

Notitie en bespreekpunten tweede ronde debat Omgevingsvisie

Politieke avond | 05-10-2021

In de eerste ronde van het debat Omgevingsvisie op 07-09 heeft Progressief Westerveld aandacht gevraagd voor een aantal punten, waarvan wij de indruk hadden dat het College de strekking deelde. Aangezien wij nu niet over een herziene tekst beschikken, noemen we ze hier, waarbij we ervan uit gaan dat bespreking niet verder nodig is:

- Het gebruik van het begrip '**markt**' (op meerdere plaatsen). Meerdere fracties vroegen daarvoor aandacht. Wij hebben begrepen, dat het College dit begrip consequent gaat vervangen door 'externe partijen', hetgeen in zijn breedte aanzienlijk beter is. Overigens is PW van mening dat waar staat 'overlaten áán' dit niet gelezen moet worden als 'loslaten', want ook als zaken aan externe partijen worden 'overgelaten', is het de taak van de (gemeentelijke) overheid om te faciliteren en te monitoren. De regiefunctie ligt feitelijk altijd bij de overheid. Het is een omgevingsvisie van de gemeente en die voert de regie over de uitvoering. In het schema opp. 49, 50 en 51 is de laatste kolom getiteld 'Regie bij'. Als dat daar blijft staan, zou overal daaronder 'de gemeente' moeten staan. Andere mogelijkheid is de kop te veranderen in 'Uitvoering door'.
- De op een aantal plaatsen gebruikte zin over de **Oost West verbinding** leidde tot het misverstand dat een nieuw tracé nog steeds als optie wordt open gelaten. Het College heeft duidelijk gemaakt, dat dat op geen enkele manier de bedoeling is, maar dat er wel knelpunten worden ervaren, met name in de kernen en door het gebruik van deze route door het landbouwverkeer, dat die op enigerlei wijze specifiek moeten worden opgelost, waarbij het tracé zelf ongewijzigd blijft. Door die knelpunten te blijven koppelen aan het begrip 'Oost West verbinding' zal het hiervoor genoemde misverstand blijven bestaan. Progressief Westerveld pleit daarom voor een volledig loslaten van dat begrip in de tekst, waarbij eventueel ervaren knelpunten op andere wijze benoemd kunnen worden.
- De passage over de **bescherming** van ondergrondse **drinkwatervoorraden** (p. 11) is – zoals door ons aangegeven – is feitelijk onjuist, aangezien het meerdere zaken koppelt aan de 'ondergrondse watervoorraden', die daar niet thuis horen. Het College heeft toegezegd dit tekstgedeelte aan te passen. Daarbij blijft onze vraag of ook voorkoming van vervuiling van oppervlakte water en de rioolwaterzuivering in dit punt wordt meegenomen.
- De onduidelijkheid in de tekst over de **twee multifunctionele centra** (ten opzichte van de vier grote kernen en ten opzichte van het bredere verhaal over de welzijnsvoorzieningen is ook door meerdere fracties aangekaart. Wij gaan er van uit dat een verduidelijking van dit tekstgedeelte (p. 13) duidelijk maakt dat er geen kwalitatief onderscheid wordt gemaakt in de maatschappelijke voorzieningen tussen de vier grote kernen en dat alle kernen voorzien blijven van een maatschappelijke voorziening in enigerlei vorm.
- Het begrip **passanten camperplaats** (p.13) is ook door meerdere fracties aangekaart. In deze vorm is het niet meer dan een niet onderbouwde 'losse flodder'. Volstrekt onduidelijk is hoe dit voornemen zich verhoudt tot de bestaande voorzieningen voor campers en hoe het past

binnen bestaand beleid. Aangezien het in deze tekst niet goed omkaderd kan worden, is het beter dit idee weg te laten.

- Op het punt van **de gaswinning** heeft het College laten weten dat haar standpunt niet is gewijzigd ten opzichte van eerdere documenten. Aangezien de huidige tekst die indruk bij een aantal fracties wel wekte, hebben wij begrepen dat het College bereid is de tekst weer terug aan te passen naar eerdere formuleringen. Als dat zo is, is ook hierover geen discussie meer nodig.
 - Door meerdere fracties is aangegeven dat **de Visiekaart** (op pag. 18) verbeteringen behoeft. We gaan ervan uit dat het College dat inderdaad gaat doen.
-

Dan gelden voor wat betreft Progressief Westerveld in ieder geval de volgende overgebleven bespreekpunten, c.q. tekstsuggesties, ter bespreking op 05-10-2021:

- De tekst op p. 15 over **biodiversiteit** blijft ook na beantwoording van de vragen hierover door het College veel te beperkt. De tekst wekt de suggestie dat de bevordering van de biodiversiteit zich zou kunnen beperken tot 'bloemrijke bermen'. Maar de bevordering van de biodiversiteit is een veel groter vraagstuk met veel meer aspecten. De ambitie zou moeten zijn om alle vormen van biodiversiteit te bevorderen. Daarom de volgende tekstsuggestie onder punt d: *De gemeente zet zich in voor een actieve bescherming van biodiversiteit in de hele gemeente, zowel in natuurgebieden (in samenwerking met de terrein behorende organisaties) als daarbuiten. In natuurgebieden wordt recreatief medegebruik maken we afhankelijk van de kwetsbaarheid van (delen van) onze natuurgebieden. Buiten de natuurgebieden wordt ingezet op de bevordering van biodiversiteit op particuliere gronden (door het organiseren van kennisbijeenkomsten en het faciliteren van projecten) en zeker ook op gemeentelijke gronden, zoals bermen en andere plekken met openbaar groen. De gemeente onderkent de relatie tussen de bevordering van de biodiversiteit en andere beleidsvraagstukken, zoals hieronder benoemd.*
- De onderdelen f., g., h., i. j. en k. op p. 15 zijn allereerst ongelukkig ingedeeld. De fractie van Progressief Westerveld stelt voor de huidige punten f., g. (eerste gedeelte) en h. samen te voegen tot: *Voor een gezonde inrichting van de leefomgeving moet de milieukwaliteit goed zijn. Lucht, bodem en geluid mogen geen schadelijke invloed hebben en nieuwe initiatieven mogen geen onevenredige negatieve effecten hebben op onze milieukwaliteit. De milieukwaliteitseisen die door het Rijk zijn vastgesteld, vormen voor ons het minimale niveau. Waar mogelijk verbeteren we de bestaande milieukwaliteit.* Daarna volgt dan het huidige punt i. met een toevoeging: *We zien een tendens naar bewuster en duurzamer leven. Er is (collectief en/of individueel) ruimte nodig om in te kunnen spelen op die ontwikkeling. Wij ondersteunen en bevorderen dergelijke duurzame initiatieven en houden hier rekening mee in ons beleid.* En tenslotte zouden dan punt g. (tweede gedeelte), j. en k. met wijzigingen en toevoegingen kunnen worden samengevoegd tot: *Volgens ons heeft duurzame landbouw de toekomst. Als gemeente zien we de ontwikkelingen in de landbouw en volgen we de gesprekken en discussies over de transitie naar een duurzame en toekomstbestendige sector. We ondersteunen die ontwikkeling en onderkennen het belang te komen tot Kringloop-landbouw. In de landelijke regelgeving is een trend zichtbaar naar het verminderen van het gebruik van beschermingsmiddelen tot een nagenoeg emissieloze landbouw in 2030 (Toekomstvisie Gewasbescherming – Ministerie van Landbouw) . We zetten in op overleg en samenwerking met alle betrokkenen met als doel genoemde transitie in de periode tot 2030 te realiseren. We leveren daarom enerzijds een bijdrage aan een pilot die zich richt op een*

verminderd middelengebruik in de landbouw. In deze pilot testen boeren innovatieve spuittechnieken, het gebruik van weerbare rassen en ecologisch minder belastende producten. Anderzijds wordt ingezet op gebruikmaking van mogelijkheden in het ruimtelijk domein, zowel rondom natuurgebieden als rondom woningen en andere vormen van bebouwing.

- Bij de tekst op p. 15 over **5G en zendmasten** worden onze vragen beantwoord met een algemeenheid, die niet in lijn is met toezeggingen uit raadsdebatten over het Initiatiefvoorstel Zendmasten van Progressief Westerveld van een jaar geleden. Voor wat betreft 5G stelt onze fractie voor de tekst *“Wel merken we op dat 5G niet een onderwerp is waar wij als gemeente over gaan; het rijk bepaalt hiervoor de regels. Wij staan dan ook op het standpunt dat er op dit moment geen aanleiding is om eigen beleid te voeren dat afwijkt van de geldende landelijke regels. Als gemeente zullen we onze oren en ogen open houden voor wat er speelt in de samenleving.”* Te vervangen door iets als: *“Voor wat betreft 5G opereert de gemeente vanzelfsprekend binnen de landelijke wet- en regelgeving. Maar ook hier zullen we de ontwikkelingen op de voet volgen, goed luisteren naar wat er in de samenleving speelt, en daarop waar mogelijk inspelen (zie ook de tekst over stralingsarme woonfuncties onder 1.4.3.h).”* De andere voorstellen uit het Initiatiefvoorstel Zendmasten keren niet terug in deze omgevingsvisie. Wij stellen voor in te voegen, *dat de gemeente bewoners vroegtijdig betreft bij de mogelijke oprichting van zendmasten, waarbij informatie uit de plaatsingsplannen zal worden gebruikt.* Ook stellen wij voor in te voegen: *Bij de plaatsing van zendmasten bevordert de gemeente sitiesharing, zorgt voor zorgvuldige inpassing van nieuwe masten, en is er een voorkeur voor plaatsing op gemeenteground, cq grond van maatschappelijke instellingen.*
- In de tekst op pag. 13-14 en in het overzicht op pag. 50 mist de **huisvesting statushouders**. Westerveld, en vele andere gemeenten, lopen structureel achter. En dat komt bij elke nieuwe vluchtelingen instroom weer als probleem op tafel. De fractie van Progressief Westerveld stelt voor dit deelaspect op beide plaatsen te benoemen.
- Op p. 23-24 (**beekdalen**) stelt de fractie van Progressief Westerveld voor invulling te geven aan hetgeen beoogd werd met de aangehouden motie ‘Weidevogels’ door in ieder geval de volgende tekst op te nemen: *“Van oudsher waren de beekdalen de habitat bij uitstek van een breed spectrum aan weidevogels. De gemeente streeft naar, en ondersteunt maatregelen voor het in stand houden van bestaande weidevogelpopulaties en die de terugkeer van grotere aantallen mogelijk maken”.* Ook ondersteunen wij de terechte vraag van de fractie van DSW waarom nu juist de ambitie hier de koppeling wordt gelegd met de ambitie “bedrijvig en gastvrij”.
- De fractie van Progressief Westerveld maakt in z’n algemeenheid bezwaar tegen de **eenzijdige karakterisering** van onze gemeente, die suggereren dat de gemeente samenvalt met een deelaspect, c.q. daartoe gereduceerd wordt. Zo wordt de gemeente Westerveld in de tekst van de Omgevingsvisie aangeduid als een ‘agrarische gemeente’, hetgeen niet juist is volgens de gangbare definitie. Net als het elders gehanteerde begrip “excellente woongemeente”, dat een elitair beeld kan oproepen. Ons voorstel is om één keer, in de inleiding, een algemene omschrijving te geven van onze gemeente, waarin de begrippen : platteland, natuur, rust, prettige woonomgeving, ondernemend en sociaal de kern-elementen zijn. Of, als we het daar niet over eens kunnen worden gewoon af te zien van steeds zo’n deelomschrijving zoals nu gehanteerd. De 5 ambitiedoelen omschrijven onze gemeente ook al adequaat.