

Technische vragen van Gemeentebelangen.

Een aanvullend rapport over de toekomstbestendigheid buiten sportaccommodaties Havelte roept ook weer nieuwe vragen op.

Op de agenda staat een debat ronde en Gemeentebelangen zou graag wat (technische) vragen beantwoord willen zien. We verwachten dat meerdere fracties met soortgelijke vragen zitten , vandaar dat we deze vragen alvast willen indienen , zodat we gefundeerder afwegingen kunnen maken.

Het rapport van Sweco is in opdracht gemaakt en geeft een globaal overzicht van de totale kosten als ze op de huidige locatie blijven of samen worden gevoegd op het huidige voetbalveld.

In het rapport worden totaalbedragen genoemd voor de verschillende opties, is hierin rekening gehouden met mogelijke eigen inbreng , financieel of in arbeid ?

1. Heeft het college hierover afspraken gemaakt?
2. Hoe moeten , volgens het college, de kosten verdeeld worden ?
3. VV Havelte heeft een bruidsschat meegekregen bij de overdracht van het gebouw. Wat gaat hiervan nu geïnvesteerd worden in een nieuw te bouwen verenigingsgebouw?
4. Als de verenigingen samengevoegd gaan worden is er dan genoeg ruimte voor eventueel verdere samenwerking met de andere voetbalverenigingen? Heeft het college hier een visie op en is er onderzoek naar geweest?
5. Wanneer wij uitgaan van scenario twee, is het college dan van plan om de grond die vrijkomt, voor eventueel woningbouw, zelf te gaan ontwikkelen?
6. Uitvoeringsbegeleiding zijn niet in de kosten berekend en BTW wel. Wat is de reden dat het op deze manier is gedaan?
7. Dat er wat gebeuren moet aan de gebouwen is duidelijk, maar er is al enige tijd verstreken waarin wij nu in een fase zitten dat de veiligheid in het geding komt. Als er iets gebeurd wie is dan aansprakelijk?
8. Wie was er verantwoordelijk voor het onderhoud van het gebouw en met welke middelen ?
9. Is er gesproken met de bewoners aan de oost-zijde van het voetbalveld ?

Antwoorden technische vragen

1. Nee, hierover zijn geen afspraken gemaakt met de verenigingen. Sweco heeft een inschatting gemaakt van totaal te investeren kosten.
2. We hebben de "Uitvoeringsregel Tegemoetkoming in de kosten voor het verwerven, nieuw bouwen, dan wel verbouwen van opstallen buitensportaccommodaties gemeente Westerveld". In deze uitvoeringsregel wordt gesteld dat de hoogte van de toe te kennen subsidie niet meer is dan één derde van de totaal geraamde investeringslasten. Wanneer investeringen gedaan worden op initiatief van de gemeente, zal deze verdeling anders zijn. Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt.
3. Op 22 februari 2006 heeft het college besloten VV Havelte een bedrag van € 98.657,- mee te geven voor de privatisering van hun gebouw op sportpark de Meerkamp. Dit bedrag was bedoeld om aangegane afspraken door de vereniging in verband met de privatisering te kunnen voldoen. Het college heeft geen zicht op de huidige beschikbaarheid van dit bedrag.
4. Uitgaande van de richtlijnen behoeftebepaling wedstrijdelden van de KNVB is er bij een gelijk blijvend aantal teams voldoende ruimte op de wedstrijdelden bij scenario 2.

5. Dit voorstel richt zich op de toekomstbestendigheid van buitensport. Wanneer in het geval van scenario 2 het ijsbaanterrein beschikbaar komt, kan dit een geschikte locatie zijn voor woningbouw. Hierover zal echter nog besluitvorming moeten plaatsvinden.
6. Uitvoeringsbegeleiding is wel in de totale kosten meegenomen. Deze kosten zijn verweven in de kosten voor 'planvoorbereiding', 'uitvoeringskosten' en 'algemene kosten, winst, risico en ter afronding'.
7. Het kleedgebouw op sportpark de Meerkamp is via een erfpachtovereenkomst in eigendom van VV Havelte. VV Havelte is aansprakelijk, mocht er wat gebeuren.
8. Na de privatisering in 2006 is VV Havelte verantwoordelijk voor het onderhoud van het gebouw. Hiervoor hebben zij destijds de eerder genoemde € 98.657,- ontvangen.
9. In dit stadium van planvorming is alleen gesproken met direct betrokken partijen, te weten sportverenigingen en dorpsbelang.