

A.J. Smid
T. 06 44 75 30 04
E. arjansmid17@gmail.com

Dank voorzitter

Geachte raads- en burgerleden,

Mijn reactie richt zich op de verschillende natuurwaarden en de inrichting ervan zoals die geformuleerd zijn in de omgevingsvisie. Ik zie dat de ambities 'recreatie' en het kwalitatief uitbreiden van recreatiebedrijven en de daarmee samenhangende uitbreiding van toegankelijkheid en beleefbaarheid van de natuur herhaaldelijk terugkomen terwijl belangrijke waarborgen omtrent de kwetsbaarheid en instandhouding van onze zeldzame nationale parken en tussenliggende gebieden niet eens een plek hebben. Steeds vaker zien wij dat wanneer de drukte in de natuur iets toeneemt en er meer activiteit plaatsvindt, dit een ontwrichtende werking heeft op de fauna die er leeft.

De visie schijnt echter alleen oog te hebben voor, zoals ik lees op pag. 26, het meer beleefbaar en toegankelijk maken van de natuur. Wat ik terloops alleen maar zie is een hysterische pioniersdrift van het aanleggen van nieuwe mountainbike-, fiets- en looppaden terwijl een paar meter verderop oude paden er verwaarloosd bij liggen. Er wordt dan wel gezegd (p.97) dat bepaalde activiteiten niet ten koste mogen gaan van het landschap, maar hier worden activiteiten genoemd in verband met landbouw en wonen en is er geen oog voor de effecten die het gevolg zijn van het steeds meer in gebruik nemen van het landschap door recreanten en recreatiebedrijven.

In het kader van, zo lees ik in de visie, 'het balanceren tussen de ambities *gezond en groen* en *bedrijvig en gastvrij*' is er aan de randen van de Parken ruimte voor het creëren en uitbreiden van de recreatiebedrijven. Dit lijkt mij een verkeerde koers. Juist de overgang van ongerepte natuur naar landbouw is een belangrijke schakel voor de verschillende diersoorten om zich voldoende te vestigen en om een mooier totaalbeeld te geven van het Drentse landschap, dit wordt ook benoemd in de landschapsbiografie van de Stuurgroep Regionaal Landschap.

En natuurlijk wil niemand kwalitatieve ontwikkeling van campings en vakantieparken pertinent stopzetten en de natuurgebieden afsluiten. Maar omtrent een gezonde natuur en een betere biodiversiteit, die hiermee op gespannen voet staan, zijn er in de omgevingsvisie geen ambities, geen waarborgen en geen controlerende factoren opgenomen. Mijn betoog richt zich op dit gebrek.

In een reactie in de nota van zienswijzen wordt hier nogal vreemd op ingegaan. Daar staat dat het meestal toch niet vanzelf zou gaan om uitbreiding van vakantieterreinen te vergunnen omdat daarvoor onderzoek nodig is en er vaak een bijstelling van het initiatief plaatsvindt. Dat is toch een waardeloze toezegging: 'we nemen niet de moeite om hier ambities over te formuleren omdat het procedureel vaak toch wel spaak loopt'. Dat scheidt geen vertrouwen.

Dank u wel voorzitter

