

Amendementen op de concept-Omgevingsvisie ter bespreking op 18-01 en ter besluitvorming op 01-02

Het college voegt in 1.4.2.a, waar het gaat om nieuw vestiging van bedrijven van buiten, "Niet-agrarische" toe aan de oorspronkelijke zin: "Bedrijven met een grote impact op landschap en milieu sluiten wij op voorhand uit." Dus dan staat er "Niet agrarische bedrijven met een grote impact op landschap en milieu sluiten wij op voorhand uit." Wij vinden dit een onterecht onderscheid. **Wij stellen de raad voor deze wijziging niet te ondersteunen.**

Amendement 1 :

in paragraaf 1.4.2.a de zin

"Niet agrarische bedrijven met een grote impact op landschap en milieu sluiten wij op voorhand uit." weer terug veranderen in:

"Bedrijven met een grote impact op landschap en milieu sluiten wij op voorhand uit."

PW ondersteunt het door de natuur- en milieufederatie in haar zienswijze (17) onder punt 3 genoemde verbeterpunt. Zij stellen:

"Wij waarderen de inzet op circulair ondernemen. Wij vragen de gemeente hierbij een voorbeeldfunctie te blijven nemen door ook in de toekomst circulaire aanbesteding centraal te stellen"

Op 9 juli 2019 werd in deze raad ook een motie getiteld "Duurzame en circulaire inkoop en aanbesteding, Fair Deal" aangenomen. Wij pleiten ervoor dit uitgangspunt in tegenstelling tot de afwijzende reactie van het college wél een plek te geven in de omgevingsvisie. Als algemeen streven en leidraad hoort het bij uitstek hierin thuis.

Amendement 2:

Bij punt 1.4.2.b op het eind toevoegen:

"De gemeente pakt hierbij een voorbeeldfunctie door bij haar eigen inkoop en aanbesteding circulariteit als leidraad te nemen."

Wij stellen het volgende amendement voor bij paragraaf 1.4.4 h.

Amendement 3 :

Bij 1.4.4.h na "Wat betreft het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ..." een dubbele punt plaatsen en de rest van de zin schrappen en vervangen door:

"In afwachting van baanbrekende resultaten op het gebied van emissievrije (sier-)teelten streeft onze gemeente naar ruime zones rond woningen, scholen en natuurgebieden waar alleen nog

bestrijdingsmiddelvrije teelten worden toegepast. De ondertussen ruime ervaringen met biologische én rendabele alternatieve teelten stemmen ons wat dit betreft optimistisch.“

Als reactie op de zienswijze van de LTO wordt de kringlooplandbouw ambitie van 2030 naar 2040 verschoven. Ons inziens kan dat niet, want dat is in strijd met de **landelijke** landbouwvisie die op 2030 mikt. **Wij stellen de raad voor deze wijziging NIET te steunen.** Het hanteren van een termijn die tot enige spoed aanzet geeft kracht en geeft ook de door de sector terecht zo gewenste beleidsmatige duidelijkheid. Het handhaven of zelfs verbeteren van een goed verdienmodel voor de boeren staat hierbij wat ons betreft buiten kijf. Zie ons amendement 2.

Amendement 4:

Wij stellen voor de oorspronkelijke tekst bij 1.4.4.m te handhaven omdat die in lijn is met het landelijk beleid. Dus de zin:

“We ondersteunen die ontwikkeling en onderkennen het belang te komen tot kringloop landbouw in 2040.”

weer terug veranderen in :

“We ondersteunen die ontwikkeling en onderkennen het belang te komen tot kringloop landbouw in 2030. ”

Amendement 5 :

De tekst bij 1.4.4.p vervangen door:

“Westerveld ontwikkeld een eigen antennebeleid. Hierin wordt voor de vergunningvrije antennes aangesloten bij het landelijke antenneconvenant tussen VNG en providers. Voor de vergunningplichtige antennes van 5 tot 40 meter , die een grote impact op de omgeving hebben, is het de gemeente die de regie voert over de ruimtelijke ordening. Dit kan niet omzeild worden met een kruimelregeling.

Bij het zoeken naar mogelijke plaatsingslocaties gaat de gemeente uit van inwonerparticipatie aan de voorkant. Waarbij een breed draagvlak nagestreefd wordt.

Antenne en mast passen in de omgeving en mogen niet beeldbepalend zijn. Er wordt altijd een (bindend) advies gevraagd aan de commissie ruimtelijke kwaliteit. Plaatsing binnen 50 meter van woningen is niet mogelijk.

Om wildgroei te beperken delen providers de masten , hier kan alleen van afgeweken worden als dit overtuigend gemotiveerd wordt.

De gemeente houdt in haar antennebeleid steeds rekening met de meest recente wetenschappelijke inzichten en onderzoeken op het gebied van de gezondheidsaspecten

In de tekst over de gaswinning mist onze fractie , deels overeenkomend met de zienswijze van Gasdrof , dat de gemeente in de afweging van de belangen van natuur, milieu en mens geen ruimte ziet voor verdere gaswinning onder onze voeten.

Verder zien wij graag in de omgevingsvisie opgenomen dat we staan voor een transparante, snelle en adequate schade afhandeling voor burgers en andere benadeelden.

Amendement 6:

In 1.4.4.q de zin “als gemeente hebben we een beperkte, adviserende rol. “ Vervangen door:

“In de afweging van de belangen van natuur, milieu en mens ziet de gemeente geen ruimte voor verdere gaswinning onder haar grondgebied.”

In de zienswijze van Meten is Weten wordt aangegeven dat er een te rooskleurig beeld wat betreft de stikstof wordt geschetst.

Technisch gezien heeft het college gelijk dat de stikstof depositie in onze gemeente vergeleken bij landelijk nog laag tot gemiddeld is. Maar dit gaat voorbij aan de als kritisch te beoordelen situatie in een aantal N2000 gebieden.

PW stelt voor de optimistische algemene constatering in de leefomgevingsfoto's , m.n. die op pagina 80, aan te vullen met:

Amendement 7:

Op pag 80 na “...laag tot gemiddeld” toevoegen: *“m.n. voor natuurgebieden is de situatie zorgelijk.”*