

Aanvullende vragen bij de beantwoording van de Schriftelijke Vragen inzake Handhaving van de Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen

De antwoorden van 7 juli van het College op de Schriftelijke Vragen van Progressief Westerveld van 18 juni 2020 over de Handhaving van de Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen geven niet de gewenste duidelijkheid en leiden tot de volgende nadere vragen:

1. De titel van de overeenkomst is 'Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen Gemeente Westerveld'. De tekst van de overeenkomst spreekt consequent over 'het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen'. Ook in de paragraaf 2.4.2. die specifiek onderwerp van deze vragen is, wordt geen enkele beperking aangebracht ten aanzien van soorten teelt bij "het respecteren van een spuitvrije zone van 20 meter vanaf de gevel van een woning, kinderdagverblijf, verzorgingshuis en scholen en recreatieterreinen".
In het antwoord op onze eerste vraag wordt hierover echter onduidelijkheid gecreëerd door te vermelden dat "de overeenkomst in eerste instantie alleen door de telers van bloembollen is ondertekend" (maar ook die telers telen regelmatig andere gewassen) en door later te vermelden dat "de huurder dit jaar bieten verbouwt".
~ Kan het College bevestigen dat de Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen Gemeente Westerveld betrekking heeft op alle gewasbeschermingsmiddelen bij alle teelten?
~ Of suggereert het College dat als er sprake was van het verbouwen van bloembollen er wel verdere actie was ondernomen?
2. De "Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen Gemeente Westerveld" is – naast de Gemeente zelf, de LTO, de KAVB en Toeleveranciers van Gewasbeschermingsmiddelen – ook ondertekend door individuele agrariërs, die zich in hoofdstuk 2 hebben gebonden aan 'Afspraken', waaronder de afspraak in paragraaf 2.4.2, namelijk "het respecteren van een spuitvrije zone van 20 meter vanaf de gevel van een woning, kinderdagverblijf, verzorgingshuis en scholen en recreatieterreinen".
~ Welke agrarische bedrijven hebben zich door ondertekening van deze publieke overeenkomst gebonden aan de inhoud daarvan?
3. In vraag 1 hebben wij het over 'eigenaar' en 'huurder'; in uw antwoord spreekt u van 'verhuurder' en 'huurder'. Wij nemen aan dat wij daarbij dezelfde begrippen hanteren. Uit het antwoord van het College op vraag 1 blijkt dat u met name de 'verhuurder', cq 'eigenaar' heeft aangesproken en via deze de 'huurder'. De overeenkomst ziet echter op 'het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen', hetgeen geschiedt door de huurder of pachter, en niet door de verhuurder of eigenaar.
~ Waarom heeft de gemeente dan niet (ook) rechtstreeks de huurder aangesproken?

4. In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat 'de huurder de overeenkomst niet getekend heeft en derhalve niet gehouden is aan de overeenkomst'. Kennelijk heeft dat de gemeente er in eerste instantie niet van weerhouden om de verhuurder, cq de huurder aan te spreken op het niet respecteren van 20-meter grens. De gemeente suggereert daarmee dat het alle telers (ook de niet-ondertekenaars) wil kunnen aanspreken op de afspraken in deze overeenkomst, al was het maar op morele gronden.
~ Zal de gemeente ook in komende gevallen niet-ondertekenaars van de overeenkomst blijven aanspreken op de in de overeenkomst gemaakte afspraken?
5. In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan dat 'de betreffende verhuurder geen lid is van beide standsorganisaties'. Dat is niet relevant, omdat het niet de verhuurder is die gewasbeschermingsmiddelen gebruikt, maar de huurder.
~ Kan het College aangeven of de huurder wel lid is van (een van) beide standsorganisaties?
6. De overeenkomst is (mede) ondertekend door de Land en Tuinbouw Organisatie (LTO) en de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur (KAVB). De LTO verklaart al wat in haar vermogen te zullen doen om leden te ondersteunen/faciliteren in het naleven van de overeenkomst. De KAVB verklaart alles te zullen doen wat in haar vermogen ligt om ervoor te zorgen dat hun leden zich aan de bovenstaande overeenkomst houden. Het gaat dus niet alleen om individuele agrariërs die de overeenkomst ondertekend hebben: de standsorganisaties LTO en KAVB zullen hun leden aanspreken. Het lijkt daarom voor de hand te liggen dat het college aan LTO en KAVB vraagt om na te gaan of de spuiters lid is van hun organisatie en zo ja, of zij dan willen doen wat zij hebben toegezegd: het betreffende lid aanspreken op het gedrag. Zo kunnen de organisaties laten zien de overeenkomst te ondersteunen en gevolg geven aan de door hen toegezegde acties.
~ Als het antwoord op vraag 5 bevestigend is, is het College dan bereid de betreffende standsorganisatie te vragen het betreffende lid aan te spreken op diens gedrag?
~ Als het antwoord op vraag 5 in dit onderhavige geval ontkennend is, is het College dan bereid de betreffende standsorganisaties te vragen in die gevallen waarin het wel hun leden betreft, actie te ondernemen op het niet naleven van de in de overeenkomst gemaakte afspraken?

Wilfred Beets

Michiel van de Kasteelen

Fractie Progressief Westerveld