

Fractie van Progressief Westerveld,
De heer M. van de Kasteelen
Raadhuislaan 1
7981 EL DIEVER

Datum
6 februari 2024

Zaaknummer
2024-000165

Uw brief
10 januari 2024

Uw kenmerk

Onderwerp
Beantwoording artikel 45 RvO inzake Wateroverlast Lhee – Dwingeloo

Geachte heer Van de Kasteelen,

Op 10 januari 2024 heeft u vragen gesteld op grond van artikel 45 van het Reglement van Orde van de raad over wateroverlast Lhee – Dwingeloo.

Ter inleiding refereert u aan de wateroverlast op een aantal plaatsen op de Lhee bij Dwingeloo, zodanig dat het water (een deel van) het wegdek overstroomde en incidenteel zelfs percelen aan de overzijde van de weg. Deze wateroverlast leidde in ieder geval tot verkeershinder en gedeeltelijke wegafsluitingen.

De gemeenteraad is door enkele inwoners per brief in kennis gesteld van de gang van zaken daaromtrent en van de gesprekken daarover met de gemeentelijke organisatie.

In deze brief gaan wij in op de gestelde vragen.

- 1. Kan het College bevestigen dat bij de eerste melding van de wateroverlast de betreffende medewerker de situatie niet in ogenschouw heeft genomen en heeft gemeld dat 'de gemeente daar niets aan gaat doen'; en dat pas actie is ondernomen, nadat RTV Drenthe aan de situatie aandacht had geschonken? Zo ja, hoe kijkt het College met terugwerkende kracht naar deze handelwijze?*

Antwoord

Het is voor ons niet te achterhalen of dit zo is gezegd tegen de bewoner. De situatie is beoordeeld en toen de ernst van de situatie duidelijk werd, zijn de eerste verkeerskundige maatregelen getroffen, nog voordat RTV Drenthe ter plaatse was.

Wij zijn van mening dat adequaat is gehandeld. Wel zullen wij ons voor de toekomst inzetten op een snellere inschatting van de ernst van de situatie bij wateroverlast en een duidelijke communicatie over de te nemen verkeersmaatregelen.

- 2. Kan het College bevestigen dat de eerste actie van de kant van de gemeente bestond uit het plaatsen van hekken tot half over de weg, en dat aan die hekken geen verlichting was aangebracht? Was verlichting aan de hekken niet uitermate gewenst geweest vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid?*

Antwoord

Dat klopt. Het plaatsen van verlichting is niet gebruikelijk. Met zogenoemde schrikhekken werd de situatie voldoende aangekondigd.

3. *Kan het College bevestigen dat de gemeente in eerste instantie als meer structurele oplossing had bedacht een buis aan te brengen onder het wegdek door ter hoogte van de percelen Lheeweg 11- Lhee 1 met als doel het overtollige water te lozen op de sloten aan de overzijde van de weg, die in particulier bezit zijn? En dat daartoe de werkzaamheden aan de es-zijde al waren begonnen voordat daarover met de betreffende eigenaren overeenstemming was bereikt? En dat pas nadat het antwoord van de betreffende eigenaren definitief afwijzend was, gekozen is voor afwatering tussen de percelen Lhee 3 en 4?*

Antwoord

Om tot een snelle oplossing te komen voor het water op straat ter hoogte van Lhee 3 is gekeken naar een afwateringsmogelijkheid naar de waterschapsloot ter hoogte van Lheeweg 10a/11, aangezien dit de enige afvoerende watergang is aan de Lheeweg.

De werkzaamheden op de es zijn voorvaren begonnen, mede omdat duidelijk werd dat er al een bestaande voorziening onder de weg ligt.

Gelijktijdig vond overleg met de eigenaar van de es plaats en vóór de afwijzende reactie van de betreffende eigenaren, diende zich een betere oplossing aan.

4. *Kan het College bevestigen, dat – ondanks waarschuwingen van omwonenden – de graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden zonder Klic-melding en dat daarbij inderdaad kabels zijn los getrokken? Heeft de gemeente dit opgenomen met de uitvoerder?*

Antwoord

De aannemer heeft de Klic-melding gevraagd en de de Klic-informatie was aanwezig tijdens de werkzaamheden.. Bij de werkzaamheden zijn een datakabel en stroomkabel beschadigd. Dit is gemeld en de kabels zijn hersteld.

5. *Is het College het met onze fracties eens, dat de oorzaak van de wateroverlast op en aan de overzijde van de Lhee gelegen is in de wijze waarop het land van de Noord Lheederes wordt bewerkt, met name door het gebruik van steeds zwaardere landbouwmachines?*

Antwoord

Vrijwel geheel Nederland had te maken met een (tot nu toe uitzonderlijke) langdurige periode van hevige neerslag. Hierdoor raakte de ondergrond verzadigd. De neerslag op de es is hierdoor geheel tot afstroming gekomen en verzamelde zich op twee laaggelegen locaties.

Na het rooien van de gewassen is de landbouwgrond niet losgetrokken, mede omdat de ondergrond was verzadigd. Of dit van invloed is geweest is onbekend. Ook heeft de gemeente hier geen taak in.

6. *Is het College het met onze fracties eens, dat de oplossing voor het probleem van wateroverlast in de openbare ruimte gevonden moet worden op het land waar de oorzaak van de wateroverlast zich voordoet? Is met de eigenaar van de Noord Lheederes daarover gesproken? Waarom is er niet voor een dergelijke lokale oplossing gekozen?*

7 februari 2024

3 / 3

Antwoord

De gemeente draagt zorg voor een doelmatige inzameling van het afvloeiend hemelwater, voor zover van degene die zich daarvan ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, redelijkerwijs niet kan worden geleverd het afvloeiend hemelwater op of in de bodem of in het oppervlaktewater te brengen.

Aangezien de bodem verzadigd was, dient het overtollige water te kunnen afstromen naar een afvoerend watergang.

Voor de oplossing is de medewerking noodzakelijk van **alle** lager gelegen eigenaren (particulier en publiek) om overtollig water doelmatig te kunnen laten afstromen naar een afvoerend watergang.

Er is inmiddels gesproken met de eigenaar. Deze heeft meegewerkt aan een oplossing voor de afstroming van de es naar een watergang. Hiermee is ons inziens een lokale oplossing gevonden.

7. *Is het zo dat de kosten van alle werkzaamheden en de maatregelen, die nu genomen zijn, voor rekening komen van de Gemeente Westerveld, in casu de belastingbetaler? Heeft het College overwogen om de betreffende kosten te verhalen op de eigenaar van de grond, waar de oorzaak van het probleem ligt? Is het College bereid om nu alsnog die kosten daar in rekening te brengen?*

Antwoord

De kosten zijn gemaakt op grond van de wettelijke (hemel)watertaak en het door de raad vastgestelde beleid (Riolering en Water Programma 2023-2028) voor ernstige regenwateroverlast. De aangebrachte voorzieningen matigen het veiligheidsrisico voor het functioneren van vitale infrastructuur.

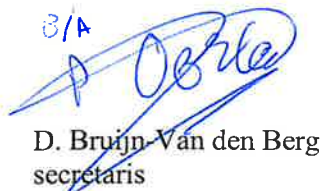
8. *Kan het College bij de nu gekozen oplossing in staan voor de kwaliteit van het water dat wordt afgevoerd naar de sloten aan de overzijde van de Lhee (en uiteindelijk naar de Dwingelerstroom) of is het College het eens met onze fracties dat er gegronde redenen zijn om aan die waterkwaliteit te twijfelen, gegeven het veelvuldig gebruik van pesticiden op de percelen van de Noord Lheederes? Gaat het College de waterkwaliteit monitoren, dan wel heeft het College contact gehad met het Waterschap daarover? En wat gaat het College doen, als de waterkwaliteit problematisch is?*

Antwoord

De waterkwaliteit is niet beschouwd binnen deze casus. Navraag leert dat er geen meldingen bekend zijn van aangaande de waterkwaliteit van de toezichthoudende instanties RUD en NVWA.

Wij vertrouwen er op u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

B/A

D. Bruijn-Van den Berg
secretaris


H. Jager
burgemeester

