

Fractie CDA Westerveld
T.a.v. de heer A. van der Weyde
p/a Raadhuislaan 1
7981 EL Diever

Datum
10 april 2024

Zaaknummer
2024-007937

Uw brief

Uw kenmerk

Onderwerp
Artikel 45 vragen van de fractie CDA over het ontvangen van gelden door gemeente als boeren vrijwillig stoppen.

Geachte heer Van der Weyde,

In deze brief geeft het college antwoord op de gestelde vragen vanuit de fractie CDA over het ontvangen van gelden door de gemeente als boeren vrijwillig stoppen.

Hieronder zullen wij uw vragen beantwoorden.

Vragen en antwoorden

1. Bent u bekend met de brief van de Minister voor Natuur en Stikstof waaraan de publicatie in het RD van 17 februari refereert?

De brief van 11 december 2023 is bekend bij het college.

2. Kunt u aangeven hoeveel veehouders in de gemeente Westerveld vallen onder de LVB+ regeling en gekend zijn als piekbelasters?

Wij hebben vanuit de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) nu vijftien verzoeken tot beoordeling vergunningen ontvangen, waarvan er vier positief zijn geschikt. Aanvullend; op dit moment worden er geen positieve beschikkingen meer afgegeven vanuit de RVO, omdat het landelijke budgetplafond (€975 miljoen) is bereikt. Om dit budgetplafond te verhogen ligt er nu een voorstel vanuit het ministerie van LNV, dat nog goedgekeurd moet worden vanuit de Eerste kamer en de Europese Commissie. RVO gaat tussentijds wel door met het beoordelen van aanvragen en verstuurd wel afwijzingen indien niet is voldaan aan de voorwaarden. Om te voorkomen dat aanvragen die wel voldoen aan de voorwaarden moeten worden afgewezen, worden ze aangehouden totdat het subsidieplafond is verhoogd. Dat zal in een aantal gevallen leiden tot overschrijding van de maximale behandelingstermijn van 16 weken. Als RVO tussentijds wordt gehouden aan de beslistermijn zal dit in verband met het ontbreken van het budget leiden tot een afwijzing van de aanvraag.

3. Kunt u aangeven hoeveel veehouders die geen piekbelaster zijn en onder de zogenoemde LVB regeling vallen, met hun bedrijfsvoering wel (zouden) willen stoppen?

Wij hebben geen zicht op het exacte aantal piekbelasters in onze gemeente. Of een bedrijf als piekbelaster wordt aangemerkt volgt uit een AERIUS-berekening. De veehouders, die overwegen of ze gebruik willen gaan maken van de regeling, kunnen hiervoor zelf de berekening (laten) uitvoeren. De regeling is vrijwillig, dus hoeveel bedrijven zich in totaal aanmelden voor deze regeling is voor het college niet in te schatten. Op dit moment gaat het om 11 LBV+ en 4 LBV aanvragen in onze gemeente. Indien de regelingen verlengd worden kan het zijn dat er meer aanvragen volgen.

4. Zijn er inmiddels al door de gemeente bijdragen ontvangen?

De verwachting is dat de eerste uitkeringen in mei van dit jaar zullen plaatsvinden.

5. Bent u het met de fractie van het CDA eens dat deze regeling kan worden uitgelegd als een stimulans voor de gemeente om veehouders actief over te halen te stoppen? Zo ja, bent u het dan met ons eens dat dit ongewenst is en de schijn moet worden voorkomen?

De decentralisatie uitkering van € 7.000 per veehouderijlocatie, een subsidieverleningsbeschikking op grond van de Lbv of Lbv-plus en wordt afgegeven door de RVO, is bedoeld als tegemoetkoming aan de gemeenten voor de kosten die zij als gevolg van de regeling boven op de huidige taken maken voor het vormen van een eerste beeld van de mogelijkheden en afstemming met collega's van medeoverheden.

De decentralisatie uitkering van € 20.000 per veehouderijlocatie, als door de veehouder een getekende modelovereenkomst retour is ontvangen door RVO, is bedoeld als tegemoetkoming aan de gemeente voor de kosten die zij als gevolg van de regeling boven op de huidige taken maken voor het intrekken of het wijzigen van de omgevingsvergunning, het in procedure brengen van omgevingsplanwijzigingen, werkzaamheden rondom de sloopverplichting en de uitwisseling van informatie met RVO.

De tegemoetkoming voor de extra werkzaamheden voor gemeenten, die zijn ontstaan door de regelingen van de RVO, ziet het college niet als stimulans om veehouders actief over te halen om te stoppen. De tegemoetkoming biedt in de ogen van het college ruimte om grote prioriteit te kunnen geven aan de begeleiding van de herontwikkelingsopgave van de veehouder die gebruik maakt van de regeling. De LBV/LBV+ regeling kent erg strakke en korte deadlines, waarbinnen een veehouder belangrijke keuzes over de toekomst moet maken. Het college hecht er derhalve waarde aan om de veehouder hierbinnen goed te kunnen begeleiden.

6. Bent u het met de CDA-fractie eens dat dit om een goede en open communicatie met de sector vraagt? Indien ja, hoe gaat u dat dan doen?

De gemeente gaat graag met de agrariërs die een overweging maken te stoppen of hun bedrijfsvoering te wijzigen in overleg. Hierbij kunnen de mogelijkheden worden verkend. Deze gesprekken zijn oriënterend de uiteindelijke beslissing ligt bij de agrariër zelf.

7. Vraagt u aan veeboeren die stoppen, en de vrijkomende gronden willen gebruiken voor andere (bedrijfsmatige) activiteiten of willen bouwen, leges voor een vergunning voor deze activiteiten?

Het in rekening brengen van leges volgt uit de legesverordening, welke uw raad heeft vastgesteld.

8. Zou u de bijdragen die u ontvangt willen gebruiken voor een verlaging van deze leges? Of wilt u deze op een andere manier ten goede laten komen van betrokkenen? Waarom wel/niet?

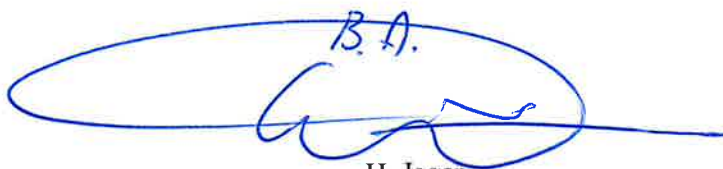
De uitkering zou in het oogpunt van het college gebruikt kunnen worden voor de inzet van personeel zodat de vergunningverlening niet door capaciteitsproblemen wordt gehinderd. De legesverordening kent op dit moment geen uitzonderingen voor bepaalde doelgroepen. Daarnaast merkt het college op dat de leges lang niet kostendekkend zijn en dat de leges die we ontvangen van belang zijn om de kosten te dekken van de ambtelijke inzet.

Deze antwoordbrief abusievelijk niet tijdig verstuurd. Waarvoor onze excuses.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



D.B. Bruijn
secretaris



B.A.
H. Jager
burgemeester

