

Fracties Progressief Westerveld en PvdA
Raadhuislaan 1
7981 EL DIEVER

Datum	Zaaknummer	Uw brief	Uw kenmerk
20-12-2021	318659	7-12-2021	

Onderwerp
Beantwoording vragen o.g.v. artikel 45 RvO: Snelheidsbeperking Doldersummerweg

Geachte heer Van de Kasteelen en mevrouw Dollekamp,

Op 7 december 2021 heeft u op grond van artikel 45 van het Reglement van Orde van de raad vragen gesteld over het verzoek van Park Midzomer om een snelheidsbeperking van 30 km/uur in te stellen op de Doldersummerweg. In deze brief geven wij, per vraag, antwoord op de gestelde vragen.

1. Staat het College nog steeds achter haar eerdere standpunt (als verwoord in de Reactienota d.d. 14 december 2020), dat “met een weloverwogen en goede onderbouwing het GVVP de mogelijkheid biedt (om binnen de kaders van Wegenverkeerswet 1994) af te wijken van de gestelde maximum snelheden (60 buiten de bebouwde kom en 30 binnen de bebouwde kom)?

Ja, daar staan wij nog steeds achter. Het afwijken hiervan is echter pas aan de orde wanneer de betreffende situaties voldoen aan de richtlijnen die van toepassing zijn. De weg en omgeving moet de uitstraling hebben die past bij de maximumsnelheid en die voor de weggebruiker logisch is. Voor een maximumsnelheid van 30 km/uur is het van belang dat er voldoende kenmerken van een bebouwde kom aanwezig zijn. Daarvan is in onze optiek hier geen sprake.

2. Kan het College daadwerkelijk volhouden, dat een weg van deze breedte, die uitmondt in een zandweg met fietspad en dus veel toeristisch fietsverkeer aantrekt, maar ook veel fietsende schoolgaande jeugd, niet in aanmerking komt voor een weloverwogen en goed onderbouwde uitzondering, als voorgelegd door de buurtvereniging Park Midzomer (VPM), in samenspraak met het bestuur van de Camping Midzomer?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Als het wegbeeld en de weginrichting een rol speelt in de afweging van het College, bent u dan bereid d.m.v. een of enkele verkeersdrempels wegbeeld en weginrichting aan te passen aan de gewenste lagere snelheid?

Op dit moment is dat niet aan de orde. De betreffende weg heeft geen prioriteit. Het is een weg die vooral een functie heeft voor bestemmingsverkeer. Het toepassen van verkeersmaatregelen doen wij daarnaast alleen in combinatie met herinrichting en of onderhoud om (kosten)efficiënt te werken.

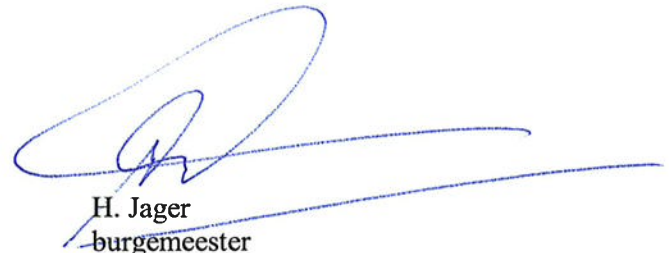
4. De omwonenden geven aan dat diegenen, die op deze weg een snelheid aanhouden van 60 km p/u. daarop niet kunnen worden aangesproken, omdat zij het kennelijke ‘recht hebben’ daar met die snelheid te rijden. U geeft in antwoord daarop aan, dat “genoemde weggebruikers zich door een 30 km – bord niet zullen laten tegenhouden”. Is het College het met de fracties van Progressief Westerveld en Partij van de Arbeid eens, dat in een rechtsstaat als de Nederlandse het al dan niet stellen van een regel (die een maatschappelijk doel dient), niet afhankelijk mag zijn van de verwachting of mensen zich aan die regel zullen houden?

In principe zijn wij dat met u eens. Door de politie wordt doorgaans niet gecontroleerd op 30 km per uur als niet aan de vereisten wordt voldaan qua inrichting. Daarnaast heeft het, gelet op de beperkte opsporingscapaciteit geen prioriteit.

De snelheid van 60 km per uur betreft hier ook een *maximumsnelheid*. Daar waar nodig kan het zijn dat, ook in een 60 km per uur gebied, een lagere snelheid nodig is op bepaalde momenten. Men kan geen rechten ontleen aan de geldende maximumsnelheid in die zin dat er op elk moment 60 km per uur gereden mag en kan worden. Ook hier geldt voor het snelverkeer ten opzichte van het langzaam verkeer de civiele aansprakelijkheid. Iemand die gegeven de omstandigheden te hard rijdt, kan civielrechtelijk aansprakelijk gesteld worden voor de schade.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

D. Bruijn-Van den Berg
secretaris



H. Jager
-burgemeester