

Artikel 45 vragen Progressief Westerveld

Onderwerp: Een zienswijze op het tweede ontwerpbesluit omgevingsvergunning gaswinlocatie Wapse -01

Is het college op de hoogte van het feit dat vanaf 10 februari t/m 23 maart 2022 door het ministerie van EZK een ontwerp omgevingsvergunning voor het in gebruik nemen van 2 boorputten voor de winning van gas uit de LDS velden ter inzage is gelegd ?

Bent U met ons van mening dat door de gekozen procedure van vergunningverlening de raad -ten onrechte- buiten spel dreigt te worden gezet ?

Bent U bereid om binnen de gestelde termijn een zienswijze in te dienen op dit ontwerpbesluit waarin onder meer wordt aangegeven dat:

1. een beroep op toepassing van de kruimelgevallenregeling geen grond heeft
2. dat de raad om een verklaring van geen bedenkingen zal moeten worden verzocht voor de bestemmingswijziging van “Agrarisch” en “Landschap 2” naar een mijnbouwbestemming
3. dat er ten onrechte van wordt uitgegaan dat er geen natuurvergunning hoeft te worden aangevraagd
4. dat door de “verkruimeling” van de elkaar opvolgende aanvragen en ontwerpbesluiten bestuurlijke onduidelijkheid ontstaat en voor de raad het zicht op het geheel bemoeilijkt wordt.

Wij zijn ons bewust van het feit dat de termijn voor indiening zienswijze krap is en vragen U om spoedige beantwoording van deze schriftelijke vragen en de daarna benodigde acties.

Namens de fractie van Progressief Westerveld,

Wilfred Beets

Toelichting:

Er ligt nu een tweede ontwerpbesluit ter inzage m.b.t. de nieuwe plannen op de gaswin locatie Wapse-01. Dit tweede ontwerpbesluit is op 10 februari ter inzage gelegd.

Op het recente winningsplan en eerste omgevingsvergunning is door de gemeente heel uitgebreid en adequaat een zienswijze ingediend met ondersteuning van Wertheim advocaten.

Het nu voorliggende ontwerpbesluit omgevingsvergunning gaat om het in gebruik nemen van de 2 km. diepe boorgaten en de proefboringen die naar verwachting 200 dagen gaan duren.

Door het ministerie en Vermilion wordt er voor gekozen om de , oorspronkelijk als één geheel bedoelde gecoördineerde procedure in meerdere stukken te knippen. Hierdoor meent men dat de gemeenteraad geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden gevraagd.

Men beroept zich op de kruimelgevallen regeling . Ten onrechte, o.a. omdat er onomkeerbare impact op de omgeving en het milieu ontstaat door de buizen die niet verwijderd -kunnen- worden. Men gaat er van uit dat door de nieuwe wet “Stikstofreductie en natuurverbetering” geen passende

beoordeling en natuurvergunning nodig is, wat te betwijfelen is omdat het om een mijnbouwwerk gaat en niet een "bouwwerk".

Tenslotte geeft het nu weer geldende bestemmingsplan deze locatie geen mijnbouwbestemming. Herbestemming zal dus door een raadsbesluit moeten worden bekrachtigd.

De van U gevraagde zienswijze beoogt onder meer de zeggenschap en rol van de raad te waarborgen.