

Schriftelijke vragen op basis van artikel 36 RvO

Datum: 18-06-2020

Steller van de vragen: Wilfred Beets, fractie Progressief Westerveld

Onderwerp: Handhaving Overeenkomst gebruik gewasbeschermingsmiddelen

In februari 2020 is door de Gemeente Westerveld een "Overeenkomst gebruik gewasbeschermingsmiddelen" gesloten met een aantal partijen. Deze overeenkomst is – behalve door de gemeente Westerveld – ondertekend door een aantal individuele agrarische bedrijven, door de LTO en de KAVB, en door drie toeleveranciers van gewasbeschermingsmiddelen.

Over de totstandkoming van deze Overeenkomst is het nodige gezegd in het raadsdebat van 25 februari, maar feit is dat deze overeenkomst op 24 februari is ondertekend en een geldigheidsduur heeft van vijf jaar.

De overeenkomst heeft betrekking op 'gewasbeschermingsmiddelen' in algemene zin; de overeenkomst is daarover glashelder. Onder de Algemene Overwegingen staat: *In verband met de zorgen van omwonenden willen de ondertekenaars van deze overeenkomst zich vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid inzetten voor het treffen van maatregelen die het gebruik van chemische middelen en de emissie daarvan naar de omgeving terugdringen.*

Onder paragraaf 2.4.2. staat: *Omdat uit gesprekken met de omgeving blijkt dat men waarde hecht aan een spuitvrije zone, zijn de agrariërs bereid bij de perceel indeling rekening te houden met plaatsen waar mensen zich ophouden. Zij respecteren een spuitvrije zone van 20 meter vanaf de gevel van een woning, kinderdagverblijf, verzorgingshuis en scholen en recreatieterreinen.*

De beide ondertekenende organisaties (LTO en KAVB) beloven in para 3.2 resp. para 3.3 "te doen al wat in hun vermogen ligt om leden te ondersteunen/faciliteren in het naleven van de overeenkomst".

Op 1 april doet een inwoner een handhavingsverzoek bij de gemeente omdat op 14 meter van de gevel gewasbeschermingsmiddelen worden gespoten.

Op een vraag van de heer Beets in de raad van 28 april 2020 naar aanleiding van een brief van deze inwoner heeft wethouder de Haas aangegeven dat er serieus met de klacht is omgegaan, ondanks het feit dat het geen bollen betrof maar suikerbieten. Hij zei toen april het volgende: "Briefschrijver was niet tevreden over de afstand. Vervolgens heeft de gemeente actie ondernomen. Het bleek dat de eigenaar van de gronden deze verhuurd had, of heeft, aan een derde partij, op grond waarvan de derde partij had gezegd: uiteindelijk zou dat voor mij niet moeten gelden. Wij hebben als gemeente

gezegd: ik denk niet dat we er op deze manier mee om moeten gaan en verzocht aan de verhuurder om contact op te nemen met de huurder om één en ander uit te leggen. Het is zeker waar dat dit gewas geen bollen betreft maar suikerbieten."

Het college gaf derhalve -terecht- aan dat er stappen waren gezet naar aanleiding van de bovenstaande klacht. Het college blijkt ook in andere gevallen in actie te komen. Op 5 maart 2020 is er overleg geweest met een camping over de teelt van gewassen op het aanliggende perceel. Samen met wethouder De Haas is ter plaatse gekeken en zijn oplossingen besproken. Dit heeft ertoe geleid dat de teler een strook maïs van 20 meter vanaf de erfgrans (!) gaat aanleggen zodat er een robuustere zone komt tussen de camping en de teelt (aardbeien!). Daarna is er verder onderzoek gedaan naar mogelijkheden voor het creëren van een meer permanente bufferzone.

De fractie van Progressief Westerveld waardeert dan ook het handelend optreden van het College naar aanleiding van (inbreuken op) de Overeenkomst.

Echter, nadat in eerstgenoemde casus de gemeente op 21 april aan de betreffende inwoner had geschreven: "U heeft op 1 april een handhavingsverzoek ingediend en daarover een antwoord brief ontvangen via het college. De casus is door de gemeente met de betreffende teler besproken. Deze zou dit opnemen met degene die dit jaar op het perceel verbouwd. Wij waren benieuwd of dit gesprek iets heeft opgeleverd. Kunt u ons aangeven, indien er weer een bespuiting plaats vindt, of de huurder van het perceel nu meer afstand houdt?", meldt de inwoner aan de gemeente dat opnieuw gespoten is en dat de betreffende teler niet van plan is de Overeenkomst toe te passen, ondanks het feit dat deze lid is van de KAVB; de inwoner geeft ook aan dat hij van mening is dat het feit dat hier bieten worden geteeld in het kader van de Overeenkomst niet relevant is.

Daarop antwoordt de gemeente op 19 mei als volgt: "U wijst ons erop dat men zich moet houden aan het covenant ook als hij bieten teelt. De verhuurder heeft op ons verzoek wel contact gehad met de huurder en de vraag voorgelegd. Zoals wij in onze brief van 15 april 2020 geschreven hebben is de overeenkomst niet door alle agrariërs in onze gemeente onderkend. De huurder heeft de overeenkomst niet getekend en verbouwt geen bloembollen. De huurder is niet gehouden aan deze overeenkomst. De gemeente en de verhuurder kunnen op basis van de overeenkomst niet meer doen als dat wij eerder hebben ondernomen"

Plotsklaps lijkt er van het serieus omgaan met de klachten niets meer over te zijn.

Daarom de volgende vragen:

1. In eerste instantie zijn eigenaar en huurder aangesproken op het niet respecteren van de 20-metergrens. Waarom is dat niet opnieuw gebeurd, toen bleek dat het niet respecteren van de 20-metergrens werd voortgezet?
2. Is het college bereid om alsnog verdere actie te ondernemen teneinde de bovenstaande klacht op een voor klager bevredigende wijze op te lossen?
3. Heeft het college de LTO en/of de KAVB, die zich beide aan de uitvoering van de overeenkomst hebben verbonden, verzocht om de eigenaar en de huurder aan te spreken? Zo nee, waarom niet?
4. Het lijkt problematisch voor de gemeente om er achter te komen of een agrariër lid is van de LTO of de KAVB. Is het college daarom met ons van mening dat het

te allen tijde raadzaam is om de LTO en/of de KAVB aan te spreken op het gedrag van agrariërs?

5. Het college heeft eind februari een oproep gedaan om de overeenkomst te ondertekenen: "*Wij nodigen de inwoners van de gemeente Westerveld en **ieder die in de gemeente Westerveld met gewasbeschermingsmiddelen werkt uit om deze overeenkomst te ondertekenen.***" Hoeveel inwoners en, meer specifiek, hoeveel agrariërs hebben hieraan gevolg gegeven?