

Schriftelijke vragen op basis van artikel 45 RvO

Datum: 30-11-2021

Stellers van de vragen: dhr. M. van de Kasteelen, fractie Progressief Westerveld / dhr. H. van Teijlingen, burgerlid namens Progressief Westerveld

Onderwerp: Vergunningverlening Aanleg MTB-route in de bossen nabij Vledderveen

Inwoners van Vledderveen zijn onlangs onaangenaam verrast door de aanleg van een MTB-route door de bossen ten zuiden van Vledderveen. Deze bossen maken deel uit van het Drents Friese Wold en hebben de status van een Natura 2000 gebied. De inwoners maken zich zorgen over de aantasting van natuurwaarden als gevolg van aanleg en gebruik van deze MTB-route.

Initiatiefnemer is Race en MTB=club Fietze in Vledder. Een vereniging met meer dan 100 vrijwilligers die uitzien naar de in gebruik name van de route. De fietsclub heeft voor de aanleg op 28 sep 2020 een omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente Westerveld. Op 9 december 2020 heeft de gemeente een vergunning afgegeven. De fietsclub dacht hiermee aan alle eisen te hebben voldaan, terwijl de verontruste inwoners veel kritiek hebben over de gevolgde werkwijze.

Progressief Westerveld ondersteunt van harte de uitgangspunten van het projectplan van de fietsclub. Hierin is aandacht voor de positieve waarden van sport en beweging in deze tijd , en voorzieningen voor minder validen worden in het kader van de inclusiviteit uitdrukkelijk meegenomen.

Maar Progressief Westerveld maakt zich, met de verontruste inwoners, zorgen over eventuele aantasting van Natura 2000 gebieden in onze gemeente. Progressief Westerveld heeft zich over de kwestie laten informeren en willen graag uw aandacht vragen voor de door de gemeente gevolgde werkwijze bij de vergunningverlening.

Analyse van deze vergunningaanvraag levert de volgende opmerkingen op:

- De aanvraag en vergunning zijn beperkt of niet bekendgemaakt. Diverse inwoners van de gemeente, die vergunningverlening van de gemeente op de voet volgen, hebben de bekendmaking niet gezien.
- Het gaat om een ingreep met gevolgen voor de natuur in een Natura 2000 gebied. Ten aanzien van dergelijke ingrepen is de provincie bevoegd gezag. Er is sprake van een project en er dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Echter de gemeente geeft in de beschikking aan dat zij het bevoegd gezag is en heeft de natuuraspecten zelf afgehandeld. Dat is onrechtmatig. De gemeente had in het kader van deze aanvraag een verklaring van geen bedenking bij de provincie kunnen aanvragen of de initiatiefnemer verzoeken om zelf een separate vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming aan te vragen.

- Bij de aanvraag zat een Aerijs-berekening over de emissie van stikstof. De opsteller berekent dat het voornemen bij aanleg een uitstoot van 0,05 mol/ha/jr veroorzaakt. De opsteller concludeert dat hiervoor geen vergunning is vereist, want een uitstoot beneden of gelijk aan 0,05 mol is niet vergunningplichtig. De opsteller hanteert hier echter een norm die destijds in het kader van de PAS werd gehanteerd. De huidige norm is 0 mol N/ha/jr. De gemeente Westerveld neemt de conclusie van de opsteller kritiekloos over. Dat is foutief.
- De Quick Scan met betrekking tot de ecologische gevolgen geeft aan dat de route de habitat voor reptielen en amfibieën doorkruist. Ook kunnen kwetsbare vogelsoorten als zwarte specht en draaihals verstoord worden. Een Quick Scan is meestal een opmaat naar verder onderzoek. De ecooloog van de gemeente vond de Quick Scan voldoende en accordeerde het rapport zonder verzoek om nader onderzoek.
- De gemeente heeft bij de vergunningverlening de reguliere procedure uit de Wet algemeen bestuursrecht gehanteerd. Terwijl bij kwesties waar Natura-2000 status in het geding is de uitgebreide procedure moet worden toegepast. Deze voorziet onder meer in het ter inzage leggen van de ontwerpvergunning.

Onze conclusie ten aanzien van deze vergunningverlening is dat door het niet betrekken van de provincie de vergunning onrechtmatig is verleend. Verder is de gemeente niet erg kritisch geweest bij de toetsing. Dit leidt tot frustratie bij de verontruste inwoners en bij de leden van de fietsclub.

Op grond van dit relaas hebben wij de volgende vragen:

1. Zijn de bekendmakingen gepubliceerd? Zo ja: op welk moment en in welk medium?
2. Wat is de motivatie van de gemeente geweest om de aanvraag zelf af te handelen en de provincie er niet bij te betrekken?
3. Onderschrijft het college de bovenstaande conclusie? Zo nee: wat is uw conclusie en wat is de onderbouwing van uw conclusie?
4. Wat gaat het college doen om één en ander recht te zetten?
5. De gemeente wordt vaker geconfronteerd met aanvragen voor een omgevingsvergunning waarbij ook natuurwaarden in het geding zijn. Wat gaat u ondernemen om een dergelijk situatie in het vervolg te voorkomen?