



SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE (artikel 40 RvO)

Nr. 2018-01
Datum indienen: 19 September 2018
Naam vragensteller: Jur Hofland
Vraag gericht aan: college
Onderwerp: Ontwerp Omgevingsvergunning binnendijkse uitbreiding Putman Exploitatiemaatschappij b.v.
Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk/mondeling* te beantwoorden: 1. Hoe is het mogelijk dat de ODRN de genoemde ontwerp omgevingsvergunning opstelt (zie toelichting), wetende dat de ODRA in samenspraak met de gemeente Westervoort andere voorwaarden voor de omgevingsvergunning heeft afgesproken (en vastgelegd)? 2. Waarom heeft de ODRN het besluit van de gemeenteraad van Westervoort niet gerespecteerd? 3. De uitgebreide zienswijze van de Gemeente Westervoort (naast punten m.b.t. “ondersteunende bedrijfsactiviteiten”, geeft aan dat de door de gemeente Westervoort ingebrachte punten onvoldoende door de ODRN verwerkt zijn. Hoe is dit te verklaren? 4. Geeft het bestaande bestemmingsplan (NL.IMRO.0293.BBPutman2010001-0001) voldoende garantie dat de extra activiteiten: opslag en transport van BSA, –AVI bodem –as, gebroken puin, grind en granulaten niet in de definitieve omgevingsvergunning worden opgenomen? 5. Zijn er in het ontwerp omgevingsvisie ook maatvoorschriften meegenomen om stofoverlast in de omgeving te voorkomen? (o.a. nathouden – maximale stofpluim) 6. Zal de portefeuillehouder het proces van ontwerp - naar de definitieve omgevingsvergunning nauwgezet volgen en de raad op de hoogte houden? 7. Wanneer er geen recht gedaan wordt aan het besluit van de gemeenteraad m.b.t de ontwerp omgevingsvergunning is het college bereid om beroep aan te tekenen tegen de definitieve omgevingsvergunning? 8. Het ODRN heeft de expertise om deze omgevingsvergunning op te stellen (ODRA niet). Vindt het college ook, dat het in het vervolg beter is om de ODRN eerder bij het proces te betrekken, zodat genoemde gang van zaken voorkomen wordt? 9. Vindt het college ook dat de communicatie tussen ODRN en de gemeente sterk verbeterd moet worden?
Toelichting: In de leesmap van de vergadering van de commissie RBF (2 oktober 2018) bevindt zich een zienswijze over het onderwerp: Ontwerp omgevingsvergunning binnendijkse uitbreiding Putman Exploitatie Maatschappij b.v.

Uit deze zienswijze kan klip en klaar opgemaakt worden, dat in de voorliggende ontwerp omgevingsvisie meer “ondersteunende bedrijfsactiviteiten” aan de orde zijn dan in de vergunning aanvraag van 8 mei 2017 vernoemd zijn. Bovendien zijn allerlei zaken nog onduidelijk o.a. landschappelijke inpassing van het terrein enz. (zie zienswijze). Aan deze vergunningaanvraag heeft een uitgebreide briefwisseling tussen de ODRA en de Gemeente Westervoort plaatsgevonden. De raad heeft op basis van de vergunning aanvraag van 28 mei 2017 een besluit genomen. Het bevreemdt de CDA-fractie zeer om te moeten vaststellen, dat de voorliggende ontwerp omgevingsvergunning daarvan sterk afwijkt. Om die reden willen we een aantal Schriftelijke vragen stellen.

De extra “ondersteunende activiteiten”, welke in de ontwerp omgevingsvergunning extra vernoemd zijn o.a. opslag en transport BSA (Bouw- en sloopafval) – AVI-bodem –as (as van de verbrandingsoven –bevat zware metalen) - gebroken puin – grind en granulaten. Voorzien was alleen opslag en transport van zand en grond.

Ondertekening

Naam en handtekening

Jur Hofland, CDA Westervoort

Datum beantwoording: 22 oktober 2018

Antwoord college:

Voor het proces om te komen tot de gewenste bedrijfsontwikkeling heeft de gemeenteraad vijf besluiten genomen. Met Putman is bovendien een anterieure overeenkomst gesloten. Cruciaal hierin is het verschil tussen de activiteiten die op het buitendijkse bedrijfsterrein plaatsvinden en hetgeen de gemeenteraad binnendijks uiteindelijk heeft willen toestaan. Dat is vertaald naar het bestemmingsplan.

Het college houdt - gegeven die raadsbesluiten enz., die overeenkomst en gelet op de gewijzigde aanvraag van Putman van oktober 2017 – onverminderd vast aan dat verschil.

Alleen voor de toevoeging van een grondbank op het binnendijkse terrein is - na uitvoerig(e) overleg met en onderbouwing door het bedrijf per brieven van augustus 2017 de deur hiervoor op een kier gezet.

Meer en andere (wellicht ook nog toekomstige) activiteiten passen daar als zijnde ‘ondersteunend’ in de visie van het college niet bij.

De vragen 1. t/m 3. zijn ter beantwoording aan de ODRN voorgelegd en met deze op 9 oktober 2018 besproken. Omdat zaken met elkaar verwant zijn, is de keuze gemaakt om de eerste drie vragen van een gezamenlijke reactie te voorzien. In dat gesprek is overigens ook de zienswijze aan de orde gekomen.

De beslissing over de aanvraag omgevingsvergunning berust bij gedeputeerde staten van Gelderland. Deze beslissing is (per 1 januari 2018) gemandateerd aan de ODRN.

De ODRN is er als gemandateerde instantie vanuit gegaan dat de brief van de gemeente van 30 augustus 2017 de lading (te weten: de inhoud van de aangevulde aanvraag om vergunning d.d. oktober 2017) volledig dekte. Achteraf bezien is dat onjuist geweest, omdat deze brief betrekking had op een eerder ingediende conceptaanvraag (mei 2017). Er bestond op dat moment voor de ODRA geen reden of aanleiding om uit te gaan dat de aanvraag afweek van hetgeen in de eerdere conceptaanvraag (mei 2017) is afgesproken.

Daarnaast is de ODRN – de aanvraag toetsend aan het bestemmingsplan – er vanuit gegaan dat daarmee ook aan de (raads)besluiten en de correspondentie van de gemeente was voldaan. Dus dat deze daarmee ook werden gerespecteerd. Voor een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag is het

dan wettelijk niet nodig om die (raads)besluiten etc. nog eens woordelijk te vermelden in de ontwerpvergunning.

Het vooroverleg over de conceptaanvraag is met de indiening van de definitieve aanvraag afgerond. Per oktober 2017 ontstond een nieuwe situatie: het beoordelen van de definitief ingediende aanvraag. Daarvoor is in maart 2018 een gesprek geweest. Abusievelijk is een 1^e worp van de conceptbeschikking niet aan de gemeente ter verificatie toegezonden. De overdracht van werkzaamheden per 1 januari 2018 van ODRA naar ODRN heeft in dat traject overigens ook parten gespeeld.

Ter kennisneming.

Voorts heeft een rol gespeeld dat partijen al eerder (vierde kwartaal 2016) overleg hebben gevoerd over de plannen van Putman, terwijl er op dat moment nog geen officiële conceptaanvraag was ingediend, waardoor ODRA/ODRN in principe nog geen partij waren. Toen speelde hoofdzakelijk de vraag van het eventueel planologisch afwijken voor bepaalde activiteiten (projectbesluit; ruimtelijke onderbouw enz.), uitmondend in de brief van 22 juni 2017 gevolgd door de brief van 30 augustus 2017.

4. Het bestemmingsplan regelt twee bedrijfslocaties. Het binnendijs te realiseren bedrijfspgedeelte is qua toegelaten activiteiten *ondersteunend* voor dat, dat buitendijs ligt. De gemeenteraad heeft dat verschil eerder bij besluit (14 mei 2007) al vastgelegd:

'vuile bedrijfsactiviteiten' → buitendijkse terrein

'schone' bedrijfsactiviteiten → binnendijkse terrein

Vervolgens is (2016 - 2017) in discussie geweest de vraag of bepaalde activiteiten (opslag grond enz.) wel of niet als 'ondersteunend' konden worden aangemerkt op het binnendijs aan te leggen terrein. Na veelvuldig overleg en aanvullende informatie is *dat* uiteindelijk voorwaardelijk geaccepteerd en gecommuniceerd. Dat is aan de gemeenteraad terug door middel van een notitie in 2017 gemeld.

De aangevulde aanvraag (oktober 2017) en de ontwerp beschikking gaan echter van iets anders uit. Vandaar de reactie daarop in de zienswijze. Het bestemmingsplan zelf noemt geen specifieke stoffen behoudens 'de opslag van afvalstoffen ten behoeve van het buitendijkse terrein' als een vorm van verboden gebruik (= in strijd met de bestemming). Kortom het is niet toegestaan om standaard bijvoorbeeld BSA of AVI bodem as binnendijs op te slaan.

ODRN is van mening dat *opslag* 'ondersteunend' is los van het materiaal dat wordt opgeslagen. Uiteraard geen afval; dat is helder en staat niet ter discussie. Evenmin dat er bewerkingen plaatsvinden

Wij hebben het begrip 'ondersteunend' uiteindelijk opgerekt naar/geïnterpreteerd als ook opslag van grond, zand etc. Dit zoals dat in mei 2017 is aangevraagd en verwoord is in onze brief van 30 augustus 2017.

De aangevulde aanvraag van oktober 2017, die de ODRN als de DEFINITIEVE AANVRAAG beschouwt, gaat ook uit van opslag van Granulaat en Multi-betonblokken. Daar zijn wij pas achter gekomen nadat de conceptvergunning bij ons was aangeleverd met als gevolg onze zienswijze.

In de visie van de ODRN is *dat* - mits verzekerd van stringente voorwaarden en beperkt qua hoogte etc. - ook passend binnen de bestemming qua opslag en passend binnen hetgeen als ondersteunend kan worden aangemerkt.

5. Zie de zienswijze. Wij hebben aangedrongen op het opnemen van een voorschrift. Ook hebben wij een maximale opslaghoogte voorgesteld.

6. Dat zal gebeuren. Zoals steeds in deze zaak het geval is geweest zullen de portefeuillehouder en ons college dit nadrukkelijk blijven volgen.

7. Dat hangt af van de reactie op de zienswijze en de inhoud van het definitieve besluit maar beroep valt uiteindelijk zeker niet uit te sluiten. Zie hiervoor de zienswijze.

Behalve de vergunning is ook een anterieure overeenkomst gesloten met Putman. Op nakoming daarvan kan eventueel worden aangedrongen. In deze overeenkomst wordt ook melding gemaakt van o.m. het raadsbesluit van 14 mei 2007 (vaststelling startnotitie bedrijfsontwikkeling Putman).

8. Het is niet aan de gemeente om te treden in de (beoordeling van de) verdeling van de bevoegdheden, zoals die krachtens mandaat naar de ODRA en de ODRN zijn overgegaan, alsmede de tussen hen qua taken en bevoegdheden gemaakte afspraken.

9. Het college heeft zich maximaal ingespannen (voorafgaand aan de aanvraag en uiteindelijk officieel door middel van de zienswijze) om hetgeen de gemeenteraad via zijn besluiten heeft bepaald en in het bestemmingsplan planologisch heeft vastgelegd, te bewaken.

Aangezien de aanvraag door een '*organisatie op afstand*' beoordeeld zou gaan worden, hebben wij ons proactief opgesteld. Dat hebben wij gedaan door - vooruitlopend op de officiële aanvraag en de Wabo-procedure - al een brief te sturen (25 januari 2017) met daarin aangegeven de (plan)historie en het gemeentelijke standpunt.

Via overleg en andere brieven heeft dat een vervolg gekregen, uitmondend in de zienswijze (brief + bijlage). Ondanks dat en tot nu toe heeft die correspondentie niet tot het gewenste resultaat geleid in de vorm van een ontwerp omgevingsvergunning, als sluitstuk van het doorlopen traject. Een vergunning die recht doet aan hetgeen planologisch vastligt, contractueel is overeengekomen en aanvullend als '*ondersteunend*' is toegestaan.

**keuze aangeven*