



OMGEVINGSVERGUNNING

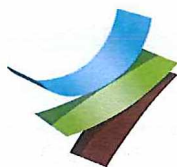
Aanvrager : **Putman Recycling B.V., locatie Westervoort**
Datum besluit :
Onderwerp : Binnendijkse uitbreiding voor opslag van materieel en materiaal
Gemeente / locatie : Gemeente Westervoort / IJsseldijk 104 te Westervoort
OLO-nummer : 2694611
Zaaknummer : W.Z17.103881.02
Activiteit(en) : Bouwen, milieu, RO en natuur

Geel = wijzigingen + aanvullingen door ODRA/ODRN

Blauw = idem ODRA/ODRN

Doorhalingen in de tekst = ODRA/ODRN

Blauw = toevoeging + wijzigingen + tekstuele verbeteringen van de gemeente Westervoort (incl. kanttekeningen ODRA)



Besluit

Onderwerp

Op 24 oktober 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van **Putman Exploitatiemaatschappij B.V.** (hierna: Putman), IJsseldijk 3 – 7. Het betreft het uitbreiden van de inrichting met een nabij gelegen binnendijs gelegen perceel. Op dit perceel zal opslag van materieel en materiaal plaatsvinden. De aanvraag gaat over Kadastrale gemeente Westervoort Sectie A, perceelnummer 6950 (IJsseldijk 104). De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z17.103881.02.

Besluit

Gezien de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), artikel 8.42 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) en de overwegingen in dit besluit besluiten wij om de volgende handelingen en activiteiten betreffende opslag van materieel en materiaal op het perceelnummer 6950 (kadastraal aangeduid gemeente Westervoort Sectie A) te vergunnen:

- Het plaatsen van een aantal keerwanden voor opslag, en een blokkenwand als afscheiding aan de noordzijde van het bedrijfsterrein (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo). **Hieraan zijn voorschriften verbonden.**
- Het strijdig gebruik van gronden met de bestemming Groen-beplantingsstrook (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo). Hieraan zijn voorschriften verbonden.
- ~~De opslag van materieel en materiaal~~ **Veranderen van de inrichting** (op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wabo). Hieraan zijn voorschriften verbonden.
- Activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1, eerste lid, onder i, Wabo) jo artikel 2.2aa onder a van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor)). Op het moment dat dit besluit onherroepelijk is, komt **dit** in de plaats van de vergunningen met kenmerk 2011-006590 van 7 november 2011, 3 september 2013 en 31 oktober 2013. Deze **zijn** dan tegelijkertijd ingetrokken.

En tevens:

- maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.1 vierde lid en artikel 2.11 tweede lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer op te stellen voor de aspecten lucht en bodem.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Mevrouw drs. N.A. Molenveld-Hegeman, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Rechtsmiddelen

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit **is een zienswijze** ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd. Dit is beschreven in bijlage 3 'Zienswijzenota' en paragraaf 1.12. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Daarnaast vindt publicatie plaats bij de gemeenten Westervoort en Duiven op de wijze die gebruikelijk is bij deze gemeenten.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij de gemeente Westervoort; om het besluit bij de gemeente Westervoort in te zien kunt u een afspraak maken via www.westervoort.nl/afpraak en het bezoekadres van de gemeente is Dorpsplein 1, 6931 CZ Westervoort;
- bij de gemeente Duiven; om het besluit bij de gemeente Duiven in te zien kunt u een afspraak maken via www.duiven.nl/Afspraak, het bezoekadres van de gemeente is Koning Willem-Alexanderplein 1, 6921 ES Duiven;
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Een afspraak kan worden gemaakt via wabo@odrn.nl of u kunt bellen naar telefoonnummer 024-751 77 00.

De eerste dag van de ter inzage legging is <<PM: in te vullen door AJM>>.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

- c. een omschrijving van het besluit waartegen **het beroep** is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de **Rechtbank Gelderland**, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

CONCEPT

Inhoudsopgave

Voorschriften en aandachtspunten bouw	- 6 -
Voorschriften strijdig gebruik van gronden.....	- 7 -
Voorschriften Milieu.....	- 8 -
Maatwerkvoorschrift.....	- 9 -
Voorschrift Natuur	- 9 -
Procedurale overwegingen	- 10 -
2 Inhoudelijke overwegingen Bouw	- 14 -
3 Inhoudelijke overwegingen Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	- 16 -
4 Inhoudelijke overwegingen Milieu.....	- 17 -
5 Inhoudelijke overwegingen Natuur	- 30 -
6 Overwegingen Milieu maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit	- 32 -
Bijlage 1: begrippen	- 34 -
Bijlage 2: AERIUS-verschilberekening (kenmerk RRxrR41uLsoa).....	- 36 -
Bijlage 3: ZIENSWIJZENOTA	- 37 -

VOORSCHRIFTEN EN AANDACHTSPUNTEN BOUW

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Voorschriften

- 1.1.1 De **blokken**wand aan de IJsseldijkzijde en de keerwanden bij de entree aan de Driegaardensestraat moeten zijn uitgevoerd overeenkomstig het ingediende landschappelijke inpassingsplan 'Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie', d.d. 3 mei 2017, met beplantingsplan.
- 1.1.2 Binnen **zes** maanden nadat de afscheidingswanden van de inrichting zijn opgericht, dient de groenstrook te zijn aangelegd, rekening houdende met het plantseizoen.
- 1.1.3 De in voorschrift 1.1.1 bedoelde beplanting dient in stand gehouden te worden, door regelmatige controle en onderhoud, waarbij dode en niet aangeslagen beplanting wordt vervangen door identieke beplanting, rekening houdende met het plantseizoen.

Opmerking: deze drie toegevoegde voorwaarden stemmen in essentie overeen met de drie, welke via de zienswijze zijn aangeleverd maar vind ik tekstueel iets minder sterk van opzet.

Aandachtspunten

Melding start bouw

De start van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer ODRA: 195260471 en OLOnummer 2694611 bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

VOORSCHRIFTEN STRIJDIG GEBRUIK VAN GRONDEN

- 1.1.4 De vergunning op grond van artikel 2.1, lid 1 en onder c, van de Wabo wordt verleend voor een periode van 10 jaar.
- 1.1.5 Na afloop van de in 1.1.4 genoemde termijn moet de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand van het terreindeel met de bestemming "Groen-beplantingsstrook" worden hersteld. Dit betekent dat dit terreindeel weer als groenstrook in gebruik moet worden genomen.

CONCEPT

VOORSCHRIFTEN MILIEU

De voorschriften van de revisievergunning met kenmerk 2009-016943/ MPM19616, d.d. 21 maart 2011, veranderingsvergunning met kenmerk 2013-004532/MPM26916, d.d. 29 april 2013 en de veranderingsvergunning met kenmerk 195223344, d.d. 29 september 2016 zijn van overeenkomstige toepassing op de verandering, tenzij anders aangegeven.

2 Algemeen

2.2.1a

Voorschrift 2.2.1 van de revisievergunning met kenmerk 2009-016943/ MPM19616, d.d. 21 maart 2011, is van toepassing op het buitendijkse deel van de inrichting. Aanvullend hierop is binnendijs een maximale opslag toegestaan van 22.500 ton (op enig moment) van: grind, granulaat, betonproducten, zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.

2.3.1a

Voorschrift 2.3.1 van de revisievergunning met kenmerk 2009-016943/ MPM19616, d.d. 21 maart 2011, is van toepassing op het buitendijkse deel van de inrichting. Aanvullend hierop is binnendijs een maximale aanvoer toegestaan van 250.000 ton/jaar van : grind, granulaat, betonproducten, zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.

Wij onderschrijven de hier door de ODRA gemaakte opmerking (OW2).

7. Geluid

Binnendijkse activiteiten

7.2.5

Voorschrift 7.2.1 van de revisievergunning met kenmerk 2009-016943/ MPM19616, d.d. 21 maart 2011, is van toepassing op het buitendijkse deel van de inrichting. Aanvullend hierop is binnendijs het volgende van toepassing. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in het binnendijkse deel van de inrichting aanwezige toestellen en installaties, verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van het binnendijs gelegen deel van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Omschrijving (adres)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ in dB(A)		
		Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
		Waarnemingshoogte 1,5 m	Waarnemingshoogte 5,0 m	Waarnemingshoogte 5,0 m
01	Driegaardensestraat 4	45	43	39
02	IJsseldijk 100	44	40	36
03	IJsseldijk 96	42	38	34

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening 'weergave rekenmodel', kenmerk Figuur FF4414-1-RA 1.1, in bijlage 1 van het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017.

7.2.6

Voorschrift 7.2.2 van de revisievergunning met kenmerk 2009-016943/ MPM19616, d.d. 21 maart 2011, is van toepassing op het buitendijkse deel van de inrichting. Aanvullend hierop is binnendijs het volgende van toepassing. Het maximale geluidsniveau $L_{A,max}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, verrichte werkzaamheden of

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van het binnendijks gelegen deel van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings- punt	Omschrijving (adres)	Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)		
		Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
		Waarnemingshoogte 1,5 m	Waarnemingshoogte 5,0 m	Waarnemingshoogte 5,0 m
01	Driegaardensestraat 4	57	60	60
02	IJsseldijk 100	56	58	58
03	IJsseldijk 96	53	55	55

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening 'weergave rekenmodel', kenmerk Figuur FF4414-1-RA 1.1, in bijlage 1 van het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017.

9 Lucht

9.2.8 De maximaal toegestane opslaghoogte van goederen stuifklasse S4 binnen het binnendijks gelegen deel van de inrichting is maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand.

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Stofhinder

- M1. De opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 binnen het binnendijks gelegen deel van de inrichting dient lager te zijn dan de hoogte van de omliggende keerwand.
- M2. De maximale opslaghoogte van goederen stuifklasse S4 binnen het binnendijks gelegen deel van de inrichting is maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand.

Bodem

- M3. Zodra de bodembedreigende activiteiten die binnendijks plaatsvonden worden gestopt, dient een onderzoek naar de bodemkwaliteit gedaan te worden conform artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit), om de mate te onderzoeken waarin de bodemkwaliteit is gewijzigd ten opzichte van de beginsituatie (klasse industrie).

VOORSCHRIFT NATUUR

- N1. De vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (bijlage 2) met kenmerk RRxrR41uLsoa dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1.1 Aanleiding

Op 24 oktober 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Putman Exploitatiemaatschappij B.V. (hierna: Putman) op de locatie IJsseldijk 3 – 7 te Westervoort, Kadastrale gemeente Westervoort Sectie A, perceelnummer 4874 en 5752. Het betreft het uitbreiden van de inrichting met een binnendijks gelegen perceel, kadastrale gemeente Westervoort Sectie A, perceelnummer 6950 (IJsseldijk 104) voor de opslag van materieel en materiaal.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het uitbreiden van de inrichting met een binnendijks gelegen perceel voor de opslag van materieel en materiaal. De nieuwe binnendijkse locatie heeft een omvang van ca. 25.000 m². Ter plaatse van de binnendijkse uitbreiding van de inrichting worden de volgende activiteiten beoogd:

- **grind, granulaat, betonproducten, zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.**
- overslag van zand en grond;
- het plaatsen van keerwanden ten behoeve van de op- en overslag.

Op basis van het bestemmingsplan is het niet toegestaan om afvalstoffen op te slaan ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Overig bouwwerk bouwen (artikel 2.1 eerste lid onder a Wabo);
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1 eerste lid onder c Wabo);
- Het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (veranderen) (artikel 2.1 eerste lid onder e sub 2 en 3 Wabo).

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. De volgende stelsels zijn aangehaakt:

- Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (artikel 2.1, eerste lid, onder i jo artikel 2.2aa onder a Bor)

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 2694611, d.d. 24 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;
- Toelichting op de aanvraag, kenmerk TKe/TKe/KS/FF 4414-1-NO-001, d.d. 18 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;
- Rapport 'Putman te Westervoort Ruimtelijke motivatie tijdelijke afwijking bestemmingsplan binnendijkse uitbreiding voor gebruik klein perceel groen voor bedrijfsdoeleinden', kenmerk FF 4414-2-RA-001, d.d. 19 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;
- Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie, d.d. 3 mei 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

- Rapport Akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;
- Aangepaste figuren akoestisch onderzoek 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017: Bijlage 1 Invoergegevens rekenmodel, figuren 1.1 t/m 1.5, ontvangen op 30 april 2018;
- Rapport 'Verkenkend milieukundig bodemonderzoek Locatie IJsseldijk 104 en aangrenzend weiland ten noorden van de (voormalige) stortplaats IJsseldijk te Westervoort Provincie Gelderland, kenmerk 077066806:a – concept B02033.000294.0300, d.d. 8 mei 2013, ontvangen op 24 oktober 2017;
- Aanvullende informatie aanvraag omgevingsvergunning binnendijkse uitbreiding Putman Westervoort, kenmerk TKe/TKe/KS/FF 4414-7-BR, d.d. 30 april 2018, ontvangen op 30 april 2018;
- Notitie 'Binnendijkse uitbreiding Putman Recycling te Westervoort Toelichting berekeningen stikstofdepositie', kenmerk TKe/ JHa/KS/FF 4414-2-NO-002, d.d. 24 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;
- AERIUS berekening bijlage 20171024 projecteffect, kenmerk RRQGBovRGcT6 (24 oktober 2017) , ontvangen op 24 oktober 2017;
- AERIUS berekening bijlage 20171024 referentie beoogde situatie, kenmerk RRxrR41uLsoa (24 oktober 2017) , ontvangen op 24 oktober 2017;
- Plattegrondtekening 'Uitbreiding locatie Westervoort inrichting Binnendijks', kenmerk: GT6003-4000-0.6, d.d. 26 april 2017, ontvangen op 24 oktober 2017;
- Plattegrondtekening 'Binnendijkse uitbreiding IJsseldijk, Nieuwe situatie', kenmerk 170661 0, d.d. 5 maart 2018, ontvangen op 30 april 2018 (zonder maatvoering);
- Plattegrondtekening 'Binnendijkse uitbreiding IJsseldijk, Nieuwe situatie' (met begrenzing bestemmingsplan), kenmerk 170661 0, d.d. 5 maart 2018, ontvangen op 30 april 2018 (met maatvoering);
- Plattegrondtekeningen met grens van de inrichting op kadastrale ondergrond, bestemmingsplanondergrond en luchtfoto, ontvangen op 24 oktober 2017.

1.4 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	21 maart 2011	2009-016943/ MPM19616	Afvalstoffeninrichting
Veranderingsvergunning	29 april 2013	2013-004532/ MPM26916	Wijziging bodembeschermende voorzieningen
Milieuneutrale verandering	29 september 2016	195223344	Verruimen van openingstijden voor aan-en afvoer

1.5 Bestemmingsplan

Putman is gelegen op de locatie IJsseldijk 3 – 7 te Westervoort, Kadastrale gemeente Westervoort Sectie A, perceelnummer 4874 en 5752. Het uitbreiden van de inrichting met een binnendijks gelegen perceel vindt plaats op Kadastrale gemeente Westervoort Sectie A, perceelnummer 6950 (IJsseldijk 104). Het betreft het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'.

1.6 IPPC-installatie

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Er is sprake van de opslag van meer dan 50 ton gevaarlijk afval (asbest, teerhoudend dakafval, C-hout) op enig moment binnen de inrichting.

De activiteiten van de inrichting vallen, vanwege deze opslag van gevaarlijke afvalstoffen onder categorie 5.5 van de bijlage van het RIE. Putman is een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

1.7 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 onder a sub 5 en 6 en onder c, sub 1 en 28.10 van het Bor. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.5 van de Richtlijn industriële emissies.

1.8 Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

1.9 Betaling leges

Er zijn leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van de aanvraag.

1.10 Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 en 2.27 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Westervoort;
- Waterschap Rijn en IJssel.

Zij hebben vervolgens advies uitgebracht. Op 27 februari 2018 ontvingen wij advies van Waterschap Rijn en IJssel, dat wij hebben overgenomen in hoofdstuk 4 inhoudelijke overwegingen milieu. Op 19 juni 2018 ontvingen wij advies [van het Gelders Genootschap](#). Wij behandelen dit advies in hoofdstuk 2 inhoudelijke overwegingen bouw en 3 inhoudelijke overwegingen handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

1.11 Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet op de landelijke website www.overheid.nl op 26 juli 2018.

Tussen 27 juli 2018 en 7 september 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door [het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort](#).

Wij behandelen deze zienswijze in bijlage 3.

1.12 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing en stofhinder zijn toegevoegd;
- voorschriften 7.2.5 en 7.2.6 zijn tekstueel verduidelijkt.
- maatwerkvoorschriften ten aanzien van voorkomen van stofhinder zijn toegevoegd;
- nummering van de (maatwerk)voorschriften is aangepast;
- gebroken puin is geschrapt uit de opsomming van voorbeelden van materiaal **dat** kan worden opgeslagen, in plaats daarvan is nu vermeld welke stoffen worden opgeslagen. Dit betreft: **grind, granulaat, betonproducten, zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie;**
- BSA en AVI-bodem-as zijn niet relevant voor onze beoordeling van de binnendijkse uitbreiding. **Deze voorbeelden van inerte goederen zijn geschrapt;**
- de omschrijving van de aanvraag ten aanzien van bouwen omvat meer dan 'enkele keerwanden' en is daarom aangevuld.
- het begrip 'ondersteunende werkzaamheden' is nader toegelicht in onze overwegingen bij de beoordeling van het bestemmingsplan.
- het advies van het Waterschap is uitgebreider vermeld;
- de overwegingen bij geluid en lucht zijn tekstueel aangepast.

1.13 OVERIGE OVERWEGINGEN

Bij het besluit over het verlenen van de vergunning hebben wij ook de volgende correspondentie betrokken:

- *De brieven van het college van burgemeester en wethouders van Westervoort van 25 januari 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1715666, 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001 en 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509, met de daarin genoemde documenten en*
- *De brief van het college van burgemeester en wethouders van Westervoort van 31 augustus 2017 met het kenmerk Z-10087/UIT-1717587 gericht aan Putman met de bijbehorende brief van Putman van 23 oktober 2017 met het kenmerk TP/rb//pe/17.0318.*

2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUW

De bouwactiviteit betreft de plaatsing van een aantal keerwanden voor opslag, en een blokkenwand als afscheiding aan de noordzijde van het bedrijfsterrein tot en met het retentiebekken. De wanden zijn 2,4 meter hoog. De afscheidingswand is om het terrein af te schermen. De keerwanden zijn ten behoeve van de opslag van materialen (zoals grond en zand) en worden opgebouwd uit Putman-blokken, betonnen blokken met een hoogte van 0,8 meter, zoals aangegeven op tekeningen met Tekeningnummer 170661_nieuwe situatie en Tekeningnummer 4000_inrichting Binnendijks tekening Putman.

Op grond van artikel 2.1 eerste lid sub a van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning te bouwen.

De toetsingscriteria voor deze activiteit staan in artikel 2.10 van de Wabo. Wij hebben de aanvraag getoetst aan het bestemmingsplan, redelijke eisen van welstand, de bouwverordening en het Bouwbesluit. Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Bestemmingsplan

In het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman" is het plangebied beschreven. De binnendijks gelegen uitbreiding heeft als bestemming 'Bedrijf-1'. De voor "Bedrijf -1" aangewezen gronden zijn bestemd voor ondersteunende bedrijfsactiviteiten voor de ter plaatse van de gronden die in dit plan zijn aangewezen als "Bedrijf - 2" toegestane doeleinden, zoals kantoor, garage voor bedrijfsvoertuigen en materieel en containerservice. Hierbij is opslag van afvalstoffen voor zover ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf ter plaatse van de gronden die in dit plan zijn aangewezen voor "Bedrijf - 2" niet toegestaan, met dien verstande dat ingeval van onbereikbaarheid door hoogwater opslag ten behoeve van het genoemde afvalverwerkingsbedrijf is toegestaan tot maximaal een periode van een maand per jaar.

De aanvraag betreft opslag/stalling van materieel en materiaal. Het betreft: zand, grond, grind, granulaat en betonproducten en de overslag van zand en grond. Zoals ook in overleg met gemeente Westervoort en in hun schrijven van 30 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717509 **naar aanleiding van de aanvraag van mei 2017 is bevestigd**, is de opslag van transportmateriaal en materiaal, zoals zand en grond in de vorm van vooraf (elders) gekeurde partijen (AW/wonen/industrie; geen opslag van verontreinigde grond), en materieel, evenals de aan- en afvoer daarvan (toepassing elders op later moment), met gebruik van een (mobiele) weegbrug te beschouwen als ondersteunende bedrijfsactiviteiten. Op voorwaarde dat de stoffen geen afvalstoffen zijn die ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf worden opgeslagen in afwachting van bewerking daar. De grondstromen kunnen gezien worden als afvalstof, maar zijn opgeslagen in afwachting van toepassing elders, in plaats van bewerking bij een afvalverwerkingsbedrijf. De bedrijfsactiviteiten passen derhalve binnen het bestemmingsplan.

Wij onderschrijven de hier door de ODRA gemaakte opmerking (OW6).

De binnendijks gelegen uitbreiding gebruikt een deel van de grond met de bestemming Groen-beplantingsstrook (ca. 550 m²) voor bedrijfsdoeleinden. Dit plangedeelte (= een strook bij de ingang vanaf de Driegaardensestraat) heeft een Groenbestemming. Het gebruik van deze groenstrook is strijdig met het bestemmingsplan.

Het project (op onderdelen) is in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman". De strijdigheid kan worden opgeheven indien medewerking kan worden verleend aan de planologische afwijking die voor de realisering van

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

dit project noodzakelijk is. Voor de verleende medewerking aan de planologische afwijking wordt naar de hierna in hoofdstuk 3 opgenomen deelt toestemming verwezen.

Welstand

De Welstandscommissie heeft op 19 juni 2018 een positief advies uitgebracht.

Zoals in de zienswijze van gemeente Westervoort aangegeven is dit advies bedoeld in samenhang met hetgeen in het vooroverleg besproken. Dit betekent dat de landschappelijke inpassing niet alleen via bestemmingsplan en anterieure overeenkomst, maar ook met voorschriften in de omgevingsvergunning dient te worden vastgelegd. Dit hebben wij gedaan met voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.4.

Bouwbesluit 2012

Uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

CONCEPT

3 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING

De activiteit betreft het gebruik van het binnendijkse terrein en is deels in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Het betreft het gebruik van een klein deel van de bestemming Groen- Beplantingsstrook (ca. 550 m²), gesitueerd aan de oostzijde van het perceel. Beoogd wordt deze gronden gedurende een periode van 10 jaar voor bedrijfsactiviteiten aan te wenden, zie figuur 2.5 van de Ruimtelijke motivatie met kenmerk FF 4414-2-RA-001, d.d. 19 oktober 2017.

Op grond van artikel 2.1 eerste lid sub c van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning gronden te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan.

Bestemmingsplan

In het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman" zijn aan het onderhavige perceel de bestemmingen Bedrijf-1 en Groen-beplantingsstrook toegekend. Het betrokken plangedeelte (strook bij de toegang vanaf de Driegaardensestraat) heeft een Groenbestemming, terwijl het - logischerwijs gezien en qua belijning - ook een bedrijfsbestemming zou kunnen hebben gehad.

De reden van deze bestemming is onduidelijk en valt niet meer te achterhalen. Vermoedelijk heeft het te maken met een door het ontwerp bureau daar geprojecteerde, toekomstige, inrit. De daarnaast gelegen bestaande inrit wordt echter gebruikt, opgewaardeerd en van zes naar tien meter verbreed. Vraag is of dit plangedeelte alsnog voor bedrijvigheid (paars) in gebruik mag worden genomen.

Ingevolge artikel 6 van de regels behorende bij het bestemmingsplan is het toegestaan dat op deze locatie bouwwerken geen gebouw zijnde worden gebouwd en deze locatie mag worden gebruikt voor groenvoorzieningen en landschappelijke beplanting ter inpassing en ter afscherming van terrein, materieel, opslag en bebouwing.

Een gedeelte van de bestemming (binnen de plancontour) Groen-beplantingsstrook wordt **gebruikt** ten behoeve van de bestemming Bedrijf-1, derhalve is het project in strijd met het van kracht zijnde bestemmingsplan.

Planologische afwijking

Deze strijdigheid komt in aanmerking voor de toepassing van de afwijkingsmogelijkheid van het geldende bestemmingsplan, op grond van artikel 4 bijlage II van het Bor. De afwijking is in overeenstemming met het "Beleid omtrent planologische afwijking Kruimelgevallen". Het wordt stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht om medewerking te verlenen aan de planologische afwijking van het bestemmingsplan. De planologisch afwijking geldt voor een **maximale** termijn van 10 jaar. Na deze termijn dient de bestaande toestand van vóór de verlening van de omgevingsvergunning te worden hersteld.

4 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU

4.1 Inleiding

De activiteit betreft het gebruik door Putman van het binnendijkse terrein voor de opslag van materieel en materiaal. De nieuwe binnendijkse locatie heeft een omvang van ca. 25.000 m². Ter plaatse van de binnendijkse uitbreiding van de inrichting worden de volgende activiteiten beoogd:

- opslag/stalling van materieel en materiaal: **grind, granulaat, betonproducten, zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.**
- overslag van zand en grond.

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

4.2 Toetsing veranderen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.3 Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De verandering van de inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. De aanvraag heeft betrekking op de volgende **activiteiten die** vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Opslaan en overslaan van **inerte** goederen.

Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;

Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

AFVALSTOFFEN

4.4 Algemeen

Het beleid met betrekking tot afval is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2027 (LAP3), dat op 28 december 2017 is ingegaan; hierna aangeduid als het LAP). Het beleidskader bevat de doelstelling van het afvalbeleid in Nederland en het beleid voor afvalpreventie en afvalbeheer.

4.5 Preventie en afvalscheiding (bedrijfseigen afvalstoffen)

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. Afvalpreventie is ook onderdeel van het programma Van Afval naar Grondstof (VANG). Met het uitvoeren van het programma VANG is de uitvoering van het afvalpreventieprogramma voor een belangrijk deel geborgd. Zowel het LAP als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt wijzigt niet door de aangevraagde verandering. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

4.6 Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening

met het geldende LAP, waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

4.7 Aangevraagde activiteiten

De aanvraag gaat niet over een verandering van de te accepteren afvalstoffen. Wel wordt de opslagcapaciteit van materieel en materiaal, zoals zand, grond, grind en ander materiaal zoals granulaat en betonblokken, vergroot. Hiervan zijn enkel zand/grond afvalstromen.

4.8 Afvalstro(o)m(en) waarvoor in deel E van het LAP een sectorplan is opgenomen

Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in deel E van het LAP van toepassing:

- Sectorplan 39 Grond

Onder de reikwijdte van dit sectorplan vallen:

- Grond, al dan niet verontreinigd met diverse stoffen als bijvoorbeeld (zware) metalen (behoudens kwik), PAK, minerale olie **etc.**;
- PCB- en POP-houdende grond;
- Asbesthoudende grond.

Voor de definitie van grond sluit het sectorplan aan op de definitie van grond zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Het sectorplan heeft uitsluitend betrekking op partijen grond met ten hoogste 50 gewichtsprocenten bodemvreemd materiaal.

Binnen de inrichting van Putman wordt grond niet verwerkt. Het betreft uitsluitend opslaan.

4.9 Uitsluitend opslaan

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend. Twee afvalstromen worden hiervan uitgezonderd, te weten:

- Afvalmunitie, vuurwerkafval en overig explosief afval;
- Dierlijke bijproducten.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

Putman heeft aangevraagd om grond uitsluitend op-/over te slaan. Voor het op-/overslaan van deze afvalstoffen beschikt de aanvrager over de benodigde voorzieningen. De

opslagtermijn van deze afvalstoffen is reeds in de vergunning opgenomen in voorschrift 2.2.5. van de revisievergunning met kenmerk 2009-016943/ MPM19616, d.d. 21 maart 2011.

4.10 AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is geen beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Het acceptatie- en verwerkingsbeleid wijzigt niet. Wel wordt de opslag van grond en zand vergroot. Dit betekent dat voorschrift 2.2.1 en 2.3.1 van de vigerende revisievergunning van 21 maart 2011 met kenmerk 2009-016943/ MPM19616 moet worden aangepast.

2.2.1 (Opslag)

Onderwerp	Was	Wordt
Grond (Euralcode 17.05.04, 20.02.02) Opslag	7.500	7.500 ton buitendijks 22.500 ton binnendijks

2.3.1 (Overslag)

Onderwerp	Was	Wordt
Aanvoer zand	150.000	150.000 ton buitendijks
Laden/lossen diversen	200.000	200.000 ton buitendijks
Aanvoer zand/grond/diversen binnendijks	-	250.000 ton binnendijks

Er zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen, mede gezien het feit dat deze reeds in de vigerende revisievergunning van 21 maart 2011 met kenmerk 2009-016943/ MPM19616 zijn geregeld.

4.11 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

AFVALWATER

4.12 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater.

Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater ten gevolge van lozingen wordt gevormd door het Activiteitenbesluit en/of de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer".

4.13 De in de aanvraag beschreven lozing van afvalwater

Het terrein is voorzien van een verharding bestaande uit asfalt. Het afstromende hemelwater van het terrein stroomt naar een verzamelgoot die eindigt in enkele slibvangvoorzieningen van waaruit het water in twee retentiebossen (met een gezamenlijke inhoud van 1700 m³) wordt opgevangen. Van daaruit wordt vertraagd geloosd op oppervlaktewater. Het ontvangende oppervlaktewater is een zijtak van de watergang met code DLM 20.000. Het

afstromende hemelwater is in contact geweest met de opgeslagen zand, grond en overige zaken zoals containers en vrachtwagens. De op de verharding opgeslagen stoffen en materialen zijn te beschouwen als inerte, niet lekkende goederen die mogelijk uitlozende stoffen kunnen bevatten.

De opslag van materiaal op de binnendijkse locatie is gelijk aan de opslag buitendijks. In de aanvraag is beschreven dat bij de binnendijkse locatie afvalwater vrijkomt. Het betreft hemelwater dat wordt afgevoerd via nieuw aan te leggen riolering en via twee retentiebasins. Vanuit deze bassins is een lozing op een waterschapslot (de watergang naast de Driegaardensestraat (DLM 20.000)). Dit valt onder het Activiteitenbesluit.

4.14 Beoordeling

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen. Het betreft de volgende activiteiten:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Lozen van hemelwater, dat afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.

Voor het lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening, gelden afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen en de eisen van het Activiteitenbesluit (specifiek: paragraaf 3.1.3).

Artikel 3.34 derde lid van het Activiteitenbesluit stelt de emissiegrenswaarden voor de lozing van het afstromende hemelwater op oppervlaktewater. De in het Activiteitenbesluit vermelde voorschriften volstaan; er bestaat geen noodzaak om op grond van artikel 3.34 vierde lid van het Activiteitenbesluit aanvullende maatwerkvoorschriften vast te stellen.

De situatie ten aanzien van het lozen is besproken met het Waterschap Rijn & IJssel. Het verzoek om advies is op 16 november 2017 ingeboekt en geregistreerd onder zaaknummer WRIJVERG-2-80031. Op 27 februari 2018 ontvingen wij hun advies, dat wij hebben overgenomen. Het advies luidt als volgt:

Waterschap Rijn & IJssel is het bevoegd gezag voor zowel de kwalitatieve als de kwantitatieve aspecten van de directe lozing van het afstromende hemelwater;

- Er is geen coördinatie van de voorbereidingsprocedures van de Watervergunning en de Omgevingsvergunningprocedure;
- De opgeslagen partijen zand, grond, containers en vrachtwagens zijn aan te merken als inerte, niet lekkende goederen conform het Activiteitenbesluit;
- Het afstromende hemelwater dat in contact is geweest met deze goederen bevat mogelijk uitgeloopte stoffen;
- De activiteit 'lozen van afstromend hemelwater van een verhard terrein' valt rechtstreeks onder § 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen van het Activiteitenbesluit;
- Artikel 3.34 lid 3 stelt de emissiegrenswaarden voor de lozing van het afstromende hemelwater op oppervlaktewater;
- De in het Activiteitenbesluit vermelde voorschriften volstaan; er bestaat geen noodzaak om op grond van artikel 3.34 lid 4 van het Activiteitenbesluit aanvullende maatwerkvoorschriften vast te stellen.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met de in het Activiteitenbesluit opgenomen doelstellingen.

4.15 Conclusie

De in de aanvraag vermelde situatie ten aanzien van lozingen, is -naar alle waarschijnlijkheid- in overeenstemming met de in het Activiteitenbesluit opgenomen doelstellingen. Er is geen reden om aanvullende maatwerkvoorschriften te stellen.

BODEM

4.16 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

4.17 Activiteitenbesluit

Sinds 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit voor het aspect bodem van toepassing op inrichtingen, waartoe een IPPC-installatie behoort. Dit betekent dat de bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico (zoals bedoeld in de NRB).

Maatwerk ten aanzien van bodembescherming kan alleen voor de volgende situaties:

- een bestaande situatie waarbij niet voldaan kan worden aan een verwaarloosbaar bodemrisico. In dat geval moet sprake zijn van een aanvaardbaar bodemrisico (artikel 2.9a Activiteitenbesluit);
- het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit (artikel 2.11, lid 2 Activiteitenbesluit).

4.18 De bodembedreigende activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op:

- opslag/stalling van materieel en materiaal: **grind, granulaat, betonproducten, zand en/of grond van klasse AW, wonen of industrie.**
- overslag van zand en grond.

Dit zijn in beginsel geen bodembedreigende activiteiten, maar dit is echter op voorhand niet geheel uit te sluiten. Goederen kunnen immers een verontreiniging bevatten. De aanvraag heeft betrekking op de volgende bodembedreigende activiteiten:

- Opslaan van grond, dat niet voldoet aan artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit.

4.19 Beoordeling en conclusie

Ter plaatse van opslag van grond van slechtere kwaliteit dan de ontvangende bodem moeten vloeiستofdichte voorzieningen worden aangelegd. Indien de grond van gelijke of betere kwaliteit dan de ontvangende bodem is, hoeven er geen bodembeschermende voorzieningen worden aangelegd.

Volgens de bodemfunctiekwaliteitskaart (d.d. 29 mei 2017) heeft de locatie de functieklasse industrie.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde gegevens beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit de aanvraag blijkt dat de grond van gelijke of betere kwaliteit dan de ontvangende bodem is.

4.20 Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

De voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de uitbreiding van de inrichting zijn zoals in de aanvraag staat vermeld bodemonderzoeken uitgevoerd. Het betreft:

- 'Verkennd onderzoek IJsseldijk te Westervoort', door ingenieursbureau Land, kenmerk R01-76014-RSC, d.d. 19 augustus 2009;
- 'Verkennd milieukundig bodemonderzoek Locatie IJsseldijk 104 en aangrenzend weiland ten noorden van de (voormalige) stortplaats IJsseldijk te Westervoort Provincie Gelderland', door Arcadis, kenmerk 077066806:a – concept B02033.000294.0300, d.d. 8 mei 2013, ontvangen op 24 oktober 2017.

Met deze onderzoeken is de bodem in beeld gebracht. Vervolgens is in 2017-2018 het terrein opgehoogd met grondstromen klasse industrie, conform de bodemfunctiekwaliteitskaart.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd. In beginsel had de opgeslagen grond ook toegepast mogen worden bij de ophoging. Derhalve is opslag ook zonder meer toegestaan.

Wij oordelen dat maatwerk ten aanzien van onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting aan de orde is. Voor onze overwegingen hiertoe verwijzen wij naar hoofdstuk Overwegingen Milieu maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit.

GELUID

4.21 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt vooral veroorzaakt door verkeersbewegingen. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in kaart gebracht in een akoestisch rapport 'Putman te Westervoort Akoestisch onderzoek binnendijkse uitbreiding', kenmerk FF 4414-1-RA-002, d.d. 23 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017.

Putman ligt op het gezoneerde industrieterrein IJsseldijk in de gemeente Westervoort. De uitbreiding is echter binnendijks, buiten het gezoneerde industrieterrein. Op grond van artikel 41 Wet geluidhinder dient een inrichting zoals vermeld in onderdeel D van bijlage 1 van het Bor (een 'grote lawaaimaker') geheel te zijn gelegen binnen een gezoneerd industrieterrein. Putman is, met de activiteiten zoals het breken van puin en dergelijke niet vermeld in deze lijst (en is dus geen 'grote lawaaimaker') en mag derhalve uitbreiden buiten het gezoneerde industrieterrein. Zie ook overweging 2.9.3 en 2.9.4 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juli 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AQ3619).

Het geluid van de binnendijkse uitbreiding wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.22 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Putman ligt op het gezoneerde industrieterrein IJsseldijk in de gemeente Westervoort. De uitbreiding is echter binnendijks, buiten het gezoneerde industrieterrein. In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor dag-, avond- en nachtperiode.

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998".

Gemeente Westervoort heeft het beleid voor industrielawaai vastgelegd in de Nota Bedrijven en Geluid Westervoort, kenmerk M.2005.0287.04.R003, d.d. 11 februari 2007. De geluidsbelasting is aan deze nota getoetst. Aan de grenswaarde uit deze Nota wordt voldaan.

Wij hebben aan de vergunning een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten. De geluidemissie voor de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

van deze punten is overeenkomstig de voor de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruijnte. Het betreft:

Beoordelingspunt en omschrijving (adres)	Langtijdgemiddeld beoorde lingsniveau $L_{A,T}$ in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
01 Driegaardensestraat 4	45	43	39
02 IJsseldijk 100	44	40	36
03 IJsseldijk 96	42	38	34

De voorschriften 7.2.1 en 7.2.2 en 7.2.3 van de vigerende revisievergunning van 21 maart 2011 met kenmerk 2009-016943/ MPM19616 hebben uitsluitend betrekking op de buitendijks gelegen inrichting, welke is gelegen op het gezoneerde industrieterrein.

De binnendijkse gelegen uitbreiding wordt niet getoetst aan de geluidzone, en daarom worden de geluidsimmissies ook apart vastgelegd.

4.23 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industri elawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Bij de beoordelingspunten worden de streefwaarden overschreden. Aan de grenswaarden wordt echter voldaan.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

Beoordelings punt en omschrijving (adres)	Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)		
	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
	Waarnemingshoogte 1,5 m	Waarnemingshoogte 5,0 m	Waarnemingshoogte 5,0 m
01 Driegaardensestraat 4	57	60	60
02 IJsseldijk 100	56	58	58
03 IJsseldijk 96	53	55	55

De binnendijkse gelegen uitbreiding wordt niet getoetst aan de geluidzone, en daarom worden de geluidsimmissies ook apart vastgelegd.

4.24 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg wordt beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld in het akoestisch rapport. Vanaf de inrit van de binnendijkse locatie mag -rekening houdend met de rijsnelheid van het overig vrachtverkeer op deze locatie gegeven het relatief smalle profiel van de Driegaardensestraat/IJsseldijk, het hoogteverloop en de bocht in de weg ter plaatse- worden verwacht dat na ca. 75 meter de voertuigen in het heersende verkeersbeeld zullen zijn opgenomen.

Uit het rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject niet meer bedraagt dan 45 dB(A). Aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

4.25 Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieu hygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Voor de binnendijkse activiteiten zijn in deze vergunning voorschriften opgenomen. Omdat het buitendijks gelegen deel van de inrichting dient te voldoen aan de geluidszone, kunnen de vigerende geluidsvoorschriften niet worden gewijzigd, voor activiteiten die niet aan deze zone getoetst hoeven te worden.

4.26 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trilling gevoelige bestemmingen is trillinghinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

GEUR

4.27 Landelijk beleid

Het Nederlandse geurbeleid is verwoord in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen) en op 1 januari 2016 opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur.

4.28 Provinciaal of gemeentelijk beleid

Het provinciaal geurbeleid is vastgelegd in de "Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017", d.d. 28 februari 2017, zaaknummer 2016-009302, Provinciaal Blad 9 maart 2017, nr. 1043. In deze beleidsregels geven wij in algemene zin aan in welke gevallen wel en in welke gevallen geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Uitgangspunt bij deze afweging is de hindersystematiek zoals opgenomen in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen).

Voor de aangevraagde activiteiten gelden de regels uit het Activiteitenbesluit.

4.29 Beoordeling geurhindersistuatie

4.29.1 Omschrijving aangevraagde situatie

De aangevraagde activiteiten betreffen opslag van materiaal en materieel en zijn niet geurrelevant.

Voor de aangevraagde activiteiten gelden de regels uit het Activiteitenbesluit.

LUCHT

4.30 Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn reeksreeds geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden alsdan voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

4.31 Emissies naar de lucht afkomstig van de inrichting

4.31.1 Omschrijving aangevraagde situatie

De aanvraag heeft geen betrekking op andere activiteiten dan reeds aanwezig bij de buitendijks gelegen bestaande inrichting. Hiervoor is hoofdstuk 9 van de vigerende revisievergunning van 21 maart 2011 met kenmerk 2009-016943/ MPM19616 van toepassing. Sinds 1 januari 2016 is het aspect lucht opgenomen in het Activiteitenbesluit.

4.32 Diffuse emissies

4.32.1 Op- en overslag inerte goederen

Bij de binnendijkse uitbreiding is sprake van diffuse emissies afkomstig van de op- en overslag van inerte goederen, zoals zand, grind en granulaat. De stoffen die binnen de inrichting worden op- en overgeslagen worden op basis van artikel 3.39 van de Activiteitenregeling beschouwd als inert. De op- en overgeslagen stoffen vallen onder de verschillende stuifklassen. Op grond van de klassenindeling worden in het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling eisen gesteld aan de op- en overslag, het verladen en bewerken van deze inerte stoffen.

Op deze diffuse emissies is paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit van toepassing.

Gelet op artikel 2.8a van het Activiteitenbesluit kunnen sommige voorschriften van de revisievergunning van 21 maart 2011 met kenmerk 2009-016943/ MPM19616 ten aanzien van luchtemissies nog tot 1 januari 2021 aangemerkt als maatwerkvoorschriften. Echter zijn deze redelijk gelijklopend met paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit. Hiervoor is op zich geen maatwerk noodzakelijk. Wel menen wij dat voor de opslag bij het binnendijkse deel een opslaghoogte noodzakelijk is om hinder te voorkomen/beperken. Hiervoor is maatwerk in het kader van het Activiteitenbesluit.

4.32.2 Op- en overslag niet-inerte goederen

Bij de binnendijkse uitbreiding is sprake van diffuse emissies afkomstig van op- en overslag van niet-inerte stoffen. Het betreft grond van klasse Wonen en klasse Industrie. De stoffen die binnen de inrichting worden op- en overgeslagen die op basis van artikel 3.39 van de Activiteitenregeling en/of indicatieve lijst Infomil niet beschouwd worden als inert, zijn niet-inert. Op deze diffuse emissies is paragraaf 3.4.3 (artikel 3.31 t/m 3.39) van het Activiteitenbesluit niet van toepassing. Daarom zijn voorschriften nodig. De voorschriften 9.1.1 t/m 9.4.3 van de revisievergunning van 21 maart 2011 met kenmerk 2009-016943/ MPM19616 ten aanzien van luchtemissies, blijven van toepassing, maar hebben uitsluitend betrekking op de opslag van niet-inerte goederen. Hierbij wijzen wij met name op voorschrift 9.2.2 dat stelt: "de opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 lager is dan de hoogte van de omliggende keerwand." Verder menen wij dat de opslag van materiaal van stuifklasse S4 eveneens een maximum opslaghoogte verdient, gezien het feit dat de keerwand 2,4 meter betreft, wordt uitgegaan van maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand.

Wij onderschrijven de door de ODRA gemaakte opmerking door onderstaande cursief gemarkeerde zin toe te voegen.

Deze hoogte is overeenkomstig in den lande maximale opslaghoogte boven een keerwand.

4.33 Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De binnendijkse uitbreiding emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De inrichting heeft voor deze stoffen geen immissietoets uitgevoerd. Wel zijn de luchtemissies uitgewerkt in de bij de aanvraag gevoegde notitie 'Binnendijkse uitbreiding Putman Recycling te Westervoort Toelichting berekeningen stikstofdepositie', kenmerk TKe/ JHa/KS/FF 4414-2-NO-002, d.d. 24 oktober 2017. Wij hebben het rapport beoordeeld en stemmen in met de conclusie dat er

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

sprake is van een afname. De afname is het gevolg van moderner materieel met een hogere stageklasse.

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekende mate' (NIBM)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het is vanwege de afname in emissies aannemelijk dat het project verandering van de inrichting niet in betekende mate bijdraagt aan een toename van de concentratie van fijn stof en stikstofdioxide in de omgevingslucht.

4.34 Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor de activiteit milieu relevante voorschriften opgenomen.

5 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN NATUUR

Opmerking [JM1]: Volgt nog def Advies?

5.1 Aanvraag

De aanvraag betreft een aanpassing van het bedrijf waarbij op het binnendijs gelegen terrein extra grond en zand wordt opgeslagen.

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van de vigerende vergunningen voor de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Dit betreft de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 van 7 november 2011 met zaaknummer 2011-006590 met de wijzigingsvergunningen van 3 september 2013 en 31 oktober 2013 onder hetzelfde zaaknummer.

De aangevraagde wijziging betreft alleen een aanpassing van het gebruik van het binnendijs terrein binnen de bestaande industriële inrichting. De locatie wordt reeds gebruikt voor kantoor, garage, materieel en gronddepots en is daarom al ongeschikt voor beschermde soorten.

Opmerking: Deze laatste zin klopt niet omdat het immers een nieuwe bedrijfslocatie is, die nog niet in gebruik is genomen.

De initiatiefnemer heeft daarom geen ontheffing aangevraagd voor de soortenbescherming in het kader van de Wnb.

5.2 Bepalen vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen van het projecteffect en van de beoogde situatie volgt dat het projecteffect hoger is dan 0,05 mol/ha/jaar en dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. Hierdoor is de aanvraag vergunningplichtig voor de Wnb. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in **bijlage 2**. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

5.3 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS). Voor dit bedrijf is wel eerder een vergunning op grond van de Wnb verleend.

De vergunde situatie in de voorgaande vergunningen is de referentie. In dit geval betreft dit de besluiten met zaaknummer 2011-006590 van 7 november 2011, 3 september 2013 en 31 oktober 2013. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

5.4 Vaststellen overige effecten

De inrichting ligt deels in en deels nabij het Natura 2000-gebied Rijntakken. Er kunnen daarom naast de effecten van stikstof ook andere effecten op het Natura 2000-gebied optreden. Het gebruik van de inrichting is echter reeds geheel beoordeeld in het kader van de Wnb bij het verlenen van de vergunning met kenmerk 2011-006590 van 7 november 2011.

5.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie **bijlage 2**). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

5.6 Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie **bijlage 2**) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentie situatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. Daarnaast zijn er geen overige effecten op Natura 2000-gebieden en zijn de belangen zoals vermeld in artikel 1.10 lid 3 Wnb niet aan de orde. De vergunning kan daarom worden verleend.

Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (**bijlage 2**) met kenmerk RRxrR41uLsoa dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Op het moment dat dit besluit onherroepelijk is, komt deze in de plaats van de vergunningen met kenmerk 2011-006590 van 7 november 2011, 3 september 2013 en 31 oktober 2013. Deze **worden** dan tegelijkertijd ingetrokken.

Bijlage:

- **Bijlage 2**: AERIUS-verschilberekening (kenmerk RRxrR41uLsoa)

6 OVERWEGINGEN MILIEU MAATWERKVOORSCHRIFTEN ACTIVITEITENBESLUIT

6.1 Aanleiding

De aanvraag leidt tevens tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Het gaat om maatwerkvoorschriften:

- als bedoeld in artikel 2.1 vierde lid van het Activiteitenbesluit. Het betreft het zo veel mogelijk voorkomen en beperken van stofhinder.
- als bedoeld in artikel 2.11 tweede lid van het Activiteitenbesluit. Het betreft een bodemonderzoek als bedoeld in artikel 2.1 tweede lid van het Activiteitenbesluit.

6.2 Maatwerkvoorschriften

6.2.1 Algemeen

Het bevoegd gezag kan voor bepaalde in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid daarin is aangegeven.

Hieronder volgt een beschrijving van de activiteiten en/of de milieuaspecten waarvoor maatwerkvoorschriften zijn gesteld, met daarbij aangegeven de reden waarom het nodig is om deze op te nemen.

Bij het stellen van deze maatwerkvoorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- de met betrekking tot de inrichting en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig artikel 5.1 of bij Bijlage 2 van de Wet milieubeheer;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het voorschrift.

6.2.2 Stofhinder

Gezien de binnendijkse activiteiten is het niet uit te sluiten dat de aangevraagde activiteiten zorgen voor stofhinder. Het is reeds in de vigerende revisievergunning uit 2011 voorgeschreven dat "de opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 lager is dan de hoogte van de omliggende keerwand". Dit voorschrift geldt voor niet-inerte goederen zoals grond van klasse Wonen en klasse Industrie, maar geldt niet voor inerte stoffen zoals grond van klasse AW2000. Dit geeft een onduidelijke situatie, waarbij steeds een grondregistratie nodig zal zijn. Wij schrijven daarom voor dat ook bij inert materiaal de hoogte lager dient te zijn dan de omliggende keerwand. Zodoende is toezicht duidelijk. Voor goederen van stuifklasse S4 en S5 mag de hoogte hoger zijn, waarbij we voor goederen van stuifklasse S4 een beperking opleggen van **maximaal 1 meter** boven de **omliggende keerwand**.

Wij onderschrijven de hier door de ODRA gemaakte opmerking (OW11) door voor de klasse S5 ook een hoogtebeperking op te nemen van maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand.

6.2.3 Bodemonderzoek

Gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, met de binnendijkse activiteiten is het niet uit te sluiten dat de aangevraagde bodembedreigende activiteiten (opslag van zand/grond van slechtere kwaliteit dat de ontvangende bodem) wordt beëindigd, zonder dat de inrichting stopt. Het stoppen van deze binnendijkse activiteiten is te zien als een verandering van de inrichting. Het is ook te verwachten dat bij beëindiging van de buitendijkse activiteiten geen onderzoek gedaan wordt bij de binnendijkse locatie. Daarom is een (maatwerk)voorschrift nodig om daarvoor een onderzoeksverplichting op te nemen.

Artikel 2.11, tweede lid van het Activiteitenbesluit geeft de mogelijkheid om een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting te verplichten, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit.

Wij leggen hierbij vast dat bij verandering van de inrichting, waarbij de bodembedreigende activiteiten die binnendijks plaatsvonden worden gestopt, een onderzoek naar de bodemkwaliteit gedaan dient te worden conform artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit. Hierbij dient aandacht te zijn voor de mate waarin de bodemkwaliteit is gewijzigd ten opzichte van de situatie zoals vastgelegd in het rapport 'Verkenkend milieukundig bodemonderzoek Locatie IJsseldijk 104 en aangrenzend weiland ten noorden van de (voormalige) stortplaats IJsseldijk te Westervoort Provincie Gelderland, kenmerk 077066806:a – concept B02033.000294.0300, d.d. 8 mei 2013, ontvangen op 24 oktober 2017'.

De maatwerkvoorschriften zijn op grond van artikel 8.42, zesde lid, van de Wet milieubeheer afgestemd op de voorschriften in deze vergunning.

6.2.4 Conclusie

Door het opleggen van een maatwerkvoorschrift over stofhinder bij het binnendijkse deel van de inrichting is toezicht eenvoudiger en wordt hinder door stof voorkomen. Door het opleggen van een maatwerkvoorschrift voor een eindonderzoek wordt de bodemkwaliteit ter plaatse van het binnendijkse deel van de inrichting nadrukkelijker beschermd.

Maatwerkvoorschriften

Het voorgaande houdt in dat voor de werkzaamheden binnen de inrichting er de volgende maatwerkvoorschriften worden gesteld:

Voorschriften:

Stofhinder:

- De opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 binnen het binnendijks gelegen deel van de inrichting **dient** lager te zijn dan de hoogte van de omliggende keerwand.
- De maximaal toegestane opslaghoogte van goederen stuifklasse S4 binnen het binnendijks gelegen deel van de inrichting is **5** meter.

Opmerking: Dit klopt niet. Dit moet ook maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand zijn.

Bodem:

- Zodra de bodembedreigende activiteiten die binnendijks plaatsvonden worden gestopt, dient een onderzoek naar de bodemkwaliteit gedaan te worden conform artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit), om de mate te onderzoeken waarin de bodemkwaliteit is gewijzigd ten opzichte van de beginsituatie (klasse industrie).

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Afvalstoffen

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

Afvalwater

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

Bedrijfsafvalwater

Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.

Bedrijfsriolering

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

Bodembedreigende activiteit

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

Bodembeschermende maatregel

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

Bodembedreigende stof

Stof die blijkt het stoffenschema, bedoeld in bijlage 2 bij deel 3 van de NRB, de bodem kan verontreinigen.

CRM-stoffen

Stof of preparaat die volgens bijlage I bij Richtlijn nr. 67/548/EEG geclassificeerd is als kankerverwekkend categorie 1 of 2 of als mutageen categorie 1 of 2 als <voor de voortplanting giftig> categorie 1 of 2.

Geluidsgevoelige bestemmingen

Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in dB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) **ter zake** opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Gevaarlijke afvalstoffen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen.

Gevaarlijke stoffen

Stoffen en voorwerpen, waarvan het vervoer volgens de ADR is verboden of slechts onder daarin opgenomen voorwaarden is toegestaan, dan wel stoffen, materialen en voorwerpen aangeduid in de International Maritime Dangerous Goods Code.

Hemelwater

Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.

Inerte goederen

Inerte goederen zijn goederen die geen bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR-stoffen zijn. Artikel 3.39 van [het Activiteitenbesluit](#) bevat een lijst van goederen die in elk geval als inert kunnen worden beschouwd, mits geen verontreiniging met bodembedreigende stoffen heeft plaats gevonden

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

Niet-inerte goederen

Goederen niet zijnde inerte goederen.

Overslaan

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij (afval)stoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.

BIJLAGE 2: AERIUS-VERSCHILBEREKENING (KENMERK RRXRR41ULSOA)

CONCEPT

BIJLAGE 3: ZIENSWIJZENOTA

Op 4 september 2018 is een zienswijze ontvangen van het **college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort**. In hun brief met kenmerk Z/18/0040976/201371869, d.d. 4 september 2018 (**met bijlage A.**), geven zij aan van mening te zijn dat het ontwerpbesluit onvoldoende recht doet aan de afspraken die zij hebben gemaakt met het bedrijf. De belangen van de gemeente zijn volgens hen vastgelegd in het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' van 19 september 2011 en opgenomen in een anterieure overeenkomst van 23 juni 2010. De zienswijze geeft een overzicht van het voortraject en de verschillende brieven, e-mails en overlegmomenten die vooraf zijn gegaan aan de aanvraag.

Hieronder vatten wij de zienswijze samen en geven daarbij onze reactie.

De zienswijze gaat volgens de gemeente Westervoort in hoofdlijnen om de volgende punten:

- Er is geen rekening gehouden met hetgeen aan de basis van de ontwikkeling ligt.
- Er is geen of onvoldoende doorwerking van deskundigenadviezen.
- Er ontbreken voorschriften voor wat betreft de landschappelijke inpassing van de locatie.
- Er is verschil in opvatting tussen hetgeen de ontwerpvergunning aan activiteiten toestaat en **het gemeentebestuur** als 'ondersteunende werkzaamheden' **naar aanleiding van de aanvraag van mei 2017** beoordeeld heeft.
- Er zijn kanttekeningen **geplaatst** bij diverse milieuaspecten, **zoals geluid, verkeer en indirecte hinder, stofhinder, luchtkwaliteit, geur enz.**

Reactie

De gemeente Westervoort is betrokken bij het vooroverleg. Eind 2015 is overleg begonnen tussen gemeente Westervoort, provincie Gelderland, ODRA en ODRN over het ophogen van het perceel en het uitbreiden van de inrichting (**t.w. aanvraag aanlegvergunning**). In april 2016 is besproken om deze twee activiteiten gesplitst aan te vragen.

De huidige aanvraag gaat over het uitbreiden van de inrichting. Het ophogen is voorafgaand aan deze aanvraag (dus voordat het perceel ging behoren tot de milieu-inrichting) aangevraagd en **door het gemeentebestuur van Westervoort** vergund. Over de beide procedures is op 25 november 2016 overleg geweest met ODRA, ODRN en Putman.

Op 20 februari 2017 is overleg geweest tussen Putman, gemeente Westervoort en ODRA. Aanleiding voor het overleg was een brief van de gemeente van 25 januari 2017 over het ontwerp voor de inrichting van het binnendijkse bedrijfsterrein. Tijdens dit overleg zijn de uitgangspunten besproken. Op 31 augustus 2017 is een brief van de gemeente ontvangen dat men het eens was met de conceptaanvraag **van mei 2017**.

Op 24 oktober 2017 is de definitieve, **ten opzichte van die van mei 2017 aangevulde**, aanvraag ingediend. Hierover is op 5 maart 2018 overleg geweest tussen ODRN en gemeente Westervoort. Vervolgens heeft het Gelders Genootschap op 19 juni 2018 positief geadviseerd over het plan en heeft bij de toelichting "landschappelijke inpassing is van belang" vermeld en verder geen beperkingen gegeven.

Aangezien de aanvraag milieutechnisch overeenkomt met hetgeen in het vooroverleg is besproken en past in het bestemmingsplan is de aanvraag met de bijbehorende onderzoeken beoordeeld en hebben wij geen reden gezien om nader advies te vragen bij gemeente Westervoort.

Op 9 oktober 2018 is overleg geweest **over de zienswijze** waarbij is besproken welk advies niet of onvoldoende was verwerkt. Er ontbreken inderdaad voorschriften **ten aanzien van de landschappelijke inpassing**, aangezien dit in het advies **van het Gelders Genootschap van 19 juni 2018** niet was aangegeven. Wij nemen kennis van het feit dat **het gemeentebestuur**

naar aanleiding van de aangevulde aanvraag een andere opvatting heeft ten aanzien van het begrip 'ondersteunende werkzaamheden'. Het aangevraagde voldoet echter aan het bestemmingsplan en met inachtneming van de voorschriften is de situatie ook milieuhygiënisch verantwoord. Wij hebben het begrip 'ondersteunende werkzaamheden' nader toegelicht in onze overwegingen.
De kanttekeningen bij de diverse milieuaspecten zijn met name tekstueel. Deze zijn verwerkt.

Wij onderschrijven de door de ODRA gemaakte opmerking door onderstaande, cursief gemarkeerde, zin toe te voegen.

Wij hebben aanvullende voorschriften opgenomen voor de landschappelijke inpassing.

Puntsgewijze reactie op de zienswijze:

1. Algemeen

Bij het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' van 19 september 2011 behoren onderzoeksrapporten, die bij deze vergunning mogelijk nog van belang zijn. Het benoemen van deze rapporten is van belang om te kunnen vaststellen of deze nog steeds actueel zijn.

Reactie

De genoemde onderzoeken zijn gebruikt ten behoeve van het opstellen van het bestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk is, is dat ons toetsingskader. De rapporten die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen zijn vertaald in het bestemmingsplan en vormen geen afzonderlijk toetsingskader voor vergunningen. De aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan en past hierin. Het staat de gemeente vrij om de onderzoeken behorende bij de aanvraag te vergelijken met de onderzoeken behorende bij het bestemmingsplan.

Opmerking: Dit is niet helemaal juist.

De bij het bestemmingsplan behorende onderzoeken geven aan wat er op het moment van vaststelling (2011) is beoordeeld. Bij de aanvraag om vergunning (oktober 2017) zijn onderzoeken gevoegd die daarvan afwijken en die bovendien de gewenste, ruimere, situatie op dat moment beoordelen. Daar kunnen afwijkingen tussen zitten, zeker ook als er ten opzichte van de vastgestelde planversie binnendijs meer en/of andere activiteiten worden opgevoerd. Dat is namelijk ook het geval.

2. Relevante planonderzoeken ten opzichte van de aangevraagde vergunning

Zie reactie onder 1.

3. Anterieure overeenkomst

Naast het bestemmingsplan hebben gemeente Westervoort en Putman op 23 juni 2010 een anterieure overeenkomst gesloten met afspraken over onder meer landschappelijke inpassing. Gemeente Westervoort houdt het bedrijf aan deze afspraken.

Reactie

Het is aan gemeente Westervoort zelf om de uitvoering van de anterieure overeenkomst af te dwingen.

4. Omgevingsvergunning

Voor de vergunning zijn de volgende brieven ingezonden:

- 25 januari 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1715666;
- 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001;
- 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509;
- 31 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717588;

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

- 23 oktober 2017 met kenmerk TP/rb//pe/17.0318.

In het ontwerpbesluit worden deze brieven niet vermeld, terwijl dit in de brief van 30 augustus 2017 wel expliciet is gevraagd. Verzoek is om bij de overwegingen op te nemen dat bij het besluit deze correspondentie is betrokken.

Reactie

Onze beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op de aanvraag van 24 oktober 2017 en de na deze datum verkregen adviezen. De hier genoemde correspondentie is in het kader van het vooroverleg geweest. Het vooroverleg leidt uiteindelijk tot een definitieve vergunningaanvraag. Het voortraject wordt dan niet meer vermeld bij het definitieve besluit. Wij hopen door de correspondentie te vermelden in deze zienswijze tegemoet te zijn gekomen aan het verzoek van de gemeente.

Opmerking: Zie de toevoeging in het begin.

5. Aard en omvang van de activiteiten; wel of geen 'ondersteunende functie'
In de brief van 22 juni 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717001 en 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509 is ingegaan op het standpunt van de gemeente ten aanzien van hun beoordeling of de werkzaamheden passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Dit standpunt is gebaseerd op de aanvraag van 8 mei 2017. Echter naar nu blijkt is op 24 oktober 2017 een aangevulde aanvraag ingediend. In het ontwerpbesluit wordt nu melding gemaakt van gebroken puin, grind, granulaten, betonblokken, BSA en AVI-bodem-as en wordt gesproken over de opslag van goederen. In het bestemmingsplan is het niet toegestaan dat afvalstoffen worden opgeslagen ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf. Onduidelijk is of er sprake is van 'afvalstoffen'.

Verder zijn volgens raadsbesluit van 14 mei 2007 tot vaststelling van de 'Startnotitie ruimtelijke ontwikkeling Putman b.v.' binnendijs enkel schone werkzaamheden/bedrijfsprocessen toegestaan. Dit standpunt is in de brief van 30 augustus 2017, kenmerk Z-10087/UIT-1717509 aangegeven dat bewerking, zoals met een (mobiele) zeef, niet is toegestaan, maar dat een (mobiele) weegbrug is toegestaan. Voor een weegbrug ontbreken voorschriften in de vergunning.

Tot slot is onduidelijk of de aanvraag in lijn is met een e-mail d.d. 11 september 2017 van de bedrijfsadviseur van Putman over de opslag (hoeveelheden, opslagoppervlakte, soortelijk gewicht en gemiddelde opslaghoogte). Verzocht wordt om dit na te gaan.

Reactie

De genoemde correspondentie is in het kader van het vooroverleg geweest. Voor het vooroverleg is door Putman op 8 mei 2017 een conceptaanvraag ingediend. Hierover is inderdaad schriftelijk en per mail gecorrespondeerd. De zienswijze wijst er terecht op dat in het bestemmingsplan niet is toegestaan dat afvalstoffen worden opgeslagen ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf. Het gebroken puin is een afvalstof en is om die reden strijdig. De opslag van de overige materialen (gekeurde zand/grond, gecertificeerd granulaat, betonproducten) is in afwachting van toepassing en niet ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf. De term 'gebroken puin' is verwijderd. Tijdens het overleg op 9 oktober 2018 met het bedrijf is nogmaals gevraagd om verduidelijking van de goederen die worden opgeslagen. Het betreft: grind, granulaat, betonproducten, zand en grond van klasse AW, wonen of industrie.

In het ontwerp stonden inderdaad BSA en AVI-bodem-as vermeld als niet-inerte stoffen. Dit naar aanleiding van onze beoordeling van de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf zowel binnendijs, als buitendijs. De stoffen worden echter buitendijs opgeslagen en zijn niet relevant voor onze beoordeling van de binnendijsse uitbreiding. De voorbeelden zijn geschrapt.

Verder merken wij op dat de aanvraag een **mobiele** weegbrug bevat, maar dat er geen voorschriften nodig zijn voor het gebruik van de weegbrug.

Tot slot merken wij op dat, zoals hiervoor al aangegeven, wij de aanvraag hebben beoordeeld. Wij zien geen aanleiding om de uiteindelijke aanvraag te vergelijken met de correspondentie die in het kader van het vooroverleg is gevoerd.

Opmerking: In haar brief van 30 augustus 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders uiteindelijk het begrip 'ondersteunend' opgerekt c.q. ruimer geïnterpreteerd. Dat is gebeurd op basis van de aanvraag om vergunning van mei 2017.

Deze aanvraag is daarna (oktober 2017) aangevuld. Beoordeling van deze aangevulde aanvraag heeft niet eerder kunnen plaatsvinden dan in het kader van de bekendmaking (Wabo-procedure) en van de definitieve aanvraag van oktober 2017 en de toezending van de ontwerpbesluit.

6. Bouwen

De term 'enkele keerwanden' is eufemistisch. Het betreft een aantal keerwanden voor opslag en een blokkenwand als afscheiding aan de noordzijde van het bedrijfsterrein tot en met het retentiebekken. De afscheidingswand wordt niet apart benoemd. De wanden zijn te beschouwen als 'bedrijfsbouwwerken', waardoor een hoogte van 2,40 meter aanvaardbaar is.

Bij het onderdeel Bouwen ontbreken voorschriften. Er dienen voorschriften te worden opgenomen over landschappelijke inpassing omdat de afscheidingswand afwijkt van het oorspronkelijke plan, zoals weergegeven in de ruimtelijke visie uit 2009. Los van het positieve welstandadvies dienen voorschriften te worden opgenomen.

Reactie

Het is juist dat de aanvraag ten aanzien van bouwen meer omvat dan 'enkele keerwanden'. Dit is in de tekst aangepast.

Zoals reeds hiervoor aangegeven zagen wij geen noodzaak om voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing op te nemen. Echter kunnen wij aan de zienswijze tegemoet komen door voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing op te nemen. De afspraken zijn immers reeds gemaakt en **zijn** in lijn met hetgeen aangevraagd. Putman heeft reeds aangegeven uitvoering te zullen geven aan het plan 'Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie', d.d. 3 mei 2017. De voorschriften zijn bedoeld voor het (beter) handhaafbaar maken van de afspraken.

Opmerking: Dit (afspraken zijn gemaakt) klopt niet en is te facultatief/vrijblijvend gesteld.

Landschappelijke inpassing van de bedrijfslocatie is van meet af aan een absolute voorwaarde geweest hetgeen onder meer blijkt uit de afwijkende, specifiekere, Groen - bestemming: Groen - beplantingsstrook.

Die is niet voor niets opgenomen en houdt verband met een eerder opgestelde landschappelijke visie (2009). Voorts is van belang dat bij de opsomming van de relevante planonderzoeken het landschappelijke inrichtingsplan al expliciet is genoemd. Dat staat bij 8.

Het gaat ook niet om het handhaven van de afspraken maar om het handhaven van die specifieke bestemming.

7. Welstandsadvies; de landschappelijke inpassing van de locatie

Op 19 juni 2018 heeft het Gelders **Genootschap** geadviseerd. In het ontwerpbesluit is geen aandacht geschonken aan het bijschrift bij dit advies: 'landschappelijke inpassing is van belang'. Het advies verwijst naar de bijbehorende inrichtingsschets nr. 170661 van 5 maart

2018. In het ontwerpbesluit ontbreekt een duidelijke verwijzing naar deze tekening. De tekening is overigens wel genoemd op blz. 9 bij de opsomming bij 1.3 (Omschrijving van de aanvraag).

De landschappelijke inpassing is vastgelegd in het bestemmingsplan. In de brieven van 25 januari, 22 juni en 30 augustus 2017 is hier aandacht voor gevraagd.

Reactie

In het advies van 19 juni 2018 was aangegeven dat landschappelijke inpassing van belang was. Wij stemmen in met dit advies. Het advies voorziet niet in het opnemen van voorschriften en het leek ons gezien het uitgebreide vooroverleg, de anterieure overeenkomst en de bij de aanvraag ingediende tekeningen dan ook niet noodzakelijk om voorschriften op te nemen. Echter kunnen wij aan de zienswijze tegemoet komen door voorschriften ten aanzien van landschappelijke inpassing op te nemen. De afspraken zijn immers reeds gemaakt en in lijn met hetgeen aangevraagd en geadviseerd is.

Opmerking: Zie bij 6. en 8.

8. Rapporten Poelmans Reesink

In het ontwerpbesluit wordt wel verwezen naar het rapport Poelmans Reesink van 3 mei 2017. De 'landschappelijke aankleding van de bedrijfslocatie', mede in relatie tot de bouw van de wanden, is onvoldoende verankerd in het ontwerpbesluit. Verzocht wordt om voorschriften op te nemen voor landschappelijke inpassing.

Reactie

Het rapport Poelmans Reesink van 3 mei 2017 is onderdeel van de aanvraag. Putman heeft reeds aangegeven uitvoering te zullen geven aan het plan 'Landschappelijke inpassing bedrijfslocatie', d.d. 3 mei 2017. De voorschriften zijn bedoeld voor het (beter) handhaafbaar maken van de afspraken.

Opmerking: Zie bij 6.

9. Strijdig gebruik van de bestemming 'Groen - beplantingsstrook'

Het ontwerpbesluit is in lijn met het advies van de gemeente, maar op blz. 13 wordt verwezen naar het 'Beleid omtrent planologische afwijking Kruimelgevallen'. Het is gemeente Westervoort niet duidelijk welk beleid wordt bedoeld.

Reactie

Het door ons bedoelde 'Beleid omtrent planologische afwijking Kruimelgevallen' betreffen de beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden voor gemeente Duiven en Westervoort, zoals weergegeven op <https://www.westervoort.nl/omgevingsvergunning> (beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden) en <https://www.duiven.nl/omgevingsvergunning> (Beleidsregels planologische afwijkingsmogelijkheden 'kruimelgevallen' van gemeente Duiven, zoals vastgesteld op 8 februari 2011).

Opmerking: In de gemeente Westervoort zijn geen beleidsregels voor de toepassing van de kruimelgevallenregeling (planologisch afwijken) vastgesteld.

10 Diverse milieuaspecten

10.1. Geluid

Op blz. 7 van het ontwerpbesluit is gericht op de maximale geluidbelasting als gevolg van de activiteiten binnendijs en buitendijs samen. Het akoestisch rapport bij de aanvraag geeft aan dat het enkel gaat om activiteiten binnendijs. Dit is niet met elkaar in overeenstemming. Verzocht wordt om dit met elkaar in overeenstemming te brengen.

Reactie

Het klopt dat het voorschrift voor de maximale geluidbelasting abusievelijk van toepassing was verklaard op de activiteiten binnendijs en buitendijs samen. Dat is **onjuist**.

Voorschrift 7.2.2 van de revisie vergunning van 2011 geeft de normering voor de maximale geluidbelasting als gevolg van de activiteiten buitendijs. Voorschrift 7.2.6 geeft de normering voor de maximale geluidbelasting als gevolg van de activiteiten binnendijs. Wellicht was dit onduidelijk in de tekst van geluidsvoorschriften. Daarom is dit tekstueel verduidelijkt in voorschrift 7.2.5 en 7.2.6.

10.2. Verkeer en indirecte hinder

In het akoestisch rapport bij de aanvraag staat dat verkeer van en naar het binnendijkse deel van de inrichting na 75 meter zal zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Daarom dient indirecte hinder wel beschouwd en getoetst te worden. In het akoestisch onderzoek is dit gedaan en de resultaten dienen te worden opgenomen in de vergunning.

Reactie

Het akoestisch onderzoek geeft aan dat het verkeer van en naar het binnendijkse deel van de inrichting pas na 75 meter is opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Echter zal ter hoogte van de oprit van het binnendijkse deel van de inrichting pas duidelijk zijn of de vrachtwagen bestemd is voor het binnen- of buitendijs gelegen deel van Putman.

Het buitendijs gelegen deel van Putman is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. De geluidemissie vanwege verkeersbewegingen op een openbare weg (op of buiten het industrieterrein) van en naar een inrichting op een gezoneerd industrieterrein, **wordt** niet getoetst. Wanneer dit wel zou gebeuren, zou namelijk het speciale regime van de Wet geluidhinder, dat er onder meer van uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan, worden doorkruist. Dit was onze overweging om al het verkeer uit te zonderen. Het binnendijkse deel is echter niet gelegen op een gezoneerd industrieterrein en het verkeer dient wel te worden beoordeeld. Dat is gedaan in het akoestisch onderzoek. Deze toetsing vermelden we bij onze overwegingen.

10.3. Bestrijding van stofhinder

In de brief van 31 augustus 2017 met kenmerk Z-10087/UIT-1717587 is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de relatie tussen hoogte van de keerwanden en de opslag en om met voorschriften stofhinder te voorkomen/beperken. Het bestemmingsplan kent geen hoogtebeperking en in de aanvraag staat enkel dat de opslag wordt afgestemd op de hoogte van de keerwanden. Putman heeft per brief van 23 oktober 2017 met kenmerk TP/rb//pe/17.0318 dit ook bevestigd. U verzoekt om een (maatwerk)voorschrift om de opslaghoogte van materialen binnen de keerwanden te beperken tot 2,4 meter.

Reactie

Voor de opslag van inerte goederen, zoals grond van klasse AW en grind of betonblokken, gelden de regels van paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen van het Activiteitenbesluit. Hierbij is de stuifklasse van het opgeslagen materiaal van belang. De volgende stuifklassen bestaan:

S1 sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;

S2 sterk stuifgevoelig, bevochtigbaar;

S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;

S4: licht stuifgevoelig, bevochtigbaar;

S5: nauwelijks stuifgevoelig, niet bevochtigbaar.

De stuifklassen zijn vermeld in bijlage 3 van het Activiteitenbesluit.

Voor de opslag van niet-inerte goederen, zoals grond van klasse Wonen en Industrie, geldt dezelfde stuifklasse-indeling, maar niet de artikelen uit die paragraaf. Voor de niet-inerte goederen gelden de vergunningvoorschriften 9.1.1 t/m 9.4.3 uit de revisievergunning van 2011, ook voor het binnendijkse deel (al wordt daar geen puin, BSA en AVI-bodem-as

opgeslagen). Hierbij wijzen wij met name op voorschrift 9.2.2 dat stelt: "de opslaghoogte van stuifgevoelige stoffen S2 en S3 lager **is** dan de hoogte van de omliggende keerwand." Dit betreft niet-inert materiaal.

Ter volledigheid merken wij het volgende over de goederen die binnendijks kunnen worden opgeslagen:

Zand en grond staan vermeld in bijlage 3 van het Activiteitenbesluit als S2 t/m S5 afhankelijk van de samenstelling en het vochtgehalte. Grind en granulaat staan vermeld in bijlage 3 van het Activiteitenbesluit als S5. Betonproducten, zoals betonblokken, zijn niet verstuifbaar.

Naar aanleiding van de zienswijze stellen wij voorschriften op om de opslaghoogte te maximaliseren. Voor de opslag van inerte goederen, zoals grond klasse AW2000, van stuifklasse S2 en S3 wordt een maatwerkvoorschrift opgesteld dat gelijk is aan het vergunningsvoorschrift. Wij nemen tevens om die reden een maatwerkvoorschrift op ten aanzien van maximale opslaghoogte van materiaal S4 binnen het binnendijkse deel van de inrichting. Wij nemen echter voor S4 niet de beperking van 2,4 meter over, aangezien dit geen maximale maar gemiddelde opslaghoogte betreft. Vanwege het feit dat de gemiddelde hoogte 2,4 meter betreft wordt uitgegaan van maximaal 1 meter boven de omliggende keerwand.

10.4. Luchtkwaliteit

Op blz. 24 van het ontwerpbesluit wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan een toename van de concentratie fijnstof en stikstofdioxide in de omgevingslucht. De verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding is op basis van het akoestisch onderzoek bij de aanvraag 400 voertuigbewegingen (vrachtwagenbewegingen) per etmaal. Dergelijke aantallen moeten beschouwd worden met de NIBM-tool. Dan zal blijken dat er wel degelijk toename is. Het aspect luchtkwaliteit moet worden onderzocht.

Reactie

Het klopt dat een grote verkeersaantrekkende werking dient te worden beoordeeld met een NIBM-tool. Echter zien wij op basis van het rapport van het luchtonderzoek een behoorlijke emissiedaling, waardoor wij een dergelijke toets niet noodzakelijk achten.

Het beoordelen van het luchtonderzoek aan de hand van gegevens uit het akoestisch onderzoek is niet juist. Het uitgangspunt van het luchtonderzoek is namelijk anders dan van het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek gaat uit van geluid op een maatgevende dag, terwijl het luchtonderzoek uitgaat van luchtemissies op een gemiddelde dag. Daarom kunnen deze uitgangspunten niet samen worden gebruikt en is de conclusie dat er een toename is in betekende mate niet juist.

Wij onderschrijven de hier door de ODRA gemaakte opmerking door onderstaande cursief gemarkeerde zin ter verduidelijking toe te voegen.

Deze daling in emissies wordt veroorzaakt doordat het bedrijf heeft geïnvesteerd in nieuw materieel, dat lagere emissies veroorzaakt dan het materieel uit de vigerende vergunning van 2011.

10.5. Geur

Op blz. 28 staat maatwerk genoemd voor geur, maar er zijn geen maatwerkvoorschriften. Mogelijk is deze passage per abuis opgenomen.

Reactie

Naast de huidige procedure zijn wij voornemens om de vergunning van Putman van 2011 te gaan actualiseren. We hebben geprobeerd om dat in deze procedure integreren, maar zien daar vanaf. De passage is abusievelijk blijven staan. Dit is aangepast.

10.6 Natuur

Bij het bestemmingsplan behoort een rapport van 15 juni 2009. Bij de aanvraag zijn recentere rapporten gebruikt. De NOx-uitstoot daalt met 1.246 kg/j (van 16.863 naar 5.517 kg/j) aanzienlijk. Deze forse afname dient in de vergunning nader te worden toegelicht.

Reactie

De luchtmissies zijn uitgewerkt in de bij de aanvraag gevoegde notitie 'Binnendijkse uitbreiding Putman Recycling te Westervoort Toelichting berekeningen stikstofdepositie', kenmerk TKe/ JHa/KS/FF 4414-2-NO-002, d.d. 24 oktober 2017. Wij hebben het rapport beoordeeld en stemmen in met de conclusies. Echter is de afname in dit rapport inderdaad niet toegelicht. In de toelichting staat in tabel 3.1 in een aantal tabellen de beoogde situatie en de referentiesituatie weergegeven. Het betreft: 'overzicht materiaal beoogde situatie', 'Tabel 4 emissie verwerkingsprocessen 2010', 'Tabel 5 Emissie scheepvaart 2010', en 'Tabel 6 Emissie vrachtverkeer 2010'. De emissies van de referentiesituatie en beoogde situatie worden in tabel 3.2 vergeleken. Het ontbreekt hierbij aan een tekstuele toelichting waarom de stikstofemissies zullen afnemen. De afname lijkt inderdaad vreemd, vanwege de uitbreiding van de inrichting. Echter valt bij het vergelijken van de cijfers op dat het materieel in de beoogde situatie een hogere stageklasse heeft dan het materieel in 2010. Dit is op zich ook logisch omdat het moderner materieel betreft. **Putman heeft afgelopen jaren geïnvesteerd in moderne transportmiddelen met hogere stageklasse.** De stageklassen betreffen emissienormen voor mobiele werktuigen, zoals shovels, en zijn afhankelijk van het bouwjaar en het vermogen van het mobiele werktuig. Op basis van Europese wetgeving worden deze eisen steeds strenger.

Wij onderschrijven de hier door de ODRA gemaakte opmerking door onderstaande cursief gemarkeerde zin ter verduidelijking toe te voegen.

Dit heeft gerelateerd in de lagere emissies.