

onderwerp : Omgevingsvergunning Putman  
datum : 19 februari 2019  
zaaknummer : Z/18/040976/201392390

Aan: de raad van de gemeente Westervoort

### 1. *Inleiding*

Eind 2016 is op verzoek van Putman Exploitatiemaatschappij b.v. (Putman) een oriënterend overleg gestart over de mogelijkheid om op het binnendijs aan te leggen bedrijfsterrein bepaalde additionele activiteiten te verrichten.

Activiteiten in de vorm van de opslag van materialen (zand, grond enz. een mobile zeef), welke wel eens zouden kunnen afwijken van de aan dat terrein toegekende bedrijfsbestemming (bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'; raadsbesluit van 19 september 2011). De bestemming van het terrein binnendijs is immers '*ondersteunend*' van aard en daarmee nadrukkelijk afwijkend van die, welke aan het terrein buitendijs is toegekend (die is toegesneden op productieprocessen).

In de visie van Putman zou dat echter mogelijk kunnen worden gemaakt op basis van:

- een aanvraag omgevingsvergunning
- een goede ruimtelijke onderbouwing (toelichting voorontwerp binnendijkse uitbreiding Putman)
- de uitgebreide Wabo-procedure (verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad)
- een anterieure overeenkomst

Hetgeen op dat moment echter aan informatie was aangeleverd, was sowieso onvoldoende om dat verzoek te kunnen beoordelen. Vooruitlopend op het indienen van een officiële aanvraag omgevingsvergunning hebben wij bij brief van 25 januari 2017 aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) al onze (voorlopige) bedenkingen/bezwaren aangegeven.

### 2. *Vervolg*

Onze brief is aanleiding geweest voor enkele vervolggesprekken alsmede een aanvulling van de gegevens om te kunnen komen tot (de beoordeling van) een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning.

Per brief van 22 juni 2017 hebben wij wederom een reactie gegeven. De essentie daarvan was:

- *de informatie is (ondanks de gesprekken en de aanvulling) nog steeds onvoldoende*
- *wij beschouwen de additionele activiteiten nog altijd als conflicterend met de bestemming*
- *het de vraag is of de gemeenteraad bereid is om voor die gevraagde activiteiten een 'afwijkingsbesluit te nemen'*

Dat heeft wederom tot een aantal gesprekken en het aanleveren van meer informatie geleid.

### 3. *Definitief standpunt concept aanvraag omgevingsvergunning*

Met onze brief van 30 augustus 2017 hebben wij ons aanvankelijk ingenomen standpunt herzien, als volgt:

*Wij beschouwen de gevraagde activiteiten - met name de opslag van zand, grond. - niet langer als een afwijking van het geldende bestemmingsplan maar als passend binnen de omschrijving 'ondersteunend', zoals vermeld in het bestemmingsplan.*

Wij hebben u dat vervolgens terug gemeld. Het gevolg daarvan was dat u hierbij niet (meer) betrokken zou zijn via het afgeven van een zgn. verklaring van geen bedenkingen. In het geval van een *afwijking* van het bestemmingsplan zou zo'n verklaring van u op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) namelijk een voorwaarde zijn geweest.

Aanvullend heeft Putman door middel van de ondertekening van een brief van 30 augustus 2017 zich verplicht om 'de hoogte van de opslag binnen de perken te houden'.

#### *4. De gewijzigde aanvraag omgevingsvergunning*

In oktober 2017 heeft Putman de aanvraag omgevingsvergunning officieel ingediend bij de ODRA. Omdat sprake is van een complexe aanvraag is ook de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) bij de beoordeling betrokken (onderdeel milieu).

Pas later - bij het eind augustus 2018 officieel ter inzage leggen van de aanvraag met de bijlagen - bleek ons dat de aanvraag (oktober 2017) gewijzigd en aangevuld was ten opzichte van die, welke door ons eerder (mei 2017) beoordeeld was.

Die eerdere aanvraag had via onze brief van 30 augustus 2017 onze instemming verkregen. De wijzigingen die in oktober 2017 waren aangebracht hadden met name betrekking op de opslag meer en andere stoffen zoals:

- *gebroken puin, grond, granulaat en zgn. Putman multi-betonblokken.*

Dat was niet in overeenstemming met onze brief van augustus van dat jaar.

#### *5. Zienswijze*

Dat is de reden dat wij op 4 september 2018 officieel met een zienswijze op de aanvraag en het conceptbesluit hebben gereageerd.

Onze zienswijze is aanleiding geweest voor diverse overleggen met ODRA/ODRN en Putman met als inzet 'de inhoud en omvang van de via een definitief te verlenen vergunning binnendijks toe te laten activiteiten'.

Wij hebben onze zienswijze per brief van 23 oktober 2018 aangevuld/aangescherpt. Uiteindelijk heeft Putman in een gesprek op 17 december 2018 alsnog besloten om de gewraakte, additionele, activiteiten uit de aanvraag te halen. Dat heeft zij de dag daarop schriftelijk bevestigd. Vervolgens zou de vergunning voor het overige kunnen worden verleend.

#### *6. Schriftelijke vragen*

Deze kwestie is voor de fractie van het CDA in de gemeenteraad aanleiding geweest om ook een aantal vragen te stellen. Deze vragen hebben wij op de gebruikelijke wijze beantwoord.

#### *7. Het definitieve besluit*

Op 1 februari 2019 heeft de ODRN - namens het college van gedeputeerde staten van Gelderland als bevoegd gezag - de omgevingsvergunning verleend. Dat besluit is in overeenstemming met de opmerkingen en kanttekeningen, die wij gedurende het afgelopen proces hebben gemaakt. Wij hebben besloten om geen beroep in te stellen.

#### *8. Informatie aan de gemeenteraad*

Een kopie van alle in deze notitie genoemde brieven is gezonden aan de gemeenteraad van Westervoort.

#### *9. Het vervolg*

Putman heeft aangegeven dat zij de activiteiten, welke zij in december 2018 uit de aanvraag heeft gehaald, wederom ter beoordeling wil voorleggen. Het gesprek hierover gaan wij binnenkort aan.

Ook heeft Putman gemeld dat het binnendijks geplande kantoorgebouw hoogstwaarschijnlijk niet gerealiseerd gaat worden. Deze ruimte op het terrein blijft vrij en zal waarschijnlijk een andere invulling krijgen.

Wij hebben aangegeven dat een totaalbeeld van de inrichting van en de activiteiten op het binnendijkse terrein überhaupt nodig is om zaken verder te kunnen beoordelen.

Burgemeester en wethouders van Westervoort,

|                |                 |
|----------------|-----------------|
| de secretaris, | de burgemeester |
|----------------|-----------------|

|                |                     |
|----------------|---------------------|
| P.J. Breukers, | drs. A.J. van Hout, |
|----------------|---------------------|