

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 9 juli 2019



ARCHIEF
EXEMPLAAR



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 9 juli 2019, 's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, A.P. van der Meer, K.M. van Rijn-van Tol, J.J. van Rossum, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.H.C. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp, P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : C. van der Mark, P. Scheffers-van der Lelij

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Iedereen van harte welkom in deze zaal, op de publieke tribune en thuis aan de buis of elders in de wereld gekluisterd aan het internet, het world wide web. We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Scheffers van het CDA en de heer Van der Mark van het CDA en de heer Van Veen van GemeenteBelang Westland komt later. Mocht u iets op mij aan te merken hebben, dat kan, maar het feit dat er twee locaties zijn waar gemeentehuizen zijn, betekent dat er ergens in een kluis iets blijft liggen waar je niet aan denkt. Dat wordt nu opgehaald eventueel, ik weet niet of het zonder of met evenveel uitmaakt, maar aan mij zal het niet liggen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Dan kom ik tot de vaststelling van de agenda. De motie bij 19.1 heeft de fractie van Westland Verstandig aangegeven dat ze die willen doorschuiven naar de raadsvergadering van 16 juli. De moties van 19.2a en 19.2b worden vanavond behandeld en over de motie 19.3 heeft de fractie van Westland Verstandig aangegeven dat die doorgeschoven kan worden naar de commissievergadering van september. Dan kijk ik even naar de agenda. Daar staan een aantal voorstellen op ter beraadslaging en vaststelling. Dan gaat het over de agendapunten 13 t/m 17. Dat is een vijftal agendapunten. Zoals u bekend is er ook een spreektijd voor het college, dat heeft 40 minuten spreektijd. Ik heb met het college afgesproken dat er per onderwerp een spreektijd is in de eerste termijn vier minuten en in de tweede termijn drie minuten, zodat het college op alle onderwerpen met u van gedachten kan wisselen en er ook nog tijd over is om bij de moties met u van gedachten te wisselen. Dat zal er wel toe leiden dat het college op hoofdlijnen uw vragen zal beantwoorden. Daar waar u detailvragen stelt, zal ik het college erop wijzen dat ze die niet in detail behoeven te beantwoorden en dat ze de bestuurlijke hoofdlijn kunnen blijven volgen.



Ik zal een minuut voordat hun eerste en tweede termijn is beëindigd, aangeven dat ze met de laatste minuut bezig zijn en daarmee hoop ik dat alle collegeleden op alle onderwerpen voldoende aan de orde komen. Dat zal bij agendapunt 13 nog wel even wat kunst- en vliegwerk vereisen, want alle collegeleden vragen het, maar we gaan het meemaken. Dat voor wat betreft het vaststellen van de agenda. Kunt u zich daarin vinden? Akkoord.

3. BEËDIGING VAN STEUNRAADSLID MEVROUW K. (KEYSHA) VERMEER VAN DE FRACTIE PVDA WESTLAND

De voorzitter: Dan is er bij punt 3 de beëdiging van een steunraadslid, mevrouw Vermeer van de Fractie PvdA Westland. Ik kijk even, mevrouw Vermeer is aanwezig. Ja, mooi. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens voor het verslag van de adviescommissie Onderzoek van de Geloofsbrieven. Meneer Duijsens, aan u het woord.

De heer Duijsens: Het is de eerste keer, meneer de voorzitter, dat ik hier sta zonder dat de tijd loopt, dus we zullen het rustig aan doen.

De voorzitter: Maak er gebruik van.

De heer Duijsens: Overeenkomst artikel 6 van het Reglement van Orde van de raad heeft de commissie Onderzoek Geloofsbrieven de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemd steunraadslid mevrouw Vermeer onderzocht op de wijze zoals geschiedt voor de nieuwbenoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet. De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en dat er geen beletsel is om mevrouw Keysha Vermeer toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en de behandeling van onderwerpen van de raad, alsmede haar toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding overgelegde informatie van de gemeente Westland. De commissie adviseert dit steunraadslid toe te laten tot de betreffende commissie en tot de betreffende werkzaamheden, getekend namens de commissie, de heer D. van Koppen en mijn persoontje. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel meneer Duijsens en dank aan de commissie voor het werk. Dan vraag ik mevrouw Vermeer om naar voren te komen om daar de eed af te leggen. Mevrouw Vermeer. Ik verzoek de aanwezigen, voorzover dat mogelijk is, te gaan staan.

Ik beloof als steunraadslid plechtig het volgende:

Ik zal de gerechtigheid dienen.

Ik zal trouw zijn aan de grondwet en de overige wetten van het Rijk.

Ik zal onpartijdig handelen en de democratische beginselen en procedures respecteren.

Ik ben loyaal ten opzichte van de bestuursorganen van de gemeente Westland en het door hen vastgestelde beleid.

Ik zal van de overheidsmacht die mij is toevertrouwd geen misbruik maken.

Ik zal zorgvuldig omgaan met informatie.

Ik zal de geloofwaardigheid van het ambt niet schaden.

Ik zal het vertrouwen dat de burger in mij mag stellen, niet beschamen.

Ik zal me een zelfstandig oordeel vormen over de morele juistheid van mijn handelen.

Ik zal mij ook voor het overige als een goed ambtenaar en volgens de geldende normen op het gebied van integriteit gedragen.

Mevrouw Vermeer: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal u een bloemetje overhandigen. Veel plezier met het mooie werk en na afloop is er gelegenheid om u te feliciteren.



4. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, spreekrecht, en ik geef als eerste het woord aan de heer Kuiper die zal inspreken bij agendapunt 19. Meneer Kuiper, aan u het woord. U heeft 4 minuten.

De heer Kuiper: Voorzitter, andere leden van het college, leden van de gemeenteraad. Als vrijwilliger namens de samenwerkende bonden voor ouderen, waaronder bejaarden, hoogbejaarden, allen behorend tot de ruim 1 miljoen digitaal niet redzame burgers, ben ik, net zoals u en vele anderen, geconfronteerd met verdrietige, angstige en zich vernederd voelende medeburgers die getroffen zijn door de gevolgen van de operatie Herziening aantal Wmo-thuishulpuren. Het mag u toch zo langzamerhand wel duidelijk zijn dat de gehanteerde methode, resultaatgericht, door de Centrale Raad van Beroep als niet toelaatbaar is vernietigd en afgeschoten. Bovendien is naar voren gekomen dat deze methode het mede mogelijk maakt dat er zorgondernemers zijn die exorbitante winsten van 40-50% maken, waar 2-3% normaal is, en miljoenen zorggelden in hun zakken verdwijnen. Vandaar de naam 'zorgcowboys'. Dat zal u hoop ik niet ontgaan zijn. Niet iets voor het college en betrokken CDA-wethouder om zomaar aan je laars te lappen, zou je denken. Het tegendeel is echter waar. Er wordt, althans tot dusver, in gesloten gelederen vastgehouden aan de verworpen methode. Het is natuurlijk best moeilijk, voorzitter, om op je schreden terug te keren, ongelijk te erkennen en begrip te tonen voor de waarheid, maar hakken in het zand en opmerkingen als 'dan stemmen we het gewoon weer weg' trekken dit voor afhankelijke en kwetsbare burgers ingrijpend dossier volkomen onnodig in het politieke gekissebis. Ik denk dat er ook bij de collegepartijen zachte krachten zijn, ik zal u uitleggen waarom. Zoals de ChristenUnie als mede-initiatiefnemer van het breed ondertekende manifest Waardig ouder worden en SGP en ook CDA die zich als een haas daaraan met hun handtekening hebben verbonden. Bovendien sedert begin 2019 zijn de 10 aandachtspunten daaruit als kabinetsbeleid aanvaard. Dat, meneer de voorzitter, schept verplichtingen, immers, als je oproept en aanbiedt, moet je leveren. Kunt u alsnog doen, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Blijft u volharden, dan hebben we, zoals mijn oude tante Geertje eens zei, weer een typisch gevalletje van, let wel op mijn woorden, maar niet op mijn daden. Neemt u het bovendien voor uw rekening dat ook Westland, ten gevolge van slepende bezwaarprocedures door gespecialiseerde juridische bureaus, ze staan al in de coulissen, welke de rekening bij de gemeente neerleggen, tot de orde wordt geroepen en terechtkomt in het zondaarsbankje met plaatsen als Enschede, Steenbergen, Eindhoven en Emmen? Zo ver wilt u het toch niet laten komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kuiper. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hoogendoorn die insprekt op agendapunt 16.

Mevrouw Hoogendoorn: Goedenavond. Geachte raadsleden, burgemeester en wethouders en overige aanwezigen. Mijn naam is Petra Hoogendoorn. Ik ben directeur van Aquariumplantenkwekerij SonGrow uit Maasdijk. U heeft allemaal mijn mail kunnen lezen die ik u deze week gestuurd heb en ook voorgaande mails betreffende ons verhaal. Velen van jullie zijn ook bij ons op bezoek geweest. Ik weet dat u ons bedrijf kent en ook de situatie waarin wij verkeren. Daarover zal ik vanavond dan ook niet verder uitweiden. De vraag die wij u vanavond concreet stellen, is om goedkeuring te geven aan de aanvraag om onteigening uit te stellen tot het moment dat de gemeente daadwerkelijk en daadkrachtig met ons onderhandelt over details. Het gaat immers niet om een pakje boter. Wanneer de gemeente een bedrag biedt dat slechts 30% is van het bedrag dat wij voor nieuwbouw nodig hebben en slechts 50% is van het bedrag dat door meneer Pekelder welstemmen ingeschakelde taxateur heeft vastgesteld, dan mogen wij op dit bedrag wel enige toelichting verwachten.

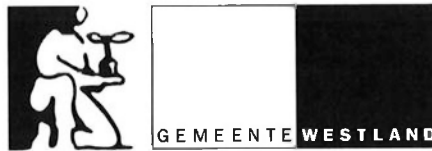


Alleen een bedrag noemen is dan echt te summier en het is logisch en ook onvermijdelijk dat wij op zo'n moment antwoorden met een 'nee'. We kunnen niet anders, we willen wel anders, heel graag zelfs. Natuurlijk waren we in eerste instantie – en dan spreek ik over ongeveer 2015 – niet heel erg blij met het feit dat we weg moesten. De kwekerij is 100% in orde en precies zoals wij hem graag willen hebben. We waren klaar met de kwekerij en hard aan het werk om onze positie op de markt te verstevigen. Dan zit je niet op al dat werk van de verhuizing te wachten, maar wat moet en dus ga je nog eens verder kijken naar de mogelijkheden. We gingen op zoek naar een perceel en we vonden twee percelen die we samen kneedden tot een perceel. We vroegen een omgevingsvergunning aan en subsidies voor de daglichtkas etc., etc. Het ging heel voorspoedig en we kregen er ook echt zin in, maar toen bleek dat het AOC en de gemeente Westland er helemaal geen zin in hadden. Geen enkel aanbod kwam ook maar een beetje in de buurt van de schade die wij lijden. Het aanbod was nooit gespecificeerd, er kon niet over gepraat worden en, het ergste nog, er stonden altijd wel punten in waardoor het op voorhand onmogelijk was om het aan te nemen. Zelfs al zouden we bereid zijn om zelf heel veel te investeren en een veel te laag bedrag te accepteren, ofwel, de verhuist termijn was veel te kort en ook nog eens zonder echte reden om zo'n korte termijn te stellen, of de aanbidding was niet compleet of de financiering was niet gegarandeerd. Altijd waren er minimaal een of twee redenen waarom er geen onvoorwaardelijke koop tot stand zou kunnen komen. Hierdoor konden wij ook niet verder, omdat wij daardoor een te groot risico op ons zouden nemen, zonder zekerheid dat wij betaald krijgen, kunnen we natuurlijk geen verplichtingen aangaan. We hebben er niet veel vertrouwen in dat deze houding op korte termijn zal wijzigen wanneer u de onteigening al heeft aangevraagd. Die noodzaak is er dan immers niet. Wanneer de rechter een bedrag toewijst, dan is de gemeente verplicht om dit uit te betalen en dan is het niemands persoonlijke probleem, behalve dan van ons als bedrijf, het probleem van onze 20 vaste medewerkers, van de 85 scholieren die het uitstekend naar hun zin hebben en heel veel leren en van de 15-20 mensen met een beperking die bij ons hun werkplek gaan verliezen. Wij denken dat deze dingen wel een echte discussie waard zijn en daar wil ik u om vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hoogendoorn. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Yardena Verhagen op hetzelfde onderwerp.

Mevrouw Yardena Verhagen: Goedenavond. Ik ben Yardena Verhagen, werkzaam als teamleider bij de ASVZ. De ASVZ is een organisatie voor mensen met een verstandelijke beperking en wij bieden zorg en behandeling op het gebied van wonen, werken en ondersteuning thuis. Voordat ik verderga, wil ik aangeven dat ik ook namens Middin en De Bruggen praat, dat zijn twee zorginstellingen die gelijkwaardig zijn aan de ASVZ. Eerder heb ik contact gehad met beide partijen om hun ervaringen te horen en om u een zo compleet mogelijk beeld te geven, waardoor ik nu praat vanuit alle betrokken organisaties. SonGrow biedt namelijk een fantastische werkplek voor mensen met een verstandelijke beperking. Verschillende doelgroepen en niveaus kunnen hier aan de slag. SonGrow is erg innovatief en denkt mee met onze cliënten, waardoor het mogelijk is dat er een breed werkaanbod en verschillende cliëntenniveaus daar kunnen aansluiten en een werksfeer kunnen creëren en ervaren. De cliënten ervaren een goede en veilige leefomgeving in de maatschappij, hebben collega's en draaien binnen hun eigen kunnen op volle toeren mee in het bedrijf. SonGrow biedt structuur, continuïteit en plezier in het leven van onze cliënten, waardoor zij weer eigenwaarde en arbeidsvreugde krijgen. Vandaar dat het belangrijk is dat SonGrow kan blijven bestaan. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhagen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Valk van de stichting Kunstmuseum Westland die inspreekt over agendapunt 15.



De heer Van der Valk: Geachte raad, geacht college, in het collegeprogramma stond nog dat dit positief kijkt naar het initiatief om te komen tot een Westlands kunstmuseum. Ook tijdens de voor de gemeenteraadsverkiezingen georganiseerde debatavond met de politiek spraken alle partijen zich in positieve zin uit over het initiatief om tot dit nieuwe Westlands kunstmuseum te komen. In de aanloop naar de cultuurnota werd enkele malen met de gemeente overlegd. Het is een goed leesbaar stuk geworden, maar het is dan wel jammer om te moeten constateren dat er erg weinig in de nota over het kunstinitiatief terug te vinden is. Gelet op de positieve insteek van het college hadden we toch meer verwacht van dit onderwerp en we vinden dit kort gezegd teleurstellend. Ook in de zojuist verschenen voorjaarsnota zijn, wat betreft de financiële kant van de zaak, geen aanknopingspunten te vinden, maar we hebben als initiatiefnemers wel behoefte aan meer richting en duidelijkheid van de kant van de gemeente Westland. Gemiddeld wordt er in de Nederlandse gemeenten € 100,00 per inwoner besteed aan cultuur. In ons Westland is dat nog niet de helft. Het kan niet anders dan dat dat ook zijn uitwerking op de opvoeding van onze kinderen heeft. Het wordt tijd dat het Westland zich ook op het cultuurvlak breder kan manifesteren en dat kan wat ons betreft onder leiding van Westland Cultuur Web. We gaan, ondanks het bovenstaande, verder en willen graag opereren vanuit het Westlands museum. Dat betekent dat wordt afgezien van het betrekken van een eigen onderkomen, dat is naar u, de bezoekers en de bevolking duidelijker en het werken vanuit een organisatie geeft ook meer mogelijkheden. Die keuze zal gevolgen hebben voor de organisatiestructuur bij het Westlands museum, maar niet alleen dat, er is ook bij het museum te weinig ruimte voor wisselexposities. De huidige ruimte voldoet bovendien niet aan de eisen die door bruikleengevers gesteld worden aan de veiligheid en het klimaat. Hier moet op termijn in worden voorzien. Er is daarom al eerder een schetsplan gemaakt om te komen tot uitbreiding van de expositieruimte bij het museum. Daar hangt uiteraard een financieel plaatje aan en we willen op termijn graag de boer op om sponsors te vinden voor dit plan. Maar dan is er wel meer duidelijkheid nodig wat betreft de ambitie van het college. Een belangrijk aspect daarbij is personeel. We kunnen niet volledig draaien op de inzet vrijwilligers als het gaat om een verantwoorde inrichting van kunstexposities. Er is behoefte aan deskundigheid. Die kan worden ingezet bij het samenstellen van die exposities. Daarvoor is een deskundige kracht nodig en die kan worden ingezet bij het samenstellen van die exposities en bij het beheer van de collectie. Hierbij denken we ook aan samenwerking met een museum buiten het Westland. Een medewerker die deskundigheid heeft, zou ook een oplossing kunnen betekenen voor het beheer van de gemeentelijke kunstcollectie. Met name op dit punt is de steun van de gemeente van groot belang. Wat betreft de nieuwbouw van De Naald hebben we begrepen dat de plannen voorlopig van tafel zijn, maar eens zal het er toch van komen en dan zien we toch graag dat er een geschikte ruimte is om die fraaie wisselexposities te kunnen houden. Vooruitlopend op die bouwplannen gaan wij de komende periode mini exposities houden. De eerste zal in de hal van het gemeentehuis zijn, en gaat over portretten van vroegere eigenaren van buitenplaatsen in het Westland, aansluitend aan de expositie in het Streekmuseum.

De voorzitter: Mag ik u verzoeken om tot een afronding te komen?

De heer Van der Valk: Wij zijn in overleg met de bibliotheek om de mini expositie daarna in een aantal Westlandse bibliotheken te laten zien. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee hebben we de laatste inspreker gehad.



**5. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE
OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 18 JUNI 2019**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 5, voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag. Wil iemand daarover het woord? Niet, aldus besloten.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

- 6. VOORSTEL TOT AANPASSING VAN DE VERORDENING JEUGDHULP WESTLAND 2015**
- 7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN
VRACHTWAGENPARKEERPLAATS TEYLINGEN TE 'S-GRAVENZANDE**
- 8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN
MAASDIJK NABIJ 53A TE MAASDIJK**
- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET HERZIENE INKOOPBELEID GEMEENTE
WESTLAND**
- 10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE AANBEVELINGEN NAAR AANLEIDING
VAN HET RKC-ONDERZOEK NAAR DE INFORMATIEBEVEILIGING IN DE GEMEENTE
WESTLAND**
- 11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VERORDENING COMMISSIE
BEZWAARSCHRIFTEN WESTLAND 2019**
- 12. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN MEVROUW K. (KEYSHA) VERMEER ALS LID
VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE**

De voorzitter: Dan kom ik bij de hamerstukken, agendapunt 6 tot en met 12. Wil iemand daarover het woord of wil iemand een stemverklaring afleggen? Niet. Aldus besloten.

BESPREEKSTUKKEN

13. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE JAARSTUKKEN 2018

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 13, dat is de jaarrekening. Ik merk even op dat de heer Zuyderwijk niet aanwezig is. Zal hij nog komen? De heer Zuyderwijk is afwezig? Goed, daarvan akte. Ondertussen is de heer Van Veen gearriveerd. Welkom. Dan kom ik bij agendapunt 13, de Jaarstukken. Ik ga ervan uit dat alle fracties daarover het woord wensen te voeren? Als dat het geval is, dan geef ik het woord aan de fractie van het CDA. Ik moet alle mensen verzoeken om hun kaartje in het apparaatje bij u op de desk te steken. Als u wilt interrumperen dan wordt dat op de tijd gezet. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het jaarverslag en de jaarrekening over 2018. Een compliment aan de ambtenaren voor deze duidelijke en heldere stukken. Laat ik beginnen met de opmerking dat er veel gebeurd is in het afgelopen jaar.



Er zijn bijna 850 woningen gebouwd, er zijn besluiten genomen over flexwonen en toekomstbestendig wonen, over huisvesting voor arbeidsmigranten en over kleinschalige initiatieven als 'Droom je thuis'. Het laatste initiatief krijgt hopelijk navolging, zodat ouders die hun kind veilig, zelfstandig en in de buurt willen laten wonen hiertoe de mogelijkheid krijgen, bijvoorbeeld in de voormalige Aloysiusschool in Monster. Een moeder liet mij vanmorgen nog weten dat ze zo blij is dat haar zoon sinds vorig jaar in een mooi appartement in de Nederhof woont. Een hele zorg minder voor als ik straks oud ben en ik weet dat mijn zoon daar veilig kan opgroeien. Ook ander vastgoed dat in bezit is van de gemeente kan voor wonen en zorg worden gebruikt. Locaties moeten niet zomaar worden verkocht aan ontwikkelaars, maar moeten beschikbaar zijn voor zorg gerelateerde woningen waar vaak, al dan niet, een financiële bijdrage van de gemeente voor nodig is. Binnen het sociaal domein zijn en blijven er zorgen over de jeugdzorg. Hoe bereiken we jongeren die hulp nodig hebben en hoe gaan we de hoge kosten in Westland, vorig jaar ruim € 18.000.000,00, reguleren en betalen? Wat is er aan de hand dat zoveel jongeren gebruik moeten maken van jeugdzorg? Lekt er geld weg naar de aanbieders? Ontvangen we fundamenteel te weinig van het Rijk? Deze hoge tekorten leiden tot bezuinigingen op andere noodzakelijke of gewenste voorzieningen. Wij vragen onze wethouder zorg om samen met collega's in den lande de minister er met klem van te overtuigen dat er meer geld naar de gemeente moet stromen, veel meer geld. En tegelijkertijd moeten we maatregelen treffen, want deze situatie kan zo niet doorgaan. Ouderen die thuis wonen, maar ook mensen met een beperking, moeten verzekerd blijven van de hulp bij het schoonmaken van hun huis, maar ook van aanvullende zaken zoals het doen van boodschappen of een spelletje en een kop koffie omdat de dag anders zo lang duurt. Aan ons de taak om nader te bezien uit welk potje we dat gaan betalen en welke voorzieningen er al zijn en worden die voldoende benut. Meer samenwerking tussen professionele zorgaanbieders en de Zonnebloem, Vitis en onze kerken wordt steeds belangrijker. Het actieplan 'Eenzaamheid' kan hier een mooie aftrap voor geven. We zien dan ook met belangstelling de uitleg en de plannen van de wethouder tegemoet die hij voor september heeft toegezegd. Daarbij is een goede communicatie van belang. Mensen moeten goed weten waar zij aan toe zijn en wat er eventueel voor hen gaat veranderen. We zien uit naar de herontwikkeling van de Naaldhorstlocatie waar cure en care met elkaar verweven worden en gelegenheid bieden voor revaliderende senioren binnen Westland. Nog een oproep aan onze zorgwethouder, wilt u alstublieft de druk opvoeren bij zorgaanbieders Pieter van Foreest en Careyn om nog meer bedden voor revalidatie en andere zorg te realiseren binnen het Westland? Aan ons als gemeente dan de taak om optimaal te faciliteren. Het integraal huisvestingsplan voor primair onderwijs is afgerond. Scholen zijn uitgebreid en in De Lier en Waelpark in 's-Gravenzande worden nieuwe scholen gebouwd. Wij vernemen van een verregaande samenwerking door de schoolbesturen en juichen dit van harte toe. Hier een oproep aan hen om de brede buurtschool in de Heenweg in de lucht te houden. Deze school zorgt voor een grote sociale samenhang in het dorp, die nog meer zal toenemen als de geplande nieuwe woningen zijn gerealiseerd. Meteen een vraag aan het college, is er al iets bekend over de planning van deze nieuwbouw? We dragen ons steentje bij aan de energietransitie. Momenteel zijn er naast de Triasboring zes aardwarmteboringen binnen het Westland. Dat doen niet veel gemeentes ons na. Een compliment aan alle ondernemers die hun nek uitsteken en een start hebben gemaakt met deze transitie.

De voorzitter: Meneer Duijsens.

De heer Duijsens: Meneer de voorzitter, heeft mevrouw Vermeer niet het verkeerde verhaal bij zich? Is het niet voor volgende week wat u nu aan het lezen bent?

Mevrouw Vermeer: Nee, dat wordt een heel ander verhaal.



De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Vermeer verdergaat met haar verhaal.

Mevrouw Vermeer: Een compliment aan de ondernemers die hun nek uitsteken en een start hebben gemaakt met deze transitie. Het klimaatakkoord leert ons dat de uitstoot van broeikasgassen al met 17% is afgenomen. Een duurzame en innovatieve greenport kan niet zonder investeringen. Cross overs met het bedrijfsleven en de verschillende overheden zijn belangrijk en de bestaande subsidies moeten met gericht lobbywerk worden uitgebreid. Het Horticenter heeft een groot aanzien in binnen- en buitenland en we kunnen het als een compliment beschouwen dat er een replica wordt gebouwd in de buurt van Shanghai in China. De modernisering van het teeltareaal wordt onvoldoende gerealiseerd en we vragen wethouder Zwinkels met klem om extra aandacht voor dit dossier. Het bedrijfsleven is gebaat bij een goede bereikbaarheid. Ik noem de gerealiseerde 211 tussen Poeldijk en Den Haag, de Sportlaan in De Lier, de verlengde veilingroute en de rotonde bij de Heenweg en de Naaldwijkseweg die de daar gelegen nieuwbouwwijk en het bedrijventerrein veilig ontsluit. We zien de resultaten van de aanpassingen van de twee grote pleinen in 's-Gravenzande en Naaldwijk, beide een aanwinst voor ons Westland. We hopen wel dat er voldoende aandacht blijft voor de pleinen in de andere dorpen. Dit najaar gaan we de verschillende onderwerpen uit de Kustvisie bespreken. Waar willen we jaarrond strandpaviljoens en hoe gaan we het parkeren regelen? Gisteren is bekend geworden dat de langverwachte hellingbaan bij de Molenslag in Monster wordt aangelegd. Initiatiefnemers van feesten en festivals zijn door de burgemeester uitgenodigd voor een gesprek en gezamenlijk is de evenementennota tot stand gekomen, waarin jong en oud kan genieten van allerlei festiviteiten deze zomer. Eerder heb ik de burgemeester al gemeld dat hij niet met vakantie kan gaan deze zomer, omdat een bezoek aan deze feestweken een wezenlijk onderdeel is van zijn integratie. Ik hoor na afloop van het reces graag zijn bevindingen. Dan nog enige financiële vragen die nog niet zijn beantwoord. De jaarrekening laat een voordelig resultaat zien van € 5.000.000,00. Hij is sinds 2014 afgenomen van € 378.000.000,00 naar € 340.000.000,00. Deze positie is met name afhankelijk van het investeringsvolume en de grondpositie van de gemeente. Met O&W zijn afspraken gemaakt om in 2019 de tweede tranche gronden uit de groundbank af te nemen van ca. € 13.000.000,00. In 2018 is al voor ca. € 3.500.000,00 afgenomen. Is het college bekend of de gemaakte afspraken worden nagekomen? Dezelfde vraag geldt voor OBWZ dat voor € 8.000.000,00 gronden heeft afgenomen. Nog een vraag, er is een voorziening dubieuze debiteuren van € 900.000,00 opgenomen met betrekking tot de asbestbrand in Wateringen. Is er al enig zicht op de financiële afwikkeling van dit dossier? Voorzitter, ik sluit af. Zoals gezegd is er in het afgelopen jaar veel gebeurd. We hopen dat we ook de komende jaren de goede dingen kunnen blijven doen voor Westland en haar inwoners. Kijkend naar de voorjaarsnota, die een miljoenentekort laat zien, hebben wij daar uiteraard zorgen over. Wat gaan we doen, wat kunnen we uitstellen en wat moeten we schrappen? Volgende week kunnen we daar bij de behandeling van deze nota een eerste aftrap voor geven richting de begroting voor komend jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Vermeer. Dan geef ik nu het woord aan de heer Duijsens van de fractie Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Westland Verstandig zal het wel over de jaarrekening hebben met uw welnemen, anders dan mevrouw Vermeer die het alleen maar over de nieuwe jaren heeft, maar we hebben het hier over 2018. De jaarrekening, mevrouw Vermeer zegt dat niet eens, sluit in feite met een negatief saldo van € 1.400.000,00, alleen door een greep van € 6.400.000,00 in de reserves te doen, kom je uiteindelijk op een positief resultaat van € 5.000.000,00 uit. We hadden ook € 10.000.000,00 uit die reserves kunnen pakken, dan hadden we een nog beter resultaat gehad. Cijfers worden gedraaid naar believen. De schuld loopt op met ruim € 3.500.000,00.



Dat is heel positief, wordt gezegd, want het is lager dan begroot, maar men vergeet dan te vertellen dat een forse vooruitbetaling door de Westlandse Zoom is geschied, het doorschuiven van veel gepland werk, slechts € 1.000.000,00, en dat er vooruitbetaalde subsidies ontvangen zijn van € 4.000.000,00 van andere overheden waarvoor het werk nog moet worden verricht. Als je dat bij elkaar optelt, is het allemaal niet zo rooskleurig. Vreemd is het, vinden wij en vindt Westland Verstandig, en dat vind ik zelf ook, dat zowel de accountant als het college van die dingen die je moet optellen pas melding maakt als daarom gevraagd wordt. Ik vind dat dat eigenlijk spontaan zelf gemeld moet worden. Het is geflatteerd, want in feite is het veel hoger. Dan de reservepositie, die daalt met € 1.500.000,00. Alles wat het CDA aangeeft, voegen we eraan toe, € 1.400.000,00 verloren, er zijn eigenlijk weinig voor de burgers belangrijke zaken verricht. Alle zaken die mevrouw Vermeer opnoemt zijn niet de verdienste van de gemeente, maar van burgerinitiatief of van andere overheden en anderen die zaken hebben gerealiseerd. Ook de reacties van de coalitiepartijen in de commissie bevreemdt. Het CDA is uiteraard altijd blij, een geweldige prestatie geleverd, van de oude gebouwen van de gemeente gaan we flexwoningen maken, daarom kiest het CDA voor sloop van het gemeentehuis in Monster, omdat ze het zo goed met die gebouwen voorhebben. De LPF wil maar niet op gang komen, maar erkent dat het college tot nu toe heel weinig heeft uitgericht en ook in 2018 niets gedaan heeft, die zegt, we moesten eerst puinruimen van de vorige coalities, maar er verandert niets en doorgaan gebeurt op bestaande fundamenteën. Daar waar de grove hakbijlmethode in de gemeentelijke uitgaven en door de gemeente te betalen zaken nodig was, komt de LPF met een bot schilmesje, maar daar bereik je natuurlijk weinig mee. Ook roept de LPF te pas en te onpas dat het probleem van Westland veroorzaakt wordt doordat structurele uitgaven gedekt worden door incidentele inkomsten en zelfs wordt de verkoop van Westland Infra in 2007 erbij gehaald, maar toen was de LPF onder de luifel van het college. LPF-wethouder financiën heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat dat onzin was. De VVD stelde vragen naar aanleiding van de jaarrekening en kwam niet verder dan de kosten voor raadvragen. De VVD stelt die vragen nauwelijks, maar heeft ook een andere beleving van het zijn van raadslid, is onze ervaring. Dan stoor je je al snel aan andere partijen die wel actief zijn voor onze inwoners en wel betrokkenheid hebben en dan ga je dit soort vragen stellen. Andere inhoudelijke opmerkingen over de jaarrekening worden niet gemaakt. Je zou zeggen, hoe bestaat het. Hetzelfde geldt voor de kleine coalitiepartij ChristenUnie/SGP. Geen vragen, geen opmerkingen tijdens de commissievergadering en inbrengloos de jaarrekening, opmerkingsloos, pruimend in alle opzichten. Ik heb genoteerd 'het kan niet waar zijn, maar het is blijkbaar toch waar'. Zo heb je als college het wel heel makkelijk met een kritiekloze meerderheid. We waren tegen de begroting 2018, omdat die heel veel verkeerde keuzes bevatte. We kwamen met een alternatief. Het college had dat al moeten en kunnen overnemen, maar heeft dat allemaal niet gedaan. De jaarrekening bevat dus verkeerde keuzes, we kunnen dan ook niet akkoord gaan met de jaarrekening, omdat Westland Verstandig staat voor een structureel andere koers, namelijk veel minder uitgeven aan nutteloze zaken of zaken waar onze burgers niets aan hebben en de euro's besteden aan de echte problemen, zodat onze mensen daar wel wat aan hebben. Ik noem er een aantal: zorg, wonen, leefomgeving, en zo kan ik er nog een aantal opsommen. Het amendement van WWB over € 2.400.000,00 alvast anders te bestemmen en in de pot afval te stoppen, vinden wij prima, mits dan in 2020 de € 2.400.000,00 die nu naar de reserve Sociaal Domein gaat dan uit de algemene reserve komt. Tot slot nog een korte opmerking. Door het, kort gezegd, administratieve geknoei van de zijde van het college moest de accountant € 108.500,00, exclusief btw, extra in rekening brengen, dus ruim het dubbele van de afspraak. Westland Verstandig vindt dit schandalig en niet te verdedigen. Ook vindt Westland Verstandig de reactie van het college op de accountantsbrief van 24 juni 2019 bizar.



Daarin wordt niet gereageerd op de talloze, toch ernstige, kritiekpunten van de accountant, maar dat wordt door het college weggewoven met de opmerking dat het college al voor de brief druk doende was met de verbetering en dat de opmerkingen van de accountant dus niet nodig waren. Het gaat echt in alle gevallen om jaarlijks steeds terugkomende tekortkomingen, verslagleggingen die niet deugen, stukken die niet compleet zijn, aanbestedingen die niet kloppen, het is ieder jaar hetzelfde, en nu zegt het college 'ach, we waren er toch druk mee doende'. Dat moet stoppen, vinden wij als Westland Verstandig. De accountant moet zijn normale werk kunnen doen en door zo'n reactie steekt het college niet alleen de kop in het zand, ontkent zij alles en doet het af met een doodoener. Dan neem je de accountant en de raad niet serieus en dan weet je zeker, als je je niets van de kritiek aantrekt, dat er zeker niets ten goede zal veranderen. Wij zullen als fractie daarom tegen de jaarrekening stemmen. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Duijsens. Dan geef ik het woord aan de fractie van GemeenteBelang Westland. Neem me niet kwalijk, de fractie van de LPF is de eerstvolgende. De heer Leerdam.

De heer Leerdam: Ja, voorzitter, dank u wel. De jaarrekening, ik ga er niet zo'n lang verhaal van maken als mijn voorgangers. Wat we willen voor het Westland en wat we gaan doen, zullen we volgende week in de voorjaarsnota bespreken. Overigens gaat mijn collega Van Koppen dat doen. Wat betreft de jaarrekening, zien we € 5.000.000,00 voordelig. We hebben daar in het verleden altijd een kanttekening bij geplaatst en dat willen we nu weer doen. We zien € 1.400.000,00 tekort op het exploitatieresultaat. Dat is iets om lering uit te trekken en het volgend jaar tot een minimum proberen te maken. Wat de € 5.000.000,00 betreft, want daar beslissen we uiteindelijk over en moeten we mee instemmen, zien wij overhevelingen naar volgend jaar, lopende investeringen die bijgesteld worden. Wat ons betreft logisch. We zien ook een restant van € 2.700.000,00 tot € 2.800.000,00. Het voorstel is om die over te hevelen naar het Sociaal Domein. We hebben gezien dat de accountant, maar eerder ook de wethouder, heeft aangegeven dat daar het meeste risico in zit. Wij willen daarin meegaan. Wat betreft de rest van 2018, ik denk dat er weinig dingen zijn waar we zelf nog aan kunnen draaien of kunnen zeggen dat we daar iets mee kunnen. Wat de plannen voor volgend jaar betreft zal mijn collega Van Koppen volgende week een toelichting geven. Wij kunnen meegaan in het voorstel omtrent de jaarrekening, zoals ik al zei. Het overhevelen naar het Sociaal Domein is wat ons betreft prima. Het amendement, ik wacht de reactie van de wethouder nog af, maar ik ga er niet van uit dat we daarmee in kunnen stemmen, omdat in het Sociaal Domein het risico voor de zorg zit. Het afval is ook een punt, maar daar heb ik meer gevoel bij voor het profijtbeginsel dan dat we dat voor de zorg hebben. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Leerdam. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van GemeenteBelang Westland.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond stellen we de jaarrekening 2018 vast en daar is politiek heel veel over te zeggen, zoals een van de voorgangers al heeft gedaan. Dat ga ik vanavond dan ook niet doen. Ik houd het kort en technisch. Een van de zaken waar wij aandacht voor hebben gevraagd, is het afwaarderen van het gemeentehuis van Monster. Daarover is een besluit genomen om het te slopen en naar onze mening hoort dat gemeentehuis dan ook afgeboekt te worden. In het verleden is er een vergelijkbaar geval geweest dat een gemeentehuis niet meer gebruikt zou worden. Dat moest toen ook afgeboekt worden en nu is dat ineens niet het geval. Volgens ons moet, zodra de bestemming gewijzigd wordt, ook de boekwaarde veranderd worden. De wijziging om het pand te slopen lijkt ons voldoende reden voor afboeking van het gemeentehuis Monster.



Een ander technisch aspect is de bestemming van het jaarresultaat 2018. Nu wordt het in de algemene reserve gestort, wij pleiten ervoor om dit in de reserve Egalisatietarief afvalstoffenheffing te storten. Zodoende hoeft het tarief volgend jaar niet exorbitant te stijgen. Collega Van den Berg zal zo een verhaal houden over het afvalplan, maar op draagvlak van de bevolking hoeft dat plan volgens ons niet te rekenen. Misschien kunnen we het draagvlak iets vergroten door de tarieven stapsgewijs te verhogen. Hiertoe dienen wij een amendement in, dat mede wordt ingediend door de PvdA en GroenLinks. Voorzitter, misschien kan de accountant vanaf volgend jaar ook meekijken naar de technische vragen van de raad en de antwoorden van het college. De accountant kan als een soort VAR beslissen over technisch onduidelijke zaken. Het kost de accountant misschien een middag meelesen, dus wat de kosten betreft hoeven we dat niet te laten en dan krijgen we ook een duidelijk en helder beeld op sommige zaken. Verder kunt u onze bijdrage in de verzamelcommissie EVO zien als bijdrage en vinden wij nog steeds dat de WOS een prima toevoeging zou zijn voor Poeldijk en de veiling in het bijzonder en er is nog budget over, zagen we in de jaarrekening. Ten slotte willen wij de ambtelijke organisatie en de accountant hartelijk danken voor hun werk. Ook dit jaar is er weer menig uurtje besteed aan het hele proces, waarvoor dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord, neem me niet kwalijk.

De heer Van Veen: Moet ik het amendement nog voorlezen?

De voorzitter: Daar heeft u een goed punt.

De heer Van Veen: U heeft het allemaal ruim tevoren ontvangen.

Amendement 'Bestemming jaarresultaat 2018'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op dinsdag 9 juli 2019 ter bespreking van het voorstel tot vaststelling van de Jaarstukken 2018 en meer in het bijzonder de bestemming van het voordelig saldo ad € 5.030.760 neemt in overweging dat

in de begroting voor 2019 ten aanzien van de 'reserve egalisatie tarief afvalstoffenheffing' is uitgesproken dat "(...)de prognoses laten zien dat bij ongewijzigd beleid de reserve afval in 2019 volledig is uitgeput(...)",

in de Voorjaarsnota 2019 gesteld wordt dat als gevolg van kostenstijgingen forse tekorten ontstaan bij de afvalverwerking en bij het aanhouden van het principe dat alle kosten voor afvalverwerking gedekt worden door de opbrengsten, een tariefsverhoging noodzakelijk is van naar verwachting 25%,

het absoluut gewenst is dat een dergelijke buitengewoon forse stijging van de tarieven geleidelijk aan wordt doorgevoerd,

een geleidelijke invoering van de noodzakelijke tariefstijgingen tot tijdelijke tekorten leidt, de 'reserve egalisatie tarief afvalstoffenheffing' als doel heeft te voorzien in dekking van de tijdelijke tekorten; de reserve echter ultimo 2019 nagenoeg of volledig uitgeput is,

de gemeenteraad van Westland in zijn vergadering van 6 november 2014 heeft besloten tot het uitnemen van een bedrag ad € 2,65 miljoen euro uit de 'egalisatiereserve afvalstoffenheffing' voor dekking van een niet op de verwerking van afval betrekking hebbend doel (digitaliseringsprojecten),

en besluit tot het wijzigen van punt 7 van het raadsbesluit als volgt

Van het restant van het batig saldo (ad € 2.782.211) vanuit de Algemene Reserve een

bedrag ad € 2.650.000 te storten in de 'Reserve Afval' en een bedrag ad € 132.211 te storten in de 'Reserve Sociaal Domein'

en gaat over tot de orde van de dag. Fractie GBW

Remmert Keizer"



De voorzitter: Dank u wel. Dan maakt dit amendement deel uit van de beraadslagingen en geef ik het woord aan de fractie van de VVD. Mevrouw Van der Knaap.

Mevrouw Van der Knaap: Voor ons ligt de jaarrekening en wij gaan akkoord met het voorstel dat er ligt. Het proces is zorgvuldig en goed verlopen. Er zijn veel technische vragen gesteld door iedereen, die zijn afdoende beantwoord. Dank aan de ambtenaren daarvoor. Er zijn natuurlijk voldoende aandachtspunten, zoals de jeugdzorg en de stijgende kosten daarin en die ook een landelijk probleem opleveren. De zorgen over de voorjaarsnota met de miljoenentekorten zijn er natuurlijk ook, maar daar spreken we volgende week over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van ChristenUnie-SGP. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie-SGP zal instemmen met het voorstel bij de jaarrekening. Dat is niet omdat wij helemaal geen kritiek hebben, zoals zojuist werd gezegd, wij hebben daar ook niet zoveel woorden voor nodig, maar wij hebben wel wat vragen daarbij. Hoe kan het dat als je de jaarstukken leest, er zoveel projecten waren waar allemaal geld voor was en dat we nu toch afstevenen op een tekort en dat dat nog onvoorzien was ook? Het is voor een deel uitgelegd, maar je zou zeggen, je bent met zoveel projecten bezig en die projecten zijn eindig, dan zou je in de toekomst toch geld over moeten kunnen houden? Ik kijk daar met de financiële kennis van een huisvrouw naar en dan denk ik, dat kan niet kloppen. Dat mag me zo uitgelegd worden. Voor een deel snappen we ook wel hoe het komt dat er zo weinig geld is, want als je naar het gemeentelijk vastgoed kijkt en voor welk bedrag dat verkocht wordt, bijvoorbeeld het gemeentehuis in 's-Gravenzande, voor een bedrag waar je een goed woonhuis voor kunt kopen. Dat gemeentehuis was toch wel iets groter en alleen de grond zou al meer moeten hebben opgebracht. Ook dat is onbegrijpelijk als je daar als burger naar kijkt. Er kunnen wel allemaal mitsen en maren zijn, maar het zou toch prettig zijn als de burger die hiernaar kijkt het ook begrijpt? Het amendement dat net is voorgelegd delen we niet, dus hoe we tegen afvalverwerking aankijken. Dat wordt zo dadelijk door de heer Bloemen uitgelegd. We hebben wel twee punten die we heel belangrijk vinden. Het is al door een paar anderen genoemd en dat is de vermindering van de schuldenlast, ChristenUnie-SGP staat op alle plaatsen in het land, dus zowel regionaal als plaatselijk, voor een degelijk financieel beleid en we willen niet zeggen dat het financiële beleid hier niet degelijk is, maar een schuldenlast, zoals die hier is, vinden wij eigenlijk niet verantwoord en dat is iets waaraan gewerkt moet worden. Dan is er iets waar wij altijd voor willen waarschuwen, dat is meer een kwestie van frappé toujours en aangezien ik nu toch het woord heb, de Westlandse economie berust voor een groot gedeelte op de inzet van arbeidsmigranten. Dat is een ongezonde situatie die heel veel problemen oplevert en mogelijk in de toekomst nog veel meer gaat doen, en de gemeente zou er goed aan doen om te kijken hoe we dat probleem in de toekomst kunnen oplossen, bijvoorbeeld door geen bedrijven meer toe te laten die zoveel arbeidskrachten nodig hebben die niet uit deze regio komen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Keizer?

De heer Keizer: Mag ik een vraag stellen? Begrijp ik goed dat u het college oproept om te zorgen dat hier geen bedrijven meer komen die arbeidskrachten van buiten het Westland nodig hebben?

Mevrouw De Zoete: Dat is precies wat ik gezegd heb.



De heer Keizer: Wilt u dan ook iets met de bestaande bedrijven gaan doen, want dan haalt u volgens mij de stekker uit de economie van onze Westlandse samenleving.

Mevrouw De Zoete: Nee, dat heb ik niet gezegd.

De heer Keizer: Maar u zegt dat daar iets aan moet worden gedaan. Wilt u dan nog verder gaan of alleen de bedrijven tegenhouden?

Mevrouw De Zoete: Mij wordt steeds verzekerd dat door verdergaande automatisering het aantal arbeidskrachten steeds minder zal worden en dat is iets wat gestimuleerd zou kunnen worden.

De heer Keizer: Succes.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de fractie van GroenLinks, de heer Spaans.

De heer Spaans: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik kan dit heel kort houden, dat ga ik niet doen. Voorzitter, het CDA geeft aan dat er het afgelopen jaar veel gebeurd is. Wij verschillen daarover van mening, maar daar spreken we volgende week over. Wat voor ons ligt, is de jaarrekening, zoals net al door collega Duijsens is aangegeven, die gaat over cijfertjes en daarover kan je discussiëren en steeds een andere interpretatie voor zoeken. Daar hebben wij gelukkig iemand voor in dienst genomen die dat voor ons controleert. Die man heet accountant en die heeft een goedkeurende controleverklaring gegeven, zowel op basis van getrouwheid als op basis van rechtvaardigheid, en wie zou ik dan zijn om hiertegen te stemmen? Bovendien voorzitter, gaat dit over de jaarrekening 2018 en zijn de zaken die nu aan de orde zijn eigenlijk gewoon een voortvloeisel uit datgene wat het vorige college gedaan heeft. Laat ik daar nu deelgenoot van uitmaken, dus dan ben je op je achterhoofd gevallen als je hiertegen zou stemmen, want dan zou je dat doen op basis van je eigen beleid. Voorzitter, complimenten naar de organisatie die dit op een goede manier heeft gedaan. We zien correcte waarden van de grondposities, ik lees even op wat de accountant geeft, dat is tenslotte onze objectieve maatstaf, er worden zorgen geuit over de kosten in het sociaal domein. Het CDA heeft, terecht, net al aangegeven, want het is, als je het objectief bekijkt, zo dat dat voor een heel groot gedeelte niet op het conto van deze wethouder geschreven kan worden, want dat is door de landelijke wetgeving over de schutting gegooid. Dat wij daar nu als Westland de wrange vruchten van plukken en dat wij nu onze meest kwetsbare jeugd tegemoet moeten treden met wellicht bezuinigingen of kritische verminderingen van bestaand beleid, dat is een heel ernstige zaak, maar dan moeten we ook kijken naar onze landelijke overheid die ons dat, helaas misschien, wel door de strot wringt. Voorzitter, de financiële positie is iets verbeterd, hoe je daar met de cijfertjes ook over kan denken en interpreteren, maar onze accountant, die objectieve man, zegt dat dat allemaal goed is, dus waarom zouden we hieraan twijfelen? Voorzitter, ik had geen vragen, niet tijdens de commissievergadering en ook nu niet, dus dat scheelt weer in spreektijd voor u, dat is ook prettig voor de burgemeester. De complimenten had ik al uitgedeeld en wij zullen instemmen met deze jaarrekening, en de verdere januskopdiscussie, terugkijken, vooruitkijken en de stand van zaken doen we volgende week. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Spaans. Nog even het woord aan de heer Hofland van D66.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. We kijken terug naar het jaar 2018 en daarin kijken we dan met name naar wat er is gebeurd. Echter, ik moet ook bekennen dat 2018 niet heel erg spannend is geweest. Verkiezingsjaar, weinig beleid, weinig uitvoering. We zijn doorgegaan met de zaken die al liepen.



Er zijn wel zorgen, voornamelijk over de zorg, eerder vanavond al genoemd. Er zijn grote zorgen over de jeugdzorg, om over de hulp bij huishouden nog maar niet te spreken. Ik moet eerlijk bekennen dat dit natuurlijk niet alleen een schuld van de gemeente is. Het geld is over de schutting gestort, met een fikse korting daarop. Echter, we moeten ook eerlijk zijn dat wij als gemeente verhoudingsgewijs minder geld uitgeven aan de zorgtaken dan andere gemeenten en daar zou best een tandje bij kunnen. Als we gaan kijken naar de vergroening in de gemeente is er in 2018 een groene postzegel gerealiseerd aan de overkant, met 100 ongebruikte fietsnietjes. Voorzitter, wat gaan wij nu doen in de komende periode om ervoor te zorgen dat we incidenteel nog postzegels ergens bouwen en structureel onze inwoners het gevoel geven van groen? Voorzitter, afrondend. Wij zullen de komende periode met een positief kritische blik blijven kijken en een aantal van de zaken nemen wij het college ook niet kwalijk. Het is een periode geweest van opbouwen, opstarten en inwerken, echter, onze fractie maant het college met haastige spoed om te gaan opstarten, om aan de slag te gaan. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer De Gier van de PvdA-fractie.

De heer De Gier: Voorzitter, vanavond spreken we over de jaarstukken 2018. Dat is een afrekening van een beleidsarme begroting over het verkiezingsjaar 2018. De gemeenteraad kijkt dus vandaag of dit college conform de begroting op de winkel heeft gepast. In tegenstelling tot mevrouw Vermeer van het CDA hebben we allemaal kunnen constateren dat dit college de afgelopen 15 maanden nog niets nieuws heeft aangedragen. Alle commissievergaderingen zijn in recordtijd afgelopen door gebrek aan agendapunten. Maar goed, terug naar de jaarstukken. Voorzitter, als ik de verschillende programma's in het jaarverslag beschouw, zal ik mij proberen te beperken tot de programma's die mijn partij na aan het hart liggen, namelijk die over wonen, werken, inkomen en zorg. Voor het onderwerp wonen kijkt de PvdA vooral naar de bouw van passende woningen en de toewijzing van bestaande woningen. Trots wordt in de inleiding gemeld dat de gemeente 841 nieuwbouwwoningen heeft gerealiseerd, waarvan ruim 100 sociale huurwoningen. Dit zijn er dus minimaal 70 te weinig en als er rekening gehouden wordt met de verkochte en gesloopte huurhuizen, zijn we er weer op achteruit gegaan. Afgesproken was dat er minimaal 20% van de nieuwbouwplannen sociale huur zou zijn. Tot 2030, zo meldt ook het jaarverslag, staan er nog 8000 woningen in de planning. Daarvan zouden er dan 1600 sociaal moeten zijn, maar we hebben allang gehoord dat er maar 800 in de planning staan. Wachtlijsten worden steeds langer en sommige partijen in deze raad wijzen dan naar diverse groepen die daar de veroorzaker van zouden zijn. De waarheid is natuurlijk dat deze raad en het college de hand in eigen boezem zouden moeten steken. Wij staan toe dat de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt, keer op keer geschonden worden. Er is maar een remedie voor dit tekort en dat is bouwen, bouwen, bouwen. Wat heeft het college dan wel gedaan? Vooral gepraat, over innovatieve huisvesting zoals kluswoningen en tiny houses, gepraat over pauze- en flexwoningen en opnieuw veel gepraat over centrumplannen en verdichtingen. Van de begrote € 800.000,00, uitgetrokken voor wonen, die we gedurende het jaar nog hebben verhoogd tot € 1.300.000,00, heeft het college net een € 500.000,00 uitgegeven. Een druppel op de gloeiende plaat. Zonder handhaving van de bouwnorm rennen we achteruit, dus nogmaals, bouwen, bouwen, bouwen. Voorzitter, ook werk is voor mij belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Ik ben heel benieuwd waar de heer De Gier die huizen allemaal wil bouwen.

De heer De Gier: Volgens mij gaan we er 8000 bouwen, zoals het college zelf meldt, dus daar kunnen er makkelijk 1600 sociaal van worden.



Voorzitter, ook werk is voor mijn fractie belangrijk. Voor dit onderwerp kijkt de PvdA naar de bevordering van de werkgelegenheid en maatregelen die genomen zijn om mensen aan het werk te helpen. Mensen die door de economische crisis en persoonlijke omstandigheden zijn aangewezen op een uitkering en vaak noodgedwongen in armoede leven. Welke resultaten hebben we geboekt op het gebied van de sterke economie? Niets, voorzitter. De werkgelegenheid is weliswaar gegroeid door het opbloeien van de economie, maar dit college heeft daar niet aan bijgedragen. Alle plannen van vorige colleges zijn of niet uitgevoerd of overgedragen aan het Greenportcluster of het MKB Westland. Geen verdere internationalisering, geen gebiedsontwikkeling rond Greenport Hortcenter, geen biobased Westland, geen modernisering van het teeltareaal, geen versterking van de agrologistiek en geen energietransitie. Het aantal nieuwe bedrijven daalt zelfs voor het eerst in jaren. Helpen we dan mensen aan het werk en uit de uitkering? Gelukkig doen de mensen dat hoofdzakelijk zelf. De re-integratieafdeling van Patijnenburg helpt wel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk. Helaas is in het jaarverslag niet te lezen hoeveel mensen dit betreft. Volgens de krant haalt Patijnenburg geregeld de doelstelling van 250 mensen die minimaal een half jaar ergens gaan werken, maar op vragen van onze fractie komt geen antwoord, namelijk hoeveel mensen komen er nu permanent aan het werk? En voor 50+-ers gebeurt al helemaal niets. Toch is in Westland werken de enige manier om uit de armoede te komen en een redelijk inkomen te verwerven. De mooie minimaregelingen die mede met behulp van de PvdA de afgelopen jaren zijn opgezet, blijven onbenut. Onderzoek heeft uitgewezen wat mijn fractie al lang wist, namelijk dat de regelingen bij de doelgroep onbekend zijn. Toch wordt door het college geen voorlichtingscampagne opgezet, geen instructies gegeven aan contactambtenaren om mensen te wijzen op deze regelingen, geen soepelere houding ten opzichte van schuldsaneringen, nee, niets van dit alles. Verwijzingen naar goedwillende vrijwilligers, zoals de voedselbank en de schuldhulpmaatjes, naar door vrijwilligers bemenste buurtinformatiepunten of naar de vrijwilligers van de stichting Leergeld die uiteindelijk de uitvoering van het kindpakket maar snel hebben teruggegeven. Dit alles terwijl het aantal mensen en kinderen in armoede nog steeds toeneemt. Voorzitter, dan heb ik het nog niet over zorg gehad. Het laatste belangrijke onderwerp van de PvdA. Uit onderzoek van Cebeon blijkt dat we de laatste jaren voor jeugdzorg te laag hebben begroot. De jeugdzorg blijkt ons evenveel te kosten als het Rijk ons daarvoor geeft. Gaan we volgend jaar dan wel realistisch begroten? Wat trouwens wel opvallend is, is dat Patijnenburg, na alle landelijke kortingen op de WSW-salarissen, toch minder tekort heeft dan wij hadden voorzien. Al met al geen reden om nu de tekorten af te wentelen op het resultaatgericht inkopen van de huishoudelijke zorg. Laten we nu eens gaan doen wat we hebben afgesproken in het sociaal beleidskader, namelijk door preventie en maatschappelijke ondersteuning en door een-gezin-een-plan zorg op maat te gaan leveren. De PvdA ziet in ieder geval niets in ons eigen wiel weer uitvinden en de zorg door het sociaal kernteam zelf te laten leveren. Toch, voorzitter, wil ik afsluiten met een positieve noot. De PvdA is groot voorstander van de plannen van Pieter van Foreest om bij het behandelcentrum Westland een revalidatieafdeling te beginnen. Dat is zorg op maat dichtbij. Voorzover het college hierin een rol heeft gespeeld, bravo. Al met al hebben we veel investeringen niet gedaan, maar toch hebben we € 24.000.000,00 meer uitgegeven dan we oorspronkelijk begroot hadden. Gelukkig hebben we € 26.000.000,00 meer ontvangen door hogere bijdrages van het Rijk dan we twee jaar geleden bij de begroting hadden voorzien en, de heer Duisens zei het al, natuurlijk hebben we geen € 5.000.000,00 overgehouden, aangezien we voor € 6.400.000,00 uit de reserves hebben gehaald, dus ik weet niet of we blij moeten zijn met een college dat op deze manier op de winkel past. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Eeltink, aan u het woord.

De heer Eeltink: Een onderdeel was mij niet helemaal helder.



U onderschrijft het belang van die sociale woningbouw, maar ik kan dat niet helemaal plaatsen, want toen we de motie van Westland Verstandig over dat gebouw aan de Poelkade behandelden, waarvan de bouwhoogte op voorstel van Westland Verstandig van 13 naar 11 meter terug zou moeten. U was daarvan gecharmeerd, vanwege de schaduwwerking op de bungalow die ernaast stond, en juist op zo'n moment tast je dan de mogelijkheden om sociale woningbouw te realiseren aan. De beste variant zou zijn als er maar een laag af ging, maar de slechtste variant zou zijn als dat hele gebouw niet uit de startblokken kwam. Het past misschien minder bij de jaarrekening, maar misschien gaan we daar volgende week nog even over praten over hoe we op dat soort momenten tot de keuzes kunnen komen.

De heer De Gier: Ik ben altijd bereid om over sociale woningbouw te praten, maar als we het over individuele gebouwen hebben en inpassing in de kernen, dat is een moeilijke opgave waarbij we ons elke keer weer moeten realiseren dat de bouw van dat soort appartementen en gebouwen wel moet passen binnen de kern en de omgeving waarin het wordt neergezet. Goede voorbeelden zijn de nieuwe plannen, maar dat hoort bij dit jaar, op de plaats van de Harmonie in Naaldwijk of van de oude Daltonmavo. Die plannen zijn goed ingepast in de omgeving en de omliggende huizen hebben daarbij geen last van schaduwwerking, maar er wordt toch sociale woningbouw gerealiseerd.

De voorzitter: Meneer Duijsens.

De heer Duijsens: Mag ik even de bal terugspelen naar de heer Eeltink, want die was voorstander van sloop van het gemeentehuis in Monster waar sociale woningen in voorzien waren, dus hij spreekt zichzelf tegen.

De voorzitter: Goed.

De heer Leerdam: Voorzitter, ik heb nog wel een korte vraag aan de heer De Gier. Hij zit al zowat op zijn plek.

De voorzitter: Meneer Leerdam.

De heer Leerdam: Ik heb zo het verhaal aangehoord, maar vindt meneer De Gier dat mensen ook nog een eigen verantwoordelijkheid hebben? Ik heb zo het verhaal zitten aanhoren, maar iedereen die het niet perfect voor elkaar heeft, is de schuld van de gemeente.

De voorzitter: Meneer De Gier?

De heer De Gier: Nee, voorzitter, zo zit het natuurlijk niet. Ik zei al, als er mensen uit de uitkering en de armoede zijn gekomen, dan is dat, omdat ze zelf naar werk hebben gezocht, maar als gemeenteraad hebben wij een aantal minimaregelingen afgesproken, waarbij en mensen uit de uitkering geholpen kunnen worden en, vooral kinderen, bijgestaan zouden worden, zodat ze niet de zware gevolgen van armoede hoeven te dragen. Wat we moeten constateren is dat het geld dat we daarvoor hebben uitgetrokken wederom niet is uitgegeven en dat de regelingen nog steeds onbekend zijn bij de doelgroep. Weliswaar is het gebruik van het kindpakket iets gestegen, maar ik geloof dat het nu van 200 naar 300 is gestegen, maar de schattingen van het aantal kinderen in armoede ligt boven de 2000, dus het is nog steeds schrijnend dat er zo weinig mensen gebruikmaken van deze regelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de gemeenteraad. Ik kijk even in de richting van het college. De heer Van der Stee zal ongetwijfeld het woord willen voeren, maar zijn er nog andere leden van het college die het woord willen voeren? Dan kijk ik nog even naar de andere kant.



Meneer Van der Stee, u krijgt van mij in eerste instantie drie minuten en dan geef ik de collega's achter straks allebei een halve minuut.

Wethouder Van der Stee: Dank u wel, voorzitter, ik ga snel mijn best doen om dit allemaal binnen de tijd te gaan redden. Allereerst dank voor alle complimenten die er door de diverse fracties zijn gedaan, voor zowel de organisatie als het werk van de accountant. Er is een heleboel werk verzet en dat is ook vorige keer besproken, er is tien weken echt gezwoegd om alles in orde te krijgen. Dank daarvoor. Dat geeft ook gelijk aan dat er veel complimenten zijn en dat ik wat dat betreft de opmerkingen van Westland Verstandig ietwat anders bekijk. We hebben inderdaad wel wat opmerkingen gehad, maar ook zaken verbeterd, en ik denk dat als je naar de jaarrekening kijkt, die een vertaling is van wat we met de begroting gedaan hebben en hoe we dat hebben klaargespeeld, dat er een mooie jaarrekening ligt. Een paar vragen die zijn gesteld wil ik toch even beantwoorden. Er is een vraag gesteld door het CDA over de asbestbrand. Deze voorziening is getroffen vanwege de onzekerheid van de inning van de gemaakte kosten van de asbestbrand in Wateringen. De hoogte van de voorziening is bepaald eind 2018 naargelang de laatste actuele ontwikkeling. De rechtszaken met de veroorzaker zijn inmiddels afgerond en de veroorzaker is nog in gesprek met zijn eigen verzekering en we verwachten eind van dit jaar de boel te kunnen afronden. Dan zijn er ook nog wat vragen gesteld over de schuldpositie door het CDA, maar mevrouw De Zoete vroeg hoe het met de financiën zit en met die ene schuldpositie. De schuldpositie is een van de criteria, maar niet de belangrijkste of de enige. In dat verband verwijs ik u graag naar de pagina's 192 t/m 195 in de jaarstukken, waarin verschillende kengetallen worden gepresenteerd en waarbij pagina 195 een beoordeling bevat van de onderlinge verhouding van de gepresenteerde kengetallen. Voor wat betreft de schuldpositie is aangegeven dat de ratio daarvan, rekening houdend met het aandeel van de grondpositie van onze gemeente, onder die VNG-norm ligt van de 130% van de baten. Wanneer de grondpositie buiten beschouwing gelaten wordt, ligt de ratio van de schuldpositie zelfs binnen de VNG-richtlijnen, oftewel de grondpositie heeft al met al nog steeds een aanzienlijke invloed op de omvang van onze schuldpositie. In het Westlandprogramma hebben wij aangegeven dat zij ons gaan inspannen om de schuldpositie niet verder te laten oplopen, maar deze wel in het perspectief van mogelijk gewenste of noodzakelijke ontwikkelingen die wij willen realiseren in deze Westlandse samenleving. Zo lang de rentelasten goed gedekt kunnen worden in een structureel sluitende jaarbegroting, vinden wij het niet gewenst om door het stellen van een bovengrens aan die schuldpositie door uw raad noodzakelijk geachte ontwikkelingen in Westland onmogelijk te maken. De uiteindelijke kaders, in dit geval die schuldpositie, bepaalt u als gemeenteraad ook zelf. Dan nog even een stukje op de techniek van financiën, en dan blijf ik even bij mevrouw De Zoete die zegt dat er zoveel projecten eindig zijn dat je in de toekomst geld moet overhouden, we hebben graag geprobeerd om dat uit te leggen en ik doe dat graag nog een keer in het raadsoverleg financiën, waarbij we zien dat vooral die grote investeringen in de wegen, kapitaalslasten zijn die een lange periode duren, ook de investeringen in gebouwen. Bij het ene praat je over 30 jaar, bij het andere over 50 jaar.

De voorzitter: U heeft uw drie minuten benut.

Wethouder Van der Stee: Ik ga snel afronden. Tegen meneer van de PvdA zeg ik dat het heel mooie torens zijn. Ik ga afsluiten en dan komt de rest in de tweede termijn. Ik zit nu in mijn halve minuut van de collega's.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Gardien, namens het college.

Wethouder Gardien: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA heeft een vraag gesteld over OCW. Met OCW zijn afspraken gemaakt om in 2019 nog de tweede tranche gronden uit de grondbank af te nemen. Uw vraag is of die gemaakte afspraken ook worden nagekomen.



Het antwoord daarop is 'ja'. OCW gaat de gemaakte afspraken nakomen en in het najaar zal OCW de tweede tranche van de gronden afnemen. Ze hebben in 2018 al een vooruitbetaling gedaan van € 8.000.000,00 en de levering van deze gronden dient in de tweede helft van 2018 plaats te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Zwinkels, namens het college.

Wethouder Zwinkels: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even reageren op de heer De Gier, omdat er wat de Greenport betreft zo weinig zou gebeuren. Ik hoorde drie keer niet-niet-niet, ik ga drie keer wel-wel-wel roepen. Er wordt namelijk wel veel geïnvesteerd. Ik heb net even opgezocht, om u even wat cijfers te geven, 7 februari 2018 hebben we een RIA gehad over HOT en die is vervolgd op 14 januari 2019. Als je ziet dat in Westland de groei toeneemt, vergeleken met regionaal Zuid-Holland en landelijk, dat er in Westland met name, dat was een verrassende uitkomst, in de groenteteelt schaalvergroting plaatsvindt. Ik noem er u een paar, dat zijn ze niet allemaal, want daar was de tijd te kort voor, 9,2 ha aan de Noordlandseweg in 's-Gravenzande, 12,1 ha in De Lier-Zuidwende, 2,4 ha Bredeneel Honselersdijk-Poeldijk en 4,0 ha in De Lier-Zuidwende, om er maar een te noemen.

De voorzitter: Ik denk dat u de bestuurlijke lijn goed gevolgd heeft.

Wethouder Zwinkels: Ja, maar ik denk om dit concreet te maken, zodat het ook wel anders is dan misschien een beeld neergezet wordt. Er wordt hier heel hard gewerkt. Dat het misschien nog sneller kan, dat ben ik met u eens, maar dat hebben we niet allemaal zelf in de hand. Dank u wel.

De voorzitter: De heer de Gier?

De heer De Gier: Voorzitter, mag ik de wethouder een vraag stellen?

De voorzitter: Dat mag.

De heer De Gier: De wethouder gooit nu snel een paar getallen eroverheen, maar volgens mij had de coalitie HOT een bepaalde doelstelling, die volgens mij nog niet voor de helft is gehaald, en mijn vraag is dan ook, bij de voorbeelden die de wethouder net aangeeft, of dat allemaal projecten zijn die met betrekking tot de coalitie HOT zijn gerealiseerd of zijn dat ook particuliere investeringen die buiten HOT om zijn gegaan?

Wethouder Zwinkels: Zowel HOT als particuliere investeerders. Dat komt soms samen, er wordt gekeken waar de kansen liggen en waar je kunt herstructureren, en soms is HOT daar een partij in en soms niet. Maar dat er niets gebeurt, dat wil ik even rechtzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nog even het woord aan de wethouder van financiën om in te gaan op het amendement van de fractie van GemeenteBelang Westland.

De heer Van der Stelt: Ja, voorzitter, ik ga in de begroting meer spreektijd opnemen voor het college, denk ik. Het amendement moet ik ontraden, omdat in de Voorjaarsnota 2019 met name als gevolg van de kosten voor de jeugdzorg eveneens aanzienlijke tekorten worden geraamd op het sociaal domein en ons college het noodzakelijk vindt om de dekking hiervan het restant van de jaarrekening 2018 te storten in de reserve Sociaal Domein. Daarbij is ons college van mening dat in het kader van het profijtbeginsel, dus de vervuiler betaalt, het passend is om de tarieven van de afvalstoffenheffing op het noodzakelijke peil te brengen.



De voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik even de kring rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Die is er wel. De heer Duijsens, zie ik nog anderen die een tweede termijn willen? Niet. Dan geef ik het woord in tweede termijn aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Even heel kort, wij hadden naar aanleiding van de jaarrekening een vraag gesteld om dat onderzoeksrapport over de werkwijze binnen de gemeente te geven. Dat hebben we vanmiddag net toegestuurd gekregen, ik moet zeggen tot verbazing, want er zou tot € 350.000,00 verbouwd moeten worden aan deze paleizen, maar dat kunnen we voorlopig niet doen, want, staat er, aanpassingen van de gebouwen zo snel na de oplevering liggen politiek en in de publieke opinie gevoelig, maar het zou wel nodig zijn volgens het rapport. Dat vinden wij vreemd. Kan daar iemand op reageren? En in de tweede plaats, dat nu de locatie Patijnenburg als overloop voor het tekort aan arbeidsplekken hier gezien wordt, dus eigenlijk in feite het derde gemeentehuis is geworden.

De voorzitter: De heer Varekamp zal daarop namens het college reageren. Ik stel voor dat dat op hoofdlijnen gebeurt, omdat dit een stuk is dat buiten de jaarstukken valt.

Wethouder Varekamp: Dank u wel voorzitter. Graag wil ik dat een keer bespreken, maar op een ander moment, want dan kunnen we daar de diepte op ingaan. Ten aanzien van Patijnenburg, dat is altijd een locatie geweest waar mensen van onze organisatie gewerkt hebben. Het is niet helemaal juist om te zeggen dat dat een overlooplocatie is. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan hebben we daarmee in twee termijnen beraadslaagd. Ik kijk of iemand een stemverklaring wil afleggen. Meneer De Gier?

De heer De Gier: Voorzitter, wij zijn mede-indiener van het amendement. Dat is niet omdat ik vind dat het resultaat beter kan, zowel naar de riolering als naar het sociaal domein. In mijn bijdrage heb ik gezegd dat ik vind dat voor het sociaal domein voldoende geld moet worden begroot en voor het mogelijke tekort van dit jaar zit er nog genoeg geld in de reserve, dus de storting in de reserve lijkt me niet op die manier nodig, vandaar dat ik het amendement heb ondersteund.

De voorzitter: Dank u wel. Geen anderen? Dan breng ik het amendement in stemming via het bekende stemknopjessysteem. Ik kijk even naar de techniek. Is die er ook klaar voor? Dan gaan wij voor de eerste keer vanavond over naar de stemronde. U kunt uw stem uitbrengen. Volgens mij klopt het. 18, er zijn 36 leden aanwezig, daarmee is het amendement verworpen, nee, volgende maand? Dat kan niet. Ik zou niet weten hoe dat volgende maand moet kunnen, want u moet vandaag een besluit nemen over de jaarrekening. Ik zal eens even aan de griffier vragen hoe dit nu precies moet worden opgelost. Moet ik dan dobbelen? Ik stel voor dat wij de vergadering even kort schorsen tot 20.30 uur.

De voorzitter: Ik verzoek u allen uw plek weer in te nemen. Wij hebben even gekeken naar het reglement van orde en dat is helder, dat biedt geen soelaas op dit moment. Ik stel u voor dat wij het amendement van GemeenteBelang Westland de volgende week bij de beraadslagingen over de eerste actualisatie opnieuw in stemming brengen. U zou dus nu kunnen stemmen conform het raadsvoorstel en dan zou het amendement in die zin gewijzigd kunnen worden dat de toevoeging die nu aan het sociaal domein gebeurt, dat daarvan straks € 2.650.000,00 ten laste van de reserve Egalisatie tarieven afvalstoffenheffing komt.



Dat zou dan tekstueel even moeten worden aangepast, maar daarmee zou dan in feite de intentie van het amendement overeind kunnen blijven en dan kan de jaarrekening voor 15 juli worden vastgesteld en aan de provincie worden toegezonden en kan de intentie van de opstellers van het amendement ook daarmee recht gedaan worden. Ik kijk even naar de indiener van het amendement, of hij zich daarin kan vinden.

De heer Van Veen: Ja, voorzitter. Voor volk, vlag en Westland zullen wij het op deze manier oplossen. Als het college een inspanningsverplichting wil toezeggen voor de WOS om dat te huisvesten in de veiling in Poeldijk. Dank je wel.

De voorzitter: Dan kom ik tot een stemming over het raadsvoorstel. Wij kunnen opnieuw onze stem uitbrengen als de techniek ook zover is. Als u voor het voorstel bent, stemt u voor, als u tegen bent, stemt u tegen. Dan kunt u nu stemmen. Er mist nog een stem. Ik kijk even naar de techniek; moeten wij opnieuw stemmen? Dan vraag ik iedereen om te stemmen. Dan zijn er voor 28 stemmen en tegen 8 stemmen, daarmee is het voorstel aangenomen. Dank u wel.

14. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET PLAN VAN SCHOLEN 2020-2023

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 14, het plan van scholen. Ik kijk even rond wie daar het woord over wil voeren. De heer Duijsens, de heer Hofland, mevrouw Van Rijn, de heer Spaans, de heer De Gier, mevrouw Van der Knaap, de heer Van der Meer, mevrouw Huisman, dan heb ik volgens mij alle fracties gehad. De fractie van de ChristenUnie niet? Dan geef ik het woord aan mevrouw Huisman.

Mevrouw Huisman: Voorzitter, het CDA staat voor vrijheid van keuze voor onderwijs op basis van levensbeschouwelijke of onderwijskundige grondslag. Dat is vastgelegd in art. 23 van de Grondwet. In het Westland zien wij een intensivering van de samenwerking tussen de schoolbesturen voor primair onderwijs. Deze ontwikkeling juichen wij van harte toe. Wij spreken dan ook onze wens uit dat het schoolbestuur van Yunus Emre zal aansluiten in deze samenwerking. Ten aanzien van toekomstige huisvesting realiseren wij ons dat het, naast het vinden van een geschikte locatie en accommodatie van de basisschool op islamitische grondslag, er ook Westlandbreed gekeken zou moeten blijven worden of de vraag naar lokalen om alle Westlandse leerlingen te kunnen plaatsen voldoende gewaarborgd is en blijft. Wij ondersteunen zowel het eerderangs aannamebeleid van de huidige Westlandse basisscholen als ook voor de toekomstige basisschool Yunus Emre om de uitgaven op het gebied van onderwijshuisvesting beheersbaar te houden. Wij zullen instemmen met het opnemen van de basisschool van het bestuur van Yunus Emre in het plan van scholen 2020-2023. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan De heer Duijsens van de fractie van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Onze fractie zit toch met dit onderwerp. Wij vinden eigenlijk dat een dergelijke school niet echt reëel is in Westland, dus we denken er anders over dan het CDA. In het verleden is er al twee keer in dit huis over gestemd. De eerste keer is het positief en de tweede keer, vorig jaar, negatief bevonden. Zeker in Westland is het goed om de huidige situatie te handhaven. Dat is voor de betreffende kinderen op de bestaande scholen goed en beter en wij vinden dat de bijzondere aspecten van de islam op die scholen uit de verf komt en wellicht voor verbetering vatbaar is, maar dat daarvoor een aparte school niet nodig is. Dat bevordert ook niet de integratie, dat geeft allerlei gedoe. Vandaag hebben we het landelijke nieuws gehoord dat op het gebied van voortgezet onderwijs de minister ook de deuren een beetje dichthoudt.



Wij komen met een amendement. Wij zijn Westland Verstandig, GBW en LPF Westland, dat het anders ingestoken moet worden. Het amendement komt erop neer dat wij vinden dat de raad het hele besluit dat is voorgesteld van de baan laat gaan en een nieuw besluit luidt als volgt:

"Amendement

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 9 juli 2019;

Het voorstel als volgt te amenderen:

De Raad van de gemeente Westland:

Overwegende:

Gehoord de beraadslagingen van de onderhavige vergadering en gezien het besluit van de Raad van 10 juli 2018 en gezien de toelichting bij dit amendement;

Besluit:

De vaststelling van het plan van scholen 2020–2023 achterwege te laten en in stand te laten het raadsbesluit en de overwegingen daarvan van 10 juli 2018.

Aldus besloten door de Raad op 9 juli 2019.

Gaat over tot de orde van de dag."

Namens de fractie

Westland Verstandig

Peter Duijsens

GemeenteBelang Westland

Kelly van Tol

LPF-Westland

André van der Meer

Ik heb bij het amendement een toelichting gevoegd waarom we dit vinden en hoe we dat ook baseren. De uitspraak van de Raad van State heeft natuurlijk betrekking op het eerste besluit van deze raad, dat was het besluit van 5 juli 2016. Toen heeft de raad besloten tot inwilliging van het verzoek en heeft ook het plan van scholen vastgesteld. Dat besluit is door de minister niet goedgekeurd. Dat is een paar keer op en neer getikt tussen de Raad van State en de minister. Uiteindelijk heeft de Raad van State dat besluit van de minister vernietigd, maar we hebben als raad op 10 juli 2018 een nieuw verzoek gedaan en toen hebben we besloten om het verzoek niet in te willigen en toen hebben we de vaststelling van het plan van scholen achterwege gelaten. Dat besluit ligt er en vandaar dat ik vind dat we vandaag het besluit zouden moeten nemen dat we wederom de vaststelling van het plan van scholen achterwege laten en verwijzen naar het besluit van vorig jaar, want in feite moet de minister nog zijn plasje daar over doen, zijn oordeel over geven, en als de minister vindt dat dat allemaal moet, dan hebben wij vervolgens de mogelijkheid om daar bij de Raad van State tegen in beroep te gaan of we berusten erin. Als de minister het vindt, dan zullen wij dat ook wel vinden, maar dat is het volgende verhaal. Tijdens de commissievergadering hebben we dit ook al aan de orde gesteld. Toen werd er ineens gedreigd met dwangsommen en allerlei vreselijke rampspoed over de gemeente als we deze weg zouden kiezen. Daar geloof ik helemaal niets van, want wij als raad hebben die mogelijkheden nog steeds, we kunnen namelijk het besluit van vorig jaar doen herleven en dan is het aan de minister om te beslissen wat hij verder wil. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u vragen, naar aanleiding van uw amendement. Ik heb geconstateerd dat de minister zijn goedkeuring heeft onthouden aan het besluit van de gemeenteraad van 2017, van 2016. Daar is beroep ingesteld door Yunus Emre bij de Raad van State. Daar heeft de Raad van State een uitspraak over gedaan. Dat de gemeenteraad vervolgens een besluit heeft genomen om Yunus Emre niet op te nemen, betekent dat het scholenplan is zoals het er ligt, waar dus nu door de minister op is gereageerd en waarop de Raad van State een uitspraak heeft gedaan. Ik wil laten nagaan, en ik zal de schorsing daarvoor gebruiken, om te kijken of uw amendement recht doet aan de uitspraak van de Raad van State.



De heer Duijsens: Dat staat u vrij, u mag alles laten onderzoeken, maar dan moet u het ook in het juiste gelid zetten. Het besluit van vorig jaar was gebaseerd op het nieuwe verzoek van de stichting. Dat nieuwe verzoek was gebaseerd op cijfers uit Heerlen. Toen hebben wij in onze eeuwige wijsheid besloten om dat niet te doen en de minister heeft daar verder geen actie op ondernomen. Of het is niet bij de minister gekomen, of wel, dat is onbekend, dus de minister zal zich over dat besluit moeten buigen. De Raad van State is een procedure tussen de minister en de stichting, daar is de gemeente helemaal geen partij bij, dus we kunnen daar wel kennis van nemen, maar niemand kan hier binnenkomen en zeggen: 'U houdt zich niet aan de uitspraak van de Raad van State', want we waren er geen partij bij.

De voorzitter: Het is helder, ik laat het uitzoeken, want ik denk dat goede besluitvorming vanavond noodzakelijk is. Dank u wel.

De heer De Gier: Mag ik de heer Duijsens dan nog wel een vraag stellen?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer De Gier: Meneer Duijsens, klopt het dat in uw redenering dus eigenlijk ons eerste besluit, namelijk de eerste vaststelling van het plan van scholen, nog overeind staat nu het besluit van de minister om dat niet over te nemen door de Raad van State is vernietigd? Dus we hoeven vandaag eigenlijk niets te besluiten, omdat het oude plan van scholen nog gewoon geldt en we wat meer haast moeten maken in de realisering daarvan.

De heer Duijsens: Dat is een iets te simplistische redenering. Ik denk dat de procedure als volgt is: de raad neemt een besluit, de minister neemt dan een goedkeuringsbesluit, de minister heeft dat besluit van ons aanvankelijk niet goedgekeurd. Dat besluit is onderuitgehaald, dus daarmee haal je ook het oude besluit onderuit.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter, de heer Duijsens beweert toch dat het besluit van de minister vervolgens door de Raad van State ongedaan is gemaakt en daarmee geldt ons plan van scholen nog?

De heer Duijsens: Het is toch onderuitgehaald door die uitspraak van de Raad van State en door de misser, in de ogen van de Raad van State, van de minister, maar het besluit van 2018 was een heel ander besluit in dit huis. Dat is nooit ter toetsing aan de minister, noch aan de Raad van State voorgelegd.

De voorzitter: Meneer Hofland?

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Ik krijg het amendement uiteraard graag onder ogen, ik heb het even grofweg zo meegekregen, maar volgens mij is het heel simpel en ik snap ook wat er gebeurt. Het was een onderwerp tijdens de verkiezingen, er werd politiek gemaakt van iets dat niet politiek is. Ik hoorde vanavond ook weer zeggen, u begint over integratie, u haalt allemaal overwegingen erbij die eigenlijk geen overweging kunnen zijn als we letterlijk kijken naar wat de wet voorschrijft en dat is simpelweg of het haalbaar is. De haalbaarheid is getoetst, u, als jurist, moet weten hoe dat gaat. Dat is bij de Raad van State geweest. Nu komt de Yunus Emre om het traject te trainen. Dat kan, dat mag, maar u als jurist weet heel goed wat hier dus allemaal mee gaat gebeuren.

De heer Duijsens: Uiteraard, vandaar dat ik ook deze wijze oplossing heb aangedragen.



De voorzitter: Dank u wel, nog meer? Niemand? Dan geef ik het woord aan de heer Van der Meer van de fractie van LPF.

De heer Van der Meer: Voorzitter, dank u wel, wij zijn inderdaad mede-indiener van het amendement. Dat is vanavond tot stand gekomen. Ik had een tekst voorbereid en dat was nog voordat het amendement in beeld kwam, maar wij als LPF zetten in ieder geval grote vraagtekens bij de haalbaarheid van 257 leerlingen. De raadsvergadering van 6 juli, dat hebben we dan nog even vergeleken met Maastricht, nu twee jaar geleden gaf onze fractievoorzitter Dave van Koppen feilloos weer dat er geen sprake kon zijn van de vestiging van een islamitische school in Westland. De aangedragen argumenten van Yunus Emre waren gebaseerd op vergelijkingscijfers van de gemeente Maastricht. Dave van Koppen gaf aan dat zowel de samenstelling alsook de hoeveelheid inwoners met een islamitische achtergrond onvergelijkbaar waren met de situatie in Westland. Op vragen die LPF Westland in de commissie MO aan de wethouder heeft gesteld, op 24 juni 2019, heeft de wethouder als antwoord gegeven dat bij een eventuele vestiging van Yunus Emre de basisschool alle leerlingen die woonachtig zijn in Westland zullen worden toegelaten, dus leerlingen die van buiten het Westland afkomstig zijn, zullen niet op de school worden toegelaten en dat vergroot de kans dat het leerlingaantal van 257 in vijf jaar tijd niet gehaald wordt. Het Westland bestaat namelijk voor 2,95% van de bevolking uit niet-westerse allochtonen met een herkomst uit een islamitisch land. In Maastricht is dat 4,17%. Yunus Emre heeft aangegeven dat in Westland aanzienlijk meer basisschoolgaande kinderen wonen dan in Maastricht en ook geven zij aan dat niet valt uit te sluiten dat de inwoners van Westland met een herkomst uit een islamitisch land relatief meer kinderen hebben in de basisschoolleeftijd dan de inwoners van Maastricht en op basis daarvan zou het aannemelijk zijn dat de in Westland geldende stichtingsnorm van 257 leerlingen wordt gehaald. Dat is echter een aanneme en zeker niet bewezen. Het zou daarom goed kunnen dat het aantal islamitische kinderen dat zich voor de nieuwe school meldt onder de 257 blijft.

De voorzitter: Meneer De Gier?

De heer De Gier: Voorzitter, mag ik even interrumpen? Is het nu uw bedoeling om die vergadering van toentertijd over te gaan doen?

De heer Van der Meer: Nee hoor.

De heer De Gier: U herhaalt al die argumenten.

De heer Van der Meer: Zoals we net hebben geconstateerd, hoe goed uw rekenmeesters ook mogen zijn, de Raad van State heeft deze beredenering getoetst en die onderschrijft hem.

De voorzitter: Zullen we het even centraal houden, via de voorzitter graag.

De heer Van der Meer: Voorzitter, fijn dat de heer De Gier dat opmerkt, maar ik begon mijn verhaal met de opmerking dat wij het aantal mensen in twijfel trekken. Dat wil ik even onderbouwen. Ik denk dat dit de plek is om dat ook te doen. Daar wil ik mee doorgaan, als het kan

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Meer: Wij hebben ook geen enkel signaal gekregen dat niet-islamitische kinderen zich voor de school gaan aanmelden, waardoor het mogelijke aantal wel gehaald zou kunnen worden.



Het is daarbij de vraag of, gezien de verschillen, de stromingen binnen de islam, alleen islamitische kinderen die woonachtig zijn in het Westland, of alle islamitische kinderen die woonachtig zijn in het Westland zullen kiezen voor de islamitische school die zich richt op de soennitische leefgemeenschap. Ook op de moskee die gevestigd is in Naaldwijk worden lessen gegeven in het Arabisch, de Koran en islamitische basiskennis, dus lessen op het gebied van de islam zijn er al in het Westland en dan is het de vraag of de school daar dan wel een goede aanvulling op is, voldoende voor de ouders van die kinderen om de kinderen daarnaartoe te sturen. Voorzitter, LPF Westland heeft daarbij de kiezers een belofte gedaan en dat is dat wij niet zullen meewerken aan het tot stand komen van een islamitische school in Westland. De LPF Westland kiest voor scholen die passen binnen het brede schoolconcept zonder samenhang met kinderopvang, cultuur en sport en wat ons betreft zonder religieuze achtergrond. Wij zijn benieuwd naar wat de voorzitter straks gaat vertellen over het amendement. We gaan dat afwachten en mocht hij tot het besluit komen dat het amendement niet kan, dan heb ik nu wat suggesties meegegeven waardoor de voorzitter mogelijk verder kan en wellicht kan hij toch tegen dit besluit van de Raad van State beroep aantekenen op de een of andere manier. We gaan het horen. Dank je wel.

De voorzitter: Meneer Hofland

De heer Hofland: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Helder verhaal, ik heb daar ook begrip voor, dat zeg ik in alle eerlijkheid. U geeft aan dat de LPF niet zal meewerken aan dit initiatief, maar hoe gaat u dan acteren als een LPF-wethouder het moet uitvoeren? Zou die wethouder daar dan mee stoppen?

De heer Van der Meer: LPF-wethouder is onderdeel van het college. We zijn dual en dat betekent dat de LPF-fractie dit standpunt inneemt en mogelijk de wethouder die door LPF geleverd is, gezien zijn functie in het college iets anders zal beslissen.

De voorzitter: Meneer Spaans?

De heer Spaans: Voorzitter, kan de LPF aangeven hoe zij beroep gaan aantekenen tegen een besluit van de Raad van State?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Nee, dat kunnen wij niet en dat is ook niet aan ons, maar mogelijk aan het college. Dat is een voorstel.

De heer Spaans: Dat is namelijk niet mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Meer: Dat gaan we dan horen.

De voorzitter: Heren, heren, ik begrijp dat dit onderwerp enige emotie met zich meebrengt, maar ik verzoek u om via de voorzitter te spreken en het woord te nemen als u het krijgt van mij en anders dan leg ik u het zwijgen op. Meneer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ik dacht dat ik antwoord had gegeven, voorzitter.

De voorzitter: Nog anderen? Dan ga ik naar mevrouw Van Rijn, fractie van GemeenteBelang Westland.



Mevrouw Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Je gaat de politiek in om bepaalde idealen te verwezenlijken, je maakt je hard voor voorstellen of ideeën die daaraan bijdragen en je maakt gebruik van alle mogelijkheden om ongewenste ontwikkelingen te stoppen. In juni 2016 stond ik voor uw voorganger om uit te leggen waarom een islamitische basisschool niet in de idealen van GBW past en deze idealen zijn niet veranderd. GBW staat voor samen spelen, samen opgroeien en samen naar school. Nieuwe basisscholen, gebaseerd op slechts een specifieke religie, dragen niet bij aan dit ideaal. Ongeacht de intenties van dit schoolbestuur om toegankelijk te zijn voor alle Westlandse kinderen, zal deze school voor 99-100% kinderen onderwijzen van een islamitische achtergrond. Dat is de realiteit en dat is niet ons ideaal. We hebben deze wethouder in de wandelgangen tegen de schoolbestuurders horen zeggen dat hij hen goed zal helpen en dat de raad geen keuze heeft. Daar denken wij anders over. Om te beginnen kunnen we besluiten om vandaag helemaal geen plan van scholen vast te stellen. We steunen dan ook het amendement van Westland Verstandig. Indien het plan van scholen vandaag wel in stemming wordt gebracht, dan stemmen wij tegen. Wij dragen deze ontwikkeling geen warm hart toe en zullen ons wederom niet laten pushen. We hebben een keus, de raad heeft een keus. Als dat niet zo zou zijn, dan zou het college dit voorstel niet moeten aanbieden aan de raad. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Spaans?

De heer Spaans: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Rijn? Als een protestant-christelijk schoolbestuur nu het idee krijgt om een nieuwe school te gaan beginnen die gebaseerd is op een bepaalde religie. Zou u dan ook tegenstemmen?

Mevrouw Van Rijn: Ja.

De heer Spaans: Dat geldt ook voor een rooms-katholiek schoolbestuur?

De voorzitter: Mevrouw Van Rijn?

Mevrouw Van Rijn: Ja.

De heer Spaans: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Knaap.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter, voor ons ligt het voorstel tot vaststelling van het plan van scholen. We hebben het in de commissie uitgebreid besproken en ook naar aanleiding van wat daar is besproken is het voor ons helder dat, gelet op de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die hier ligt, het onontkoombaar is dat vanavond dit besluit voorligt om deze islamitische school op te nemen in het plan van scholen. Ongeacht alle vragen over haalbaarheid, die zorg die delen wij. Daarbij wil ik opmerken dat de VVD Westland altijd voorstander is geweest van openbaar onderwijs, vanwege onze liberale achtergrond. Wij zullen dan ook instemmen met het voorstel, voorzitter, maar wel hebben wij vragen ten aanzien van het hoe, waar, in welk gebouw – bestaand of nieuwbouw. Dat zijn vragen die voor een later stadium in het proces zijn. Ten aanzien van het amendement hoor ik heel graag van de wethouder of dit juridisch allemaal haalbaar is en dan zullen wij daar onze reactie op geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, mevrouw Van Rijn?



Mevrouw Van Rijn: Ik wil nog een vraag stellen aan mevrouw Van der Knaap. Hoe rijmt u het instemmen met dit voorstel met uw eigen verkiezingsprogramma waarin staat 'Wij zien niets in een islamitische school in Westland? Wij willen dat kinderen met elkaar spelen en leren en daarvoor begrip van elkaar krijgen.

Mevrouw Van der Knaap: Dat klopt en dat rijmt in die zin dat dat ons standpunt is en wij ook zijn voor openbaar onderwijs, zoals ik net heb gezegd, maar wij zijn consistent in onze uitspraken hier in de raad, want in de vorige periode, zoals u weet, hebben wij ook gezegd, als de wet het niet toestaat, dan staat de wet het niet toe. Je kunt je principes hebben, maar als de wet het niet toestaat, dan houdt het daar op. Ik ben absoluut voorstander van samen spelen, samen delen, daarin vinden wij elkaar, maar als het niet kan, dan kan het niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter, ook onze fractie is voorstander van openbaar onderwijs, samen spelen, samen delen, met elkaar onderwijs vormgeven. Wij staan van harte achter de door mevrouw Huisman net verwoorde samenwerking tussen de diverse denominaties die in het Westland op dit moment plaatsvinden. Dat is een uitermate positieve ontwikkeling, maar, zoals mevrouw Van der Knaap net al aangaf, hebben we in dit land te maken met wetgeving en met art. 23 van de Grondwet en die zegt dat dit mogelijk is. Hoe ongewenst dit maatschappelijk ook moge zijn, die mensen hebben, net als een p.c.-schoolbestuur of een r.k.-schoolbestuur, en als zij de wet, de minister en de Raad van State achter zich hebben en recht op het stichten van een school en dan kunnen wij hoog of laag springen en ik begrijp dat drie partijen willen springen, maar ik ben benieuwd hoe diep de trampoline met deze sprong gaat zakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, voor de derde maal in een aantal jaar tijd krijgt de raad het plan van scholen voor de neus, alleen is deze keer het werk al voor ons gedaan. De gemeenteraad ging op 28 juni 2016 al akkoord. De minister zei nee en het schoolbestuur tekende bezwaar aan. De Raad van State heeft, als hoogste rechter in dit land, het plan bekeken, de haalbaarheid getoetst en goedkeuring verleend. Ons rest dus niets anders dan met dit plan in te stemmen. Toch zou ik kort willen delen hoe D66 Westland in dit onderwerp staat. Voor ons als liberale partij zijn de vrijheden die in de Grondwet verankerd zijn erg belangrijk. Dit geeft ouders en vervolgens bestuursstichtingen de mogelijkheid om eigen scholen te stichten. D66 ziet graag scholen waar iedereen welkom is en zou daarom zelf graag meer openbaar onderwijs willen zien of scholen waar kinderen elkaar kunnen ontmoeten. D66 heeft er vertrouwen in dat met de komst van de islamitische school deze ontmoeting niet zal stoppen. De leerlingen voetballen, turnen, tennissen en spelen immers ook samen buiten. Stiekem hoopt D66 dat de nieuwe school een mooie, zichtbare plek krijgt in het Westland, zodat ook deze school de ontmoeting van eenieder zal stimuleren. D66 stemt zodoende ook in met het voorstel. Ik wil nog even kort stilstaan bij het amendement. Daarin staat volgens mij dat het gaat over een aantal overwegingen en volgens mij zijn die overwegingen op basis van een geheel ander voorstel en besluit genomen, dus ik vraag mij af in hoeverre dat juridisch haalbaar is. Tot zover.

De voorzitter: De heer Duijsens?

De heer Duijsens: Wat bedoelt u nu met die laatste opmerking dat het naar aanleiding van een heel ander voorstel is? Het is toch een concreet verzoek van die school binnengekomen om een besluit te nemen? Dat hebben we de vorige keer niet gedaan, met de nodige gevolgen van dien.



De heer Hofland: Klopt, maar als ik de vergelijking trek, dan hebben we het de ene keer over De Lier en de andere keer over Naaldwijk, dan hebben we het over een andere plek en andere vergelijkingen. De ene keer hebben we het over Maastricht gehad en de andere keer over Heerlen. Dat zijn andere besluiten geweest en daarmee zijn we tot andere overwegingen gekomen. Hier gaat het niet meer over Heerlen, daar zijn we met zijn allen consistent over geweest, hier gaat het over heel iets anders. Volgens mij toetst dat niet met hetgeen u zegt.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Dank voorzitter. Voorzitter, ik kan een keer kort zijn. Yunus Emre heeft van de Raad van State gelijk gekregen, de vergelijking gaat op, de gemeente moet het plan van scholen, zoals dat in het oorspronkelijke besluit staat, gewoon vaststellen. Nu heeft de gemeente Westland al een reputatie van zinloze rechtszaken tot aan de Raad van State toe en besluiten die in strijd zijn met de wet en met de uitspraken van de Raad van State, maar de PvdA doet daar niet aan mee. Toch kan ik misschien de lokale partijen enige hoop geven, want ook de minister maakte vandaag bekend dat, gezien de problemen met islamitische scholen zij geen islamitische scholen meer gaat toestaan. Dat lijkt me ongeveer hetzelfde proefballonnetje als de lokale partijen nu hebben opgeblazen, dat zal waarschijnlijk ook geen standhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even naar de wethouder of hij vragen heeft die hij wil beantwoorden. Dan schors ik de vergadering tot 21.15 uur, zodat we ons kunnen beraden op het amendement zoals dat is ingebracht. De vergadering is geschorst.

De voorzitter: Ik verzoek u allen uw plek weer in te nemen. Ook de griffier verzoek ik om zijn plek in te nemen. Dan heropen ik de vergadering. Ik geef als eerste het woord aan de wethouder en vervolgens zal ik zelf nog het woord nemen. De wethouder.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben in de schorsing even kunnen overleggen en wat dingen uitgezocht en het is als volgt. Wanneer er een aanvraag wordt gedaan over een uitspraak van de Raad van State, dan moet je een plan van scholen gaan vaststellen. In het amendement is aangegeven dat de raad op 10 juli 2018 een nieuw plan van scholen heeft vastgesteld. Dit is niet juist. De raad heeft besloten het verzoek van Yunus Emre af te wijzen en niet over te gaan tot het vaststellen van een nieuw plan van scholen. Er is dus geen plan van scholen op 10 juli 2018 goedgekeurd. Yunus Emre is wel tegen dat raadsbesluit in administratief beroep gegaan bij de minister, maar dat is aangehouden. Tevens heeft Yunus Emre de minister verzocht het besluit aan te houden, dus hangende de eerdere procedure bij de Raad van State waar dus nu de uitspraak over is. De wet op primair onderwijs verplicht de minister over te gaan tot bekostiging en heeft tevens aangegeven dat de raad Yunus Emre zou opnemen in het eerstvolgende plan van scholen. Voorzitter, wij kunnen dus ook dit amendement niet aanraden, dus we moeten het ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij nu in eerste termijn beraadslaagd. Er ligt een amendement.

De heer Hofland: Voorzitter, ik zit nog steeds met een vraag, want ik snap dat u het ontraadt gezien de hele cyclus, maar dan is het aan de indienende partijen wat zij ermee doen, maar wat gebeurt er als

De voorzitter: Ik zal daar even op ingaan, want dat wil ik u graag meegeven. We hebben daar in een eerste ronde over beraadslaagd.



Ik heb daar ook kennisgenomen van de opvattingen van de verschillende fracties. U heeft kunnen constateren wat de Raad van State heeft bepaald op het besluit van de minister van OCW. De Raad van State heeft bepaald dat het besluit van de minister wegens in strijd zijn met artikel 79:4 WPO dient te worden vernietigd. De Raad van State heeft tevens bepaald dat zij in deze zaak zal voorzien door te bepalen dat de minister de door Yunus Emre gewenste school voor bekostiging in aanmerking zal brengen en heeft bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit. Dat brengt met zich mee dat de raad van de gemeente Westland overeenkomstig art. 79:7 WPO 'de school na deze uitspraak op het bestemmingsplan van scholen zal opnemen'. Als de gemeenteraad de uitspraak niet nakomt door geen plan van scholen vast te stellen en dus in het geheel geen besluit neemt, dan kan Yunus Emre na een ingebrekestelling met inachtneming van de minimale termijn van 14 dagen zich rechtstreeks wenden tot de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met het verzoek om de gemeente Westland een dwangsom op te leggen vanwege het niet tijdig beslissen. De Algemene wet bestuursrecht kent hiervoor een aparte regeling en op grond van art. 2 van de regeling rechtstreeks beroep is de afdeling Bestuursrecht van de Raad van State dan de bevoegde rechter in eerste en laatste aanleg. Een zitting voor een gegrondverklaring is niet noodzakelijk en het is goed mogelijk dat de zaak versneld behandeld zal worden als Yunus Emre daartoe een verzoek doet. De afdeling heeft ingevolge artikel 872:6a en b de bevoegdheid om een dwangsom aan de gemeenteraad op te leggen. Naast het feit dat Yunus Emre rechtsmiddelen kan aanwenden als de raad geen besluit neemt, is het ook denkbaar dat de minister zijn bevoegdheid tot indeplaatsstelling ingevolge artikel 24 Gemeentewet aanwendt. Een besluit tot indeplaatsstelling houdt in dat een hoger bestuursorgaan een besluit neemt in plaats van het bevoegde bestuursorgaan op gemeentelijk niveau, als laatstgenoemd orgaan zijn taak verwaarloost. Een dergelijke situatie doet zich voor als de gemeenteraad nalaat een besluit te nemen, waarbij de school in een nieuw plan van scholen wordt opgenomen en bij de uitvoering van een besluit tot indeplaatsstelling kan de minister besluiten de school in een nieuw plan van scholen op te nemen en het ligt in de lijn der verwachting dat de minister dat in dat geval zal gaan doen, gelet op de uitspraak van de Raad van State. Bij de uitvoering van de indeplaatsstelling is de gemeenteraad gehouden tot medewerking en hierbij kan de minister zelfs een aanwijzing geven aan de gemeenteraad. Als er sprake is van een spoedeisend geval, dan kan het besluit tot indeplaatsstelling direct worden uitgevoerd. De minister kan deze bevoegdheid aanwenden, onder meer nadat hij op de hoogte is gesteld van de uitspraak van de gemeenteraad. Het zal u niet verbazen dat ik als rijksorgaan daarover de minister moet informeren. De uitspraak van de afdeling gebiedt dat de gemeenteraad besluit om de school op te nemen in het voorliggende plan van scholen. Het is mijn taak en verantwoordelijkheid als burgemeester om erop toe te zien dat de besluiten van uw raad niet in strijd zijn met het recht, noch in strijd zijn met de wet, en als uw raad de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State negeert door het niet nemen van een besluit of een negatief besluit, dan is het mijn taak en verantwoordelijkheid om de Kroon, in casu de minister van OCW, te informeren dat uw raad zijn taak verwaarloost en dat de minister overeenkomstig art. 24 van de Gemeentewet gevraagd moet worden om zijn bevoegdheid tot indeplaatsstelling aan te nemen. Ik zou het ten zeerste betreuren wanneer uw raad mij noodzaakt tot een dergelijke, zeer ongebruikelijke stap en ik wil uw raad dan ook met klem en indringend erop wijzen dat fundamentele democratische en rechtstatelijke normen gebieden dat de gemeenteraad de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitvoert. De gemeente Westland zou een onhoudbare juridische positie hebben als uw raad weigert de school op te nemen in het plan van scholen. Het ligt op de weg van de gemeenteraad de regels van de rechtstaat te respecteren en te voorkomen dat de inzet van de hiervoor genoemde middelen nodig is. Daarbij wijs ik u er wellicht ten overvloede nog op dat de school hiermee anders mogelijk redenen in handen heeft om eventuele vertragingsschade bij de gemeente Westland te claimen. Ik wil u dat nog meegeven voor uw beraadslagingen.



Ik schors nu de vergadering tot 21.45 uur, zodat u zich intern kunt beraadslagen over hetgeen nu voorligt. De vergadering is tot 21.45 uur geschorst.

De voorzitter: Mevrouw Van der Knaap?

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Een helder verhaal. Kunt u nog iets zeggen over de jurisprudentie? Is er kennis van soortgelijke gevallen waarin een dwangsom is opgelegd?

De voorzitter: Mij zijn die niet bekend.

De voorzitter: Meneer Duijsens.

De heer Duijsens: Voorzitter, voordat we gaan schorsen wil ik toch nog even reageren op uw verhaal. Vele dingen kloppen niet. U kunt geen vernietiging vragen, want het is een besluit dat aan de goedkeuring van de minister onderhevig is.

De voorzitter: Ik vraag ook geen vernietiging, ik wijs

De heer Duijsens: De minister komt vanzelf wel aan de bak.

De voorzitter: Het is mijn taak, meneer Duijsens, om de minister daarvan op de hoogte te stellen.

De heer Duijsens: U gaat uw gang maar, maar twee dingen. Ik denk dat de minister over ons heen kan komen en inderdaad alles kan doen om toch die school voor elkaar te krijgen, dat geloof ik best, dat zou kunnen, maar het eerste punt, van die dwangsom, is natuurlijk regelrecht flauwekul, want de Raad van State heeft ten eerste een uitspraak gedaan waar de gemeente geen partij bij was, dus dan kan je onmogelijk een dwangsom vorderen, want de minister was de partij tegen de school en in de tweede plaats heeft de Raad van State niet in de uitspraak vermeld dat wij verplicht zijn een plan van scholen in de overwegingen op te nemen, omdat ze daarvan uitgingen. Jawel, lees de uitspraak goed, daar staat keurig wat gebeurd is. Het besluit is vernietigd en dan moet je echt de uitspraak helemaal gaan lezen om te zien hoe het met het plan van scholen zit, maar de gemeente heeft geen opdracht gekregen, de minister heeft geen opdracht gekregen, men gaat ervan uit dat het zo is.

De voorzitter: Ik adviseer u om nog even de uitspraak van de Raad van State na te lezen, het staat er heel expliciet en ondubbelzinnig in 'De gemeenteraad van de gemeente Westland zal Yunus Emre opnemen in het plan van scholen in de eerstvolgende gelegenheid dat er een plan van scholen moet worden vastgesteld'. Dat is nu en daar moet de gemeente aan voldoen.

De heer Duijsens: Maar dat staat niet onder beslissingen.

De voorzitter: Gaat u maar kijken in de uitspraak, het staat er letterlijk en heel klip en klaar. U heeft de schorsing om dat even na te lezen. Ik schors de vergadering tot 21.45 uur.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik kijk even de kring rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Als dat niet het geval is, dan kom ik tot de stemming over dit voorstel. Is er nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

De heer Van der Meer: Voorzitter, waar gaan we nu op stemmen? Op het amendement of het voorstel?



De voorzitter: We gaan eerst voor het amendement stemmen en dan voor het voorstel. Is er voor het amendement behoefte voor een stemverklaring? Nee. Dan breng ik het amendement in stemming. Ik verzoek de regie en de stemming is open. Voor 21, tegen 15, daarmee is het amendement aangenomen. Ik breng het voorstel nu in stemming. Dat klopt, daarmee is de tekst van het voorstel overgenomen, dus dan is het voorstel daarmee aangenomen en ik concludeer dat u geen scholenplan heeft vastgesteld. Dat betekent dat ik morgen de minister zal informeren, de Kroon, de commissaris zal informeren dat de raad zijn taak verwaarloosd heeft en dat de minister art. 124 indeplaatsstelling kan gaan invoeren. Ik vind het uitermate teleurstellend dat uw raad in dat opzicht mij dit heeft laten overkomen. We gaan verder.

De heer Duijsens: Meneer de voorzitter, als u mij toestaat. Dat moet u niet doen volgens mij. Volgens mij is de meest reguliere wijze dat u, in het kader van de goedkeuring die hem sowieso toekomt, aan de minister mededeelt wat het besluit van de raad is dat gisteren is genomen, maar ga alsjeblieft niet praten over verwaarlozing of andere dingen, want dan overspeelt u toch echt uw hand richting onze raad.

De heer Hofland: Voorzitter, aan de andere kant. Meneer Duijsens, u zegt, voorzitter, als ik mag, ik heb helemaal geen toestemming gehad. Volgens mij heeft de voorzitter exact hiervoor aangegeven wat de voorzitter zou gaan doen en toen heeft u gezegd, we kunnen het in het woordelijk verslag over een maand terugvinden, 'u moet gaan doen wat u wilt. U gaat uw gang maar'. Ik constateer dat u nu iets anders zegt.

De heer Duijsens: Dat kan allemaal wel, maar het is volstrekt uit den boze dat een voorzitter van een raad, waar de meerderheid een besluit heeft genomen, de raad gaat betichten van verwaarlozing. Dat kan niet, dat geeft problemen en dat gaat op den duur ook tot wrijving leiden. Ik wil de burgemeester daarom vragen om dat niet te doen en gewoon de procedure te volgen die in de wetgeving staat, namelijk de minister moet een goedkeurend of niet goedkeurend besluit geven en dat is voldoende. Dat is voldoende over het geheel en als de minister ons overrulet dan zij dat zo. Dan krijgen we stap 2, wat gaan we daartegen doen, maar niet allerlei andere zaken erbij halen.

De voorzitter: Meneer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter, dit is niet uniek in deze raad. Burgemeester Van der Tak heeft ook al eens een raadsbesluit ter vernietiging voorgedragen. Er worden hier wel meer onzinnige besluiten genomen. Ik vind dat de burgemeester

De heer Van der Meer: Voorzitter, hier maak ik bezwaar tegen. Het is een aangenomen besluit van deze raad. Het woord 'onzinnig' vind ik hier absoluut niet op zijn plek.

De voorzitter: Meneer Hofland.

De heer Hofland: Mag ik tot slot iets zeggen? Ik heb respect voor de wijze waarop de mensen in deze raad denken. In die zin sluit ik me daar wel bij aan, maar de voorzitter heeft volgens mij heel duidelijk gezegd welke twee scenario's er zijn. Ik heb meegeschreven: het dwangsomscenario met de juridische procedure en de minister met de indeplaatsstelling. Zo gaat er volgens mij gehandeld worden en we wisten exact 20 minuten geleden waar we aan zouden beginnen als we dit zo in stemming zouden brengen. Zo gaat het gebeuren.

De voorzitter: Volgens mij is het daarmee helder. Ik heb dat tevoren heel helder aangegeven, ik heb ook een taak als rijksorgaan en die taak neem ik ook serieus.



Ik respecteer uw besluit, ik respecteer al uw besluiten in deze raad, maar u moet mij ook respecteren in mijn taken die ik heb om erop toe te zien dat besluiten die hier genomen moeten worden niet in strijd zijn met de wet, noch met het recht. Dat is mijn verantwoordelijkheid, daar heb ik mijn verantwoordelijkheid in te nemen, en als u vindt dat ik dat niet moet doen, dan hoor ik dat wel van u. Dan neem ik daar mijn verantwoordelijkheid weer in, maar ik vind dat dit de taak is die ik op mij moet nemen. Dat heb ik u tevoren gezegd. Ik heb helemaal geen verwijt aan u dat u iets doet of niet doet, maar dit is wat ik nu word geacht te doen. Daarmee denk ik dat de beraadslagingen over dit onderwerp zijn afgesloten. Meneer Bongaards.

De heer Bongaards: Voorzitter, over verwaarlozing. Dat doet me pijn, omdat ik vanuit een oprechte houding net dat knopje heb ingedrukt en daar zit een gedachte achter, en ik vind het jammer dat er dan over verwaarlozing wordt gesproken, want daarmee diskwalificeert u mijn integriteit. Dat accepteer ik niet.

De voorzitter: Meneer Bongaards, ik gebruik de termen die de wet daarin stelt. Daar wijs ik u op artikel 124 van de Gemeentewet. Die bewoordingen heb ik aangehouden. Ik zeg helemaal niets over uw integriteit, alleen over dat wat in de wet staat. Ik hoop dat u dat ook van mij wilt aannemen.

De heer Bongaards: Ik begrijp het, u had het ook niet hoeven zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, dan zijn hiermee de beraadslagingen over dit onderwerp gesloten en kom ik bij het volgende agendapunt.

15. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE NOTA CULTUURKOERS 2030

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 15.

De heer Keizer: Voorzitter, misschien een punt van orde. We lopen tegen 22.00 uur aan. We hebben nog een heleboel zaken te doen, misschien moeten we even prioriteren in wat we vanavond nog daadwerkelijk moeten realiseren en wat we op een ander moment kunnen doen. Dat wil ik meegeven.

De voorzitter: U vraagt bij een voorstel van orde of er nog stukken zijn die vanavond per se aan de orde moeten komen. Ik kijk even naar de raad. Vindt u dat we de vergadering vanavond af moeten maken? Ja?

De heer Keizer: Voorzitter, dat gebeurt iedere keer, dan kunnen we dat hele reglement wel wegdoen. We hebben een duidelijke afspraak. 23.00 uur en dan hooguit nog een half uur en dan is het klaar. Als de rest het wil, maar dan nemen we onszelf niet serieus.

De voorzitter: Ik kijk even rond wat de meerderheid van de raad wil.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter, wij zijn het eens met hetgeen de heer Keizer zegt.

De voorzitter: Nog meer? Mevrouw Vermeer?

Mevrouw Vermeer: Ja, maar dan wil ik ook wel weten wanneer we de overige onderwerpen doen, want we kunnen niet elke avond zomaar de fracties

De voorzitter: Die schuiven dan door naar volgende week dinsdag.



Mevrouw Vermeer: Prima.

De voorzitter: Zullen we nu doorgaan?

De heer Keizer: Voorzitter, sorry, maar het reglement zegt dat we morgenavond dan een tweede vergadering hebben. Zo hebben we dat met elkaar afgesproken. Als je gaat doorschuiven naar volgende week dinsdag, dan hebben we een bespreking van de voorjaarsnota waar iedereen zijn bijdrage aan wil leveren.

De voorzitter: Mevrouw Vermeer?

Mevrouw Vermeer: Ik wil nog een punt toevoegen aan deze lastige discussie. We gaan volgende week om 12.00 uur beginnen, omdat er wat mensen bij een schoolmusical moeten zijn, maar morgenavond is er ook diploma-uitreiking op verschillende scholen, dus dan kunnen er ook verschillende mensen niet hier zijn. Ik zeg het maar zoals het is.

De voorzitter: Zullen we ernaar streven om om 23.30 uur af te ronden en dan te kijken waar staan en doen? Ja? Dan nu de behandeling van voorstel 15, cultuurkoers, wie wenst daarover het woord? De heer Spaans, ik noteer even, de heer Hofland, mevrouw De Zoete, mevrouw Van der Stelt, de heer Duijsens, mevrouw Heijl, mevrouw Suijker, mevrouw Huisman. Ik geef het woord aan de heer Spaans.

De heer Spaans: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik ga niet mijn bijdrage herhalen die we in de commissie gedaan hebben, maar ik heb tenslotte nog 13 minuten en 25 seconden, dus ik wil er wel wat over zeggen. Als GroenLinks Westland zijn we blij dat er een cultuurkoers ligt. Dat vinden we een goed verhaal waar diverse lijnen met de maatschappij nadrukkelijk naar voren komen. Ik heb ook in de commissie aangegeven dat ik blij ben dat hij er ligt, maar dat ik er ook wel iets in mis en dat is een concrete vraag aan de wethouder. Was het nu zo, toen de ambtelijke organisatie samen met u deze cultuurkoers vaststelde, dat er wel degelijk een financiële paragraaf bij zat of is die financiële paragraaf gesneuveld in de schermutselingen rondom de voorjaarsnota en het financiële zware weer waarin men dreigde te komen? Wat ik in dit toch goede stuk een beetje mis, is de financiële vertaling van een en ander. Daarin wordt een opmerking gemaakt dat dat wel gedurende de diverse jaarschijven en jaren naar voren komt, maar ik vind dat net zo'n opmerking als wanneer je tegen je gezin zegt: "Kom op jongens, we gaan lekker uit eten, hier is de kaart" en dan zit je eenmaal en dan zeg je: "Ja, dit kan je hier eten en nu gaan we weer weg, want vandaag gaat het niet door." Dat idee krijg ik als ik deze cultuurkoers beschouw. Dat wil ik nog even vragen. Wij zullen uiteraard voor stemmen, want er ligt nu een verhaal dat nog wel bijgeslepen en -gepunt kan worden gedurende de jaren. Er ligt ook nog een amendement over een evaluatie rondom de Cultuurwet. Er is niets mis met een evaluatie, want dat moet gebeuren en dat wil Cultuurwet volgens mij ook, dat staat in de afspraken die daarover zijn gemaakt, maar waar ik problemen mee heb zijn de overwegingen die daarin staan. Daar staat in, ik vertaal het maar even in mijn eigen woorden, dat er een ongelijk speelveld wordt gecreëerd, maar dan denk ik, moet je luisteren, wij hebben hier als raad met elkaar ooit besloten dat de vier hoofdrolspelers een rol gaan spelen in cultureel Westland. Dan hadden we die afspraak niet moeten maken, want als je zegt dat er vier hoofdrolspelers zijn, dan zeg je ook dat er geen hoofdrolspelers zijn en daarmee creëer je al op voorhand een ongelijk speelveld. Als ik een vergelijking mag maken met de sport, dat is hetzelfde als dat je tegen een voetbalvereniging zegt: "jullie krijgen een kunstgrasveld", maar helaas, je kunt niet iedere vereniging in het Westland een kunstgrasveld geven "en jullie krijgen dat dus niet". Heb je dan een ongelijk speelveld gecreëerd of gewoon een besluit genomen volgens de regels die we hier in dit huis met elkaar maken?



Ik vind de overwegingen die in die motie staan over de evaluatie met de Cultuurwet niet terecht, los van het feit dat een evaluatie te allen tijde kan plaatsvinden. Ik wil nog even zeggen dat ik het heel erg goed vind dat er met name voor speciale doelgroepen in deze cultuurnota voor Puur, voor 55-plussers nadrukkelijk aandacht is en ik wil even naar voren brengen, ook met mijn onderwijspet, dat als ik nu op Westlandse scholen kom en ik zie wat er gebeurt op het gebied van cultuureducatie, dat we hier trots mogen zijn dat het Cultuurweb is gerealiseerd. Daarin spelen ook andere organisaties een rol, maar de leerlijnen die er zijn aangebracht op dit moment maken dat Westland vooroploopt op het gebied van cultuureducatie en ik vind dat dat ook nadrukkelijk genoemd mag worden en ik vind de plek die dat krijgt in deze cultuurkoers nadrukkelijk een plek is die dat verdient en die ook benoemd mag worden. Verder zou ik een lans willen breken voor beeldende kunst, toch een stiefkindje in het Westland. Er is net door de inspreker al iets gezegd over het museum en dat er andere ambities zijn, omdat in ieder geval bij het Westlands museum te kunnen doen en ook bij kleinere. Hier beneden komt een mooie wisseltentoonstelling, in de bibliotheken komt dat, maar goed, de ambitie is nadrukkelijk om in dat Westlands museum ook iets voor elkaar te krijgen en ik zou, vooruitlopend op de voorjaarsnota, in ieder geval aan het college willen meegeven om daar nadrukkelijk naar te kijken, want beeldende kunst is een stiefkindje, dus ook een lans breken voor Kunsthuis 18 in dezen, die nadrukkelijk hier in Westland een voorloper is. Tot zover en ook vooruitlopend op de voorjaarsnota in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Voorzitter, wij zijn blij met de aandacht die er tegenwoordig voor cultuur is in het Westland. Zoals we net van de heer Spaans hoorden is dat bij het onderwijs heel belangrijk geworden, terwijl er hele generaties Westlanders zijn opgegroeid zonder deze mooie verrijking aan hun leven. Wat dat betreft kunnen wij deze ontwikkeling onderschrijven en zijn we het ook eens met het geld dat dat eventueel moet gaan kosten. Dit is belangrijk voor mensen en draagt bij aan het geluk. Wel hebben we wat vraagtekens bij de zaken die gedaan worden op het gebied van kunst, cultuur en educatie. Is daar ook wel voldoende aandacht voor de cultuur van Nederland als land? Is er ook aandacht bij de educatie van Westlandse kinderen voor grote kunst, zoals die heel nabij in musea zoals Boijmans Van Beuningen of het Mauritshuis te vinden zijn? Het is de cultuur die ons met ons allen lief is en die ook voor hen heel verrijkend is als het gaat om hun ontwikkeling. De Cultuurkoers is een bijeenkomst geweest in de veiling. Daar ben ik bij geweest en ik had niet de indruk dat de cultuurinstellingen die daar waren nu helemaal blij waren met de manier waarop er gecommuniceerd was over het een en ander. Ik hoop dat dat inmiddels weer een beetje beter is. Het is belangrijk dat de organisaties goed samenwerken en dat ze ook goed samenwerken met de gemeente. Als het goed is, zouden er op deze manier ook particuliere initiatieven gesteund kunnen worden, want de gemeente moet niet alles doen. Integendeel, particuliere initiatieven hebben altijd recht op een hoop belangstelling en het is ook zo dat instellingen, bijvoorbeeld zorginstellingen, eigenlijk de zaken die Westland heeft voorgedaan, dus die door de gemeente betaald zijn, eigenlijk behoren over te nemen, want in Nederland is het zo, je bent ervan of niet en in feite horen zorginstellingen deze zaken voor hun mensen te doen.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Heijl.

Mevrouw Heijl: Dank u wel, voorzitter. De nota Cultuurkoers is een richtinggevend document naar 2030 en ja, het was hoog tijd om de eerdere nota's daterend uit 2005 en 2009 te actualiseren en moderniseren. Allereerst een compliment over het proces waarop deze nota tot stand is gekomen, met een brede participatie van organisaties uit het culturele en maatschappelijke veld. We kennen in Westland veel culturele stichtingen, verenigingen en particuliere initiatieven.



Tekenend voor onze regio zijn de vele vrijwilligers en dat is ons echte goud. Het is belangrijk om onze kinderen deze Westlandse mentaliteit mee te geven en ook te werken aan hun creatieve en sociale vaardigheden. Cultuuronderwijs en meedoen in een vereniging vormen daarbij de basis. Nu we als gemeente voor een forse bezuinigingstaakstelling staan, vragen we het college om maximaal gebruik te maken van de matchingsregelingen van het Rijk en de provincie, zoals het landelijk Fonds voor Cultuurparticipatie de regeling Erfgoed telt, bijvoorbeeld voor het behoud en hergebruik van onze kerken etc. Daarnaast zoveel mogelijk particuliere initiatieven en verenigingen te faciliteren met een proactieve inzet van Cultuurweb en de Brede Scholen te stimuleren. Mooi voorbeeld is het initiatief voor een Westlands kunstmuseum, de heer Van der Valk heeft daar al over ingesproken, waarbij de stichting zoekt naar oplossingen in samenwerking met het Westlands museum en kijkt naar andere mogelijkheden en bestaande ruimtes voor bijvoorbeeld wisselexposities. We vragen het college met hen mee te denken en in gesprek te gaan. Forse investeringen, bijvoorbeeld in De Naald, zullen wat ons betreft helaas op de lange baan moeten en ja, ik heb onderstreept het woord 'helaas'. We zijn kritisch over de aanstelling van 1 fte beleidsadviseur Cultuur. We vragen de wethouder dit nog eens goed tegen het licht te houden in relatie tot wat Cultuurweb al doet en de samenwerking daarin. Het cultuurbeleid is nu versnipperd ondergebracht bij verschillende ambtenaren, heb ik begrepen. Is het dan niet mogelijk om een van deze medewerkers die daar ook warm voor loopt een coördinerende rol te geven, zodat een extra beleidsadviseur niet nodig is en we optimaal gebruikmaken van in de organisatie aanwezige interne talenten? Voorzitter, we zullen instemmen met dit richtinggevend document en we blijven de voortgang en de uitvoering natuurlijk periodiek volgen in de raadscommissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: De Cultuurkoers 2030, een richtinggevende koers voor cultuur, kunst en erfgoed in de gemeente Westland. Dit is de titel van de nota die wij vanavond dienen vast te stellen. Wij keken erg uit naar deze nota, maar we kunnen kort zijn, een teleurstellende nota. We hebben deze nota in de commissie besproken en, zoals toen ook al aangegeven, vindt de fractie van GBW het een uitgekleed en vaag verhaal. Je zou verwachten eindelijk duidelijkheid te krijgen welke richting wij onder andere opgaan op het gebied van kunst en wat te doen met ons kunstbezit. Dit is immers waar, volgens de titel, het ook over zou moeten gaan. Ik kan u vertellen, het woord 'kunst' komt sporadisch voor in deze nota. Tijdens de commissievergadering gaf de wethouder aan dat wij een aparte Kunstnota zullen ontvangen en na het aanbrengen heeft de wethouder hier een termijn aan gehangen. Ons is tijdenlang beloofd dat wij de kunst in deze nota zouden terugvinden en wij blijven erbij dat kunst en cultuur onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Dan nog een aantal onduidelijkheden in deze nota. Zo wordt hierin het volgende beschreven: stel maatschappelijke huurtarieven vast voor alle culturele instellingen. De wethouder kon in de commissie niet aangeven waar wij hierbij aan moeten denken. Wel kon hij aangeven geen verwachtingen te willen wekken. Ook op de vraag hoe het met de OZB-verhoging bij culturele instellingen zit, kon de wethouder geen antwoord geven. Het moet toch niet moeilijk zijn om op zulke concrete vragen een antwoord te geven? In het stuk wordt voorgesteld om jaarlijks € 60.000,00 uit te geven aan een beleidsadviseur Cultuur en Erfgoed. Voorzitter, een hoop geld, zeker nu we in een tijd verkeren met tekorten en bezuinigingen. Onduidelijk is nog steeds welk verschil deze persoon gaat maken en welke problemen gaat deze persoon nu werkelijk aanpakken? Een grote spin in het web is Cultuurweb. Het lijkt ons een logischere volgorde om te starten met een evaluatie hiervan en met de uitkomsten van deze evaluatie kunnen we een duidelijke koers uitzetten waarbij ook gelijk de kunst is meegenomen. Kortom, kom eerst eens met een duidelijke koers en dan praten we verder. Wij dienen de motie van Westland Verstandig omtrent de evaluatie van het Cultuurweb daarom mede in en zullen tegen het vaststellen van deze nota stemmen. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Suijker.

Mevrouw Suijker: Dank u, voorzitter. Ik houd het kort. Namens mijn fractie LPF Westland geef ik hierbij aan dat wij positief staan tegenover de nota Cultuurkoers 2030, zoals deze is aangepast en opgesteld. Cultuur is niet alleen kunst, maar bestaat ook uit het rijke verenigingsleven in Westland, de muziekpodia, toneel en organisatie van evenementen die wij als partij een warm hart toedragen. Namens mijn fractie wil ik wel een kanttekening maken. U had het over een aanstelling van de beleidsadviseur Cultuur en Erfgoed. We moeten op onze centen letten, gezien het begrotingstekort. De wethouder gaf tijdens de commissievergadering aan dat deze beleidsadviseur erg belangrijk is om aan te stellen. De vraag aan de wethouder is, kan de wethouder aangeven of de aanstelling van deze adviseur vooralsnog voor een jaar is? Tot zover onze bijdrage, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat je belooft, moet je doen. Er is beloofd dat er een kunstmuseum zou komen, bijna door alle partijen, en dat de kunst uit de gemeentehuizen ook in deze nota zou worden behandeld. Dat alles zien wij niet. Wat we wel zien is een cultuurambtenaar, eentje. In 2013 hebben wij alles wat cultuurambtenaren betrof afgedankt. Daarvoor kwam Cultuurweb en nu ineens moet er toch weer een cultuurambtenaar komen. Dat vinden wij zonde van de centen, alsjeblieft, besteed die aan andere zinvolle dingen. Bovendien valt te verwachten dat die ambtenaar over enige tijd toch weer afvloeit. We zagen hetzelfde bij de strandcoördinator, een mens, een ambtenaar kan ook niet veel uitrichten. Cultuurweb vinden wij een prima organisatie, daar zijn onze pijlen niet op gericht, maar het is wel jammer dat Cultuurweb geen verbinding tot stand brengt en bracht tussen de complete kunst en cultuurbeoefenaars in Westland. Anders dan de heer Spaans aangaf, het is dus geen voetbalvereniging, wij geven een sloot geld aan Cultuurweb die het vervolgens in Westland verdeelt onder de cultuurdeelnemers en wij zien dan dat daar wel een soort ongelijk speelveld is. Je hoort bij Cultuurweb en dan heb je het goed of je hoort er niet bij en dan kan je je eigen boontjes doppen, terwijl je ook met cultuur in Westland bezig bent. Dus vandaar dat wij graag zien dat Cultuurweb geëvalueerd wordt, een aantal partijen heeft er al eerder om gevraagd, maar dat moet dan nu eindelijk maar eens even gebeuren. Daaraan toegevoegd, en ik zie daar ook niets van in de Cultuurnota staan, de jaarrekening van Cultuurweb 2018 is best wel verontrustend, de organisatiekosten lopen op tot bijna een groot deel van de inkomsten en aangekondigd wordt in de jaarrekening de noodzaak voor structureel hogere gemeentebijdragen vanwege die kosten. Daar heb ik niets over gezien en dat moet je dan toch meenemen in dit soort documenten. We zijn voor het richtinggevend document, want waarom zou je daartegen zijn, richtinggevend, dus het wordt niet echt vastgesteld, alleen als richtinggevend gebeuren. Het is beschrijvend, zonder echt concrete zaken te vermelden en ik kan me ook indenken dat andere partijen zeggen dat er geen koers is en dat we die koers nog moeten gaan bepalen. Het bühnegehalte is hoog, er moest per se een nota komen en zeker als direct wordt geconstateerd dat er voorlopig geen geld is. Tot zover. Nu de motie voorlezen. Ik zal alleen het slot doen.

“De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 9 juli 2019;

Constaterende:

dat in het beleidsplan 2017-2020 Cultuurweb een aantal ambities heeft geformuleerd die inmiddels grotendeels gehaald zijn;

dat de kosten van de organisatie van Cultuurweb sedert 2013 fors gestegen zijn en inmiddels een groot deel uitmaken van het totale budget;



dat in de jaarrekening 2018 wordt aangekondigd dat voor de beleidsperiode 2021 en 2024 Cultuurweb de structurele personele kosten waarschijnlijk alleen gefinancierd kunnen worden met een verhoging van de structurele subsidie van de gemeente; dat Cultuurweb de vraag neerlegt hoe in Westland cultuur en kunst nog meer deel uit kunnen gaan maken van de Westlandse samenleving en waar de nodige financiën te vinden zijn;

dat in de nu voorliggende nota hieraan volledig voorbijgegaan wordt;

dat op korte termijn een evaluatie nodig is van Cultuurweb;

dat bij die evaluatie betrokken dient te worden: de posten van Cultuurweb zelf ten opzichte van het budget wat er is, de in de toekomst te verwachten bijdrage die de gemeente moet leveren aan Cultuurweb en hoe Cultuurweb in Westland zorgdraagt voor een gelijk speelveld voor alle partners zoals een groot aantal muzikanten die lessen aanbieden en die zien dat bijvoorbeeld de Muziekmeesters bepaalde voordelen genieten omdat zij door Cultuurweb worden ondersteund, de betreffende aanbieders ook sceptisch zijn over de wijze waarop de muziekschool is overgegaan naar de Muziekmeesters, de wijze waarop Cultuurweb met bepaalde kunst en cultuur-initiatieven in Westland omgaat waardoor het gevoel bestaat dat er geen gelijk speelveld is.

Verzoekt het College:

Om voor het einde van 2019 te komen tot een evaluatie van Cultuurweb waarbij de vorenstaande thema's aan de orde komen en tijdens de evaluatiebijeenkomst te bezien in hoeverre de wijze waarop Cultuurweb functioneert wenselijk is, in het bijzonder in hoeverre er een gelijk speelveld is binnen de Westlandse kunst en cultuur, waarbij ook de kosten van Cultuurweb zelf aan de orde gaan komen.

Gaat over tot de orde van de dag."

Namens de fracties

Westland Verstandig,

Peter Duijsens

GemeenteBelang Westland,

Remmert Keizer

De voorzitter: Dank u wel, dan maakt de motie deel uit van de beraadslagingen en dan geef ik het woord aan mevrouw Huisman.

Mevrouw Huisman: Voorzitter, een nieuwe cultuurkoers is hard nodig. Deze ligt dan ook voor ons. Bij het richting geven van deze cultuurkoers hebben we kunnen lezen dat er breed gedragen inspraak heeft plaatsgevonden met de diverse stakeholders, cultuurinstellingen en inwoners door middel van een enquête via de gemeentelijke website. Westland erkent dat cultuur onze samenleving verbindt, het geeft ruimte voor ontspanning, plezier en ontmoeting. Met deze koers wordt ingezet op het versterken, verdiepen en vernieuwen van de mogelijkheden om alle inwoners mee te kunnen laten doen. Westland erkent dat cultuur bijdraagt aan een aantrekkelijke leefomgeving voor zijn inwoners en een goed vestigingsklimaat voor zijn bedrijven. Westland erkent dat cultuur is heden-verleden, maar ook onze toekomst. Deze facetten komen aan bod in het richtinggevend document waarmee wij dan ook zullen instemmen. We willen wel vragen of de wethouder wil toezeggen om in het derde kwartaal van 2020 een eerste terugkoppeling te geven. Het ontbreekt op dit moment nog aan de kunstvisie. We hebben de toezegging van de wethouder in de commissie gehoord dat deze in het najaar nog volgt. De klankbordgroep wil graag voortgang in het proces van de gemeentelijke kunst en erfgoedcollecties, een suggestie hierbij zou kunnen zijn dat er een collectieplan wordt opgesteld waar aankoop van nieuw werk aan toegevoegd zou kunnen worden, wat onze fractie van harte ondersteunt. Een reactie op de motie, volgens mij hebben wij in de commissie aangegeven dat de evaluatie van Cultuurweb er komt, dus we zullen daar verder niet in meestemmen.

De voorzitter: Dank u wel en dan geef ik als laatste het woord aan de heer Hofland.



De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel, ik was bijna bang dat u dit kruimeltje vergeten was. Voorzitter, vanaf 2014 heeft de fractie van D66 onvermoeibaar gepleit voor een herziening van de nota Cultuurhistorisch erfgoed. Vanavond praten we eindelijk over een nieuw beleid en niet alleen over de historie, we krijgen de rest van de cultuur er gelijk bij. Als gevolg van de behandeling in de raadscommissie heeft ook de popcultuur na aandringen van onze fractie een terechte plek in het beleid gekregen. De nota is geschreven met veel inbreng van het veld, precies zoals door onze fractie is gevraagd. Het resultaat is een goed begin van een nieuwe fase in het gemeentelijk cultuurbeleid. De nota stelt immers dat er diverse ontwikkelagenda's opgesteld worden. De komende jaren kunnen wij dus nog veel van dit college verwachten. D66 ziet bij de toekomstige ontwikkeling van cultureel Westland nog wel een paar hobbels op de weg. Zo is door het college voorgesteld om De Naald voorlopig alleen op te lappen en geen nieuwbouw te plegen. Volgende week komen wij hier nog uitgebreid op terug. Ook waar het gaat om het archeologiebeleid mag er nog wel een tandje bij. Het college constateert dat onze amateurverenigingen, bijvoorbeeld in de muziek, toneel en historie, moeilijk nieuwe en jonge leden kunnen vinden. Toch bieden zij, samen met de professionele organisaties, vrijwel elke dag culturele activiteiten, exposities, huiskamerconcerten, eenakters, musicals en lezingen. Het aanbod is oneindig. Aangezien het college als voorwaarde stelt dat cultuur in breder gemeentelijk beleid wordt opgenomen, verwacht D66 dat ook de komende economische en toeristische nota van het college een flinke culturele component bevat, dus niet alleen rust aan de kust, maar ook geschater in het theater. In de nota ontbreken nog wel de grotere landelijk bekende evenementen zoals het varende corso, waterpop en open monumentendag. Prima gelegenheden voor het lokale verenigingsleven om zich te laten zien en horen. Bij de ontwikkelagenda's verwachten wij deze nog wel terug te zien. Ook volgen wij met belangstelling de voortgang van het Westlands kunstmuseum. Wij nodigen de initiatiefnemers uit om de raad periodiek op de hoogte te brengen en te houden van de vorderingen. De koers is uitgezet, maar we weten allemaal dat dit nog maar het begin is. Nu is het zaak om in de ontwikkelagenda's de mensen, het materieel en het geld bij elkaar te krijgen en dan kunnen we voluit op weg, op naar 2030. Ingaand op de motie, evaluatie, ook zoals de heer Spaans al aangaf, is nooit verkeerd. Een aantal van de overwegingen zijn zaken waar wij als fractie niet voor kunnen stemmen. Als de motie wordt aangenomen, dat is nog even een vraag aan de wethouder, want hij is in het verleden betrokken geweest bij Cultuurweb, want anders gaan we misschien een onderzoek doen naar de werkzaamheden van de wethouder daarin, wil ik nog even de vraag voorleggen, maar ik heb er overigens wel vertrouwen in, dat we niet een slager krijgen die zijn eigen vlees keurt, maar kijken onder wiens verantwoordelijkheid we dat moeten doen. Dat wil ik nog even meegeven. Allemaal verjaard, gelukkig. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan wethouder Vreugdenhil namens het college.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter, dank u wel. Ik vat alle complimenten even samen, dank daarvoor. Inderdaad is er keihard gewerkt. Vanaf deze plek, aan de medewerkers die dat voor elkaar hebben gekregen en iedereen die zich heeft ingezet, onze dank daarvoor. Ik heb enkele keren gehoord dat de vrijwilligers het goud zijn dat wij in handen hebben en dat onderstreep ik van harte. Er gebeurt ontzettend veel. Ik heb wel eens eerder bij openingen van tentoonstellingen en dergelijke gezegd dat het in feite onbetaalbaar is wat we hier in Westland zien op het gebied van de cultuur. De heer Spaans vond het jammer dat er geen geld bij zit en vroeg of er wel een paragraaf was, dat was het geval, er was een paragraaf en die was helemaal doorgerekend en we hebben op enig moment pas op de plaats moeten maken. De ambitie is er, maar ik hoop dat u daar straks als raad ook bij de voorjaarsnota iets van gaat vinden en u weet welke kant ik graag op zou denken, maar het is heel ingewikkeld.



Cultuureducatie, ik heb van verschillende kanten gehoord wat Cultuurweb tot stand gebracht heeft, ik maak daar een hele diepe buiging voor. Dat is echt ongekend, we scoren daar fantastisch in. Fijn dat dat ook hier geklonken heeft. Speciale doelgroepen, goed getroffen door de heer Spaans, want dat ligt mij en dit college na aan het hart. Die moeten we niet veronachtzamen. Het is voor het eerst dat dat nu heel nadrukkelijk in deze koers staat en ik zou willen dat dat gehandhaafd kan blijven, in ieder geval zijn daar volgend jaar de middelen voor. De medewerker, 1 fte, dat is niet 1 fte, er staat € 60.000,00 voor. Op het moment dat we vinden dat iedere medewerker in dit huis maar iets erbij moet gaan doen, dan wordt het hem niet. Dat hebben we tot nu toe gedaan en dat moet gebundeld worden. Dat was een heel duidelijk advies vanuit de participatie, kom tot een bundeling, breng het in een hand, er is zo ontzettend veel te doen, dus die persoon gaat zich zonder meer terugverdienen. De interne mensen met talent, die het echt zouden willen, kunnen daar natuurlijk naar solliciteren, maar dan hebben zij hun handen vrij voor de cultuur en niet ook nog eens voor onderwijs en andere zaken. De vraag, er is ook veel kunst buitenshuis, Boijmans Van Beuningen gaat weliswaar een tijdje dicht, het Mauritshuis, ja we zouden moeten willen dat kinderen uit deze omgeving in het Mauritshuis komen en wat mij betreft het Rijksmuseum, en straks ook kunnen zien hoe de Nachtwacht gerepareerd gaat worden, dat zou fantastisch zijn. Het geld is hierbij ook wel een probleempje. Matchingsregelingen staan ook heel nadrukkelijk genoemd. Dat gaan we absoluut doen. Er ligt veel geld op de plank, maar dat betekent wel dat we er een euro in moeten stoppen om er twee te krijgen, dus ik hoop dat we de bereidheid hebben om die euro erin te stoppen. Ik hoorde hier en daar een teleurstelling over de manier waarop we in de afgelopen periode met de kunstcollectie zijn omgegaan. Ik kan dat niet ontkennen. Ik deel die teleurstelling. Er zijn allerlei redenen voor, die ga ik hier niet hardop vertellen, maar we zijn nu goed op weg. Ik weet zeker dat die kunstcollectie in orde komt. Ik heb zeer binnenkort met de vrijwilligers die ik zeer hoog heb zitten, dat herhaal ik hier hardop, de vrijwilligers die zich daarmee bemoeid hebben heb ik zeer hoog zitten. In augustus komen we daarop terug, dat heb ik ook in de commissie aangegeven. Eerst kunstmuseum, we weten wat er in de commissie heeft geklonken. De heer Van der Ende heeft dat genoemd, die gaf zelf aan dat hij het ermee eens was dat er niet een solitair kunstmuseum zou komen. Hij zag ook graag, net als de heer Van der Valk zei, dat dat gebundeld wordt met het streekmuseum. Dat kost geld en daar gaan we nog over spreken, want het kan ook op een andere manier, maar het Kunstmuseum heeft wel degelijk een plek gekregen in deze nota. Ik kijk naar de evaluatie die in de motie is genoemd, ik had hem al toegezegd, met andere woorden, die motie is overbodig. Ik heb Cultuurweb gesproken, die ziet daarin een paar vraagstukken die ze bij de evaluatie zullen meenemen, dus daar komen we gewoon op terug. De motie is dus in feite overbodig, want dat gaan we gewoon doen. Nogmaals dank, ik ben blij dat er nu een document ligt waarin het verleden achter ons gelaten wordt en waarmee we een koers hebben met heel nadrukkelijk ontwikkelagenda's en we gaan daar de komende tien jaar graag met u mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kom ik tot de stemming. Ik kom als eerste bij de motie. Meneer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter, ik wil wel graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Daar was ik naar onderweg, ik begrijp dat u in ieder geval een stemverklaring wilt afleggen. Zijn er nog anderen die een stemverklaring bij de motie willen afleggen? De tijd is om. Als er geen kaartje is, dan houdt het helemaal op.

De heer Duijsens: Als de wethouder de motie overneemt, dan hoeft die niet in stemming te worden gebracht. Dat vinden we prima.



De voorzitter: Ja, zie het als zijnde een toezegging van de wethouder. Dan kom ik tot de stemming over het voorstel. Is er iemand die daarover een stemverklaring wil afleggen? Meneer De Gier?

De heer De Gier: Dank, voorzitter. Voorzitter, ik heb in de commissie nogal veel kritiek gehad op deze nota; ik vind dat als dit het cultuurbeleid is voor de komende elf jaar, dat dat heel erg mager is. Het beschrijft hoofdzakelijk wat we al doen en waar de visie nu juist leidend zou moeten zijn in de verdere uitwerking, mis ik die, dus ik zal tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder fluistert mij even in dat hij geen motie overneemt, daar heeft hij ook gelijk in, maar hij kan zich voegen in de intentie van de motie en hij zal naar de motie werken.

Wethouder Vreugdenhil: En uitvoeren.

De voorzitter: Hij gaat hem uitvoeren. Goed, dan kom ik tot stemming. Is er iemand die daar stemming over wil? Niet? Mag ik aannemen dat het met algemene stemmen is aangenomen? Nee? U wilt het voorstel in stemming, meneer Keizer? Ik zie instemming. Ik kijk even naar de techniek. Zijn wij klaar voor het stemmen? Wij zijn klaar voor stemmen, dus u kunt uw stem uitbrengen. Dan is dit de uitslag; voor zijn 28 uitgebrachte stemmen en tegen 7 en daarmee, dat is weer 35.

De heer Van der Meer: Voorzitter, het probleem zit hier, dat gaat nu opgelost worden. Ik was het kaartje even kwijt.

De voorzitter: Dat betekent dus dat voor 29 stemmen, heeft u voor gestemd of tegen?

De heer Van der Meer: Voor.

De voorzitter: Ik kan dat niet goed zien op dit scherm. 29 voor en 7 tegen. Dan is het voorstel aangenomen.

16. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET VERZOEKBESLUIT TOT ONTEIGENING HONDERDLAND FASE 2

De voorzitter: Dan kom ik tot voorstel onteigening Honderdland fase 2. Wie wil daarover het woord? De heer Spaans, de heer Duijsens en de heer Valstar. Nog meer? Mevrouw Van der Knaap, Eeltink en mevrouw De Zoete en de heer Hofland en de heer Keizer. Dan geef ik het woord aan de heer Valstar.

De heer Valstar: Ja, dank u wel voorzitter. LPF Westland ziet de noodzaak in om Honderdland verder te ontwikkelen en dat daar enige vaart in moet blijven zitten. LPF Westland begrijpt dan ook het raadsvoorstel om de voorbereidende administratieve procedure in gang te zetten, om de gronden te verkrijgen en om deze verder te laten ontwikkelen. LPF Westland had wel graag gezien dat er een bankgarantie door de HMC zou worden verstrekt, om de financiële risico's voor de gemeente zoveel mogelijk te beperken. Helaas is dat op grond van de SOK niet mogelijk gebleken, maar de overeengekomen aandeelhoudersgarantie is dan een goed alternatief.



Nu de administratieve procedure in gang wordt gezet, is het verzocht aan het college om serieus in gesprek te blijven met de desbetreffende eigenaren waarmee nog geen overeenstemming is bereikt en dat de komende maanden gewerkt en gesproken blijft worden om tot een minnelijke regeling te komen, zodat onteigeningen bij de rechtbank niet noodzakelijk hoeven te zijn. Onderdeel van deze bespreking kan zijn dat de gemeente ook meedenkt bij eventuele alternatieve locaties, indien deze bedrijven moeilijk een alternatieve locatie kunnen vinden. Verder vertrouwen wij erop dat het college de raad op de hoogte blijft houden over de voortgang en dat de raad in kennis wordt gesteld, alvorens de onteigeningsprocedure bij de rechtbank wordt ingezet, mocht er geen overeenstemming worden bereikt met de te onteigenen bedrijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. CDA Westland is nog wel een partij die als eerste met de hakken in de grond staat als het gaat om het opofferen van tuinbouwgrond, maar we weten met elkaar dat de economische ontwikkelingen noodzaken om bepaalde stappen te zetten. Daar zijn ook processen voor en dat zijn gevoelige processen en dat hebben we ook gezien bij de behandeling in de commissievergadering. We hebben ook gezien hetgeen de sprekers, mevrouw Hoogendoorn en ook eerder, voor het voetlicht hebben gebracht, dat er bij dat soort processen serieus moet worden gekeken naar hoe we omgaan met het privaat bezit wat losgeweekt moet worden bij de private eigenaar. Daar hebben we hele heldere procedures voor in Nederland en wij zien het signaal terug vanuit de eigenaar dat daar niet serieus genoeg invulling aan gegeven wordt en dat is wat ons heeft genoodzaakt om tijdens de commissievergadering de wethouder te vragen erop toe te zien dat daar echt ook serieus volgens het boekje wordt gewerkt en dat de zaak ook in de financiële sfeer goed wordt benaderd. Onze fractie heeft in beginsel daar vertrouwen in dat dat ook goed gaat komen en om die reden hebben we ook gevraagd welke tijdsduur daarvoor is, omdat er sinds 2 juni, uit mijn hoofd gezegd, nu ook een onderhandelaar namens de eigenaar optreedt die hier ingesproken heeft, omdat dat een extra waarborg geeft dat er op een serieuze manier tot een zaak wordt gekomen. De tijdsduur die nog resteert, en dat zien wij graag nog even bevestigd door de wethouder, zoals de heer Pekelder als onderhandelaar van het bureau Overwater namens de gemeente voert, is minimaal een klein jaar, dus dat geeft het gevoel dat het toch wel moet lukken om tot een resultaat te komen. Wij hebben zelf vanuit de fractie de noodzaak gevoeld om toch even de logboeken te raadplegen die op het gemeentehuis ter inzage lagen en die geven duidelijk aan dat er volgens het boekje gehandeld wordt, tot nu toe, maar daarin wordt natuurlijk niets zichtbaar over de serieuzeheid van de bedragen die met elkaar worden gewisseld. Wij vragen de wethouder erop toe te zien, door geregeld terug te vragen hoe die onderhandelingen lopen, dat daar nu wel serieus werk van gemaakt wordt. Wij hebben ook de berekening zien langskomen en die heeft u allemaal met elkaar zien langskomen van de adviseur die nu namens SonGrow de onderhandelingen doet en dat is een berekening die tot in detail op de zaak ingaat en die ons in elk geval het vertrouwen geeft dat in die onderhandeling twee terzake deskundige partijen binnen een jaar in redelijkheid tot elkaar zouden moeten komen. We zouden het jammer vinden als het uiteindelijk tot een onteigening leidt, maar als dat uiteindelijk het eindpunt is dat onontkoombaar is, dan moge duidelijk zijn dat onze fractie, hoe spijtig dat ook is, kiest voor het doorpakken en de totstandbrenging van het bedrijfsterrein dat we nodig hebben voor de ontwikkeling van onze economie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Knaap.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter, de fractie van VVD Westland is voor het voorstel.



We zien dat als een noodzakelijk iets voor de ontwikkeling van Honderdland, maar zeer nadrukkelijk is er ook een verzoek aan de wethouder om gedurende de lange periode die aan onteigening voorafgaat met betrokkenen eruit te komen. Wat de inspreker die zowel in de commissie is geweest als vandaag aan het woord is geweest namens het bedrijf betreft, hebben we alle begrip voor wat er is aangevoerd. Graag willen wij een toezegging van de wethouder dat u tot het uiterste zult gaan om tot overeenstemming te komen en in het bijzonder rekening houdt met de omstandigheden van dit geval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat degenen die tot nog toe het woord gevoerd hebben, Oost-Indisch doof zijn. We hebben vanavond sprekers gehoord, de ondernemers strijden voor hun bestaan, ze dreigen ten onder te gaan als dit doorgaat, dit is een nichebedrijf, er zijn zoveel nichebedrijven in Westland, we zijn zo voor de tuinbouw en vervolgens draaien we een bedrijf bijna moedwillig de nek om. Dat moeten we niet doen, dus wij zullen niet voor stemmen, in ieder geval nu nog niet, want we vinden dat er veel meer en beter moet worden onderhandeld. We vinden het voorts ergerlijk dat de wethouder tijdens de commissie heeft gezegd dat het kredietbesluit van € 15.500.000,00 gebruikelijk is bij een onteigeningsbesluit. Ik heb ze allemaal nagekeken, vanaf 2010, en bij geen een onteigeningsbesluit hebben we ook een kredietbesluit genomen, dus hier is iets bijzonders aan de hand. Bovendien is de vraag wat er zal gebeuren op het moment dat het bedrijf zijn zin krijgt en daarop een formidabel bedrag zal worden toegewezen. Wat betekent dat voor de gemeente? Staan wij aan de lat? Lopen we risico? Afdekking met aandeelhoudersgaranties, voor een deeltje of € 1.500.000,00 is absoluut onvoldoende. Deze kwestie loopt al heel lang en diverse keren werd het voorstel aangehouden. Echter, tijdsdruk lijkt er niet te zijn en waarom geen maatoplossing en voorfinanciering zoals die mensen willen? Dat kan best, daarna eventueel mediation over de waarde en de uitgangspunten op basis van de plaatsing. Is überhaupt bekeken of het bedrijf daar kan blijven zitten, omdat het zo'n bijzonder bedrijf is? Dit bedrijf zou toch ingepast moeten kunnen worden en is dat niet een unieke mogelijkheid om dat te doen? Is dit wel onderzocht? Er wordt gezegd, ook al neemt de raad een besluit, we gaan toch door met de onderhandelingen, maar de raad is nu in de lead. Door het besluit te nemen, eindigt dat en kan het college, Overwater, de vertegenwoordiger van HOC, HOC en de gemeente naar believen handelen. Dan is dat drukmiddel weg, gezien de belangen die er spelen lijkt dit geen aantrekkelijke optie. Wij zijn vooralsnog tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hofland. Ja, er is nog een hele rij.

De heer Hofland: Voorzitter, ik doe het even kort vanaf hier, omdat er ook al veel gezegd is en volgens mij al loop je daarnaartoe, dat voegt niet veel toe. Voorzitter, er is al veel gezegd, ik vind het een lastig dossier. Enerzijds zijn wij als fractie voorstander van het feit wat wij daar in het gebied willen gaan realiseren en anderzijds, op het moment dat wij hier groen licht voor geven, veranderen er voor de onderhandelingspositie wel een paar feiten. Ik zou van de wethouder graag willen weten wat zij nu eigenlijk gaat doen of wat er de komende weken en maanden gaat gebeuren om ervoor te zorgen dat we hier nader tot elkaar komen. Er zit een groot gat tussen vraag en aanbod en wij zouden graag zien dat we dat proberen te overbruggen. Het is een uniek geval en ik hoop dat de wethouder mij gerust kan stellen dat zij die poging gaat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, ik doe het ook even zo. Ik sluit mij volledig aan bij hetgeen de heer Hofland en de heer Eeltink hebben opgemerkt. De wethouder heeft in de commissie al toezeggingen gedaan over die onderhandelingen en de wijze waarop ze eruit wil komen.



De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan mevrouw De Zoete.

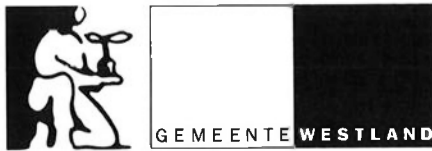
Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter, maar ik heb hier ook verder niets aan toe te voegen. Als er uitstel kan komen en als men eruit kan komen, dan is dat heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: En dan tot slot het woord aan de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zullen niet voor dit voorstel stemmen. Waarom niet? Niet omdat we de ontwikkeling in Honderdland niet belangrijk vinden en niet omdat wij de noodzaak daarvan niet inzien, maar omdat wij een uniek bedrijf, een bedrijf dat floreert niet de nek om willen draaien om een voorstel wat nog niet is uitonderhandeld, een bod dat in feite belachelijk en te laag is en een tijdsdruk die bij dit soort onderhandelingen onnodig, en daarin ben ik het van harte eens met de heer Duijsens, druk leggen op de onderhandelaars. Er is nog ruimte, er vloeit geen bloed. In de zomervakantie, het reces, gebeurt er helemaal niets en nu, vlak voordat op 18 juli een overleg komt, gaan we hier een besluit nemen wat verregaande invloed heeft op datgene wat daar gezegd gaat worden. Dat hangt als een zwaard van Damocles boven de hoofden van die mensen en ondanks de toezeggingen van de wethouder houd ik een uitermate groot pleidooi om dat niet op die manier te doen. Dat is geen correcte manier en ik hoor de heer Eeltink, terecht, zeggen dat er doorgepakt moet worden na een aantal nuances voorafgaand, maar op dit dossier had er ook eerder doorgepakt kunnen worden. Vanaf 2015 zijn er al zaken boven tafel gekomen en liggen er al biedingen die in feite helemaal nergens over gaan. Ik doe een dringend beroep op de wethouder om dat uitstel, dat mijns inziens gewoon gegeven kan worden, te doen, zodat, en dan citeer ik mevrouw Hoogendoorn, er eindelijk daadwerkelijk en daadkrachtig onderhandeld kan worden over details met een realistisch uitgangspunt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Gardien namens het college.

Wethouder Gardien: Ja, dank u wel, voorzitter. Onteigening is niet leuk, maar soms wel noodzakelijk. We moeten ons ervan bewust zijn dat wij nu geen onteigeningsbesluit nemen. Dat kan de raad ook niet nemen, dat kan alleen de rechter, de raad kan alleen een besluit nemen om de administratieve procedure in werking te zetten. Dat duurt een jaar, dus we hebben dan nog een jaar de tijd om te onderhandelen. De raad heeft ooit een besluit genomen om het bedrijventerrein Honderdland fase 2 te gaan ontwikkelen. Als u daar wel eens langsrijdt, dan ziet u dat het heel hard gaat, dat er volop bedrijvigheid is en dat er bedrijven worden gebouwd en dat nu de laatste verwervingen tot nu toe niet minnelijk zijn gelukt. Dat laat onverlet dat wij uiteraard blijven proberen tot het uiterste om tot een minnelijke overeenstemming te komen. Dat moeten we ook wel, omdat we anders straks bij de rechter met lege handen staan, want dan kan de gerechtelijke procedure niet verder worden gevoerd. Wij moeten kunnen aantonen dat wij alles in het werk hebben gesteld om eruit te komen. Dat blijven we dus ook doen, er zijn gesprekken gevoerd, het CDA refereerde daar al aan, iedereen heeft de logboeken kunnen inzien, die moeten wij straks overhandigen aan de rechtbank en degenen die verdergaan met deze procedure, om aan te kunnen tonen hoeveel gesprekken er zijn geweest, welke biedingen er zijn geweest en dat blijft onverminderd doorgaan. Dat laat onverlet dat we wel verder moeten. Als we nu die procedure niet in gang zetten, dan betekent dat een nog verdere vertraging en als we deze onteigening eruit zouden halen, zou dat ook een rechtsongelijkheid geven ten opzichte van andere mensen die ook meegenomen zijn in dat onteigeningsbesluit. Er zijn onderhandelingen geweest, er zijn ook biedingen geweest, er is een tegenbod geweest op een onderzoek aangeleverd in juni door SonGrow.



Daar wordt serieus naar gekeken, er wordt steeds onderhandeld, er wordt met die mensen gesproken en het is uiteraard niet de bedoeling om een bedrijf de nek om te draaien. Het bedrijf heeft al verschillende keren een alternatieve locatie aangeboden gekregen, maar geeft aan dat zij dat niet kunnen doen omdat er tot nu toe nog geen overeenstemming is over het bedrag. Het is een voorfinanciering door de raad, omdat de raad het enige orgaan is dat het besluit kan nemen om de onteigening in werking te zetten en die kan dat alleen maar doen als we daar budget voor beschikbaar stellen. Er is ook iets gevraagd over de garantstelling. In de SOK is helemaal niets geregeld over de garantstelling, desalniettemin heeft het college gemeend toch met HOC in overleg te moeten gaan om een vorm van garantstelling te bewerkstelligen en dat heeft geresulteerd in een aandeelhoudersgarantie van € 2.500.000,00. Dat kunt u in het voorstel ook lezen. De berekening van die € 2.500.000,00 is gemaakt door de deskundigen, dus wat er eventueel aan tekort zou zijn als AOC de gronden niet zou afnemen, wat ze overigens op grond van de SOK wel zouden moeten binnen drie maanden nadat de rechtbank uitspraak heeft gedaan. Er is economische noodzaak, en nogmaals, wij blijven tot het uiterste proberen om eruit te komen en dat blijven we doen en uiteraard houd ik u op de hoogte als de gerechtelijke procedure van start gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn? Als dat niet het geval is, dan ga ik over tot de stemming over dit onderwerp. Ik kijk even naar de regie. Er zijn geen moties of amendementen ingediend. Dan verzoek ik u allen om direct te stemmen. Ja, dat is jammer. Dat is zo. Ik ben blij dat ze het hier niet doet. Ik heb de stemming nog niet gesloten, dus. Nog vier moeten er stemmen? Drie? Twee? Wie heeft nog niet gestemd? En daarmee is de stemming voorbij. 29 voor en 7 tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

17. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET AFVALPLAN WESTLAND (BEHEERKADER AFVALSTOFFEN 2019-2022)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 17, vaststelling van het afvalplan Westland. Ik inventariseer wie daar het woord voor wil. De heer Van den Berg, de heer Duijsens, de heer De Bloeme, Spaans, Hofland, De Gier, Heijl, Van Rossum en de heer Voskamp. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. GemeenteBelang Westland is voorstander van het scheiden van afval en wij zijn ervan overtuigd dat we op dat punt in Westland het goede kunnen doen zonder in te leveren aan gemak. En dat is geen hogere wiskunde, maar een kwestie van gezond verstand. Het plan van uw college voor een nieuwe manier van afval inzamelen, waarbij de focus ligt op omgekeerd inzamelen en negatieve serviceprikkels, is naar de opvattingen van GBW geen goed plan. Wij begrijpen ook niet waarom u de uitkomsten van een in uw opdracht uitgevoerd onderzoek/verkenning naar de mogelijkheden van nascheiding naast u neerlegt en zo blijft doordrammen op het systeem van omgekeerd inzamelen. Een meerderheid van de raad heeft dat plan vorig jaar oktober in een motie terug naar de tekentafel verwezen. Een systeem dat als principe heeft dat de service aan inwoners wordt verminderd om hen zo te dwingen hun plastic afval, blik en drinkkartonnen te scheiden van het restafval, terwijl uw onderzoek en tientallen andere onderzoeken klip en klaar aantonen dat nascheiding door de afvalverwerkers meer gescheiden kunstafval oplevert. Wij hebben daarom sterk de idee dat uw college bij het ontwikkelen van het plan gehinderd is door een tunnelvisie. Van meet af aan stond voor u vast dat met het verminderen van de dienstverlening en service de Westlandse burgers geprikkeld moesten worden om hun afval beter te scheiden. Uw college wil Westlanders vanuit politieke principes coûte que coûte een moraliserend lesje leren. Hoe anders kan verklaard worden dat u volledig voorbijgaat aan de uitkomsten van het onderzoek naar de resultaten van de nascheiding dat, nogmaals, op uw verzoek is gedaan.



Een onderzoek waarin door onafhankelijke deskundigen de conclusie wordt getrokken dat de huidige manier waarop we in het Westland afval inzamelen, ik citeer, het beste van twee werelden biedt. De onderzoekers schrijven daarbij ook dat heel goed overwogen kan worden, binnen het bestaande systeem van afvalinzameling in Westland, de plastic verpakkingen, het PMD-afval door de afvalverwerkers te laten scheiden van het overige restafval. Een manier van scheiden die ook nog eens goed is voor gemiddeld zo'n 23 kilo herbruikbaar plastic per inwoner, terwijl uw plan van thuis scheiden slechts 16 kilo oplevert, en dat zijn, meneer de voorzitter, cijfers uit uw eigen onderzoek. Met die duidelijke adviezen en cijfers is het voor de fractie van GBW onbegrijpelijk dat uw college blijft doordrijven dat inwoners in Westland PMD-afval zelf moeten gaan scheiden en blijft doordrijven dat de klike's met het restafval minder vaak geleegd gaan worden, in uw plan nu een keer per drie weken, maar u houdt ook de mogelijkheid open dat het op termijn een keer per vier weken zal worden. Het nieuwe afvalbeleid leidt daardoor gegarandeerd tot veel irritatie bij onze bewoners en gaat ervoor zorgen dat mensen juist minder afval gaan scheiden. Tientallen reacties, honderden denk ik, op social media spreken wat dat betreft boekdelen en het lijkt ons ook dat uw college dat zelf ook wel inziet en nu al begint te twijfelen aan het toekomstig succes van uw nieuwe plan. Niet voor niets maakt u tenslotte in de komende jaren veel extra kosten voor propaganda van uw nieuwe plan, inclusief de inzet van afvalcoaches om toch vooral het vermanende vingertje te kunnen heffen. € 100.000,00 per jaar maar liefst en dan hebben we het nog niet gehad over de € 2.500.000,00 investering om een nieuw plan van afval inzamelen überhaupt te kunnen invoeren. Op dat soort plannen zit natuurlijk geen Westlander te wachten. Wat GBW betreft moeten die ook snel van tafel. Wij pleiten ervoor om de nieuwste ontwikkeling in nascheiding mee te nemen in de bestaande manier van afval inzamelen in Westland. Bronscheiding blijft dan van toepassing voor bepaalde afvalstromen zoals papier, glas, gft en kleding. Simpelweg, omdat de kwaliteit voor verdere verwerking dan beter is. Het is dan wel zaak dat in Westland bij alle hoogbouw appartementengebouwen ten minste papier, gft apart ingezameld kan worden en dat door het hele Westland heen voldoende ondergrondse inzamelcontainers beschikbaar zijn voor papier, glas, gft en kleding. Sowieso in alle winkelcentra, maar bijvoorbeeld ook bij scholen en sportverenigingen. Tot slot, meneer de voorzitter, aan de plannen die u in oktober aan de raad heeft voorgelegd, is niet veel veranderd. Uw college blijft volharden in omgekeerd inzamelen en negatieve serviceprikkels en geeft de mogelijkheden van nascheiding geen faire kans. Het lijkt ons, de fractie van GBW, dan voor de hand te liggen dat, net als toen in oktober, ook nu een meerderheid van de raad uw plan voor een nieuwe wijze van afval inzamelen in Westland zal afwijzen. Dat zal in ieder geval de fractie van GBW wel doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Berg. Dan geef ik nu het woord aan de heer De Bloeme.

De heer De Bloeme: Voorzitter, allereerst dank aan de wethouder en de ambtelijke organisatie voor het uitgewerkte voorstel en de samenwerking binnen de raads werkgroep. De rijksoverheid stuurt aan op het terugdringen van de hoeveelheid restafval door het heffen van extra belasting op het reguliere verwerkingstarief van restafval. De verwachting is dat deze belasting de komende jaren steeds verder wordt verhoogd. Daarnaast is het onze gezamenlijke verantwoordelijkheid te zorgen voor de schepping en de toekomstige generaties. Uit het onlangs gehouden bewonersonderzoek komt naar voren dat 75% van de inwoners bereid is het afval beter te scheiden. Onze fractie is van mening dat scenario 3c PBD combinatie aan huis en brengvoorziening en het restafval minder vaak ophalen het meeste draagvlak creëert. Wij constateren dat ons voorstel om een minicontainer op basis van vrijwilligheid te verstrekken en niet verplicht te stellen, door de wethouder is overgenomen. Dank daarvoor. Voor stapelhoogbouw worden verzamelcontainers in de buurt geplaatst.



Wat onze fractie betreft zoveel mogelijk ondergronds, wat ook geldt voor de overige brengvoorzieningen. In de raads werkgroep is gemeld dat de inwoners zal worden gevraagd naar hun voorkeur, minicontainers, PBD, zakken of brengvoorziening. Wij vragen de wethouder dit onderzoek zo snel mogelijk te beginnen en de resultaten aan de raad kenbaar te maken. Een doorlopende communicatiecampagne met goede informatie hoe je goed afval kunt scheiden, wat mag in welke container, en een educatieprogramma 'Jong geleerd is oud gedaan' moet zo snel mogelijk worden gestart en vanuit een positieve insteek, wat draagt het bij als er op een goede manier afval wordt gescheiden? Afvalcoaches zijn hierbij onmisbaar. Tussentijdse evaluatie is hierbij van belang. Onze fractie ziet graag in het eerste jaar per kwartaal een evaluatie van de resultaten in de commissie of per memo. Natuurlijk zijn er ook nadelen aan het minder frequent ophalen van restafval. Hierbij denken we met name aan inwoners met restafval als luiers, incontinentiemateriaal en kattenbakvulling. Voor de verwerking hiervan is momenteel onvoldoende capaciteit beschikbaar. Wij vragen de wethouder ontwikkelingen op dit gebied nauwlettend in de gaten te houden en actie te ondernemen, zodra er een verwerkingsmogelijkheid is. Voorzitter, de fractie van ChristenUnie-SGP zal het voorstel tot vaststelling van het afvalplan Westland steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Dank voorzitter. Voorzitter, de PvdA is blij met dit plan. Betere scheiding van afval kan rekenen op onze instemming en wat ons betreft was eigenlijk het vorige plan dat de wethouder heeft voorgelegd beter. Wat is dan het verschil? Het verschil is dat de grijze bak dan een keer in de vier weken werd opgehaald in plaats van nu een keer in de drie weken. Een keer in de drie weken betekent dat er weken zijn waarbij je twee keer in de week een bak naar buiten moet brengen en dat lijkt me zeer onpraktisch. Wel, en het is terecht dat daar in de commissie aandacht voor is gevraagd, zou er iets moeten zijn voor mensen die door omstandigheden, baby's of incontinentie, op dit moment daar niet genoeg aan hebben, maar we hebben in de werkgroep en de commissie al eerder besproken dat we misschien dan een soort 'bijcontainers' ondergronds zouden kunnen hebben waar die overvloed, zeg maar, naartoe gebracht zou kunnen worden. Ook ben ik blij, en dat vind ik wel een verbetering in deze laatste versie, dat er een mogelijkheid is om binnen de dorpskernen nu een eigen plastic afvalbak te krijgen, dus een extra minicontainer in plaats van dat iedereen verplicht wordt om plastic zakken aan bomen te gaan hangen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum: Voorzitter, er zijn weinig plannen in het bestaan van de gemeente Westland die vooraf zo uitgebreid besproken zijn als dit afvalplan. Eerst in de werkgroep, te beginnen nog in de vorige collegeperiode, al was het toen nog een onderdeel van de werkgroep Beheerplannen. Vervolgens in de commissie Ruimte, dan een raadsvergadering, daarna opnieuw in de werkgroep, met als input nu ook een gehouden enquête onder burgers in Westland, daarna weer in de commissie Ruimte, om er uiteindelijk vandaag de finale klap op te kunnen geven. Een voorstel dat volgt als resultaat van al die bijeenkomsten en raadplegingen. Het is dan ook niet zomaar een voorstel geworden waar de raad bij het kruisje mocht tekenen. Nee, eerder het tegenovergestelde. We kunnen dus echt niet zeggen dat er over de voor- en nadelen van de beslispunten niet of nauwelijks gesproken is. We snappen daarom ook de gemaakte keuzes in het raadsvoorstel en gaan hiermee akkoord. Voor CDA Westland wordt met het voorstel een grote stap gezet om de doelstelling te kunnen halen voor het terugbrengen van de te grote hoeveelheid restafval en daarmee samenhangend, om een beter recyclebaar en geld opleverend afvalproduct te kunnen aanbieden aan de afvalverwerker. Wij vertrouwen erop dat ook het plan uit het voorstel voor groene communicatie goed wordt opgepakt.

Dat de noodzaak ervan groot is, blijkt wel uit de reacties op de social media. Vooral de consequenties van het voor vele mensen anders moeten handelen in het weggooien van het vuil is onderwerp van discussie. Als burger die voor het gemak gaat, zou ik ook alles liever in een grote afvalcontainer willen doen die eenmaal in de week wordt opgehaald, maar als ik, ook als burger, alle achtergronden en doelstellingen zou kennen, dan zou ik zeker meer dan begrip hebben voor de keuzes die nu gemaakt worden met betrekking tot bronscheiding van afval. Ik ga ervan uit dat dit ook voor anderen geldt en met een goede communicatie is dan ook veel goeds uit te leggen. We leven nu eenmaal in een tijdperk waarin verspilling van alles wat met grondstoffen te maken heeft uit de tijd zou moeten zijn. Voor praktische zaken die ook opgemerkt worden, vragen wij de wethouder om snel met praktische oplossingen te komen. De punten, zoals de luiermaterie, zijn bekend. Wel willen wij de wethouder nog in overweging geven eens na te denken, of meer, hoe in het vervolg om te gaan met nieuwbouwwijken. Het blijkt steeds meer dat bij nieuwbouw de afvalcontainers in de voortuin worden neergezet en dat kunnen er dus binnenkort vier zijn, als men tenminste al het af te voeren vuil aan huis wil opslaan. Daar wordt de openbare ruimte in principe niet mooier van. Centrale ondergrondse opslagcontainers zouden een mooiere oplossing kunnen zijn. Nogmaals, dit lijkt ons een punt om mee te nemen bij de evaluatie van het nieuwe afvalbeleid. Voorzitter, afrondend, het zou mooi zijn als wij over niet al te lange tijd kunnen constateren dat Westland met betrekking tot bronscheiding en daarmee het milieu het beter doet dan het landelijk gemiddelde, een gemiddelde waarop nu alle getallen gebaseerd zijn. Wij zijn ervan overtuigd dat dit via afvalcoaches en een zeer goede communicatie te bereiken moet zijn. Gezien de resultaten van de gehouden enquête en de positieve wil die hieruit sprak om beter aan de deur afval te scheiden, geloven we daar als CDA best in. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Heijl.

Mevrouw Heijl: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt het afvalplan Westland, een compromis van maandenlang overleg, onderzoek en werkgroepavonden. Complimenten aan de organisatie overigens voor de energie die erin gestoken is. Laten we voor het gemak eens bij het begin beginnen. De rijksoverheid wil minder restafval verbranden en heeft daarom de belasting daarop flink verhoogd. Die verhogingen gaan de komende jaren door, per ton restafval moet steeds meer betaald worden om het te verbranden. Deze financiële prikkel is een van de redenen om een nieuw afvalplan op te stellen. We gaan dus niet bezuinigen, maar de afvalverwerking zo inrichten dat het ons niet veel meer gaat kosten. Bedenk dat de afvalstoffenheffing die we nu met zijn allen betalen niet eens kostendekkend is. Helaas heb ik dat in de media overigens nergens terug mogen lezen, dus innovatief en vooruitstrevend, zoals wij zijn in Westland, moeten we oplossingen zoeken om minder restafval te produceren en met dit plan dat voorligt maken we een goede eerste stap. Uiteindelijk moeten we bij een systeem uitkomen waarbij de vervuiler betaalt. Hoe meer restafval, des te meer heffing. VVD Westland had het liefst alle kernen voorzien van een ondergrondse container voor alle afvalstromen, maar dat is, gezien de financiële positie van de gemeente, helaas nu nog niet mogelijk. Met de voorliggende plannen om PBD, zowel via ondergrondse containers, kliko's, aan huis alsook via de door ons, overigens ongewenste, afvalzakken in te zamelen, is het serviceniveau op dat gebied toch nog erg hoog. Ook wij waren in het begin sceptisch en daarom waarden wij ook de aanpassing van het plan om niet het restafval elke vier weken op te halen, maar dat dat is teruggebracht naar elke drie weken, en in de zomer elke week de groene container legen is ook een goed idee. We verwachten dat de kans van slagen van dit plan groot is, mits de communicatie naar de inwoners toe niet onderschat wordt. Als inwoners spreken van maden in de restafvalbak, dan is er nog een hoop werk te doen, want op restafval zonder groen en etensresten komen geen vliegen af. Extra aandacht moet wel worden besteed aan mensen die luiers als afval hebben.



Ik vraag de wethouder om daar nog goed naar te kijken. We wensen de organisatie veel succes met de invoering van dit plan en we kijken uit naar de evaluatie. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Spaans.

De heer Spaans: Dank voorzitter, voorzitter in oktober waren wij voor, erg voor en nu ook, nog steeds. Wij zien dit echter als de minimumvariant waar we voor kunnen staan. Wij zien dit als een eerste stapje, en ik gebruik bewust het verkleinwoord, maar een marathon begint met het eerste stapje, dus laten we hier in ieder geval voor zijn, want je kan natuurlijk niet tegen zijn, althans als je gelooft in minder afval, troep en in een circulaire economie. GroenLinks Westland doet dat, alleen moeten we wel goed de vinger aan de pols houden om te kijken hoe we dat financieel rondbreien. Daarom steunen we ook het eerste arrangement, omdat je enerzijds wel de juiste stappen kunt zetten, maar dat je anderzijds ook inkomenspolitiek hierop zou kunnen voeren om kostenbeheersing, ook voor onze minder draagkrachtige inwoners, voor elkaar te kunnen krijgen. Wij zijn het uitdrukkelijk eens met de fractie van ChristenUnie-SGP om eens per kwartaal te evalueren, zeker in het begin, om te kijken of we dingen kunnen aanscherpen of anders, beter, kunnen doen in dit geval. Dat we daartoe de input nodig hebben van de afvalcoaches lijkt mij zinnig en nadrukkelijk wenselijk. Educatietrajecten is al genoemd, communicatietraject is van uitermate groot belang. Ook is al eerder aangegeven dat er extra aandacht nodig is voor die zaken die benoemd worden, zoals luiers en incontinentiemateriaal, er is al diverse malen, ook vanuit onze fractie, een oproep gedaan om daar nadrukkelijk de laatste stand van zaken op te volgen en te kijken hoe we dat in het Westland op een goede manier kunnen oplossen, maar voor ons is dit dus de minimumvariant. We kijken uit naar de eerste evaluaties en, als de wethouder steun zoekt om nog meer en betere voorstellen te doen, dan heeft u die in ieder geval vanuit GroenLinks Westland gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Duijsens

De heer Duijsens: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, onze fractie is voor nascheiding en de heer Van den Berg heeft het ook al aangegeven, nascheiding is toekomst. De meeste gemeentes, met name de grote, gaan op dit moment over op nascheiding, omdat dat het beste resultaat geeft en de minste overlast. Met dit plan zadelen we onze burgers op met hogere lasten, meer bakken en een hoop stank, omdat een keer in de drie weken te lang duurt. Voorzitter, moeten we dan over enige tijd toch weer extra kosten maken om over te schakelen naar een nieuw systeem, omdat het systeem dat nu door de wethouder en het college wordt voorgesteld nooit zal leiden tot 100 kilo restafval waar we uiteindelijk heen moeten? Dus uiteindelijk moeten we twee keer kosten maken, nu om dit systeem in te voeren, om uiteindelijk dan toch weer bij nascheiding te komen, want dat, nogmaals, geeft de ruimte die we nodig hebben en die kant willen we op. Onze fractie zal dus tegen dit plan stemmen, omdat dit een volstrekt verkeerde intentie heeft en onze burgers zitten niet te wachten op extra bakken en op een keer in de drie weken ophalen. Onze burgers willen kwaliteit, daar betalen ze voor en daar betalen ze op dit moment al genoeg voor.

De voorzitter: Dank u wel, ik geef het woord aan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, vanavond gaan we een keuze maken hoe wij ons afval in de komende jaren gaan ophalen en verwerken. Een plan dat vorig jaar al op de agenda heeft gestaan, maar voor onze partij nog niet voldoende was uitgewerkt naar een praktische uitwerking. De wereld van de afvalverwerking is volop in beweging en verandert voortdurend. Tien jaar geleden was er sprake van een dieptepunt wat prijsvorming betreft en in deze tijd is dat een heel ander beeld. Wat de financiële kant betreft, daar kom ik straks nog even op terug.



De overheid zet in om veel meer afval te scheiden en kilogrammen restafval per inwoner sterk te verminderen. De huidige 206 kilo per inwoner in de grijze bak, het restafval, moet terug naar 100 kilo per inwoner. De wijze waarop dit kan en moet gebeuren levert veel stof tot discussie op. De huidige wijze van afval ophalen en verwerken, omgekeerd inzamelen, Diftar, bronscheiding of nascheiding, houdt geen stand wegens de hoeveelheid kilogrammen restafval. Omgekeerd inzamelen, alles van waarde wordt opgehaald en de restfractie moet de burger zelf wegbrengen, is geen optie wegens kosten en organisatie. Diftar, waarbij je afgerekend wordt op het legen op basis van kilogram is voor Westland geen optie, omdat dit een hele grote investering vraagt en de kans op afvaltoerisme toeneemt. Blijft over bron- of nascheiding. Bij bronscheiding, het woord zegt het al, ligt de nadruk op scheiding bij de bron, dus bij de mensen thuis. Papier, textiel, gft, plastic, blik en drankkartons als aparte stroom en de overige is restafval in de grijze bak. Bij nascheiding is wel een scheiding van papier, textiel en gft, maar de rest gaat in de grijze bak en wordt bij de verbrandingsinstallaties eerst zoveel mogelijk gescheiden. Op zich is nascheiding geen verkeerde inzamel- en verwerkingsmethode, maar als aandeelhouder van HWC, welke de verwerker is van ons afval, zijn er beperkte mogelijkheden voor nascheiding vanwege de capaciteit van de installatie. Nu zal alleen het afval van de hoogbouw aangeboden worden voor nascheiding. Blijft er dus over bronscheiding als inzamelmethode voor de komende jaren. Dit houdt in dat plastic, blik en drankkartons ook apart ingezameld gaan worden. Hierbij moet een keuzevrijheid zijn of inwoners dit doen met een extra bak of gebruikmaken van een zak. Naast de blauwe bak voor papier, de groene voor gft en de grijze bak voor restafval komt er dus een inzamelitem voor PBD. Met deze werkwijze zal ook de frequentie van het legen van de grijze bak naar eenmaal per drie weken gaan. Onzes inziens is dit bij een goede scheiding ook geen probleem. Uiteraard zijn er bewoners die nu al aangeven dat deze frequentie te laag is, met name de groep met kinderen in de luiers, dit vanwege het volume, maar ook vanwege de mogelijke stank bij warm weer. Doe de luiers in een plastic zak en dan pas in de grijze bak. Hetzelfde geldt ook voor de kattenbakvulling. Wat de luiers betreft doen we wel een beroep op de wethouder om nadrukkelijk te blijven kijken naar de mogelijkheden van luierrecycling, maar ook de mogelijkheid om hiervoor aparte verzamelcontainers te plaatsen. Hierbij kan ook gekeken worden naar mensen die gebruikmaken van een stoma. In diverse gemeentes lopen op dit moment proeven voor zowel de luierinzameling als voor stomamateriaal. Voor gezinnen met kleine kinderen geldt wel dat het maar tijdelijk is, ze gaan echt een keer uit de luiers. Om een beter scheidingsresultaat van ons afval te krijgen zullen er, naast de diverse inzamelbakken of zakken, ook in de wijken meer of betere verzamelbakken moeten komen. Dit maakt ook onderdeel uit van dit nieuwe plan. Waar we wel meer aandacht voor willen vragen is de afvalscheiding bij hoogbouw. Onzes inziens kan hier ook een beter resultaat worden bereikt door de juiste verzamelbakken rond de hoogbouw te plaatsen en bewoners te stimuleren om hun afval beter te scheiden. Om ons afval de komende jaren op de juiste wijze gescheiden aan te bieden, zal er, naast alle hulpmiddelen, bijvoorbeeld het gft-bakje voor in de keuken, een duidelijke en heldere communicatie moeten zijn over wat in welke bak moet. Als je nu ziet dat van al ons gft er nog gemiddeld 82 kilo per inwoner in de grijze bak terechtkomt, ontbreekt het dus duidelijk aan communicatie. Ook de hoeveelheid papier en karton van 21 kilo is veel, gezien het feit dat papier en karton al jaren apart worden opgehaald. Als wij deze twee afvalstromen in de juiste bak krijgen, hebben wij onze doelstelling van 100 kilo per inwoner al bijna bereikt. Voorlichting door middel van afvalcoaches kan wat ons betreft morgen al van start gaan. Loop door de wijk, informeer bewoners, zorg ook dat deze coaches goed bereikbaar zijn via de social mediakanalen. Wat overblijft in de hele discussie over ons afval is de financiële kant. Ja, het wordt duurder, maar ook hier is een stukje uitleg nodig. Het huidige contract van afvalophalen is onlangs vernieuwd en daarbij is duidelijk geworden dat het oude tarief, marktconform gezien, te laag was en dus nu in een gewijzigde markt sterk gestegen is, waardoor er ruim € 700.000,00 op jaarbasis meer betaald zal moeten worden.



Daarnaast heeft de overheid vorig jaar de belasting op afval verbranden en storten verhoogd van € 13,00 naar € 32,00 per ton. Dit is een extra kostenpost van € 600.000,00 per jaar. Hoe minder wij dus naar de afvalverbranding brengen, hoe lager de kosten. De kosten van ophalen en verwerken worden vertaald in de afvalstoffenheffing voor onze inwoners. In vergelijking met ons omringende gemeentes liggen de heffingen € 40,00-€ 100,00 per huishouden lager. Deze heffing komt voort uit het feit dat sinds 2011 de heffingen niet of nauwelijks zijn verhoogd, maar de hogere kosten sinds 2015 worden gedekt uit de reserves. Hier is al bijna € 3.000.000,00 uitgehaald. Ook voor ICT, digitalisering, heeft men een greep uit deze reservepot gedaan, dus deze pot is leeg. Hier zijn dus, in vorige bestuursperiodes, weer structurele kosten gedekt uit de reserves en dat is vragen om problemen. Problemen die we dus nu moeten gaan oplossen. Als men de afgelopen vier jaar de afvalstoffenheffing had laten meelopen met de kosten en geen greep had gedaan in de reserves, dan was er nu voldoende buffer geweest om met een kleine aanpassing van deze heffing de gestegen kosten het hoofd te bieden. Helaas, de pot is nu leeg en daardoor zullen de kosten aanzienlijk stijgen. Om de kostenstijging in de hand te houden is het dus van belang om onze afvalstromen als eerste terug te dringen, vervolgens beter te scheiden en zo de restfractie aan afval sterk terug te brengen. Dit kunnen wij doen door goede voorlichting, een stuk bewustwording en de juiste inzamelmiddelen om meer afval te scheiden. Uiteraard zal het niet allemaal direct perfect lopen, maar wij hebben er vertrouwen in dat de Westlander bereid is mee te werken aan een beter afvalscheiding. Wij zullen dus ook straks akkoord gaan met het voorliggende voorstel. Als reactie op de heer Van den Berg wil ik nog zeggen, omgekeerd inzamelen is iets anders. Wij gaan niet omgekeerd inzamelen, want dat zou betekenen dat we het restafval zelf moeten wegbrengen. Dat gaan we niet doen en ik wil u wijzen op het artikel van de gemeente Veldhoven van 4 juli, waarin staat dat de gemeente in vier jaar tijd op de manier zoals wij inzamelen is gebleken dat ze van 206 kilo teruggaan naar 113 kilo. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Een vraagje, meneer Voskamp, bij alle stukken die wij hebben gekregen, zat ook de verkenning naar nascheiden. Bent u het met mij eens, ik ken die getallen nu niet uit mijn hoofd, maar dat daar de resultaten van nascheiden qua kilo's bijna twee keer zoveel zijn als scheiden door de mensen zelf?

De heer Voskamp: Klopt, nascheiding is op zich helemaal geen verkeerde manier van, maar ik kan u ook diverse stukken laten zien dat in diverse gemeentes met nascheiding andere resultaten zijn geboekt. Dat grote gemeentes nu kiezen voor nascheiding, heeft deels ermee te maken dat ze contractueel aan AVR gebonden zijn en AVR biedt nascheiding aan en dat heeft HVC niet. Dat heeft onvoldoende capaciteit. Als we daarop moeten wachten, zijn we nog een aantal jaren verder.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Duijsens?

De heer Duijsens: Dat heeft voorkeur en de wethouder heeft gezegd dat HVC meer capaciteit heeft, die kan alle nascheidingen van Westland aan, dat heeft hij vorige keer gezegd. Toen was ik ook verbaasd, maar dat heeft hij wel gezegd.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, er zijn maar weinig onderwerpen waarbij onze inwoners bijna elke dag in aanraking komen met de gemeente. Het afvalbeleid is daar een van.



Dan gaat het niet alleen om een of meer kliko's in de voortuin, maar ook om zwerfafval op straat, prullenbakken in winkelcentra en bij bushaltes of de na lang aandringen eindelijk verschenen eerste peukentegels bij de strandopgangen. De fractiespecialisten hebben in de raadswerkgroep afval tot op detailniveau gediscussieerd over maatregelen om het Westlandse afval zo milieuvriendelijk mogelijk te verwerken tegen de laagst mogelijke kosten voor inwoners en bedrijven. Deze zeer nuttig gebleken manier van werken heeft een beleidskader afvalstoffen opgeleverd, waarin van elke Westlander wordt gevraagd om verantwoordelijkheid te nemen voor het verwerken van het afval dat wij met zijn allen zelf produceren. Misschien is het wel zo, zoals andere fracties beweren, dat nascheiding de toekomst is en dat dat veel beter is dan wat we nu met zijn allen bedacht hebben, maar voorlopig is dat nog toekomst. D66 Westland is niet bereid om achterover te leunen en te wachten tot deze glorieuze toekomst aanbreekt. Er moet nu iets gebeuren, anders verzuipen we binnenkort in ons eigen afval. Dat betekent dat ook wij kiezen voor het scenario waarbij plastic, blik en drankverpakkingen apart van restafval worden ingezameld en waarbij volop wordt ingezet om de bewustwording van scheiden van afval bij de bevolking te doen toenemen. Daarom daag ik de wethouder en de afdeling voorlichting uit om morgenochtend als het eerste bericht te publiceren dat etensresten gewoon bij het gft kunnen. Als iedereen dat doet, scheelt dat al enorm in de vulling van de grijze container. Ik ga ervan uit dat de wethouder deze uitdaging zo meteen met beide handen aanneemt. Bij ons thuis gaan de etensresten al bij het gft en brengen we plastic, papier en glas weg naar de verzamelcontainers. De grijze bak is daardoor aanmerkelijk leger geworden, we slaan soms zelfs een ophaalronde over, omdat de bak bij lange na niet vol zit. Voorzitter, dan is dit het moment om over luiers te beginnen, het thema van de afgelopen weken als het gaat om restafval. Als alles volgens planning verloopt, liggen er vanaf half november bij ons ook dagelijks vers gevulde luiers in de grijze bak. Dat betekent dat wij nog beter gaan letten op de afvalscheiding, want het zal ons niet gebeuren dat die bak binnen drie weken overloopt. Als de wethouder besluit om een proef met wasbare luiers te gaan doen, dan heeft hij bij dezen de eerste aanmelding binnen. Ik heb dit thuis nog niet besproken. Samenvattend, D66 is akkoord met het voorgestelde scenario. Wij vinden dat elke Westlander verantwoordelijk is voor een goede afvalverwerking. Dat geldt voor het goed scheiden van afval, maar ook voor het voorkomen van zwerfafval. Dat komt niet van de kaboutertjes, maar gewoon van ons Westlanders. Een beter milieu begint bij jezelf.

De voorzitter: Dank u wel en van harte gefeliciteerd met deze blijde verwachting. Dan geef ik het woord aan de wethouder. Ik stel voor dat wij de eerste termijn afmaken en dan kijken hoe de stand van zaken dan is. De heer Snijders namens het college.

Wethouder Snijders: Dank u, voorzitter. Dames en heren, voor u ons afvalplan, een veelbesproken onderwerp, zowel in de krant als op social media. Met dit plan willen we zorgen dat we komen tot een hoger afvalscheidingspercentage in het Westland, niet alleen is dat duurzaam, het zorgt ook dat we de kosten beter in de hand kunnen houden. U weet dat vooral restafval steeds prijziger wordt, zeker ook in de hand gewerkt door maatregelen vanuit het Rijk. Over dit afvalplan hebben we al geregeld met elkaar van gedachten gewisseld in de commissie en in de raadswerkgroep. Veel dank voor het goede werk wat we daar met elkaar verricht hebben. Met dit plan zetten we een belangrijke stap in het verbeteren van onze afvalstromen. Zijn we dan ook hierna klaar en hoeven we het er nooit meer over te hebben? Dan zeg ik nadrukkelijk, nee, de afvalmarkt, en dat heeft ook een aantal insprekers gezegd, is voortdurend in verandering en we zullen nieuwe ontwikkelingen uiteraard nadrukkelijk blijven volgen. Om een voorbeeld te geven, nascheiding, ik heb u goed gehoord dat een aantal van u daar veel van verwacht en dat begrijp ik. Op dit moment kleven er nog veel nadelen aan om nascheiding nadrukkelijk in dit afvalplan te verwerken en we hebben dat ook uitgebreid uitgezocht, maar dat wil niet zeggen dat dit, met de ontwikkelingen voor de komende vijf of tien jaar nog steeds zo is.



We zullen de ontwikkelingen in de gaten blijven houden. Ik zei net, het plan dat voor u ligt, helpt ons te komen tot een hoger afvalscheidingspercentage; een belangrijk element in de uitvoering van dit plan is communicatie. Daaraan zullen we dus ook veel aandacht besteden om te zorgen dat we met elkaar maatregelen in dit plan ook goed kunnen uitvoeren. U heeft veel aandachtspunten en suggesties meegegeven. Het is te veel om dat nu vanavond allemaal een voor een door te nemen, maar uiteraard zullen we deze zaken, die u heeft meegegeven, bij de verdere uitvoering meenemen en kijken wat we wel en niet ermee kunnen. Als laatste nog, heeft de heer Hofman de uitdaging van etensresten, gooi die bij gft. Ik denk dat vanavond ontzettend veel mensen deze uitzending, of later nog, bekijken van hoe is het gegaan en hoe is het debat over de afvalscheiding verlopen. De kranten hebben er vol van gestaan, gft, etensresten, uw oproep is duidelijk. Ik zal zorgen dat dat deze week nog in de media gecommuniceerd zal worden. Uw tweede verzoek.

De voorzitter: Wethouder, er is een interruptie.

De heer Hofland: Wethouder, ik wil even laten weten dat de heer Hofman zeer content is.

Wethouder Snijders: En een tweede nog, meneer Hofman, Hofland, sorry, ik zat nog met HVC in mijn hoofd, en een tweede, meneer Hofland, luiers, wasbare luiers, jaren geleden zijn we ook aan de kinderen begonnen en toen had mijn vrouw nog wasbare, katoenen luiers en dat is jaren prima gegaan. Dank u.

De voorzitter: Het aantal kinderen van de heer Snijders is nog een doelstelling om dat te behalen, dus ik wens u daar veel succes mee. We hebben de beraadslagingen in eerste termijn gehad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Als er geen behoefte is aan een tweede termijn, dan stel ik voor om het nu in stemming te brengen en dan kijk ik even naar de regie. Kan het vrijgegeven worden voor stemming? Ja, dat kan. Wij zijn nog steeds met 36 raadsleden. Er is er een naar het toilet. We wachten nog even op de laatste stem. Iedereen gestemd? Dan is het voorstel met 22 voor en 14 stemmen tegen aangenomen. Dan is het voorstel aangenomen.

Dan kijk ik met uw welnemen even op de agenda. Wij hebben nog de agendapunten 19 en 20 staan, zou ik met u mogen voorstellen dat we de punten 19.2a en 19.2b doorschuiven naar de raadsvergadering van volgende week en dat we de vragenronde schriftelijk afdoen? Kunt u daarmee instemmen?

De heer Keizer: Graag, en over uw laatste vraag, of u zo snel mogelijk daarover contact kunt opnemen, omdat die feestweken aanstaande zijn.

De voorzitter: Ja, dat zullen we gaan doen. Dan kijk ik nog even, er is ook nog een besloten vergadering. Wilt u dat nu nog doen of wilt u dat ook op 16 juli doen? 16 juli, hoor ik iedereen zeggen? Vindt u het goed dat we daar dan mee starten op 16 juli? Om 12.00 uur starten we met de besloten vergadering, het hoeft niet lang te duren, heb ik mij laten vertellen.

De heer Keizer: Voorzitter, sorry, dat lijkt me heel onpraktisch. Er komen waarschijnlijk mensen luisteren, burgers, insprekers, dan moeten die eerst buiten blijven? Dan kunnen we toch beter eerst de voorjaarsnota behandelen en daarna nog een besloten vergadering? Organisatorisch lijkt me dat handiger.

De voorzitter: Wij kijken nog even hoe we dat praktisch invullen.



21. SLUITING

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering en wens iedereen wel thuis.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 24 september 2019,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends