

WOORDELIJK VERSLAG

van de gecombineerde commissievergadering
van de gemeenteraad van de gemeente Westland,
gehouden op 16 april 2020



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare gecombineerde commissievergadering van de gemeenteraad, gehouden op 16 april 2020, 's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, J. Bogaard, A. Bongaards, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, R.G.A. Lelieveld, C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : L.G. Boekestijn, P.D. Van der Doorn, A.N. van der Eijk-Groeneveld en J.G.M. Witkamp

1. OPENING

De voorzitter: Goedenavond dames en heren en iedereen thuis. Het is een bijzondere vergadering, een bijzondere commissievergadering. En we vergaderen digitaal vanwege de coronasituatie. En we vergaderen onder de tijdelijke wetgeving rondom vergaderen op afstand.

Het feit dat ik hier zit als voorzitter van de gecombineerde commissievergadering heeft ermee te maken dat er gevraagd is wie vanavond zou moeten voorzitten. In overleg met de commissievoorzitters is aangegeven de burgemeester maar voor te laten zitten. Voor mij is het ook even een nieuwe ervaring om een commissievergadering te laten voorzitten, maar hopelijk gaat het allemaal goed.

Iedereen kan deelnemen aan de vergadering mits hij of zij lid is van de gemeenteraad of lid is van het college van burgemeester en wethouders. Er wordt geen presentielijst getekend, maar op basis van de lijst die wij hebben weten we wie ingelogd zijn. Degenen die het woord voeren zijn sowieso degenen die deelnemen aan de vergadering en de beraadslagingen.

Als u het woord wilt voeren drukt u op het 'handje'. Dan krijg ik een signaal binnen en kan ik aangeven wie het woord kan krijgen. U krijgt het woord als ik aan de regie doorgeef aan wie het woord kan worden gegeven. Dit geeft wel een heel mooie positie voor de voorzitter. We zullen zien hoe we daarmee omgaan.

Digitaal vergaderen is toch volstrekt anders, is mijn ervaring, dan fysiek vergaderen. Dus houd het kort en bondig, dat komt de vergadering zeker ten goede.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Ik zie dat de heer De Gier van de PvdA een opmerking wenst te maken. Daarna krijgt mevrouw Vermeer het woord.



De heer De Gier: Ik mis iets op de agenda, omdat dit een gezamenlijke agenda zou zijn. Ik neem aan dat de vergadering ook als presidiumvergadering bedoeld is voor de raadsvergadering van volgende week. Ik mis de voorlopige agenda voor volgende week of gaan we daarover nog apart een keer over vergaderen?

De voorzitter: Ik zal daar aan het einde van de vergadering nog even wat over zeggen.

De heer De Gier: Dank u.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Bij mij valt het geluid telkens weg vanaf het begin van de bijeenkomst. Het is daarom heel slecht te volgen.

De voorzitter: Wij verstaan u wel, mevrouw Vermeer. We krijgen hier door dat uw internetverbinding niet stabiel is.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dan ga ik even ergens anders in huis zitten. Gaan jullie maar gewoon door, dan kom ik er weer aan.

De voorzitter: Prima. U heeft de agenda voor u liggen. Aan het einde van de vergadering zullen we ook nog even naar de raadsvergadering vooruitblikken. Voor de vragenronde zijn dertien vragen aangekondigd. Ik stel u voor zoals gebruikelijk in de raadsvergadering, namelijk dat de vragensteller als eerste het woord krijgt, daarna het college antwoord geeft, waarna er nog een korte toelichting vraag gesteld kan worden door de vragensteller. Dan beantwoording door het college en daarna het afronden van het stellen van de vraag. Kunt u daarmee instemmen? Ja.

De heer De Gier: Ik wil de daar nog wat over zeggen. Vorige keer hebben we een aantal ingekomen brieven naar commissievergaderingen doorverwezen en die zijn nu ook niet geagendeerd. Komen die de volgende keer in de commissievergaderingen terug of gaan we dat op een andere manier regelen?

De voorzitter: Ik stel u voor om dat even in een volgend overleg met de fractievoorzitters te bespreken, hoe we dat het beste handen en voeten te geven. Kunt u zich daarin vinden? Ja.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE:

3.1 BESLUITENLIJST VAN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 3 FEBRUARI 2020

De heer De Gier: In de besluitenlijst staat onder punt 8, brief 3 onze geagendeerde vraag over de verdwenen kunst en dat daar aangifte van gedaan werd. Het is niet gebruikelijk om naar aanleiding daarvan een vraag te stellen. Ik heb drie vragen, namelijk of die aangifte nog wat heeft opgeleverd, of de vragensteller ondertussen is beantwoord en wanneer mijn fractie antwoorden op haar artikel 43-vragen kan verwachten. Wij zouden pas een antwoord krijgen als de briefschrijver antwoord had gehad. Ondertussen is het twee maanden later dan 3 februari en hebben wij in ieder geval nog geen antwoord gehad.

Wethouder Vreugdenhil: Ik heb drie vragen van de heer De Gier gehoord, of de aangifte iets heeft opgeleverd, of de briefschrijver is beantwoord en over de artikel 43-vragen. Die vragen moet ik even uitzoeken en ik zeg toe dat u daarover morgen schriftelijk antwoord krijgt. Neem me niet kwalijk dat ik dat nu niet paraat heb.



De heer De Gier: Uitstekend.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik heb een vraag over punt 8.1 over de overname van de Vestia-woningen door de vier woningcorporaties. Die vier woningcorporaties moeten hierover met elkaar overleggen. Mijn vraag is of dat overleg dergelijke in de huidige situatie gewoon doorgaat. En dan denk ik uiteraard aan de coronasituatie.

Wethouder Van der Stee: Ja. Die onderhandelingen en gesprekken gaan door. Als het meezit kunnen we met de minister het akkoord gaan tekenen. Dat zou op 21 april gepland zijn en dat schijnt nu begin mei te worden. Maar alle gesprekken gaan gewoon door.

De heer Van Harmelen: Oké. Dank u voor het antwoord.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik heb een meer algemene vraag namens mijn fractie. Wij missen de actie- en toezeggingenlijsten van de vergaderingen. We zitten allemaal een beetje in onze eigen bubbel, dus het is nu extra lastig om te weten waar het college mee bezig is. We hebben natuurlijk wel pas een fractievoorzittersoverleg gehad, maar juist die conceptbesluitenlijsten, actie- en toezeggingenlijsten geven ons wat meer inzicht in waar het college mee bezig is. Dus misschien kunnen die een volgende keer weer worden bijgevoegd, zodat we wat meer op de hoogte zijn.

De voorzitter: Dat kunnen we ook meenemen in de eerstvolgende bespreking met de fractievoorzitters. Het lijkt me goed om dat daarin te bespreken, maar het lijkt me geen enkel probleem om die voor de volgende keer toe te voegen.

3.2 BESLUITENLIJST VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 3 MAART 2020

3.3 BESLUITENLIJST VAN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 4 MAART 2020

3.4 BESLUITENLIJST VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN 5 MAART 2020

De besluitenlijsten worden vastgesteld.

4. MEDEDELINGEN COLLEGE

De voorzitter: Ik heb begrepen dat alle wethouders graag een aantal mededelingen willen doen en ik begin met wethouder Vreugdenhil om als eerste met mededelingen vanuit zijn portefeuille te komen.

Wethouder Vreugdenhil: Goedenavond. Ik wil beginnen met mijn buitengewoon grote waardering uit te spreken voor alle mensen die op dit moment keihard werken in de zorg. Ik heb daar diep respect voor. Ik voel me als wethouder enigszins op afstand hier vanuit mijn zolderkamer, wetend dat daar kei- en keihard gewerkt wordt. En ik zou het op prijs stellen als deze woorden in de verslagen komen. Mijn diepe waardering en grote trots ook op al die mensen.

Dan ga ik een paar algemene zaken langs, te beginnen bij Patijnenburg. Patijnenburg laat weten de situatie goed onder controle te hebben, dat ze langzaam maar zeker, nadat iedereen eerst thuis moest blijven weer zijn gaan opschalen. Vandaag hoorde ik dat ze nu op een aantal medewerkers zit van 50, die nu weer aan het werk mogen. Ze hebben heel veel aandacht voor alle thuiszitters. U weet dat het vaak een kwetsbare groep is, maar er wordt zowat elke dag naar gebeld. Ze maken nu ideeën om over die anderhalvemeter economie na te gaan denken en hoe ze die kunnen gaan vormgeven.

In de afgelopen tijd heb ik heel veel overlegd, altijd telefonisch uiteraard, met allerlei zorgpartijen. Pieter van Foreest, Careyn, ziekenhuizen. Allemaal ook in regioverband. Ook met huisartsen. Dat gebeurt onder leiding van DSW. Dat zijn goede overleggen waarbij we alle zorg delen over zaken zoals verpleeghuis, de beschermmiddelen en allerlei knelpunten. Wat je merkt is dat je daarin als gemeente je rol kunt spelen, maar dat de organisaties zelf buitengewoon zijn toegerust om die dingen te doen. Ook daar grote waardering en grote bewondering voor dat het allemaal zo snel voor elkaar is gekregen. Dat neemt de zorgen niet weg, maar wel is alles behoorlijk onder controle.

Ik ga naar de jeugdzorg, een onderwerp dat van mij veel aandacht vraagt, met alle andere wethouders in de regio. Er zijn allerlei gesprekken gaande met aanbieders. Die beginnen op dit moment uiteraard over hun moeilijke situatie. Ze vragen om coulance en die krijgen ze ook. Daarover zijn geen misverstanden, nadat we ook van VWS en de VNG gehoord hebben hoe we dat kunnen doen. De gesprekken gaan over het nieuwe contract. Er zijn allerlei ontwikkeltafels. Dat is wat lastig praten, omdat het ook allemaal digitaal gebeurt, maar ik heb goede hoop dat het de goede kant uitgaat.

De GGD is een organisatie die nu echt in de frontlinie ligt. Wij zijn lid van het algemeen bestuur van de GGD. We worden een keer in de twee, drie dagen bijgepraat. Ook dan delen we onze zorgen. Ik heb ook voor de directeur van de GGD, mevrouw De Boer, die net is begonnen, zeer veel waardering. Zij heeft het buitengewoon goed onder controle. Het overall beeld vanuit de gemeente is dat alle medewerkers eigenlijk dagelijks in contact staan met al hun partijen en instellingen. Wij horen vanuit hen goede berichten. Er wordt met mij op hoofdlijnen geschakeld. Zaken die aandacht vragen klinken. Alles wat goed gaat horen we dan in mindere mate en zien we terug in schriftelijke verslagen. En we worden buitengewoon goed op de hoogte gehouden.

Nogmaals mijn waardering voor alle initiatieven die naar voren zijn gekomen. Denk bijvoorbeeld aan de belbieb, een prachtig initiatief, waarbij de bibliotheek mensen van 75 jaar die lid zijn gewoon belt en vraagt of ze boeken nodig hebben. Tegelijkertijd wordt ze even gevraagd hoe het met ze gaat, of ze de dag doorkomen en of ze op een andere manier geholpen kunnen worden. Een buitengewoon leuk initiatief vanuit de bibliotheek, waarvoor ik ook weer zeer veel waardering heb.

Wethouder Van der Stee: Laat ik gelijk verder gaan met die waardering. Sinds 15 maart, de zondag dat wij samen met collega Vreugdenhil met de schoolbesturen en kinderopvang bij elkaar komen, is er een heel goede samenwerking tussen alle partijen: de kinderopvang, de schoolbesturen en het SKT. En daar wil ik toch wel even een mededeling over doen. In de pers en in het veld is er best wel wat ongerustheid over de kwetsbare kinderen. Daarover hebben we uitgebreid met de organisatie gesproken. Het gaat dan om kinderen die al bij het SKT of bij de scholen bekend zijn. Besproken is dat voor deze kinderen maatwerk in de opvang wordt geleverd, ook als ouders niet in die cruciale beroepen of vitale sectoren werken. Het gaat dan om uitzonderingssituaties, waarbij het om ontsporing of het gezin draait wanneer maatwerk in de opvang niet wordt geleverd. Dit naar inschatting van de kinderopvang- of schoolorganisatie. En er wordt hierbij dus hulp aangeboden vanuit het SKT indien nodig. Later is dit door de minister ook nog wat verder aangescherpt. Er zijn ook rollen voor de wijkteams, waarbij er een steviger inzet is.

Er is in de pers ook over gesproken dat er kinderen uit beeld zijn. Wij hebben een check bij zowel de PO- als VO-schoolbesturen gedaan. Alle kinderen zijn op dit moment in beeld, is mij verteld door de schoolbesturen. Vooral ook die kwetsbare kinderen, want daar ging het tenslotte ook om.

Dan heb ik nog een mededeling ten aanzien van de crisis. De gevolgen van deze crisis zijn in brede maatschappelijke zin zeer ingrijpend en die raken ook de gemeentelijke financiën erg hard. We hebben ook in Haaglanden contact met alle wethouders Financiën, waarbij we een keer per week bij elkaar komen om kennis met elkaar te delen. Enerzijds wordt er door ondernemers, sportverenigingen en culturele instellingen een beroep gedaan op

gemeentelijke steun. Anderzijds is het onzeker of de uitvoering van steunmaatregelen van het Rijk door de gemeente volledig gecompenseerd zal worden door het Rijk. Het is daarnaast aannemelijk dat in geval van de nu voorziene diepe economische recessie er na verloop van tijd een veel groter beroep gedaan zal worden op reguliere bijstandsvoorzieningen van de gemeente Westland dan we gewend zijn. En de gemeente zal hierdoor mede te maken krijgen met fors oplopende kosten. Geteld bij de onzekerheid die deze crisis met zich meebrengt voor de reguliere uitkering uit het gemeentefonds en de inbaarheid van gemeentelijke heffingen, maar ook de nog steeds de oplopende uitgaven in het sociaal domein moeten we zeggen dat we de komende jaren in financieel zwaar weer zullen komen te verkeren. We zullen de gevolgen daarvan zo goed mogelijk in beeld brengen bij de komende eerste actualisatie en in aanloop van de Begroting 2021.

Wethouder Varekamp: Ik heb twee mededelingen. Het betreft verkeer en vervoer, OV en de sport. U bent over een aantal via de nieuwsbrieven al geïnformeerd over wat er gebeurt en gedaan wordt.

De zaak bij het OV is dat er eigenlijk maar 50% van de dienstregeling gereden wordt. Er is ook veel minder vraag. Dat leidt wel tot enorme financiële vraagstukken en zelfs problemen. Daar hebben wij zelf direct als gemeente nu nog niet mee te maken, maar de MRDH wel. Maar ik meld het even. U zult daar binnenkort ook vanuit de MRDH over geïnformeerd worden. En dat levert ook nog wel vraagstukken op langere termijn op, verder weg dan nu. Ten tweede de sport. U weet dat de sportparken en sportclubs gesloten zijn. Het is niet anders. Het is noodzakelijk, maar het is wel jammer. Het is inmiddels prachtig weer om buiten lekker te ballen. Zoals u weet hebben wij de betaalverplichting voor de pacht van velden opgeschort. En op dit moment bekijken wij wat er verder gedaan kan worden. We kijken daarbij naar en stemmen af op wat er in de regio gebeurt, hoe buurgemeenten het doen. We kijken naar de positie van verenigingen. En we zijn op de hoogte gesteld dat er volgens het ministerie van Binnenlandse Zaken een breedtefonds nodig is voor sport en cultuur. We zijn even in afwachting van wat daaruit naar voren komt. Afhankelijk daarvan en ook van wat het kabinet besluit over wat er na 28 april zal gebeuren zullen wij met een nader plan komen.

Wethouder Snijders: Bouw- en woningtoezicht. Zoals u heeft kunnen lezen willen we de vergunningverlening de komende periode sneller gaan afhandelen. We hebben gezegd dat we bij aanvragen met een laag risicoprofiel drie weken behandeltijd willen aanhouden en daarna de vergunning verlenen. Uiteraard wel mits alle tekeningen en berekeningen aanwezig zijn. Uiteraard doen we niets af aan de wettelijke termijnen van bijvoorbeeld bezwaarschriften en alles wat er omheen zit. Bij grote projecten houden we de vinger ook aan de pols en zullen we zo snel mogelijk gaan werken om de vergunning te verlenen. De bouwsector heeft nu nog werk, maar geeft wel heel duidelijk aan zich zorgen te maken of die de komende maanden nog werk houdt. En vandaar dat we zeggen hoe eerder een bouwwerk op kan starten, hoe eerder een vergunning verleend kan worden.

Werkzaamheden in de buitenruimte gaan gewoon door. Wel uitval van personeel, maar wel waardering voor het personeel dat nu aan het werk is.

Civiele projecten. Aannemers hebben momenteel ook last van wat minder personeel, maar de komende periode ook van uitval van materiaal, dat ze moeilijker kunnen krijgen. Maar tot nu hebben we nog geen signalen dat er projecten stagneren, dus deze gaan gewoon door.

Het ophalen van huishoudelijk afval gaat door Renewi en HVC. In Naaldwijk en Monster zijn de milieustraten nog steeds open, wel met beperkende maatregelen. Zodat in Naaldwijk maximaal zes personen daar kunnen staan die hun auto kunnen lossen. Veel drukte, die momenteel goed opgevangen wordt. Ik wil wel opmerken dat de omringende gemeenten deze voorziening meestal hebben gesloten of men alleen nog maar op afroep daar terecht kan. Dus ik ben blij dat het allemaal door kan gaan.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Er is gevraagd naar onze mening over het doorgaan met de planning van de omgevingsvisie. Die heeft het college deze week besproken en er moeten nog wat opmerkingen verwerkt worden. Wij hopen die volgende week naar u toe te kunnen doen om mee te lezen.

Verder heeft de heer Snijders net al verteld over de versnelling van de vergunningverlening. Daaraan hebben we gewerkt en dat is bijzonder belangrijk voor de bouwsector. Er bereikten mij toch wel signalen, ook van ontwikkelaars, dat men zegt nog wel vooruit te kunnen en er nu nog niet zoveel van te merken. Maar de verwachting is wel dat de economische schade pas over enige tijd duidelijk zal worden. Er heerst veel onzekerheid bij veel mensen en dat kan grote consequenties hebben voor de bouwsector. Dus we willen wat we nu kunnen doen ook snel afhandelen. Daarbij merk ik wel op dat met name bij mijn portefeuille thuis werken van de medewerkers best wel lastig is. Mensen, zoals stedenbouwkundigen en bestemmingsplanjuristen, die normaal gesproken op het gemeentehuis allerlei faciliteiten hebben van dubbele schermen en programma's die ze thuis niet hebben, belemmeren toch wel het werken thuis. Maar goed, ik moet zeggen dat ik wel onder de indruk ben van datgene wat er allemaal doorgaat en wat ik te zien krijg. We willen zoveel mogelijk de planning van bestemmingsplannen die voor de zomervakantie gepland zijn zoveel mogelijk aanhouden. Het Centrumplan Poeldijk bevindt zich bijvoorbeeld in een afrondende fase. Zo zijn er nog een aantal plannen en die willen we toch doorzetten om naar uw raad te brengen. Ieder bestemmingsplan geeft een bouwtitel en dat is in deze tijd natuurlijk heel erg belangrijk. Bij mijn ronde door de dorpen De Lier en Maasdijk, waarvan ik kernwethouder ben, schrik ik toch wel van de verhalen van ondernemers en mensen die heel hard door deze crisis geraakt worden. Sommige mensen barsten echt in huilen uit en ik heb heel grote zorgen hoe dat uiteindelijk zal uitpakken.

Wethouder Abee: Het is denk ik volstrekt duidelijk dat naast de gezondheidsaspecten vooral de economie meer dan gemiddeld in Westland getroffen wordt. De sierteelt en de glastuinbouw in zijn algemeenheid zijn denk ik voorbeelden die u allemaal op uw netvlies heeft staan. Maar ook de horeca als het gaat om de strandpaviljoens. Die hebben natuurlijk echt tikken gekregen en dat seizoen is voor die mensen op een paar weken na eigenlijk wel voorbij. Dat maakt het allemaal extra triest. We proberen zoveel mogelijk af te stemmen. Dat doen we via een crisisorganisatie glastuinbouw, die direct in contact staat met het ministerie en waar ook mensen van het ministerie in zitten. Maar ook via MRDH-bijeenkomsten en ook in Haaglanden hebben we sinds gisteren een bijeenkomst van wethouders Economie opgetuigd. In mijn beleving is dat op meerdere portefeuilles om zo dicht mogelijk op de zaak te zitten. En daarnaast zijn er natuurlijk veelvuldige overleggen met Glastuinbouw Westland. Heel dichtbij, vanzelf. Maar ook met MKB en VNO-NCW. Deze middag hebben we ook nog een begin gemaakt met gezamenlijke vergaderingen in klein comité om zo snel mogelijk te horen wat er speelt en reacties op ons gedrag te krijgen, om het zo maar te zeggen. Kortom, de economie vraagt heel veel initiatief. We hebben vanmiddag geprobeerd van lieverlee de horizon al naar de toekomst te verplaatsen. Dat ligt de horizon meestal al, denk ik. We kijken wat het betekent als over een half jaar de anderhalvemeter economie nog in werking is. Gaan we daar met zijn allen vast aan de slag? Wat voor ideeën zijn er? Ook om het bij mensen tussen de oren te krijgen, want we ervaren dat toch nog wel verschillend. Dat mensen toch het gevoel hebben over een paar weken op de oude voet door te gaan. Ik denk dat dat voor heel veel bedrijven anders zal zijn. Kortom, we hebben heel veel overleggen waarin we proberen te zitten.

We proberen als college ook zelf kleine dingen te doen. We hebben een besluit genomen om extra subsidie rondom BioBoost te geven. Dat gaat dan om een gebaar te maken naar al die bloemen die nu doorgedraaid worden, waar de wetenschap extracten van kan maken. Dat zijn kleine onderdelen, maar we proberen zo ook wel een bijdrage te leveren en van de nood een deugd te maken.



Als het om een aantal belangrijke dossiers gaat zit er daar een aantal van in de pijplijn, waarvan ik denk dat die op korte termijn naar u toekomen. Dan is het wel belangrijk dat we goed met elkaar kunnen vergaderen. Dat gaat over de VCO's, het gaat ook om het dossier over de arbeidsmigrantenhuisvesting. Dat hebben we gekoppeld aan het totale woonvisieverhaal, waardoor er veel meer een samenhangend geheel komt op het totaaloverzicht van wonen. Dat komt er ook binnen niet al te lange termijn aan. Collega Van der Stee is daar bestuurlijke trekker in. Daarnaast zijn we ook druk bezig met het kustdossier, als het gaat over de jaarrond-vergunningen. Daar zijn we volop mee bezig. Ik heb deze week volop gesprekken met alle paviljoenhouders. Ik verwacht dat ook daarover op heel korte termijn een stuk naar de raad toe gaan. Ik denk dat ik namens alle ondernemers spreek als zij wensen dat dat toch met redelijk hoge prioriteit op een raadsvergadering kan komen, zodat er ook duidelijkheid komt naar de toekomst toe.

De voorzitter: Dan nog even van mijn kant. Ik heb geen andere mededelingen dan al via de corona-updates naar de raad zijn toegestuurd. Dus daar verwijs ik korthedshalve naar. Ik zie dat de heren De Gier en Duijsens vragen willen stellen, evenals de heer Spaans.

De heer De Gier: Voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder over huren van sportverenigingen komt de discussie elke keer terug als sportverenigingen een voordeeltje krijgen en wij ons afvragen waarom de culturele sector daar niet bij betrokken wordt. Ik weet dat er bijvoorbeeld een verzoek is van Kunsthuis18 of huren opgeschort kunnen worden. Mijn vraag is of dat alleen voor sportverenigingen of ook voor culturele instellingen geldt.

Wethouder Vreugdenhil: De vraag van Kunsthuis18 is bekend en hebben we neergelegd bij de werkgroep die onder leiding van de heer Van der Stee daarover gaat. Het principe is natuurlijk dat ook dergelijke culturele instellingen voor dat soort maatregelen in aanmerking komt.

De heer De Gier: Dank u.

De heer Duijsens: Ik heb twee vragen aan de heer Vreugdenhil en hoop dat hij zich terecht zorgen over de zorg maakt en zich daarover druk maakt. Ik heb hem niks over cultuur en kunst horen zeggen. Vandaag kregen we bijvoorbeeld een brandbrief van de WOS. Zij zeggen dat bij hen alles stilvalt, de inkomsten opdrogen en eigenlijk een fooi krijgen. De vraag is of de wethouder daarover iets kan zeggen en misschien in beeld kan brengen hoe dat zit. Ik kan me voorstellen dat De Naald ook niet met de huidige subsidie kan volstaan en waarschijnlijk ook meer wil. Hoe zit dat bij de kleinere spelers in Westland? En kan deze wethouder iets zeggen over de verwachte kosten van de GGD? Vandaag stond in het Financieele Dagblad dat veel gemeenten zich daarover zorgen maken dat die kosten gaan oplopen.

Ik heb een vraag aan de heer Varekamp. De vraag is of hij verenigingen helpt door uitstel van betaling te geven en of er kwijtschelding gaat komen, waardoor hij echt iets doet aan de situatie en het probleem oplost. Ook structureel na de zomer. We hopen de draad binnen maanden weer kunnen oppakken.

Dan een vraag aan de heer Van der Stee, die zegt dat de gemeente best in financieel zwaar weer terecht zal komen. Alle gemeenten doen dat. Vandaag staat in het Financieele Dagblad een artikel daarover. In Den Haag hebben ze bij de afgelopen eerste digitale vergadering afgesproken dat het college een financiële impactanalyse zal gaan maken. Dus waar meerkosten komen en waar minder inkomsten. De vraag is of wij dat ook kunnen gaan doen. En heeft de wethouder Financiën ook een idee. Bij de Voorjaarsnota 2020 zou een compleet overzicht van oud voor nieuw gegeven worden en andere keuzes die we zouden gaan maken. Die voorjaarsnota komt niet, althans niet anders dan met een eenvoudige brief. De vraag is



of de wethouder de financieel lastige tijden in beeld kan brengen, ook waar er financiële ruimte zou zijn. Ik kan een voorbeeld noemen. We zouden het gemeentehuis van Monster gaan slopen. Sloop kost € 4.000.000,00 extra ten opzichte van niet slopen. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat we onder druk daarvan wat anders zouden kunnen gaan denken. Aan mevrouw Gardien heb ik een vraag over de bestemmingsplannen. Er is gesproken over Westmade-Noord. Er zijn daar best wel heel veel zienswijzen over ingediend. Willen we zo'n bestemmingsplan vaststellen, hoe gaan we dat dan oplossen?

En dan een vraag voor mijnheer Snijders. Hij heeft de moeilijke situatie op de milieustraat aangegeven. Maar in Naaldwijk is het wel heel ernstig. Daar staan op een normale dag, en zeker op een zaterdag, tot aan de rotonde auto's te wachten. De wachttijd is een, twee of drie uur. Dat lijkt me ook niet echt coronavriendelijk om het zacht uit te drukken. De vraag is of erover is nagedacht om dat op een andere wijze te doen, zoals met reserveren of afspreken. Naar verluid is het zelfs zo dat zaterdag om 15.00 uur iedereen werd gezegd die twee uur had gewacht maar naar huis te gaan, omdat het vandaag allemaal niet meer zou gebeuren. Ik noem maar een tijdstip, maar wel hadden mensen twee uur gewacht en kregen zij de mededeling dat het jammer is en dat men dicht was. De vraag aan de wethouder of hij dat wat anders en beter kan inzetten.

De heer Spaans: Mijn vragen zijn zojuist beantwoord.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik heb twee vragen gehad over cultuur en de GGD. De GGD maakt ontzettend veel extra kosten. Ik ga straks voor u het bedrag per week opzoeken. Dat heb ik namelijk ergens op de computer staan, maar daar moet ik even de tijd voor nemen. Het zijn inderdaad schrikbarende hoge kosten. Terecht natuurlijk.

Dan over cultuur. Wij kennen de aanvragen en de situatie. Ook daar is veel contact mee. Waar wij kunnen helpen we onmiddellijk. Ik geef een voorbeeld. De Naald heeft wat liquiditeitsvragen gehad, omdat daar allerlei activiteiten nu plaatsvinden. Die rekeningen moeten betaald worden. Een bevoorschotting wordt dan zonder meer uitgevoerd. Aanstaaende maandag is de ambtelijke werkgroep bezig om ook al deze vragen even in beeld te brengen, op een rij te zetten en dan komt er ook richting de andere kleine culturele instanties een antwoord. Dus dat heeft onze aandacht.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. De vraag was of het uitstel voor verenigingen helpt. Het is een eerste stap van een aantal stappen die we hebben kunnen zetten. Dit konden we vrij snel doen. Dat hebben we gedaan. Dat biedt denk ik lucht bij de verenigingen. En dat geeft ons en de verenigingen tijd om even in kaart te brengen wat de daadwerkelijke impact is. En dat is nu natuurlijk nog niet helemaal te overzien, omdat het ook afhankelijk is van wanneer er weer al dan niet gesport kan worden. U gaf al aan dat het waarschijnlijk een probleem is dat zich niet alleen nu voordoet, maar ook waar op langere termijn effecten aan zitten. Omdat we het nog niet helemaal overzien hebben we een eerste stap gezet, het uitstellen van de betaalverplichting. Van de maatregelen die volgen houden we u uiteraard op de hoogte.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. In aansluiting op mijn collega Sport en Cultuur is Den Haag inderdaad al bezig met een impactanalyse en zij is daar ook al een stukje mee naar buiten gekomen. Maar ook wij zijn ongeveer twee weken na de start van de crisis al begonnen met een werkgroep die dit ook gaat voorbereiden. We hebben een leidraad hoe de organisatie met alle aanvragen en mailtjes om moet gaan, zoals die van de WOS. Wij hebben een werkgroep onder mijn leiding voor alle steunmaatregelen, waarbij we alle aanvragen nu in kaart brengen en daarbij een rode draad proberen te ontdekken voor die impactanalyse. Die stemmen we ook af tussen Den Haag, Delft, Zoetermeer en Westland. In het wethoudersoverleg Financiën delen we ook elkaars analyses. Dat moet uiteindelijk leiden tot wat elk college en iedere raad voor zichzelf besluit, want niet iedere gemeente is hetzelfde.

Zodra die impactanalyse er is zal ik die graag met u delen, maar die heeft wat tijd nodig. Dat heeft er ook mee te maken dat we goed willen uitzoeken wat de landelijke maatregelen zijn en waar die niet helpen. Denk bijvoorbeeld aan cultuur. De maatregel nu helpt vooral de grote landelijke organisaties, maar niet de kleine lokale organisaties. Zo is het ook bij andere dingen. Er zijn ook maatregelen waarvan wij als wethouders Financiën verwachten dat de landelijke maatregelen niet helemaal dekkend zijn. Wij moeten nu voorschieten en de vraag is ook of wij alles terug gaan krijgen. Al die dingen worden bij elkaar gebracht. Zodra de impactanalyse klaar is en besproken door het college informeer ik u daarover. Omdat het een technisch verhaal over constructies is hoop ik dat in een raadsoverleg financiën in juni te doen, als we elkaar weer mogen ontmoeten. Ik kijk daarnaar uit. Dan wil ik ook dat moment gebruiken om die artikel 12-scan ook toe te lichten en daarvan een uitwerking te geven. Binnenkort bespreekt het college die en die vertalen we doek door in de begroting, een soort van spoorboekjes. Denk daarbij aan het productenboek. Het voorbeeld dat de heer Duijsens gaf is lastig. Besluiten in het verleden genomen zitten niet in die artikel 12-scan. Die scan gaat over de lopende begroting en wat wettelijk en niet wettelijk verplicht is, evenals wat je eventueel boven de wettelijke norm doet. Dus bepaalde besluiten die nog niet zijn uitgevoerd zitten niet in dat overzicht.

Wij maken alles in orde voor dat raadsoverleg financiën en zodra er meer te vertellen valt over de impactanalyse komen we daarmee bij u terug.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Een vraag over het bestemmingsplan Westmade-Noord. Er zijn inderdaad veel zienswijzen op ingediend. Wij moeten voldoen aan de wettelijke hoorplicht. Niet iedereen wil zijn zienswijze toelichten op een hoorzitting, maar we moeten mensen uiteraard wel die gelegenheid bieden. Mocht het zo zijn dat het bestemmingsplan ter vaststelling komt als we nog niet fysiek bij elkaar kunnen komen moeten we even kijken hoe we daarmee omgaan, omdat we uiteraard wel zullen moeten voldoen aan die hoorplicht.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De heer Duijsens heeft een vraag gesteld over de milieustraat in Naaldwijk. Wij herkennen het probleem dat het zaterdags erg druk is en ik zou het betreuren als mensen teruggestuurd worden. Ik geef hen toch het dringende advies om niet op zaterdag gebruik van die milieustraat te maken, maar op maandagen tot en met vrijdag is er vooral op de ochtenden voldoende capaciteit om afval kwijt te kunnen. Zelf heb ik afgelopen zaterdag afval in Monster gestort. Daar was het afgelopen zaterdag zelfs erg rustig. Ik zal er nog meer aandacht aan besteden, maar we kunnen niet meer dan zes auto's op het plateau toestaan, omdat het anders gewoon te druk wordt en mensen te veel in de weg lopen en elkaar te dicht naderen.

De voorzitter: Drie mensen willen naar aanleiding van de beantwoording nog wat vragen, de heren Hofland, Duijsens en Keizer.

De heer Hofland: Voorzitter. We zitten in een bijzondere situatie en we merken denk ik allemaal dat het stof langzaam maar zeker een beetje is neergedwarreld. En er zijn een hele hoop vragen over sportverenigingen en cultuurinstellingen. Ik zou in ieder geval de vraag willen stellen dat wij bij voorbaat nu even uitspreken dat geen van die verenigingen nu om mag vallen zonder dat wij met zijn allen ons over mogelijke oplossingen hebben gebogen. Ik denk dat dat een signaal is dat we moeten afgeven. Dat we ons uiterste best moeten doen om al die verenigingen er momenteel doorheen te slepen. Dus ik zou graag die bevestiging van de wethouders willen hebben die daarvoor verantwoordelijk zijn.

Als het om de plannen gaat zijn er volgens mij een heleboel beeldschermen op het gemeentehuis die misschien nog te gebruiken zijn. Dus mogelijk is daar wat in te schipperen als die daar nog zomaar staan.



En dan nog een derde vraag over een heel concreet plan. Volgens mij komt er nog een bestemmingsplan in Naaldwijk aan, bij Floriëndaal Oranjetuin. Wanneer verwachten we dat?

De heer Keizer: Naar aanleiding van de opmerking van wethouder Van der Stee over het raadsoverleg financiën, waar we met elkaar komen te spreken over financiële posities en dat soort zaken, wil ik ervoor pleiten om dat in een vergadering van de commissie EFO te doen. Dat is een formele commissie. Dit gaat vind ik verder en heeft een grote impact op de gemeente. Ik wil namens mijn fractie de oproep doen om die discussie niet in het raadsoverleg financiën te laten plaatsvinden, maar in een openbare vergadering van de commissie EFO.

De heer Duijsens: Naar aanleiding van wat de heer Van der Stee heeft aangegeven vraag ik me af of dat wel goed gaat. Nu zou per week bekeken kunnen worden wat de financiële impact van alles is, in plaats van daarmee tot juni te wachten. De financiële impact is ook weer belangrijk en wat je extra kunt doen wat je nu nog niet doet. Is er ruimte? Als raadslid zou ik graag meer willen sturen, dat we heel kort op de bal zitten. Nodige maatregelen moeten ruimhartig bekeken worden en dat moeten we altijd doen in het belang van onze inwoners en ondernemers, dat we bijtijds zien wat de gevolgen daarvan zijn. Nu breekt nood wet, maar straks is er geen nood meer en is de wet er weer, bij wijze van spreken. Dus we moeten er even op bedacht zijn dat we op dat punt de vinger aan de pols houden. En ik heb nog een opmerking over dat wekelijkse overzicht dat we krijgen. Dat wordt steeds korter, wat ludieker en minder concreet. Bestaat er zicht op de hoeveelheid zzp'ers die zich inmiddels hebben gemeld voor een ondersteuning? Als het zo blijft is het de bedoeling dat zzp'ers de bijstand ingaan. De vraag is of daarop al zicht is. Overal is te lezen dat de € 1.600.000.000,00 die het Rijk daarvoor heeft uitgetrokken lang niet genoeg is om alle gemeenten een op een de vergoeding te kunnen geven. Dat heeft de wethouder ons aangegeven. Daarin zal waarschijnlijk een hiaat zitten. De vraag is of het Rijk dat dan uiteindelijk wil aanvullen. Er wordt nu over gesproken en iedereen is daarover erg optimistisch, maar wij als gemeente moeten daar natuurlijk best wat voorzichtiger mee zijn.

De voorzitter: Gelet op het aantal vragen met een financieel karakter geef ik als eerste het woord aan de wethouder die het minst te verdelen heeft, de wethouder Financiën.

Wethouder Van der Stee: Ik reageer als eerste op de heer Keizer. Ik heb het over twee dingen gehad. Ik kan me voorstellen dat het bij het trekken naar de commissie EFO, dat het vooral gaat om de impactanalyse en niet om de technische kant van de artikel 12-scan. Anders hoor ik dat graag. De impactanalyse kunnen we, als de raad dat wil, ook door de commissie EFO laten behandelen. Daar heb ik geen enkel bezwaar tegen. Of de raad de artikel 12-scan, met alle techniek, ook door de commissie EFO wil laten behandelen hoor ik dan nog wel graag. Dat zou ook door het raadsoverleg financiën kunnen, zeker omdat we nu een voorjaarsnota hebben waarbij die nu nog niet gaat spelen, maar dat pas een opmaat is voor de later komende begroting. Dan de impactanalyse. De heer Duijsens wil nu al een aantal dingen doen. In de nieuwsbrief is vermeld, hetgeen ook is gecommuniceerd, dat de gemeente bij mensen niet zal invorderen als zij niet betalen. Ook niet de huren en andere dingen, zodat de betreffende partijen, ook de sportverenigingen in dit geval, niet in de problemen komen. Het college is vooral bezig om te zorgen dat de boel zo goed mogelijk doordraait, denk aan onderwijs, zorg en het bedrijfsleven, waar de heer Varekamp bij tuinders bezig is. We willen dat de boel zo goed mogelijk doordraait, daar ligt de meeste effort op. Ondertussen proberen we alle vragen te verzamelen. Er zijn bedrijven die als eerste de zorg hebben om dingen te bedenken en te regelen en zich later dan nog zorgen maken over iets dat nog bij de gemeente openstaat. Op dit moment hoeven ze dus niet te betalen.



Ik denk dat het nu al haalbaar is om in mei met die impactanalyse klaar te zijn. Mocht die al wel klaar zijn, dan wil ik best naar de commissie EFO komen. Maar ik ben bang dat we daarop samen met alle partijen een goede analyse moeten doen en pas in juni voor het eerst daarmee kunnen komen. Mocht het eerder zijn, dan kom ik graag.

Het zit er ook in dat we juridisch moeten kijken wat wel kan. Als je het voor de een doet, dan moet je het ook voor de ander doen. Gelijke monniken, gelijke kappen. We kunnen niet zeggen dat de ene vereniging het wel krijgt en de andere niet. En we hebben hier in Westland te maken met zo'n driehonderd verenigingen.

Ook moeten we kijken hoe je omgaat met huren voor accommodaties. Maar we hebben ook te maken met verenigingen die niet bij de gemeente huren, maar ergens anders. We hebben ook met subsidiecontracten te maken en hoe ga je daarmee om? Denk ook aan een zwembad, dat nu geen leszwemmen heeft, maar wel kosten heeft en daarvoor subsidie krijgt. Er zit een heleboel haken en ogen aan en er is tijd nodig om die goed in beeld te brengen. We kijken ook wat andere gemeenten doen, zodat je dadelijk een zo goed mogelijk impactanalyse kunt doen, waarbij ook een goed onderbouwd voorstel naar de raad komt, waarin het college een voorstel doet met een aantal keuzen. Weet wel dat de inschattingen die we op dit moment als wethouders Financiën van de Haaglandengemeenten maken bij deze crisis al variëren van € 2.000.000,00 tot € 8.000.000,00. Ik zeg niet dat wij op dat hoge bedrag zitten, maar je hebt het niet over een paar ton. Het loopt gauw in de hoge bedragen. Ten aanzien van zzp'ers is het laatste dat mij bekend is dat er zo'n beetje twaalfhonderd aanvragen zijn, maar misschien kan mijn collega Abee daarover wat meer zeggen, omdat hij er volgens mij meer over heeft gehoord. We weten wel dat inderdaad het grootste deel na die tijd het risico loopt om in de bijstand terecht te komen. Hoeveel, dat is maar een schatting en hangt af van wat voor maatregelen dadelijk op 21 april bekend worden gemaakt door het kabinet. Mag men weer aan de slag, kan de economie weer wat gaan draaien, of duurt het dadelijk nog een maand langer. Als het nog een maand langer is, dan loopt de impact behoorlijk op.

We kijken ook bijvoorbeeld naar onze inkomsten. Uit een vorige crisis weten we dat we op een gegeven moment te maken hadden met faillissementen en particulieren die hun ozb niet meer betaalden, omdat zij het geld niet meer hadden. Als dat bijvoorbeeld 5% is praat je ook weer over een miljoenenbedrag van rond de € 1.200.000,00 tot € 1.500.000,00. Het loopt snel. Dat willen we zorgvuldig doen. Dus die impactanalyse met al dit soort punten wil ik graag goed voorbereiden en ik hoop dan graag op een goede discussie met u in een vergadering van de commissie EFO, ik denk in juni. Mocht het eerder zijn, dan laat ik het zeker weten. Maar ik denk dat dat mij iets te snel is.

Wethouder Abee: De cijfers die ik ken zijn van een aantal dagen geleden, en toen was het al twaalfhonderd. Het aantal nam in hoog tempo toe. Ik stel voor dat we het actuele getal in het volgende coronaverslag opnemen. Als u het eerder wilt weten wil ik het morgen ook navragen, maar ik neem aan dat het niet zo spannend is voor de korte termijn.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Ik kan op dit moment geen antwoord geven op de vraag wanneer het bestemmingsplan Floriëndaal Oranjetuin klaar is. Het gaat om een beperkt aantal woningen. Ik weet ook niet of het per se via een bestemmingsplan of op andere wijze geregeld gaat worden. Ik ga dat voor u na en zal u dat nog schriftelijk laten weten. Ik heb dat op dit moment niet paraat.

Verder gaf u iets aan over beperkingen die het thuiswerken met name bij bestemmingsplanjuristen en stedenbouwkundigen. Momenteel bekijken leidinggevenden of een of twee mensen die voor een bepaald plan een bepaalde applicatie nodig hebben op het gemeentehuis terecht kunnen of dat anderszins te regelen is, met inachtneming van alle regels die daarbij horen.

5. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN LINGE 22 TE NAALDWIJK

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Een prima plan dat keurig past naast die bestaande bungalow. Wat het CDA Westland betreft is dit een hamerstuk voor de raadsvergadering.

De heer Voskamp: Goedenavond. Inderdaad is het ook wat ons betreft een goed plan. We hebben nog één vraag over de splitsing van kavels, dat je nu wat vaker dan eerder voorbij ziet komen. Onze vraag is hoe groot of klein een perceel mag zijn om het te kunnen splitsen. Verder hebben wij geen toevoegingen en is het wat ons betreft akkoord voor verdere uitvoering.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. We hebben de locatie bekeken en die ligt in het Woerdblok. Het plan past prima in de omgeving daar, dus wat ons betreft mag dit een hamerstuk zijn.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Er zijn niet echt richtlijnen voor hoe groot of klein een kavel kan zijn. Dat is echt maatwerk en afhankelijk van de locatie, de ontsluiting van het perceel en de omliggende bebouwing. Daar wordt allemaal naar gekeken. Hoe het verkeerskundig zit en of de waterparagraaf klopt. Alles moet kloppen, maar er is niet echt een minimumeis voor hoe groot een kavel moet zijn. Dat wordt per geval bekeken.

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn, zodat mijn conclusie is dat het voorstel al hamerstuk doorgaat naar de raadsvergadering. Ik zie knikkende bewegingen op het scherm, zodat aldus is besloten.

6. VRAGENRONDE

De voorzitter: Vanwege de hoeveelheid vragen laten we de vragenstellers de vragen stellen, de wethouder beantwoordt die en dan kan er desgewenst nog een verhelderingsvraag van de vragensteller komen. Daarna volgt nog een reactie van de wethouder en daarmee is de vraag dan afgedaan.

Als eerste ga ik naar de heer Spaans van GroenLinks voor de vragen over de Vruchtwal Voswijkstraat in Monster. Aan u het woord.

De heer Spaans: Ik heb deze vragen tijdig ingediend en gezien uw verzoek zal ik mij beperken tot de vragen.

Waarom zet de gemeente een enquête uit terwijl er al een oplossing is gevonden, namelijk buurtbewoners die willen vegen en de rotzooi willen opruimen?

Waarom wil de gemeente overwegen om gezonde en volwassen bomen te gaan kappen? Bomen die daar al jarenlang in de straat staan.

Waarom worden gedurende het spel de spelregels veranderd? Er is een enquête, maar uiteindelijk zijn twee adressen afgevallen. Waarom is dat gebeurd?

En waarom wordt niet gehandeld volgens artikel 4:11 van de APV?

Aanvullend heb ik nog een vraag, maar ik wacht eerst even de beantwoording van de wethouder af. Dank u wel, voorzitter.

Wethouder Snijders: Er is een vraag gesteld waarom het college daar de bomen wil gaan rooien. Zoals u misschien weet zijn er uit de omgeving brieven naar de gemeente gestuurd. Gezegd is dat er ontzettend veel overlast van deze bomen is en is verzocht of deze weggehaald kunnen worden. Vervolgens hebben we een aantal bewoners gesproken en kregen we tegenstrijdige berichten. De ene bewoner wilde de bomen behouden en de andere niet. Die wilde ze weg hebben en nieuwe bomen. Om daar uit te kunnen komen hebben we

besloten om in de betreffende straat een enquête te houden, omdat we geen unaniem antwoord en ook geen unanieme oplossing hadden.

Vervolgens is de enquête gehouden. De bomen staan in een recht deel van de Voswijckstraat. We hebben de brieven verspreid in de omgeving en per abuis zijn niet alleen de Voswijckstraat, maar ook bij het laatste stukje Voswijckstraat om de hoek waar de bomen niet staan ook brieven in de bus gedaan. Dat zijn de nummers 28, 30 en 32. De Ruysdael heeft ook geen brief gehad, omdat in principe alleen mensen last van de bomen hebben die er wonen of die erop kijken. Dat hebben we daarna gewogen. In dezen is het lastig dat vijftien bewoners voor het kappen van de bomen zijn, voor het behoud van de bomen zijn dertien stemmen voor. Verder is er één blanco stem en één persoon heeft geen reactie gegeven.

Vervolgens is een interne discussie gevoerd en is gezegd de mening van de burgers serieus te willen nemen, ook al is het een kleine meerderheid. Besloten is conform de richtlijnen een rooivergunning aan te vragen. Dan handelen we exact volgens onze voorschriften.

Vervolgens is die rooivergunning gepubliceerd en zal de kapvergunning verleend gaan worden. Vervolgens kunnen bewoners bezwaar en beroep aantekenen.

Ik ben nu alweer door een aantal andere mensen uit de Voswijckstraat benaderd en zij zijn fel tegen de kap van deze bomen. Dus ik verwacht zomaar bij het houden van weer een enquête dat er 1% tot 2% meer voor dan tegen is. Het maakt het wel heel lastig om dit soort enquêtes te houden waarvan de uitslag in evenwicht is met 50% voor en 50% tegen.

Als de kapvergunning wordt verleend zullen we niet direct tot kappen overgaan. We zullen serieus met de bezwaren en bezwaarschriften omgaan. Als die duidelijk zijn zal ik de uitslag richting de raad terugkoppelen. Daarna zullen we de bomen al dan niet kappen.

De heer Spaans: Voorzitter. De overlast van deze bomen beperkt zich tot drie weken per jaar. We gaan nu volstrekt gezonde bomen kappen of rooien. Dat voornemen is er op basis van drie weken overlast per jaar. Nota bene hebben de bewoners van de Voswijckstraat zelf aangegeven gedurende die drie weken voor een oplossing te zorgen, namelijk om dagelijks te vegen. Het is toch werkelijk van de idiote dat we gezonde bomen gaan kappen, omdat er drie weken per jaar een paar appeltjes uit vallen. Dit is echt Westland op zijn smalst. De vraag is of deze wethouder hiermee op een andere manier kan omgaan. De kapwoede die deze meneer keer op keer bezigt is van de gekke.

Wethouder Snijders: Mijnheer Spaans. Een jaar geleden is een dringend verzoek gekomen om de bomen hier weg te halen. Toen hebben we heel duidelijk aangegeven dat bewoners hun verantwoording moeten nemen en zelf de straat moeten schoonmaken. Toen is op een gegeven moment gezegd de gemeentelijke veegwagen extra door deze straat te laten gaan. Vervolgens ben ik keer op keer door een groep bewoners uit de straat benaderd, omdat zij zoveel overlast van de bomen hebben en die niet meer willen, zodat zij ze weg willen laten halen. Uiteindelijk is de druk groot geworden en toen heb ik heel duidelijk tegen het ambtelijk apparaat gezegd een enquête te houden, aan de hand waarvan een besluit te nemen was. Vandaar dat we toen ook gezegd hebben de bomen absoluut niet te rooien als een meerderheid voor behoud is. Maar is er een meerderheid voor kap, dan zullen we na de eerste stap ook de tweede stap moeten zetten. En als u vraagt of ik het fijn vind dat deze bomen weggaan zeg ik: uiteraard niet.

De voorzitter: Dan hebben we deze vraag afgehandeld.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik had mijn hand opgestoken.

De voorzitter: Wij hadden afgesproken dat de vragensteller de vraag zou stellen, waarna de wethouder zou antwoorden. De vragensteller zou nog een toelichtende vraag kunnen stellen,

waarna de wethouder weer kan antwoorden, waarna de vraag afgedaan is. Dus dat is het stramien dat ik even volg.

De heer Keizer: Zo had ik het niet begrepen.

De voorzitter: Het is erg lastig om bij dertien vragen een heel debat te gaan doen. Het is een rondvraag en geen debat.

De heer Keizer: Een mededeling is normaal ook heel kort, en ik heb net drie kwartier naar wethouders met mededelingen zitten luisteren. Als we op deze manier gaan vergaderen moet er wel de ruimte zijn om te kunnen vergaderen. Want anders zie ik die antwoorden wel op schrift tegemoet.

De voorzitter: Het is een rondvraag. En een rondvraag is een vraag en antwoord en geen debat. Ik geef nu het woord aan de heer Duijsens van Westland Verstandig inzake het pleintje Voorstraat Poeldijk.

De heer Duijsens: Bedankt. Het pleintje aan de Voorstraat heeft me wel vaker beziggehouden. Een aantal bewoners belde de heer Van Veen van GBW en onze partij om daar een keer ter plekke rond te gaan lopen. Een aantal zaken is niet uitgevoerd. Die heb ik ook in de vraag genoemd. Ik zal ze niet opsommen, de wethouder heeft ze kunnen lezen. De vragen zijn heel simpel. Zijn de werkzaamheden naar zijn oordeel op dit moment gereed? Zo nee, wat wordt er dan nog uitgevoerd? En zo ja, welk deel van het budget is nog over en waarom zijn die werkzaamheden niet meegenomen? Want het lijkt wel of er een einde aan de werkzaamheden is. De tweede vraag is of de wethouder alsnog bereid is om een en ander op korte termijn uit te laten voeren als er nog iets uitgevoerd moet worden.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De werkzaamheden zijn nog niet tot de laatste puntkomma afgerond. Wat moet er nog gebeuren? Bij de bomen moeten nog gietijzeren boomroosters en boomkorven geplaatst worden. Er moeten nog wat kleine herstelwerkzaamheden aan het straatwerk plaatsvinden. En, jammer genoeg, door de vele kabels en leidingen kan er één boom niet in de ondergrond worden afgebroken.

Vervolgens heeft u een vraag over de lichtmasten gesteld. Er is in het verleden afgesproken dat alleen de lichtmasten op het dorpsplein vervangen zouden worden en niet de andere lichtmasten.

Hoeveel budget er nog over is weet ik niet en kan ik voor u nagaan. Deze werkzaamheden moeten op korte termijn ook afgerond worden.

De heer Duijsens: Ik begrijp dat de wethouder niet kan zeggen hoeveel budget er over is. Die lantaarnpalen zijn best wel zonde. Het zijn schitterende oud-Hollandse lantaarnpalen. Een stukje verder, even van het plein af, staan er lantaarnpalen van 1950. Zou u daar nog eens even naar kunnen kijken om die mensen daar een plezier te doen dat het er allemaal wat leuker uit ziet? En ik heb u niets horen zeggen over de doorgang vanaf het parkeerterrein van de Jumbo naar de Voorstraat. Daar zou een doorgang komen en daar staat nu een lantaarnpaal. Het is nu fysiek onmogelijk om er anders dan te voet doorheen te gaan.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Er zijn twee vragen gesteld over de lichtmasten in de omgeving. Tot nu toe is afgesproken alleen lichtmasten op het plein... ik zal nog nagaan hoeveel budget er over is. Maar laat ik gewoon eerst even de financiën goed op een rij zetten voordat ik verder wel of geen toezeggingen kan doen.

De doorsteek richting de Jumbo heeft tot nu toe niet in de plannen gezeten. Ik zal met de afdeling overleggen, maar tot nu toe is het plan dat is afgesproken ook zo uitgevoerd. Ik



snap best dat er nog heel veel andere zaken kunnen gebeuren, maar dat zijn niet de afspraken die in het verleden hierover gemaakt zijn.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Duijsens voor een vraag over de Monsterseweg in 's-Gravenzande.

De heer Duijsens: Hierover hebben we al eerder vragen gesteld, die op de bekende verbale wijze is beantwoord. Nu heeft de rechtbank een uitspraak gedaan en het is schokkend om te zien wat hier allemaal aan de hand is. De gemeente heeft een blijkbaar instabiel gebouw laten staan, vergund of niet vergund.

We hebben een aantal vragen. In hoeverre wordt hier intern iets aan gedaan? De wethouder kan kijken of op deze wijze moet worden doorgegaan.

Dan de tweede vraag. Is er aanleiding om bewoners die dit is overkomen alle gemaakte kosten te vergoeden? Weliswaar heeft de rechtbank in afwijking van wat gebruikelijk is een fikse kostenvergoeding toegewezen, maar die mensen hebben veel meer kosten moeten maken om "hun recht" te verzoeken en te verkrijgen.

De derde vraag is al beantwoord, omdat het college verder uitstel heeft gevraagd. Reageer nou binnen de door de rechtbank gestelde termijn. In hoeverre wordt er nu wel adequaat gereageerd richting bezwaarmakers en welke actie gaat het college verder ondernemen? Nogmaals, houd alsjeblieft de termijn aan zoals de rechter die aangeeft. En vandaag hebben die mensen blijkbaar een brief gehad dat het college vraagt om verder uitstel. Maar die termijn was twaalf weken en achttien weken hebt u aangeboden. Binnen de tijd waarbinnen het moet gebeuren.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Zoals u weet verleent de gemeente vele omgevingsvergunningen. Bij de meeste komen er geen bezwaren en bij sommige wordt er wel een bezwaar ingediend. In dit geval is dat ook gebeurd en dat betekent gewoon dat het nader onderzocht wordt. Incidenteel komt het voor dat een adviserend of rechtsprekend orgaan tot een ander oordeel komt. U heeft zelf de stukken ook opgestuurd en heeft gewoon gezien dat het een heel gecompliceerde zaak is.

Het college en ambtenaren hebben het gewogen. De rechtbank kwam er in eerste instantie zelf niet uit en heeft nog een externe gevraagd, Stap Advies, om hierover een advies te geven. Dat advies heeft de rechtbank gevolgd. Zoals u weet staat er nog een juridische procedure open, ook door de gemeente. Vandaar dat we nader kijken om al dan niet hoger beroep aan te tekenen.

Er is uitstel gevraagd en dat heeft de rechtbank niet verleend. Begin volgende week heb ik intern met ambtenaren een gesprek over hoe deze zaak in elkaar zit en welke vervolgstappen we gaan zetten. Maar die zijn nu nog niet bekend.

De heer Duijsens: Nog een nabrander. Kan de wethouder ons verbaal berichten wat hiermee gaat gebeuren?

Wethouder Snijders: Akkoord. Ik zal in de commissievergadering een mededeling doen over de vervolgprocedure en welke rechtsmiddelen we wel of niet gaan gebruiken.

De voorzitter: Dan kom ik bij rondvraag 4 van Westland Verstandig over het afsluiten van de Zwartendijk.

De heer Duijsens: Het stellen van de vraag heeft het halve probleem al opgelost. Westland Infra heeft bericht dat bestemmingsverkeer wel kan doorgaan. De laatste vraag blijft alleen nog over, wat mij triggerde. Het afsluiten van wegen is best een gevoelig punt. Zeker in deze voorjaarsperiode als sommige bedrijven goed bereikbaar moeten zijn. Waarom wordt op deze wijze, telefonisch kort van tevoren, gecommuniceerd dat werkzaamheden die al lang tevoren



voorzien waren, worden uitgevoerd. Waarom wordt het niet beter ingepland, dat mensen het beter weten en eenieder zich daar beter op kunnen voorbereiden. Nu zie je dat als je de vraag stelt dat we bestemmingsverkeer alsnog gaan inpassen. In hoeverre heeft de wethouder daar grip op en in hoeverre wist hij wat er zou gaan gebeuren?

Wethouder Snijders: De heer Duijsens heeft een aantal vragen gesteld over deze gasleiding die de Zwartendijk moet passeren. U heeft aangegeven dat de meeste problemen nu over zijn, omdat het bestemmingsverkeer voorlopig bij het tuincentrum kan komen. Waarom deze planning? Deze werkzaamheden stonden eerst later in het jaar in de planning. Maar op verzoek van de politie en de hulpdiensten zijn deze werkzaamheden naar voren gehaald. De politie en de hulpdiensten hebben aangegeven dat het nu minder druk is op de Zwartendijk, maar ook dat er veel minder jeugd op weg is naar school. Zij hebben Westland Infra verzocht om de werkzaamheden naar voren te halen. Vandaar dat deze werkzaamheden in een stroomversnelling terecht zijn gekomen. Ze stonden al eerder gepland, maar in een later stadium.

De voorzitter: Dan ga ik naar rondvraag 5 van wederom Westland Verstandig over een beslissing op een aanvraag omgevingsvergunning.

De heer Duijsens: Heel sympathiek wat het college wil om heel korte beslissingstermijnen aan te geven. Dat werd me door iemand toegestuurd die zegt 'zo'n idee is ook leuk, want er zit een bijlage bij dat de gemeente alleen zelf vergunningen aanvraagt om werkzaamheden uit te voeren.' Ook belangrijk binnen kleine en grote bedrijven om werk te krijgen, maar het mag natuurlijk niet zo zijn dat die kapvergunningen even snel binnen drie weken verleend gaan worden. Ook een kapvergunning is een omgevingsvergunning.

De vraag is in hoeverre hier toch echt heel verstandig mee wordt omgegaan en wordt echt gekeken naar dakkapellen en dat soort zaken die snel en eenvoudig uitvoerbaar zijn? En in hoeverre wordt voorkomen dat de gemeente zich snel vergunningen afgeeft? Als de gemeente alleen aanvraagt in deze sombere tijden, dan heeft alleen de gemeente er profijt van.

En hoe kun je met name voorkomen, zoals bij de aanvraag van drie kapvergunningen, dat mensen voor een voldongen feit gesteld worden, binnen drie weken die vergunning is verleend en vervolgens gekapt wordt.

Wethouder Snijders: De heer Duijsens heeft mij op een idee gebracht dat er helemaal niet was. Op een gegeven moment worden er ontzettend veel aanvragen gedaan, voor dakkapellen en uitbouwen van woningen. En we hebben gezegd in deze crisistijd te zorgen dat vergunningen zo snel mogelijk verleend worden. Vandaar dat we met de afdeling daarover afspraken hebben gemaakt om de burger als het ware tegemoet te komen. Dit is niet ingestoken om de kapvergunning te versnellen, dat was helemaal nog niet in mijn gedachten opgekomen. Ik snap uw vraag daarover, maar daar gaan we gewoon zorgvuldig mee om. Er is ook een wettelijke bezwaar- en beroepprocedure mogelijk die gewoon netjes wordt gehanteerd. En we zullen in dit soort zaken niets overhaast doen. Maar ik ben wel blij als een bouwer zijn omgevingsvergunning zo snel mogelijk afgegeven kan worden, zodat de bouw door kan blijven gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de heer Duijsens hiermee gerustgesteld is?

De heer Duijsens: Jawel.

De voorzitter: Mooi zo. Dan ga ik naar rondvraag 6 van wederom Westland Verstandig inzake fouten ophalen afval.



De heer Duijsens: Ik ga niet op uw stoel zitten, maar zou het een idee zijn om vraag 12 gelijktijdig te behandelen?

De voorzitter: Dat lijkt me heel goed. Dank u wel voor het advies.

De heer Duijsens: Het gaat over het huisvuil ophalen. Dat blijft problemen geven. We hebben wel een aantal memo's van u gehad. Wat GBW aangeeft in haar vraag was ook bij mij al binnengekomen. Dat klopt gewoon allemaal niet. Mensen zetten de verkeerde bak buiten aan de hand van de agenda. Niet omdat de mensen dom zijn. Nee, omdat ze op het verkeerde been gezet worden.

De vraag is dan of het college bekend met deze fouten is en zo nee, waarom niet? Blijkbaar niet, want de wethouder geeft aan dat alles op dit moment prima verloopt en de beginproblemen zijn opgelost. Die zijn in onze ogen nog lang niet opgelost. En wat gaat het college nu hieraan doen? Met HVC of wie dan ook een keer stevig om de tafel gaan. Dat er toch dingen gebeuren. Het is natuurlijk heel casuïstisch, maar als je alles bij elkaar optelt krijg ik in een week tijd twintig mails van mensen uit verschillende buurten in Westland die allemaal hun eigen verhaal hebben dat het gewoon niet klopt. En dat is vervelend, zeker wanneer je eerst de kosten hebt verhoogd om het allemaal op te halen, als je het dan vervolgens niet voor elkaar krijgt om de dienst goed te laten ontwikkelen. De vraag is wat de wethouder hier verder aan gaat doen, dat we verschoond blijven van, vind ik, vervelende zaken die vrij eenvoudig oplosbaar zouden zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Keizer inzake rondvraag 12 van GemeenteBelang Westland inzake huisvuil. Of hij deze hier ook graag bij wil betrekken.

De heer Keizer: Voorzitter. Dat is prima. Het is communicatief gezien een drama. Weer verkeerde informatie, weer niet goed opgelost. Er zijn inwoners, die vrijdag hebben geappt dat het niet goed ging en zij hebben pas afgelopen dinsdag een reactie gekregen. De gemeente was ook niet bereikbaar. Ik snap ook niet dat het wederom zo fout kan gaan en dat daar niet extra aandacht voor is. De vragen zijn: hoe kan het zijn dat opnieuw onjuiste informatie deelt via de gemeentelijke site? Waarom wordt er, indien er tijdig op wordt gewezen, niet adequaat gehandeld, ook niet door de verantwoordelijk wethouder? En welke garantie biedt het college dat dit in de toekomst niet meer voor gaat komen? Ik denk dat heel veel inwoners, in ieder geval ook wij, enorm teleurgesteld zijn over de wijze waarop de dienstverlening nu georganiseerd is.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Deze vragen zullen we gezamenlijk beantwoorden. Het college betreurt het dat het ophalen van huishoudelijk afval niet zonder slag of stoot gaat door een fout in het systeem. Er wordt zeer hard gewerkt om deze fouten op te lossen en te voorkomen bij een volgende ophaalronde van het huishoudelijk afval. Elke van ons bekende fout wordt samen met de inzamelaar opgelost. Op de website wordt in de tekst met blauw aangegeven wanneer er wijzigingen plaatsvinden in verband met feestdagen. De invulmogelijkheden van de postcode geeft deze wijzigingen jammer genoeg niet weer. Dus welk stukje wat er bovenin staat, op het moment dat je alleen naar de postcode kijkt, niet. Op de website werd met betrekking tot het paasweekend aangegeven dat alle papierbakken op 13 april zouden worden geleegd. Deze werden geleegd op 14 april. Alle restafvalbakken die op 13 april zouden worden geleegd, werden geleegd, met een blauwe tekst, op 11 april. Alle plasticbakken zouden op 13 april worden opgehaald en hiervoor is geen alternatieve ophaaldatum aangeboden, want op 13 april was het, zoals u weet, Goede Vrijdag. De eerstvolgende ophaalronde plastic is oorspronkelijk op 27 april, maar in verband met Koningsdag wordt het verzet naar 25 april. Die zaken staan goed op de site. Maar als je naar de postcode kijkt word je op het verkeerde been gezet. We zijn aan het kijken of dat

softwaretechnisch opgelost kan worden, maar we zijn nog niet zo ver dat ik daar groen licht op heb gekregen.

De gedupeerde bewoners kunnen melding maken bij de gemeente Westland, zodat er voor een oplossing gezorgd kan worden. Op dit moment zijn vijf meldingen van afgelopen weekend bij ons bekend.

Ik heb van een aantal raadsleden dingen doorgekregen. Van de heer Keizer van GBW heb ik een aantal keren een mail doorgekregen over afgelopen weekend. De heer Keizer zegt het jammer te vinden er donderdag/vrijdag erover te praten en pas dinsdag er antwoord op te krijgen. Het lastige in deze tijden, Goede Vrijdag, zaterdag en Eerste en Tweede Paasdag, is dat een aantal mensen een aantal diensten niet werkt en dat het dan wat moeilijker op te lossen is.

Ik geef nogmaals aan zaken graag zo snel mogelijk door te geven bij meldingen. Als we mensen met naam en rugnummer kennen waar het is fout gegaan, mail ze ook door, ook naar mij toe. Dan kan ik die zaak oppakken en zorgen dat die geregeld wordt.

U moet wel het volgende beseffen. Momenteel hebben we ongeveer 45.000 woningen in de gemeente, zodat we ook ontzettend veel aansluitingen hebben. Er hoeft maar 1% verkeerd te gaan en je hebt het al over vierhonderd bakken waar het niet helemaal goed gaat.

Ik wil niet zeggen dat het goed is, want elke fout is een fout te veel. Maar er wordt hard aan getrokken door HVC, Renewi en onze medewerkers, want zij vinden wat er nu gebeurt ook niet fijn om klacht op klacht te krijgen.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik hoorde de wethouder aangeven dat op Goede Vrijdag niet alle diensten bereikbaar zijn. Laten we hiervan dan leren. Goede Vrijdag is trouwens geen echte nationale feestdag. Laten we zorgen dat op die andere feestdagen wel iemand bereikbaar is, zeker van deze dienst. Want bewoners die een lang weekend met overvolle bakken zitten, daar wordt je niet vrolijk van. En zeker niet als het zo meteen warmer weer gaat worden. Dus het kan niet zo zijn dat er niemand aanwezig is door die dag. Het lijkt me dat dat opgelost moet gaan worden.

En volgens mij hoorde ik de wethouder zeggen dat het op de site niet goed gaat als mensen invullen, maar ook op papier staan nog steeds onjuiste data. Ik zal hem dat doen toekomen. Het klopt nog steeds niet allemaal en dat is toch wel heel frustrerend dat we dat niet onder controle kunnen krijgen. Er gaat op dit dossier niet heel veel goed. De wethouder heeft al een aantal enquêtes gedaan, voetbalkooien, bomkap, schommels. Misschien moet hij eens een enquête houden over de vraag of de bewoners blij zijn met de wijze waarop er op dit moment wordt ingezameld. Ik hoop dat dit voortvarend wordt opgepakt.

De heer Duijsens: Wat ik vrij vreemd vind is dat de wethouder nu zegt ermee aan het werk te zijn. Vanaf januari is het al te doen. Westland Verstandig en GBW hebben daar al vragen over gesteld. Deze antwoorden geven aan rustig te gaan slapen en dat alles prima in orde komt. Alles is al goed en kan nog beter worden. Nu zitten we inmiddels bijna in mei, eind april, en nou zie ik nog steeds dat er nog verbaasd op wordt gereageerd. Nou ja, of het gaat blijkbaar niet altijd goed. Hoe komt dat? Treden degenen die het hier voor het zeggen niet goed op? De tweede vraag is wat er nou op 1 januari is veranderd, behalve HVC. Voor 1 januari had ik eerlijk gezegd zelden de klacht binnengekregen dat het niet goed zou zijn, een bak ergens was blijven staan en wat dan ook. Zelden, nooit. Sinds 1 januari regende het klachten. Hoe kan dat? Heeft de wethouder daar een verklaring voor?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Wat is er per 1 januari gewijzigd? Op 1 januari is alleen het papiercontract gewijzigd met HVC. En het contract met Renewi is niet gewijzigd. Wel is het zo dat eind vorig jaar nog eens een keer goed naar alle roosters is gekeken, doordat het papier op een andere manier werd opgehaald. Gekeken is of het goed op papier staat. En daar zijn jammer genoeg toen wat fouten mee gemaakt.

De ambtenaren die hiermee bezig zijn trekken er ontzettend hard aan. En neem maar van mij aan dat zowel HVC als Renewi hier hard op worden aangesproken. Want wij vinden het ook allemaal niet leuk, iedere fout is één fout te veel. En daar zijn we al een aantal maanden hard mee bezig om dat gewoon zo goed mogelijk op te lossen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan ga ik naar rondvraag 7 van D66 inzake het vrachtverkeer Vredenbestlaan. De heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter. De rondvraag hebben we gesteld naar aanleiding van contact van inwoners met ons, maar onder andere ook met GemeenteBelang Westland. We zijn ook op de locatie wezen kijken. Ik zal de vragen niet voorlezen. Het gaat er om dat er een aanvraag van die mensen is blijven liggen. Er is een toezegging gedaan vanuit de gemeente. En de vraag is eigenlijk waarom de reactie van het college zo lang op zich laat wachten en waarom niet gewoon hetgeen het college had gezegd om te doen wordt uitgevoerd.

Wethouder Varekamp: Even over de late reactie. Daar zijn we het mee eens dat die natuurlijk sneller had moeten.

Dan de vraag wat de reden is dat bewoners zo lang moeten wachten. Die vraag neem ik even samen met waarom er geen bebording is geplaatst. Er moet een verkeersbesluit genomen worden, dat daar geen doorgaand vrachtverkeer mag komen en dat er borden dus geplaatst kunnen worden. Die moeten ook hun goedkeuring geven en dat gaat in overleg. En dat heeft langer geduurd dan had moeten. Dus dat is even de achtergrond waarom het langer geduurd heeft. Maar uiteindelijk wordt het wel geëffectueerd. Want de vraag was terecht en de toezegging kwam daarna. Het heeft wat langer geduurd en dat was zeer zeker niet de bedoeling.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb van inwoners begrepen dat bebording nu is geplaatst, dus dat is positief. Ik vind het fijn dat dat gelijk gebeurt. Ik wil er wel bij zeggen dat het toch jammer is dat een rondvraag daarvoor nodig is. Onze inwoners sturen soms vragen in. Zij verdienen ook de dienstverlening vanuit de gemeente en die moeten we ook gewoon zo goed mogelijk oppakken. Ik ben blij dat dat nu geplaatst is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar rondvraag 8 van Westland Verstandig inzake De Lessenaar in Kwintsheul.

De heer Duijsens: Mensen in Kwintsheul huren een ontmoetingsruimte in De Lessenaar. Dat gaat nu blijkbaar veranderen. Wonen Wateringen is de eigenaar en wil daar iets anders bedenken. Zij wil dat bewoners naar buiten trekken en in De Kastanjehof een kopje koffie gaan drinken. Bewoners zijn daar fel op tegen. Vandaar ook de 130 bijgevoegde handtekeningen van bewoners.

Dat leidt tot de volgende vragen. Is het college bereid om te bemiddelen tussen die 130 bewoners en Wonen Wateringen, zodat de bewoners van De Lessenaar hun ontmoetingsruimte kunnen blijven behouden? In dezen is er de noodzaak om een dergelijke ontmoetingsruimte te hebben, zou je denken. Niet allen woningen. Op dit moment gebruikt de stichting dat. Die wil wel naar De Kastanjehof, maar het probleem van de stichting is dat die daar ook andere zaken daar organiseert en organiseerde.

Kan de stichting los van de functie van ontmoetingsruimte verhuizen en kunnen de andere dan Lessenaar-activiteiten bij de Kastanjehof gehouden worden? Maar dat gaat buiten de bewoners om en die hebben daar natuurlijk niets mee van doen. Is het college het daar mee eens en kan het college ervoor zorgen dat bij De Lessenaar die ontmoetingsruimte blijft en daar met Wonen Wateringen over gaat praten?

Wethouder Vreugdenhil: Een heel duidelijke vraag. Zodra die vraag opborrelde, ook in de media, hebben wij contact met Wonen Wateringen gezocht en geprobeerd een afspraak te maken. Die is ook gemaakt, alleen werd die door corona even verhinderd.

De achtergrond van de vraag is ons natuurlijk duidelijk. Er is daar een ontmoetingsruimte. Mensen drinken daar graag een kopje koffie of doen een spelletje. Wat het probleem misschien zou kunnen zijn is dat er ook steeds wat grootschaliger dingen werden georganiseerd waarvan De Kastanjehof zei dat het jammer was dat het niet bij haar gebeurde. De Kastanjehof is maanden geleden ook al eens een keer bij ons geweest. Die zit met een exploitatie en heeft ons gevraagd met haar mee te denken hoe die te verruimen is. Dat gesprek willen we uiteraard gaan voeren. Wij willen dus het gesprek op gang brengen. Of we echt een bemiddelende rol gaan spelen? We doen het met respect voor de verschillende rollen, maar we gaan dat gesprek zeer binnenkort aan. Ik meen dat volgende week hierover ook weer een afspraak in de maak is. Dus ik houd u wat dat betreft even op de hoogte.

De heer Duijsens: Nog even een aanvullende vraag. Of de wethouder in ieder geval wil zorgen dat de datum van 1 juli vooruitgeschoven wordt. Daar zijn die mensen niet rouwig om. Die activiteiten hoeven mensen daar niet. Dus die kan verhuizen, maar dat de datum van 1 juli van besluitvorming, ook gezien de huidige tijd, wordt opgeschoven tot een datum tot ver na de zomer. Dat er in ieder geval meer tijd is om daarover te praten.

Wethouder Vreugdenhil: We zullen de datum 1 juli ook gewoon serieus in dat gesprek naar voren brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik nu bij de rondvragen 9 en 10, die allebei gaan over de huishoudelijke hulp-uren. De eerste vragensteller is de heer Duijsens van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Dit lijkt een steeds weer terugkomend fenomeen, mijnheer de voorzitter. Ook in deze tijden worden wij in ieder geval best wel vaak door mensen benaderd die – laat ik zacht uitdrukken – met vreemde verhalen komen, die niet passen binnen het keukentafelgesprek en het volgende gesprek om het plan van aanpak te maken. Nogmaals, het is ook best wel casuïstisch, maar als je een aantal van die meldingen krijgt denk je dat er toch een bepaalde lijn in zit.

De vragen zijn waarom die acties in deze coronacrisistijd niet gewoon worden stopgezet. Waarom wordt er niet gewoon gezegd andere zaken prioriteit te geven en de huishoudhulp maar even laten liggen tot betere tijden? Gaan we mensen niet opzadelen met dat extra verdriet dat ze van drie naar twee uur gaan, ik noem maar wat. En klopt het dat de medewerkster van Tzorg zelf bericht doet? Dus dat zou in het kader van het tweede gesprek zijn, maar dat eerste gesprek hebben die mensen dan niet gehad. Nogmaals, het klopt niet, er zou ook een beschikking van de gemeente tussen moeten zitten. Maar dat iemand van de hulpaanbieder zelf het bericht doet: vanaf vandaag komen wij geen drie uur meer, maar twee uur bij u werken. Is de wethouder dat soort berichten bekend? En nogmaals, het belangrijkste is hiermee te stoppen. Het kan best nog een aantal weken blijven liggen om daarna de zaak weer op te pakken zoals dat gebeurde.

De heer Van Koppen: Mijnheer de voorzitter. Bij ons kwamen inderdaad ook deze vragen voorbij. Wij willen graag concreet weten om welke getallen het gaat. Het is ons niet duidelijk of dit over één iemand gaat of honderd mensen. Vandaar dat we een aantal vragen hadden. Bij hoeveel adressen is er het eerste kwartaal 2020 huishoudelijke hulp vanuit de Wmo geleverd? Is het aantal adressen waar huishoudelijke hulp vanuit de Wmo is geleverd het afgelopen kwartaal ten opzichte van het vorige kwartaal af- of toegenomen? Bij hoeveel adressen is er in huishoudelijke hulp uren in mindering gebracht? Het kan natuurlijk ook andersom. Bij hoeveel adressen is het aantal huishoudelijke hulpuren toegenomen? Heeft

deze huidige situatie van de coronacrisis op dit moment invloed op de hoeveelheid geleverde huishoudelijke hulp? Het is vooral bedoeld om de verwarring weg te nemen en te kijken hoe dat concreet is.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik begin even met de vraag van Westland Verstandig. We hadden eerder een artikel 42-vraag van GBW gekregen en die gaan we beantwoorden. Nu komt daar deze rondvraag overheen. Ik zie ze toch wel een beetje in elkaars perspectief. Ik begin even met de vraag wat er waar zou zijn van het verhaal dat de medewerker van de thuiszorgorganisatie die mededeling heeft gedaan. Dat is iets genuanceerder. Daarover is ook contact geweest met de vragensteller en de teamleider. Zoals u zelf ook aangaf werkt dat vaak heel erg goed. Dus daar ga ik nu even niet op in, maar het is iets genuanceerder dan u nu voorstelt. Waarom het gaat is dat mensen geïndiceerd worden op het resultaat van een schoon en leefbaar huis. Als daar twijfels over bestaan moet dat gemeld worden, gaan we er onmiddellijk op af en dan komt het allemaal heel dik in orde. Daar is geen enkel misverstand over mogelijk.

Dan de vraag van de LPF. U vraagt naar aantallen. We weten dat er op 1 oktober 2019 1.784 cliënten waren en op 1 april 2020 1.889. Dus het aantal cliënten voor huishoudelijke hulp is gewoon fors toegenomen.

U vraagt naar het aantal adressen waar het aantal uren is afgeschaald op opgeschaald. Dat wordt niet bijgehouden. Wij geven een schoon en leefbaar huis aan en dat is het resultaat waarop u mag rekenen. Met andere woorden: wij gaan niet over die uren. Dat is dan de zorgaanbieder die gewoon een planning maakt. Daaruit komt soms voort dat mensen daaruit halen kennelijk zoveel uren te hebben gekregen. Maar dat is niet hoe wij werken.

Dan uw vijfde vraag of het coronavirus op dit moment invloed heeft op de hoeveelheid geleverde huishoudelijke hulp. Wat wij merken is dat de werkzaamheden zoals afgesproken gewoon doorgaan. Er is een aantal cliënten die zeggen even af te zien van de hulp. Dat gebeurt omdat zij een vreemde in huis spannend vinden. Als dat het geval is wordt er per week contact opgenomen met die cliënt die op dat moment even afziet van hulp. Er wordt nadrukkelijk gevraagd: hoe gaat het met u, wanneer kunnen we bij u terecht en is er meer nodig? Zodat we goed in de gaten houden dat zo'n situatie niet kan vervuilen, want dat moeten we niet hebben.

De zorg wordt gewoon geleverd. Daar heb ik veel bewondering voor, want het is toch spannend. Vaak hebben deze mensen te weinig beschermingsmiddelen. Maar die zorg gaat door. Weliswaar binnen de RIVM-maatregelen. Dus ook anderhalve meter en heel goed bij elkaar uit de buurt blijven. Dus dat vind ik op zich het goede verhaal.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik wil absoluut de discussie rondom dit onderwerp niet opnieuw voeren. Ik weet dat er wordt gezegd dat het credo is dat je huis schoon is in plaats van uren. Maar dat is natuurlijk wat in de samenleving veel ruis oplevert. Is dat wel bij de zorgleverancier na te gaan? U kent die cijfers niet, of ze van drie naar twee uur zijn gegaan. Het huis was schoon, is schoon en blijft schoon. Dat is het motto. Ik vind het wel fijn om te weten bij 1.889 gevallen of het nou in drie gevallen nog steeds schoon is. Dat is een heel andere discussie dan dat het om driehonderd gevallen gaat. Ik weet niet of de wethouder bij de leverancier kan aangeven dat het om bijvoorbeeld 10% gaat waarbij het huis nog steeds schoon is, maar waarbij we het sneller kunnen doen. Of is dat 50% of maar 1%? Dat zou in de toekomst de discussies misschien wat versoepelen.

De heer Duijsens: De wethouder gaat niet echt in op de vraag. De vraag die ik aan hem voorlegde was of hij het in deze bijzondere, rare en bizarre tijd zo kan organiseren om mensen te besparen dat zij er minder van gaan worden. Volgens mij moet het mogelijk zijn bij die 1.889 minus degenen die jullie al hebben gehad om die mensen eruit te pakken waarvan wordt verwacht dat ze ongeveer op hetzelfde blijven. Dicht dan die kwesties af en ga niet aan mensen vertellen dat ze van zes naar drie uur gaan. Om dat twee weken geleden



te horen is niet fijn en moeten we met zijn allen niet willen. Mensen hebben genoeg zorgen en dan zijn ze daar ook weer door geëmotioneerd. Meestal verlengt dat niet het leven, om het zacht uit te drukken. Dus de vraag aan de wethouder is hoe lang dit allemaal loopt. Neem nou geen besluiten waar mensen aanmerkelijk slechter van worden. Van de 1.700 gevallen zullen er zes-, zevenhonderd, misschien wel duizend ongeveer gelijk blijven. En zevenhonderd zullen er meestal op achteruit en soms op vooruit gaan. Eerst in deze tijd de makkelijke gevallen.

Wethouder Vreugdenhil: De tweede vraag van de heer Van Koppen was of er toch percentages zijn te leveren. Nee, die zijn er niet. U zei het al heel erg goed. Het gaat om een schoon en leefbaar huis en dat is het resultaat. Als dat niet gehaald wordt hebben we een onderwerp. Als u die signalen krijgt zou ik die graag willen horen, zoals dat wel vaker gebeurt.

Dan de vraag van de heer Duisens om dat nou niet te doen waarvan je weet dat het heel grote stappen zijn. Ook daar geldt dat er een schoon en leefbaar huis blijft. Ik denk dat het wel meevalt. U heeft signalen en ik vraag u die door te geven. Dat hebben we ook in een bepaald geval van u gehoord. We gaan daar dan adequaat mee om. Er zou dan altijd even naar een afbouwsituatie gekeken kunnen worden. Dat is het enige dat ik erover kan zeggen, maar houd in gedachten dat wij maatwerk leveren. En vertrouw daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar rondvraag 11.

De heer Keizer: Voorzitter. Mag ik een voorstel van orde doen?

De voorzitter: Ja.

De heer Keizer: Namens mijn fractie wil ik voor de volgende raadsvergadering op het onderwerp huishulp alvast een motie aankondigen.

De voorzitter: Goed. Waarvan akte. Dan ga ik naar rondvraag 11 van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland.

De heer Duisens: Voorzitter. Een bekend geval. De laatste echt gehouden raadsvergadering hebben we aan dit onderwerp gewijd. Gelukkig dat we die toen nog gehouden hebben, voor degenen die het nog weten. Tijdens die raadsvergadering zijn bepaalde berichten door de wethouder gedaan die een dag later strijdig waren met uitgestuurde brieven aan de eigenaar van het pand en ook aan de betreffende omwonenden. Essentieel daarbij was dat het college toen het standpunt innam dat de werking van de omzetvergunning op basis van de Huisvestingsverordening was opgeschort door het voorbereidingsbesluit. Aan de eigenaar werd bericht dat iedereen eruit moet die erin zit en dat we gaan handhaven. U zou denken dat het allemaal zou goed komen. Daar stellen we dan een vraag over en de wethouder beantwoordt die. Heeft hij het nou wel of niet begrepen? Blijkbaar heeft hij het niet begrepen. Dat is de inleiding op de vragen.

Dan kom ik tot de volgende vragen:

Erkent de wethouder dat ik zo-even kort heb samengevat, dat hij op 9 maart melding had moeten maken van de brief aan de eigenaar van het pand en ook melding had moeten maken van de inhoud van het verweerschrift? De beantwoording is dat wij nooit inhouden van verweerschriften bij de rechtbank delen met de raad. Maar daarom gaat het helemaal niet. Het gaat over de inhoud van dat verweerschrift, namelijk het bericht aan de rechtbank en aan de omwonenden dat je die omzettingvergunning op basis van de Huisvestingsverordening kunt vergeten, omdat het voorbereidingsbesluit prevaleert. Daar wordt nota bene de brief aan de eigenaar nog bijgevoegd, die hetzelfde inhoudt. Dus de vraag is hoe de wethouder nou zo'n dun antwoord kan geven als dat de beweegreden van de vragenstellers was. Verklaar



wethouder, want je hebt op die extra raadsvergadering de raad onvolledig en al of niet opzettelijk onjuist geïnformeerd. Als hij juiste informatie had gegeven zou waarschijnlijk de hele extra raadsvergadering niet eens nodig zijn geweest, want de zaak was toen helemaal in control: het voorbereidingsbesluit gold en de omzettingsvergunning was opgeschort, zoals u het zelf in de brieven aangeeft.

Dan de tweede vraag. Is de wethouder het met de vragensteller eens dat als deze informatie vooraf gegeven was, de raadsvergadering van 9 maart niet nodig was geweest? Op zich is dat niet zo erg, maar wat wel belangrijk is, is hoe het staat met de handhaving. Ik heb van omwonenden naar aanleiding van deze rondvraag begrepen dat het huis nog vol zit met arbeidsmigranten. En wethouder, dat is niet hetgeen dat u in dat verweerschrift ook aan de rechtbank hebt verteld, namelijk dat er niemand in mag wonen, dat het niet in overeenstemming met de handhaving van het besluit is dat u aan de eigenaar hebt gestuurd. U doet het op dit punt gewoon niet goed. De vraag is of u zich dat realiseert en wat u gaat doen om dit recht te zetten? Formeel mogen er nul, zero arbeidsmigranten in dat pand zitten, want het voorbereidingsbesluit geldt. Volgens het voorbereidingsbesluit hebt u een aparte omgevingsvergunning nodig. Die krijgt men niet, het voorbereidingsbesluit blokkeert dat. Dus klaar, iedereen moet dat uit dat pand die arbeidsmigrant heet. En waarom doet u dat niet? En waarom laat u dat nu weer op zijn beloop? We zijn ruim een maand na 9 maart verder. Blijkbaar schrijft u maar wat in brieven. Want datgene wat u schrijft maakt u gewoon absoluut niet waar. Waarom zegt u niet tegen de eigenaar dat het voorbereidingsbesluit geldt en de omzettingsvergunning is opgeschort. En klaar is kees. En vraagt u de omgevingsvergunning maar en over enige tijd zien we wel wat daarvan komt.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De heer Duijsens vraagt of de wethouder concreet erkent dat hij melding had moeten maken. Het heel concrete antwoord van de zijde van het college is daarop nee. Ik zal dat antwoord onderbouwen.

Het verzoek om voorlopige voorziening is conform de geldende mandaatregeling door de juridische medewerker in behandeling genomen. Het verweerschrift, waar u op doelt, dat richting de rechtbank is gegaan, dient geen ander doel dan om het college in rechte te positioneren.

In ons antwoord van 14 april jl. op uw vragen heeft ons college uitgelegd wat de gebruikelijke werkwijze is. Er is geen aanleiding geweest om de raad in dezen op een andere wijze te informeren. Mocht ons antwoord op u de indruk hebben gemaakt zoals beschreven, dan betreuren wij dat, omdat dit geenszins onze intentie is geweest.

Dan de tweede vraag. De extra raadsvergadering is door een tweetal partijen aangevraagd. Het college onderschrijft het recht van de raad om een extra raadsvergadering te vragen. Op uitnodiging van de voorzitter van de raad is het college aanwezig geweest bij deze extra raadsvergadering.

Dan de derde vraag. Wij hebben op dit moment geen aanwijzingen van overlast in welke vorm dan ook. Wel is er zeer recent een verzoek om handhaving door de omwonenden ingediend. Hierover zal het college zich buigen.

Dan de laatste vraag. Zoals bekend loopt er een bezwaarschriftprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning en is recent, zoals hiervoor gemeld, een verzoek om handhaving ingediend. Deze zaken kan ik u meedelen.

U bent zelf advocaat en weet zelf heel precies hoe alles in elkaar zit, maar dit is het antwoord dat ik u heden kan geven.

De heer Duijsens: We praten toch langs elkaar heen. Je hebt een juridische en politieke benadering. De politieke benadering is dat de wethouder op 2 maart een brief schreef aan de eigenaar van het pand. Ik citeer: "Nu de omzettingsvergunning is opgeschort is het niet toegestaan om kamerbewoning te laten plaatsvinden. Hiermee is derhalve sprake van een overtreding van de Huisvestingsverordening Westland 2019." Een citaat uit zijn eigen brief van 2 maart. Als je toch zo'n brief leest, dan is het toch eigenlijk niet goed te praten dat



vervolgens dat huis op dit moment met uw instemming gewoon volgestopt is met arbeidsmigranten?

U zegt dat er een verzoek tot handhaving is gebeurd. Dat verzoek tot handhaving is niet nodig, want u wilde al gaan handhaven. De eigenaar hebt u gezegd: geen vergunning, het voorbereidingsbesluit geldt en nu weg met die mensen. Waarom hebt u nou meer dan een maand, bijna twee maanden, erover gedaan om eerst dat huis eerst met arbeidsmigranten te laten vullen en nu zegt u dat er een verzoek tot handhaving is binnengekomen? Dat klopt toch niet?

Wat u echt niet goed ziet is de heel formele wijze van afdoen van zo'n zaak. Het gaat niet om het verweerschrift, het gaat om wat u in het verweerschrift heeft laten schrijven. Namelijk: rechtbank, de hele vergunning is er niet meer, want inmiddels hebben we een voorbereidingsbesluit genomen. Daar gaat het om. En als u dat op 9 maart aan de raad had verteld, dan zou die hele vergadering anders gelopen zijn. U had zelf het probleem al opgelost volgens uzelf. Alleen moeten we vandaag constateren dat het probleem helemaal nog niet opgelost is, want u komt datgene ook niet na wat u aan de eigenaar en bewoners hebt geschreven. Want het mag helemaal niet. Want het voorbereidingsbesluit gaat voor. Waarom doet u er nou zo lastig over en doet u niet waarvoor u er bent, namelijk de wet hanteren en te houden en te zeggen dat de eigenaar het pand niet voor die arbeidsmigranten mag gebruiken? Waarom doet u dat niet en waarom draait u eromheen op allerlei formaliteiten, waar niemand wat aan heeft en waar u zelf ook niets aan hebt en waarmee u zichzelf ook mee beschadigt? U hebt een bepaalde insteek en voer die uit. Namelijk: het voorbereidingsbesluit geldt, de raad heeft het voorbereidingsbesluit genomen. En vast staat dat ten tijde van het voorbereidingsbesluit in dat pand geen arbeidsmigranten mogen. Dus bent u bereid om actie te ondernemen? Om echt datgene te doen waarvoor u eigenlijk in het college zit.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Mijnheer Duijsens. U bent juridisch heel goed onderlegd, dus u weet heel goed hoe deze zaak in elkaar zit, zowel links als rechts. Wat u nu zelf aangeeft, zo eenvoudig ligt het niet. Dus vandaar dat ik me gewend heb tot de experts en de juridische adviseurs bij de gemeente. En zij zeggen dat er dadelijk een bezwaarschriftenprocedure en een verzoek tot handhaving is. En die zullen op formele wijze keurig behandeld worden. En vervolgens zal het links of rechts een rechtszaak worden en zal de rechter hier een uitspraak in doen. U weet ook heel goed dat deze zaak behoorlijk gecompliceerd ligt. Meer mededelingen kan ik niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de laatste rondvraag, de rondvraag van Westland Verstandig inzake het onderhoud van de begraafplaatsen.

De heer Duijsens: Dat is best wel een vervelend iets, moet ik zeggen. Met name de antwoorden die ik de afgelopen dagen op vragen heb gekregen, die verband hiermee houden. Ook uit de artikelen van Vermeer in het AD blijkt dat het klachten van mensen regelt. Als ik de beantwoording van de wethouder zie dan is het dat we zijn opgehouden, alles in orde is en dat het probleem is getackeld. Toevalligerwijs kreeg ik vandaag nog een mail van iemand, waarmee de wethouder ook contact heeft gehad. Die zit nog steeds op antwoord te wachten. De wethouder zou die binnen veertien dagen antwoorden. Die persoon trof het graf van zijn pas overleden echtgenote in een bepaalde staat aan. Die trof daarachter allerlei beeldjes en allerlei andere zaken aan. Nog steeds zijn mensen daar druk mee in de weer. U erkent volgens mij dat het niet goed is uitgevoerd. U hebt ook tegen een aantal mensen sorry gezegd, maar de troep is nog steeds aanwezig. En met 'troep' bedoel ik datgene wat op de graven stond en ergens als troep is neergedruwd. En dat het allemaal niet is terugbezorgd bij de mensen die het niet aangaven. In ieder geval, dat het niet beter gecommuniceerd wordt.

De vragen zijn dan ook de volgende. Waarom ging het op al die begraafplaatsen fout en wie is daar de verantwoordelijke voor? Daar hebt u vandaag wel een antwoord op gegeven, dat het een aannemer is, aangestuurd door uw mensen en de mensen ter plekke.

Op welke wijze zijn de werkzaamheden uitbesteed en aan wie? Is dit nu gestopt? U hebt gezegd dat het op 19 maart is gestopt. Maar volgens mij is het niet gestopt, omdat ik nog wat mensen heb gesproken die nog steeds nieuwe zaken zien die in hetzelfde gebied passen. Iemand heeft u gisteren daar nog op aangesproken. Ik kan nog een kleurrijk en triest verhaal voorlezen als u zegt dat u niet weet waar ik het over heb. Dus de vraag is of u bereid bent om datgene te doen wat nodig is om dit recht te zetten. Het is gelopen zoals het is gelopen. In ieder geval moet het stoppen. U moet niet daarmee doorgaan en ook goed controleren of er niet her en der toch nog wat gaat gebeuren. Hoe kan dit in de toekomst echt voorkomen worden? Het is echt een materie die echt gevoelig ligt. Dat is ook wel gebleken bij mensen. De laatste vraag is door u vandaag beantwoord. In feite zijn de werkzaamheden gestopt of zij waren klaar. Dat is niet helemaal duidelijk. Dat in ieder geval wordt opgeruimd wat nu de steen des aanstoots van een aantal mensen is. Er zijn eenvoudige gedenkstenen geplaatst op graven waar drie mensen liggen. Daar zijn er maar twee geplaatst. Dus het is allemaal sloddervossenwerk. Dus de vraag is hoe u dat recht kunt breien. Het is onder uw verantwoordelijkheid gebeurd, wethouder. Dus u moet zich aanrekenen dat mensen u daarop aankijken, dat u dat niet goed georganiseerd heeft. Als ik zelf wethouder zou zijn, zou ik tot diep in de nacht zorgen dat er goed gemaakt wordt wat er op al die begraafplaatsen fout zit. Het moet ook snel gebeuren. Want nogmaals, mensen ergeren zich daar, ze zijn er heel verdrietig over en reageren er heel geëmotioneerd op als het iets van hun eigen overleden familieleden of bekende mensen is.

Wethouder Snijders: Mijnheer de voorzitter. Het college betreurt dat mensen aanstoot hebben genomen aan de handelwijze rondom het ophogen van de velden op de diverse begraafplaatsen. De afgelopen periode hebben we daar diverse brieven over geschreven richting de raad. We hebben ook aangegeven hoe deze situatie is ontstaan en hoe we hiermee in de toekomst omgaan. Ik denk dat het te ver gaat om precies aan te geven hoe het nu is. Ik wil wel ingaan op hoe we het aan willen pakken.

U geeft aan wat nu de situatie is. Een maand geleden zijn we met deze werkzaamheden gestopt. De foto in het AD van gisteren was niet van afgelopen week, maar was van een maand geleden, ongeveer 12 maart. De spullen die verwijderd zijn, zijn weer opgepakt en zijn weer op de graven neergezet. En wat niet is weggehaald is in kratten gezet en is in de loods op de betreffende begraafplaats neergezet. Dus als mensen nog zeggen zaken te zoeken, dan moeten ze contact opnemen met de beheerder van de begraafplaats. Die kan in de betreffende loods laten zien waar nog een heel kleine hoeveelheid van deze zaken aanwezig is.

Ik heb u eerder geschetst dat over het ruimen van graven een persoonlijke brief gaat naar betreffende mensen die worden herbegraven. Bij een algemene begraafplaats, waarover we hier spreken, wordt dat niet gedaan. We kunnen wel iedereen een brief sturen, maar merken dat brieven niet altijd op de goede bestemming terecht komen. We hebben aangegeven dat we dat op een algemene begraafplaats doen door middel van publicatie op het bord en in de krant. En zorgen dat het breder bekend is via sociale media. De kern is dat we nog werken volgens een oude verordening uit 2013. Voor algemene begraafplaatsen staat heel duidelijk in de regelgeving, die mensen uitgebreid hebben gekregen bij het aangaan van een overeenkomst voor een graf, dat wel een steen geplaatst mag worden, maar geen andere zaken. Het is namelijk een algemeen graf waar er twee of drie in hetzelfde vlak begraven zijn. Zoals u weet handhaven we daarop niet en zie je ook dat veel mensen spullen hebben neergezet. Sommigen doen dat heel netjes en verzorgen dat goed. Maar er is ook een aantal mensen die minder bij het graf komen. Zij hebben het eerste jaar wat gemaakt, laten het staan, uiteindelijk is het geen gezicht wat er staat. We hebben gezegd dat we er in de toekomst in een nieuwe verordening toch wat duidelijker over zijn. We willen ook

begrafenisondernemers beter aanspreken dat er een koopgraf en algemeen graf is. Voor algemene graven gelden andere regels waaraan je je moet houden. Vervolgens betreuren we wat er gebeurd is. Veel mensen zijn boos geworden. Gezegd is hoe we dit kunnen voorkomen en hoe we hiermee beter kunnen omgaan. We hebben een aantal zaken tegen elkaar gezegd. Nu wordt vier weken voor het ophogen van een begraafplaats er op het publicatiebord, in de krant en op sociale media wat gepubliceerd. We hebben gezegd daarvan een langere termijn van acht weken te maken. Verder moeten we duidelijker op de begraafplaatsen bordjes neerzetten, zowel aan het begin als het einde van de vakken, waar wat gaat gebeuren. We moeten mensen meer in de gelegenheid stellen om de herinnering aan hun dierbaren op een fatsoenlijke wijze te kunnen weghalen. Verder hebben we ook intern gezegd dat als we het nog een keer doen dat de nog op het graf staande spullen per graf in een krat terechtkomen, worden geregistreerd, zodat we ook weten van welke begraafplaatsen welke spullen zijn aangekomen, zodat mensen makkelijker bij hun spullen kunnen komen en die weer terug kunnen zetten.

Deze zaken willen we de komende periode aanpakken. Een maand geleden zijn we ermee gestopt en zijn alle ophogingen gebeurd. Het restant van de spullen die aan de kant hebben gelegen zijn vorige week weggehaald. In de loods bij de beheerder zijn die verkrijgbaar. Dus nogmaals, en dat heb ik ook een aantal malen in de pers gezegd, excuus hiervoor. Ik heb met een aantal bewoners gesproken. Zij verwachten dat de gemeente door middel van een bloemetje, brief en meer van dat soort zaken, iedere persoon aanspreekt en excuus hiervoor aanbiedt. Ik heb ervoor gekozen om publiekelijk excuses aan te bieden. We pakken het de komende periode beter aan en zullen hier meer aandacht aan gaan besteden, dat dit niet meer voorkomt.

De heer Duijsens: Ik heb hier een mail voor me liggen van iemand die gisteren heeft geconstateerd dat op het graf van zijn pas overleden echtgenote allerlei bordjes van anderen stonden. Allerlei zaken die daar helemaal niet thuishoren. Die heeft u daar ook op aangesproken. Die heeft ook gezegd dat dat niet mag en niet kan. Toen zou u gezegd hebben dat behalve een steen je niets op een graf mag leggen en dat u er snel klaar mee zou zijn. Die opmerking werd niet echt in dank afgenomen. U zegt dat ook zelf. Wat ik nu wil weten of u nu de garantie kunt geven dat de situatie, zoals die nu overal er is een propere situatie is. Dus dat niet die spullen van die graven nog steeds tussen de gewone graven dwarrelen. U zegt dat alles netjes is opgeborgen in de schuur bij de begraafplaatsen. Weet u dat echt zeker? Hebt u dat na laten gaan door de beheerders of wie dan ook van de gemeente dat het allemaal in orde is? Want nogmaals, blijkbaar raken daar mensen nog steeds vol van. Daarom bellen ze de krant. Dat doen ze niet over iets dat zes weken geleden is gebeurd. Dat doen ze over iets dat ze pas hebben ervaren. De vraag is of u zeker weet dat het ontstane probleem en waarvoor u excuses heeft aangeboden echt is opgelost.

Wethouder Snijders: Ik heb richting de afdeling heel concreet de vraag gesteld: kijk secuur op al die begraafplaatsen waar we aan het werk zijn geweest, waar we hebben afgesproken dat alles is verwijderd en dat alles netjes en goed staat. Ze hebben mij gisteren bericht dat gewoon alles in orde was. Dus ik ga er gewoon van uit dat alles goed is gecontroleerd. U geeft aan dat die meneer aangeeft nog niet tevreden te zijn. Ik heb met die meneer in 's-Gravenzande gesproken en hem excuses aangeboden. Deze meneer zegt van mij te verwachten dat ik alle mensen een brief en een bloemetje stuur, waarna pas het dossier te sluiten is. Daarvan heb ik net gezegd dat dat voor mij te ver gaat. We hebben gewoon gehandeld en excuses aangeboden, omdat het bij een aantal mensen verkeerd is overgekomen. We hebben daaruit lering getrokken. We zijn door mensen opgebeld en hebben gezegd hun aanbevelingen over te nemen en daaraan vol te gaan werken. Die mensen heb ik allemaal keurig te woord gestaan. Dat zie je ook in het AD-artikel, waarin staat dat het een leerschool voor ons is geweest. Hier hebben we van geleerd en de volgende keer pakken we het veel zorgvuldiger aan.



De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tot de conclusie dat alle vragen van de rondvraag gesteld en beantwoord zijn.

5. SLUITING

De voorzitter: Dan kom ik nog aan de vraag van de heer van de heer De Gier over wat de agenda voor de raadsvergadering is. In het overleg met de fractievoorzitters is afgesproken dat de hamerstukken voor de raadsvergadering van volgende week 23 april opnieuw zouden worden geagendeerd. Daaraan zal bestemmingsplan Linge 22 te Naaldwijk toegevoegd worden. Ook is afgesproken dat het verslag van de vorige vergadering en de rondvraag op de agenda staan. Ook is afgesproken dat de rondvraag schriftelijk zal worden afgedaan. Destijds is ook gezegd dat de stemming over moties en initiatiefvoorstellen naar de raadsvergadering van juni gaat.

De heer Keizer heeft aangekondigd een motie vreemd aan de orde van de dag te willen indienen. Wil hij dat voor volgende week donderdag doen?

De heer Keizer: Ja. Die motie is voor a.s. donderdag.

De voorzitter: Zullen we afspreken dat dat de enige motie vreemd aan de orde van de dag zal zijn?

De heer Keizer: Dat is denk ik niet aan mij alleen. We besluiten dan wel dat het dan onmogelijk wordt gemaakt om in deze vergadering vragen te stellen over onderwerpen die iedereen aangaan. Als een fractie een rondvraag agendeert kan het niet zo zijn dat alleen die fractie daarover een verhelderende vraag mag stellen. Er zitten heel veel vragen bij waar mijn fractie in het verleden al artikel 42-vragen en onderhandse vragen over heeft gesteld. Ik vind het een waardeloze manier en wij hebben nu besloten daarover maar een motie in te dienen. En ik sluit niet uit dat we nog met meerdere moties komen na deze behandeling.

De voorzitter: Ik kijk even naar de fractievoorzitters of men andere moties wil indienen of dat de motie die de heer Keizer heeft aangekondigd de enige motie zal zijn.

De heer Duijsens: Dat is een beetje lastig. Ik wil de heer Keizer niet afvallen, maar ik dacht te hebben afgesproken dat moties weer bij de eerste lijfelijke vergadering komen. Ik moet mezelf in toom houden en temmen om in juni pas met moties te komen. Voor die tijd moeten we het dan maar met rondvragen doen. Ik heb mezelf niet voorbereid op moties of initiatiefvoorstellen. Het zou beter zijn alle moties vanwege de noodtoestand uit te stellen tot een lijfelijke vergadering. Anders moeten we dat natuurlijk ook volgens mij doen volgens de Gemeentewet. In de eerstkomende volwaardige vergadering zouden we dan ook over die motie over de ozb-gebeurens moeten stemmen.

De heer Zuyderwijk: Ik wil alleen maar bevestigen dat de VVD-fractie niet voornemens is om moties voor de komende raadsvergadering in te dienen.

De voorzitter: Oké. Maar ik vraag de fractievoorzitters wat men nu wil over de moties.

De heer De Gier: Voorzitter. Volgens mij was dit het punt dat ik ook aan het begin van de vergadering heb ingebracht. Ik ben het geheel met de heer Keizer eens dat deze manier van vergaderen mijn instemming in ieder geval niet kan wegdragen. De volgende keer zal ik mij bij alle rondvragen aanmelden als mede-indiener, zodat ik wel kan reageren, want ik heb me onwils zitten ergeren. En ik overweeg dan ook misschien wel een motie van wantrouwen



tegen een van de wethouders die continu onzin heeft zitten te spuien. Ik ben echt onwijs boos.

En volgens mij staat er nog een vraag van mij open die ik in het fractievoorzittersoverleg heb geuit en die eigenlijk voor deze vergadering ook al gold. Ik heb namelijk de wettelijke regeling over digitaal vergaderen gelezen. En daarin staat dat de helft van de leden deel moet nemen aan de vergadering, want anders is er geen quorum. Volgens mij is er voor deze vergadering geen quorum. En als we gaan vergaderen zoals we hebben voorgenomen met de raadsvergadering zal er dan ook geen quorum zijn. Dus we kunnen volgens mij überhaupt geen besluiten nemen.

De voorzitter: Voor de commissievergadering is het niet dringend noodzakelijk om een quorum te hebben. Overigens zijn heel veel leden ingelogd. Alleen ziet u dat niet, maar dat zie ik wel. Dus ik kan u verzekeren dat er meer leden dan u denkt aan deze vergadering deelnemen. Dus wat dat betreft is meer dan de helft van de raad ingelogd. Dus daar is geen enkele discussie over. Ook bij de raadsvergadering zal er zeker op een andere manier gecontroleerd worden of het quorum aanwezig is. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken.

Ik kan alleen maar concluderen dat ik bij het vaststellen van de agenda, maar ook bij het begin van de rondvraag, vragen heb gesteld en daar heb ik mij aan gehouden. Als het anders had gemoeten, dan spijt mij dat verschrikkelijk. Maar dat heb ik op die manier aan u voorgelegd. Dat was destijds akkoord. Dan heb ik mij op die manier geconformeerd.

De heer De Gier: Zowel de heer Keizer als ik hebben daarop gereageerd. U heeft de heer Keizer daar het woord over gegeven en die heeft tegen deze gang van zaken geprotesteerd.

De voorzitter: Nee nee nee nee nee.

De heer De Gier: Ik heb het woord toen niet gekregen.

De voorzitter: De heer Keizer heeft toen de eerste vraag gesteld en daarbij een opmerking gemaakt. Maar niet bij het vaststellen van de agenda en ook niet bij het begin van agendapunt 6. Dat even voor u, mijnheer De Gier.

De heer De Gier: Dat klopt. Bij het begin van de rondvragen heb ik u horen toelichten dat eerst de vragensteller wat zou mogen zeggen, dan de wethouder antwoord zou geven en dat dan de rest van de vragenstellers nog mogelijkheden kregen. Daaronder had ik begrepen alle deelnemers aan deze vergadering, want anders had ik op dat moment wel geprotesteerd.

De voorzitter: Dan zullen we de band nog even moeten afluisteren.

De heer Hofland: Ik denk dat we van deze eerste keer het een en ander leren. Ik denk dat we iets relaxter moeten omgaan met het reageren. Dit is de vervanging van het debat dat we normaal gesproken in de raad houden. Dus ik denk dat we ook daar een modus in moeten vinden om dat debat dan ook op deze wijze te doen. Het is niet ideaal. Het meest prettige is het om dat te doen in de raadzaal, waar we dan allen gezamenlijk zijn.

Als er in de toekomst nog leden van de raad nog vragen hebben, vertegenwoordigers van de inwoners van Westland, moeten we hen daarin tegemoet komen, want anders krijgen we een motieregen of wat dan ook. Er zijn gewoon heel simpele vragen en ik denk dat we daaraan tegemoet moeten komen. Dat is een.

Wat betreft de moties hebben we gezegd dat een aantal daarvan doorschuift. We komen ongetwijfeld nog te spreken over hoe we in de toekomst zullen gaan vergaderen, want het coronatijdperk zal niet zomaar per 1 juni voorbij zijn. Ik denk dat het goed is dan moties met enige urgentie te behandelen, omdat anders de uitvoering in het geding komt. Misschien dat



de burgemeester daarin een rol kan spelen. Moties die kunnen wachten mogen wat mij betreft ook wachten. Daar heb ik geen probleem mee. Maar de uitvoering moet niet in het geding komen. Hetgeen in het dictum staat moet nog gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik denk dat we inderdaad best iets losser kunnen vergaderen, maar dan zou ik wel iets anders aan de orde willen stellen. Dan zou ik graag wel weer gebruik willen gaan maken van het bvo, zodat we tevoren wel strakker het aantal rondvragen en de onderwerpen kunnen agenderen. Want ik vind het echt belachelijk dat we het nu heel lang hebben over rondvragen die al lang door andere fracties schriftelijk zijn gesteld, of die al aan het college zijn gesteld en die middels een memo naar ons toekomen. Ik vind het echt zonde van onze tijd, dat is alleen maar voor de Bühne. Dus ik zou zeggen bvo, strakker handhaven op de rondvragen en daar dan wat coulanter mee omgaan.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik denk dat het voor de eerste keer wennen was. We kunnen wat coullance hebben, maar ik ben het ook met mevrouw Vermeer eens, we moeten dan goed kijken naar de agenda. Nu kunnen rondvragen bij wijze van spreken ingediend worden en het worden agendapunten waar iedereen dan over wil spreken. Maar dan moet je het misschien op voorhand even anders inregelen, dat het geen rondvragen zijn. Dus goed om zo'n eerste keer dit te constateren met elkaar.

Ik vind wel dat als de voorzitter bij de vaststelling van de agenda iets aangeeft en we gaan er allemaal mee akkoord, dan moeten we ook achteraf niet allemaal zeuren en zeggen iets anders te hebben gehoord, want volgens mij was dat best wel duidelijk.

De heer Keizer: Voorzitter. Dat was dus blijkbaar niet duidelijk, want anders had ik daar gelijk wel op gereageerd. Ik ging van de normale behandeling van de rondvraag uit.

De voorzitter: Laat ik dan in ieder geval voor mij zeggen dat ik het dan betreurt dat ik niet zo helder ben geweest, dat ik niet gecheckt heb dat dat bij iedereen goed over is gekomen. Dat zal ik dan ook voor de volgende keer meenemen.

Maar dan rest mij nog wel even de vraag, vinden wij dat we a.s. donderdag de moties en initiatiefvoorstellen moeten behandelen of zeggen we dat we ons aan de eerdere afspraken tussen de fractievoorzitters houden dat we de moties en initiatiefvoorstellen tot aan juni aanhouden? Want dat is waarschijnlijk het moment dat we weer lijfelijk in de raadzaal vergaderen. Ik kijk wat de heer Keizer daarvan als eerste vindt.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik heb aangegeven hoe ik daarover denk en ik hoor wel hoe de meerderheid van deze raad daarover denkt.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even naar de fractievoorzitters. Wilt u toch de motie van GBW donderdag behandelen of toch doorschuiven naar de junivergadering volgens afspraak?

De heer Van Harmelen: Ik heb helemaal geen bezwaar tegen het indienen van moties tijdens dit soort digitale vergaderingen. Maar ik vraag me af of het zin heeft om een motie in te dienen als er niet gestemd kan worden. Of kan er wel gestemd worden?

De voorzitter: Er kan wel gestemd worden.

De heer Van Harmelen: Oké. Dat was mijn vraag.

De heer Zuyderwijk: Onze voorkeur is het om de afspraken die we in het verleden gemaakt hebben... Oftewel dat de moties naar juni gaan, dat heeft onze voorkeur. Ik begrijp het idee van de heer Keizer en ik snap die motie ook. Als iedereen zegt dat we die gaan behandelen, dan moeten we het doen. Maar onze voorkeur is juni, omdat ik ook merk dat deze manier van



vergaderen op zich goed is, omdat we door moeten met zijn allen. Bij politiek en moties moet je elkaar ook in de ogen kunnen kijken en dat je non verbaal ook kunt communiceren. Met Benjamin ben ik het eens, als het daadwerkelijk om uitvoeringszaken gaat die spoedeisend zijn, dan moeten we daar een uitzondering voor maken. Maar conclusie: moties naar juni.

De heer Spaans: Ik ben het wel eens met het feit dat we moties tot juni moeten uitstellen. Maar de realiteit is dat de GBW-fractie niet in de gelegenheid is geweest haar democratische plicht hier te kunnen vervullen in een commissievergadering. En ik vind wel dat deze omissie, zonder daarvoor een schuldige aan te wijzen, ingehaald moet worden. En ik vind dat de heer Keizer het recht heeft om de vragen te stellen die die moet stellen, temeer omdat die in een voortraject ons heeft aangegeven daarover al diverse artikel 42-, 43- en onderhandse vragen te hebben gesteld. Dus willen we onszelf ook nog een beetje serieus nemen als democratische volksvertegenwoordigers, dan vind ik dat die inhaalslag gemaakt moet worden. En als we daar verdere afstemming over moeten gaan afspreken, dan is misschien een ingelaste fractievoorzittersvergadering van belang als suggestie.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van der Mark de plek van mevrouw Vermeer heeft ingenomen.

De heer Van der Mark: Wij zeggen in eerste instantie ons te houden aan de eerder gemaakte afspraken. We willen eventjes kort morgenochtend vroeg als fractie hierover een standpunt bepalen en morgenochtend aan de griffie melden hoe wij erin zitten.

De voorzitter: Helder. Goed. Oké. Dan concludeer ik dat we daar nog geen standpunt over in kunnen nemen, omdat dat morgen blijkbaar eerst nog door het CDA besproken wil worden. Begrijp ik dan dat u behoefte heeft aan een extra overleg van de fractievoorzitters? Ja. Ik zie knikken. Dan gaan we maandagavond een extra overleg van de fractievoorzitters inplannen. Dan zullen we maandagavond ook de agenda voor donderdag vaststellen. Dan dank ik u voor uw aanwezigheid en zie u allen donderdagavond weer terug bij de raadsvergadering. Een fijn weekend toegewenst. De vergadering is gesloten.