

Inspraakrecht voor burgers, Gemeente Westland d.d. 26 mei 2020
Agendapunt 24. Strandpaviljoen Westbeach

Beste Voorzitter,

Vragen stellen sinds 2013.

Sinds 2013 stel ik al vragen waar ik tot op de dag van vandaag geen antwoorden op krijg. Slechts 2 van de vele vragen zijn;

1. Volgens de gemeente kunnen mijn klanten bij de burens (The Coast en Bondi Beach) terecht voor horeca, echter in de praktijk kan dit niet. Zij hebben andere openingstijden, zitten 99% van de tijd al vol en willen mijn publiek niet binnen hebben (zeker niet in een nat wetsuit). Los hiervan kiest mijn doelgroep niet voor deze twee paviljoens. Hoe ziet de gemeente dit voor zich in de praktijk?
2. Volgens de gemeente past mijn vergunningsaanvraag niet in het bestemmingsplan. Waarom heeft The Coast dan een permanente vergunning gekregen? Waarom staan er pipowagens op het strand? Dit past niet in het huidige bestemmingsplan.

De functie van de Gemeente is om burgers en ondernemers te faciliteren, te ondersteunen en vooral de vragen die er zijn te beantwoorden. Hierin faalt deze Gemeente helaas.

Willekeurig handhaven

Vanaf 2013 tot en met 2018 is er nooit gehandhaafd, sterker nog, er zijn juist allemaal beloftes gedaan en verwachtingen gewekt. Echter in 2019 is de Gemeente gaan handhaven aangezien twee burens zijn gaan klagen. Hoe kan het dat Westbeach wordt aangepakt, terwijl geen enkel strandpaviljoen zich aan zijn vergunning houdt?

Voor het hoofdstuk "buiten het bouwvlak en te groot bouwen" kan ik dit bewijzen met foto's. In verband met de grootte zal ik me beperken tot slechts drie voorbeelden in de *bijlagen 1, 2 en 3*.

In mijn huurcontract staat dat ik niet mag onderverhuren, echter bij bijna elk strandpaviljoen gebeurt dit. Ik noem een Wato events bij de Branding, een Dreams bij de Jamm, een Kiteschool naast Elements, een surfschool naast de Pit etc.

In mijn huurcontract staat dat het Hoogheemraadschap van Delfland jaarlijks de bouwlocatie bepaalt aangezien de duinen dynamisch zijn. Wij hebben in april een dwangsom van € 10.000 euro gekregen omdat we zogenaamd buiten het bouwvlak hebben gebouwd, maar het bouwvlak volgens de gemeente ligt achter het prikkeldraad in de duinen. Hoe kan het dat The Coast in zijn geheel buiten zijn bouwvlak staat en hier niet op gehandhaafd wordt? *Zie bijlage 3*

Samen met het Hoogheemraadschap hebben we besloten het pand 90 graden te draaien; op die manier graven we minder zand weg bij de duinen, wat uiteraard beter is voor de natuur en gehele ecologie. Keurig een vergunning aangevraagd bij het Hoogheemraadschap en alles was geregeld dachten we.

Maar in april krijgen we € 10.000 euro dwangsom voor de grootte en het draaien van het paviljoen. De gemeente wil namelijk dat we parallel aan de duinen staan, wat dus slechter is voor de natuur. Ik verwijs nogmaals naar bijlage 1, deze paviljoens staan niet parallel aan de duinen. Op bijlage 3 is zichtbaar dat mijn buurman volledig naast zijn bouwvlak staat. Maar alleen Westbeach krijgt dwangsommen.

Mijn beide burens maken dagelijks met ongeveer 12 auto's en zelfs vrachtwagens illegaal gebruik van het nieuwe fietspad welke door de duinen loopt. Dit mag niet, maar in plaats van handhaven krijgen zij een gedoogbeleid dat ze tussen 07:00 en 10:00 's ochtends mogen bevoorraden. Echter is het eerder regel dan uitzondering dat de auto's buiten de zogenaamde "gedoogtijden" gebruik maken van het fietspad. Hoe is het mogelijk dat dit gedoogd wordt en dat er niet gehandhaafd wordt ondanks meerdere verzoeken om hierin op te treden? Ik herhaal: willekeurig handhaven!

De gemeente wil mij kapot maken met €45.000 euro aan dwangsommen die wij helemaal niet kunnen betalen. Belastingssommen worden uitgesteld, nood steunpakketten worden uitgedeeld, kredieten kunnen worden aangevraagd. Maar de gemeente stuurt doodleuk aanmaningen terwijl er maanden geen euro is binnengekomen. We hebben niet eens de tijd om dwangsommen behoorlijk aan te vechten bij een rechter.

Ik wil de gemeente bedanken voor het kapotmaken (in slechts 1 jaar tijd), van een sportief bedrijf met een maatschappelijk belang, waar ik al 15 jaar alles voor geef. Persoonlijk zou ik me schamen als ik dit veroorzaak bij een ondernemer.

Als jullie zelf ondernemer zijn geweest dan weet je hoeveel tijd/energie en je complete ziel en zaligheid opgaat in je eigen bedrijf. Jullie verwoesten tevens een gezin, de medewerkers en een Westlands visite kaartje.

LPF en de rest van de Raad

Speciaal voor de LPF die de spelregels graag wil weten.

- Ik stel vragen; krijg geen antwoord;
- Ik dien vergunningen in, worden onterecht afgewezen (horeca is via de rechter verkregen);
- Ik spreek met wethouders en deze maken beloftes, wethouder Meijer kwam deze gelukkig na in 2017;
- Onafhankelijk bureau Mentink schreef de kustvisie met Westbeach als 10^e strandpaviljoen;
- Niemand in de raad heeft hierover gestruikeld in de vergadering 2018;
- De motienis in 2019 aangenomen met Westbeach als 10^e strandpaviljoen;
- De Burgemeester heeft de kustvisie naar de prullenbak verwezen, als ik iets weg gooi dan staat het niet vandaag de dag nog online op de gemeente site:
https://www.gemeentewestland.nl/fileadmin/documenten/over_westland/Brochure_Kustvisie.pdf
- Als ik op 28 september met nota bene mijn eigen personeel het jaar afsluit ontvang ik een dwangsom van € 25.000 euro. Waarom? Omdat de controleur niet even binnen kwam om ECHT te controleren. Ik had zo met mijn personeelsbestand kunnen bewijzen dat dit geen klanten waren. Maar helaas slechts vage foto's van veraf. Nu moet de rechter hierover beslissen.
- Ik ontvang een nieuwe dwangsom als "eigen consumpties worden genuttigd". Kortom: mijn personeel en ik mogen niet eens binnen mijn eigen muren een boterham op eten. Koffie mag ik wel schenken, maar cola niet? Cursisten (van 11 jaar) mag ik wel koffie schenken, maar de ouders niet?
- Dit jaar heb ik de helft van mijn paviljoen en terras opgebouwd, maar nee hoor: €10.000 euro dwangsom. Waarom? Omdat de controleur vanaf 200m afstand een foto heeft gemaakt en niet langs komt om het echt te controleren en op te meten. Ook dit moet ik weer bij de rechter gaan verdedigen. Schandalig

Horecavergunning

Kent u een activiteitencentrum waarbij je geen drankje kunt drinken? Ik niet.

Op het moment dat de gemeente een surfschool een vergunning geeft dan weet je dat er bij sport ook eten en drinken genuttigd wordt. Het is naïef om nu je kop in het zand te steken. Sporten zonder dat je kunt eten/drinken is gewoonweg een gevaar voor de gezondheid.

De gemeente pretendeert het toerisme te stimuleren, maar als bezoekers naar Westbeach lopen (omdat de burens 99% van de tijd al vol zitten) moet ik:

‘NEE DAT MAG IK NIET’ verkopen. Dat is geen goede reclame voor de gastvrijheid van de gemeente Westland.

Weigering vergunningsaanvraag onrechtmatig;

- Ik beschik over een drank- en horecavergunning.
- Ik heb alle mogelijke onderzoeken laten doen en daarvoor de kosten gemaakt.
- De aanvraag is vervolgens afgewezen op zuiver politieke en beleidsmatige gronden. Politiek: de druk van de burens, beleidsmatig: maximaal 9 paviljoens, 2 per slag, positionering op het strand en ruimtelijke kaders.
- De politieke gronden snijden geen hout, het gaat niet om het recht van de sterkste, ook de burens houden zich niet aan de regels wat betreft situering op het strand en ook jegens die burens zou dan moeten worden gehandhaafd.
- De beleidsmatige gronden snijden geen hout, deze dateren van 2010 of zelfs 2004, de Kustvisie en het bestemmingsplan zijn verouderd en recent onderzoek laat zien dat vraag is naar een 10^e strandpaviljoen; de ruimtelijke kaders worden niet toegelicht en ik ben niet groter dan anderen en over de positionering valt te praten (kwart slag draaien) als het hoogheemraadschap daarmee kan instemmen. Het maximum van 2 strandpaviljoens per slag is nergens terug te vinden en als het al ergens is opgeschreven, een zwaar verouderd uitgangspunt.
- Niet eerder is gezegd dat de aanvraag toch niet zou worden ingewilligd gezien die politieke en beleidsmatige onwil, waardoor ik onnodig kosten heb gemaakt en aan het lijntje ben gehouden.
- Juridische weigeringsgronden zijn er niet, sterker, op juridische gronden kan de vergunning niet zomaar worden geweigerd.
- Sprake is namelijk van een situatie van schaarse (publieke) rechten, het college houdt immers vast aan een maximum van 9 strandpaviljoens dat onder het bestemmingsplan rechtstreeks is toegestaan; omdat het verouderde bestemmingsplan geen onderbouwing voor dat maximum van 9 omvat, is het bestemmingsplan in zoverre in strijd met de Dienstenrichtlijn en daarmee onverbindend. De Commissie bezwaarschriften heeft het college terecht geadviseerd om alsnog met een onderbouwing te komen, maar die is niet gegeven. Er wordt slechts geschermd met zaken als natuurbescherming, terwijl nu juist uit de onderzoeken blijkt dat er geen enkel probleem is voor wat betreft de natuurwaarden. Bovendien is het bestemmingsplan alweer uit 2010, dat wil zeggen uit een tijd dat sowieso nog geen gemotiveerde afwegingen werden gemaakt in het licht van de Dienstenrichtlijn.
- Het is niet verdedigbaar en in strijd met de Dienstenrichtlijn dat bepaalde exploitanten er eeuwigdurend zouden mogen staan en door een overheid aan een verdienmodel zijn geholpen, terwijl andere belangstellenden nooit in aanmerking zouden kunnen komen.

- Mocht het college nu niet op andere gedachten zijn te brengen, dan zal ik bij de raad in verband met de huidige strijdigheid met de Dienstenrichtlijn een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan indienen.
- Mijn advocaat gaat ervanuit dat ik bij de rechter in het gelijk zal worden gesteld. Het zou spijtig zijn als het college het zover laat komen. Bovendien kan de gemeente dan een forse schadeclaim in verband met gemaakte kosten voor onderzoeken en adviezen en gederfde inkomsten tegemoet zien.

Democratie

Ik zit niet in de politiek, maar volgens mij werkt het als volgt;

Er zijn verkiezingen en dan stem je op de partij waarbij je achter de standpunten staat. Vervolgens vergaderen deze partijen en volgen er beslissingen en besluiten. Als dit wordt uitgevoerd dan vloeit dat voort uit een democratisch gekozen politiek.

Op het moment dat een college van Burgemeester en Wethouders zelf beslissingen gaan maken die juist indruisen tegen de wil van de raad (politieke partijen) en de stem van de burger, dan is dit niet een democratisch besluit. Tevens is dit zeer vreemd om de raad compleet te negeren, waarom wordt er vergaderd met de raad erbij als het College zelf bepaald?

We voelen ons WEL gesteund door de Westlandse burgers die massaal onze petitie hebben ondertekend. We zitten nu bijna op de **4500 handtekeningen** van burgers die Westbeach WEL als 10^e strandpaviljoen wil zien. Zo tonen wij aan dat we onze eigen doelgroep en achterban hebben.

Mocht het College van de gemeente Westland zijn standpunt en de weigering van de vergunning niet willen aanpassen, dan vraag ik met klem het college om mee te werken door de reguliere bezwarenprocedure over te slaan zodat we meteen naar de voorzieningenrechter kunnen. Wij zijn namelijk het vertrouwen in de Westlandse politiek kwijt en twijfelen aan de belangen van dit college. Daarnaast is dit niet langer een houdbare financiële situatie. Wij zijn voldoende leeggeroofd en hebben niet meer de financiële ruimte om nog 1 maand te wachten op een besluit.

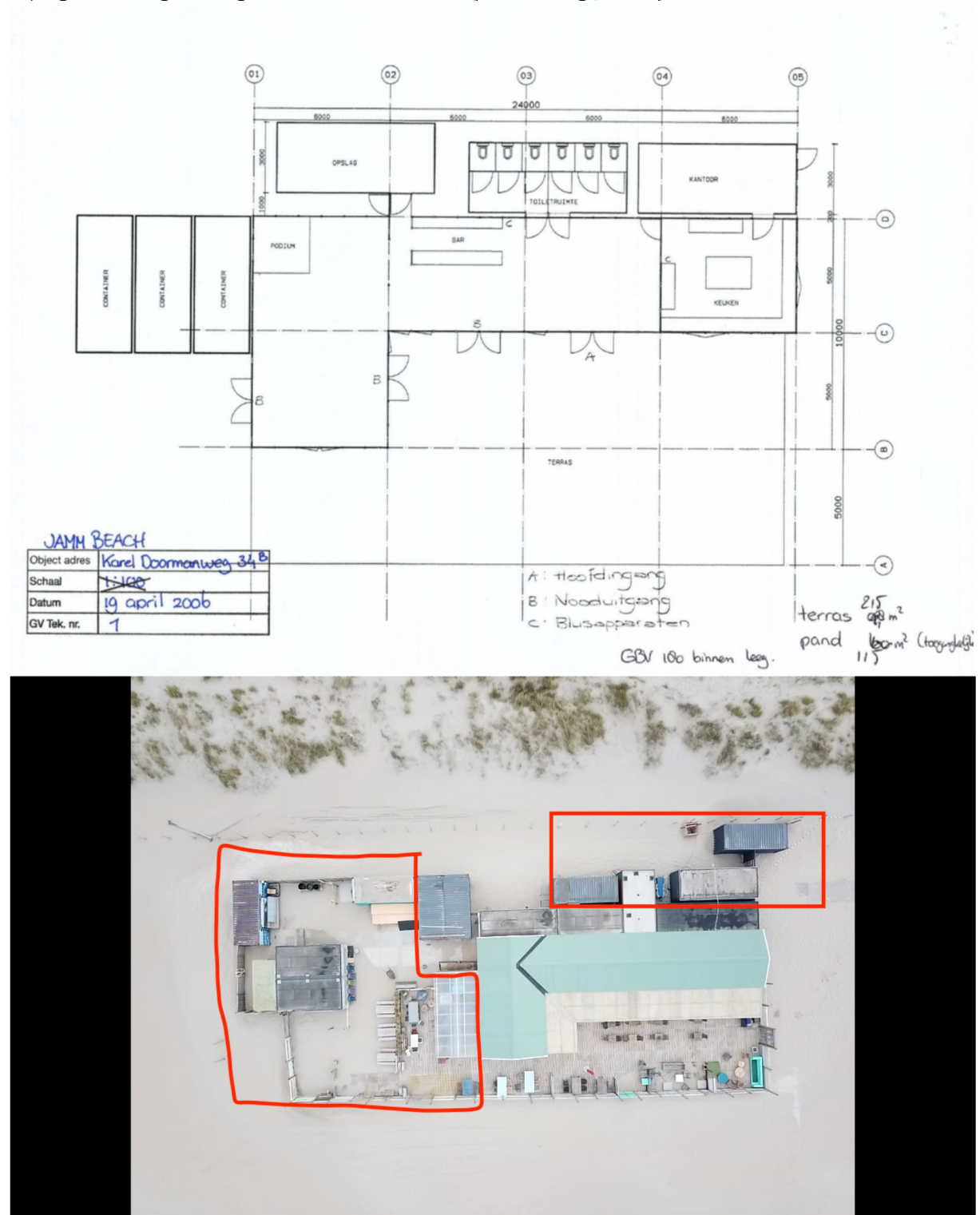
Deze aanvraag gaat zeker niet op zijn *Merides*, wat de Burgemeester wel beloofde in zijn toespraak in 2019.

Paul Verhoeven
Westbeach

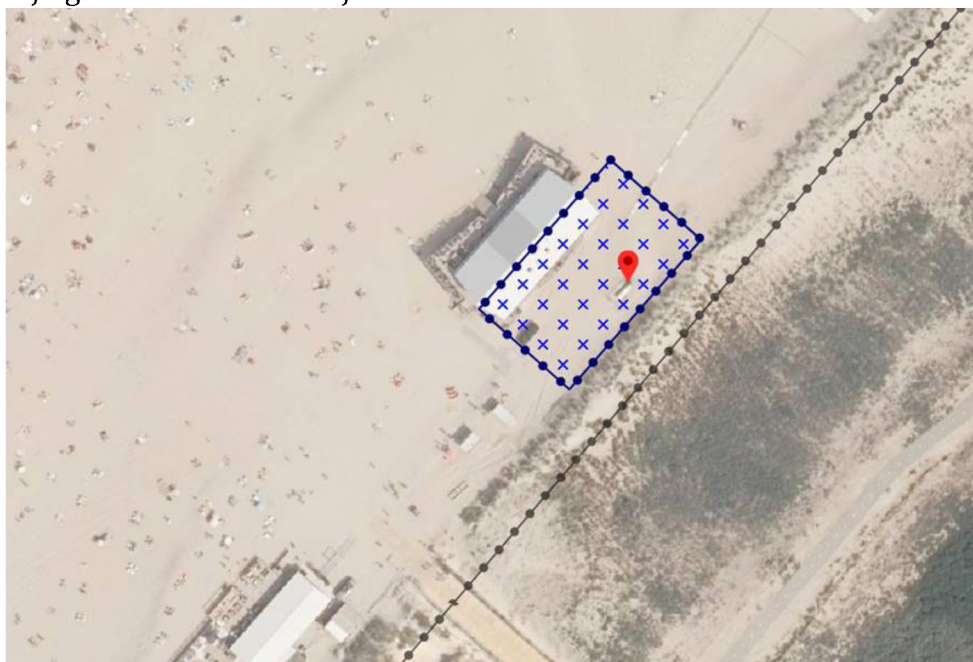
Bijlage 1: De Pit en Elements parallel aan de kust?



Bijlage 2: Vergunning en realiteit Dreams (voormalig Jamm)



Bijlage 3: The Coast en zijn bouwvlak



Bijlage 4: Westbeach en zijn bouwvlak welke in de duinen ligt;

