

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 6 februari 2020



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 6 februari 2020, 's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. Van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer, K.M. van Rijn-van Tol, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, J.G.M. Witkamp, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : M.W.M. Stokkers en P. Voskamp, leden en L.K. Snijders, wethouder

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom, ook de mensen die ons op de publieke tribune volgen, dan wel thuis via de radio, de televisie of het internet. We hebben bericht van verhindering van de leden Stokkers en Voskamp. De heer Snijders is vanuit het college afwezig.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Wat betreft agendapunt 4 stel ik u voor om de initiatiefnemers als eerste de gelegenheid een toelichting op het initiatiefvoorstel te geven. Daarna de eerste termijn van de gemeenteraad en indien nodig het college als daaraan behoefte is. Dan de eerste termijn van de initiatiefnemers. Vervolgens de tweede termijn van de gemeenteraad en eventueel weer opnieuw het college. En daarna de tweede termijn van de initiatiefnemers en overgaan tot stemming.

Akkoord? Aldus besloten.

3. VOORSTEL TOT BEKRACHTIGING VAN DE GEHEIMHOUDING OP DE BIJLAGE BIJ DE RAADSINFORMATIEBRIEF GRONDEXPLOITATIE 2019 OBWZ

De voorzitter: Akkoord.

4. VOORSTEL TOT BEHANDELING VAN EN BESLUITVORMING OVER HET INITIATIEFVOORSTEL VAN WESTLAND VERSTANDIG EN GEMEENTEBELANG WESTLAND INZAKE BELEIDSREGELS VOOR SHORT-STAY HUISVESTING OP EIGEN BEDRIJF



De voorzitter: Ik vraag de initiatiefnemer c.q. initiatiefnemers om naast mij plaats te nemen. Wie van u beiden heeft nog behoefte aan het geven van een toelichting? De heer Duijsens. Aan u het woord.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter en leden van de raad. Een initiatiefvoorstel komt niet alledaags voor. Misschien de laatste tijd wat vaker. Dit is een heel vaak besproken onderwerp.

De voorzitter: Dit is niet de tijd die van de termijn Westland Verstandig afgaat, omdat de indiener een initiatiefnemer is. De tijd van Westland Verstandig gaat naar degene die straks in eerste of tweede termijn namens de fractie spreekt. Dus deze tijd gaat van het college af.

De heer Duijsens: Goed. Ik begin gewoon even opnieuw. Over het initiatiefvoorstel is al vaak door de raad gesproken, ook door de commissie. In feite begon het al in 2008, toen we in de gemeente een regeling hadden dat huisvesting van arbeidsmigranten op de bedrijven mogelijk was. Daar is toen gedurende een aantal jaren ook gebruik van gemaakt, toen niet alleen tuinders, maar ook andere bedrijven daadwerkelijk overgingen tot het huisvesten van hun arbeidsmigranten bij hun bedrijf. In 2012 hebben we daardoor een streep gehaald, door een amendement dat een meerderheid van de raad kreeg. Die regel is er toen uitgehaald, dat er arbeidsmigranten op de bedrijven mochten komen. Het bestemmingsplan Glastuinbouw heeft het net nog een beetje dichter getrokken. Voorheen mocht je dat wel doen en in het bestemmingsplan Glastuinbouw verviel die bepaling. En de reden was toen dat er 2000 bedden in Westland bijgemaakt zouden worden. Die waren toen ook nodig. Een beetje als model toen stond het hotel in Maasdijk, 400, 500 bedden. En we zouden toen 400 bedden in vijf hotels gaan maken. Dat ging allemaal niet door.

In 2018 zei het college vervolgens toe bij de behandeling van het Ontwikkelkader dat het goed zou komen, omdat het alsnog naast het Ontwikkelkader ingevoerd zou worden. Sindsdien is op 18 juni 2019 ook nog een motie aangenomen, gesteund door in ieder geval drie partijen en misschien nog wel meer. Die motie kreeg toen een meerderheid. Het college werd daarin verzocht op dat punt werk te maken en te zorgen dat het alsnog geregeld zou gaan worden. De ervaring van onze fractie is dat het college en ook ambtenaren alleen maar tegengewerkt hebben om initiatieven tot stand te brengen.

De voorzitter: U spreekt hier over het college en niet over ambtenaren. Ambtenaren zijn dienstbaar aan het gemeentebestuur, dus u spreekt het college aan als het gaat over het gedrag van ambtenaren.

De heer Duijsens: U hebt gelijk. Ik noem geen namen wat dat betreft. Het college werkte niet mee en werkte tegen. Het deed dat niet open, maar toch op de achtergrond. Men wilde dat gewoon op een of andere manier niet. Vandaar dat op 3 oktober vorig jaar het initiatiefvoorstel door GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig is aangeboden aan het presidium ter behandeling in de raad. Daarna is er van alles gebeurd. Ik eindig in januari toen de wethouder namens het college toezei dat het allemaal goed komt en het initiatiefvoorstel nog niet in januari te behandelen, omdat hij in maart met een concrete oplossing voor de arbeidsmigrantenproblematiek zou komen, los van het Ontwikkelkader of in het kader van het Ontwikkelkader. Dat was toen helemaal niet duidelijk. Een paar keer is toen nog gevraagd 'maart is al heel snel'. Nee, het wordt maart. Dat hebt u ook allemaal een paar keer op de tv bij de WOS kunnen bekijken. Enkele weken later moest dezelfde wethouder erkennen dat hij zaken toch wat te glorieus had ingeschat. Hij kwam op zijn schreden terug en zei dat het later, voor de zomer et cetera zou gebeuren. Op 4 februari hebben we vlak voor deze extra raadsvergadering een brief ontvangen, waarin u dat gemotiveerd ziet. Ik zal daar nu niet op ingaan, misschien in de tweede ronde als die brief bij een aantal fracties wel een rol van betekenis gaat spelen.



Wat zijn de voordelen van huisvesten op de bedrijven? Die voordelen zijn in onze ogen manifest: kleinschalig, geen problemen veroorzakend, kort op de bal, degene die de mensen in dienst heeft huisvest ze ook en zorgt dat alles is geregeld, en een kwantitatieve oplossing.

Dus de voordelen zijn manifest. Kwantitatief is er ook een bijdrage, want de fracties die dit initiatief indienen verwachten dat ongeveer 750 arbeidsmigranten op die wijze gehuisvest gaan worden. U heeft zelf de regeling gezien hoe we dat aanduiden.

Dan tot slot iets over het voorstel zelf, en aantal punten die van belang zijn. Allereerst zitten daarin kwaliteitswaarborgen. Die krijg je al heel snel door naar de Stichting Normering Flexwonen te verwijzen. Als u dat ziet – ik heb het uitgedraaid – is het zo'n pak papier met allerlei eisen waar het allemaal aan moet voldoen. Die stichting heeft dat allemaal keurig voor elkaar. Daaraan moet voldaan worden. Daar moet ook alle andere huisvesting aan voldoen, dus nieuw is dat ook weer niet. Het moet ruimtelijk passen. Het kan niet bij ieder bedrijf. Je moet genoeg ruimte hebben, het moet genoeg inpasbaar zijn. Ook daar zijn bepaalde voorwaarden in de regeling voor opgenomen.

In de tweede plaats is ook aandacht geschonken aan de relatie tussen werkgever en werknemer. Dus in hoeverre kan een werkgever iemand verplichten om daar te wonen. Dat kan hij niet, dat staat ook in de regeling. En in de tweede plaats, wat gebeurt er bij beëindiging van het dienstverband, plotsklaps anders dan gepland. Ook daar voorziet de regeling in.

Een derde punt is dat alleen het eigen tijdelijke personeel met een maximale duur van vijf maanden in deze woningen kan worden gehuisvest. Dus geen vreemde mensen, alleen degenen die op het eigen terrein werkzaam zijn. Ook dat is een waarborg.

Maximaal 75. Je kunt van mening verschillen of dat meer of minder moet zijn. Met name minder. We hebben als initiatiefnemers gedacht dat 75 als max een goed aantal is.

Een vijfde punt. Als het betreffende bedrijf in de kernen al een woning heeft waar hun mensen in zitten, dan zullen ze die woning dienen vrij te geven en daar zal het afspraken met de gemeente over moeten maken. Prestatieafspraken hebben normaal een andere klank. Dat doe je normaal met corporaties, maar dan doe je het met het bedrijf.

Dan de kosten van verhaal vanuit de gemeente is mogelijk. Dat is iets dat de heer Zuyderwijk van de VVD in het AD schreef. Dat stond er al in, maar we hebben het nog wat verder benadrukt dat het kostenneutraal voor de gemeente moet zijn. Dus dat de naleving van alles wat we op papier gezet hebben niet kosten gemeente, maar kosten bedrijf is.

Dan een klachten- en meldregeling. Dat was een idee en suggestie van de heer Ulbe Spaans van GroenLinks. Prima. Het maakt de regeling alleen maar beter, zou ik zeggen.

Wat zijn ongeveer de hoofdpunten. Ik heb de fracties gevraagd opmerkingen te maken als ze die hebben. Het kan best zijn dat een aantal keuzes anders gemaakt zou worden, dat bepaalde besluiten anders zouden moeten zijn. We hebben bijvoorbeeld een regel opgenomen dat je 10 meter van de kassen af moet zijn. Dat is de regeling die ook voor plattelandswoningen geldt en voor mensen die aan de agrarische sector gelieerd zijn. Geen 30, 20 of 5, maar 10 meter. Daar kun je ook iets anders over denken, dat dat in detail wellicht anders geregeld zou moeten worden. We hebben op dat punt weinig of helemaal niets van andere fracties aan inhoudelijke opmerkingen vernomen. Ik hoop dat die er vanavond wel gaan komen, zodat we in ieder geval vanavond daadwerkelijk tot iets inhoudelijks kunnen komen.

Als ik mijn ogen dichtdoe zie ik natuurlijk de brief van het college. Ik ken deze raad ook wel enigszins, dus de kans bestaat dat we het toch weer gaan proberen door te schuiven. Ik zou wel bijna willen smeken: doe het alsjeblieft niet, laten we een keer een duidelijk punt stellen. Dan kun je je ten slotte afvragen of we moeten afwachten op het integrale beleid, dat alsnog gemaakt wordt en mogelijk anders met een handelsperspectief voor de actuele dossiers voor 1 mei door het college wordt aangeleverd. Het is niet één geheel met de visie, het is los te koppelen. Het is een deel van de oplossing. En of we nou kiezen of grootschalige of kleinschalige arbeidsmigrantenhuisvesting, buiten de kernen, in de kernen – wat volgens mij



geen goed uitgangspunt is, dat zien we dan wel van het college - dit deel van de oplossing staat daar helemaal los van. Dus we kunnen als raad en college zeggen daarmee in ieder geval van start te gaan. Dan hebben we op korte termijn in ieder geval iets bereikt. Dan kunnen we in ieder geval zeggen dat dat punt geregeld is. En of je dat nu regelt of in de beleidskaders, als je het inhoudelijk wilt, dan moet je het zo snel als mogelijk regelen. En dan moeten we ook een keer een daad stellen en niet van ontwikkelkader na beleidskader na beleidsvisie en vervolgens uiteindelijk tot niks komen. Dus dat is een beetje de boodschap voor vanavond, in ieder geval van de initiatiefnemers: laten we alsjeblieft kijken of we dit dossier een stukje verder kunnen helpen. En dat doen we door op dit deelaspect een bepaald besluit te nemen. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg wil als tweede initiatiefnemer geen toelichting geven. Dan het rondje van de eerste termijn van de gemeenteraad en het college.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik had het idee om in aanloop van deze vergadering het Westlandakkoord 2018-2022 door te nemen. En daar las ik op bladzijde 8: 'Zonder de inzet van arbeidsmigranten kan het glastuinbouwcluster niet functioneren. De gemeente is medeverantwoordelijk voor fatsoenlijke woonomstandigheden voor deze arbeidskrachten.' Voorzitter. Vanuit deze gedachte heb ik deze avond dan ook benaderd. Als ik ga kijken naar deze twee jaar van de coalitie en het college die voorbij zijn, zijn we op dit punt helemaal geen mallemoer opgeschoten. We hebben een beleid opgesteld, dat we poogden te gebruiken om arbeidsmigranten op fatsoenlijke wijze te huisvesten. Echter, in de praktijk heeft dat ertoe geleid dat dat ons dat nergens heeft gebracht. Sterker nog, er is geen een locatie bijgekomen. En er zijn vele uren met inwoners, met commissies, met raadsvergaderingen aan besteed we zijn niks opgeschoten. Toch staan we hier nu twee jaar verder, maar helaas niet verder op dit dossier. En dat vind ik jammer, aangezien we het niet over een klein iets hebben. We hebben het over de economische motor van onze gemeente. En die economische motor moeten we laten draaien.

Voorzitter. Complimenten voor het initiatiefvoorstel. Er wordt een initiatief genomen op een dossier dat eigenlijk in mijn optiek en in de optiek van D66 al veel te lang stil ligt en er moet hierin schot komen. Echter mag het aan de andere kant geen geheim zijn dat wij nooit voorstander zijn geweest van het huisvesten op locatie. De afgelopen twee jaar hebben ons uiteraard ook wat geleerd en hebben ons ook laten zien dat wij niet wat dichterbij zijn gekomen. Maar dat houdt nog niet in dat wij direct met dit initiatiefvoorstel mee zullen gaan. Wij verzoeken het initiatiefvoorstel aan te houden en het te behandelen bij het collegevoorstel in de commissievergadering. Dan kunnen we integraal – eigenlijk een afschuwelijk woord, net als dat we het woord sympathiek veel te vaak gebruiken – gaan bekijken hoe we dit onderwerp aanpakken en integraal tot een oplossing komen. Want voorzitter, vele jaren terug hebben wij onze handtekening gezet onder het realiseren van 2000 bedden en daar staan we nog veel te ver van. Voorzitter. Tot zo ver.

De heer De Gier: Voorzitter. Voor ons ligt een initiatiefvoorstel, dat huisvesten bij de werkgever, de tuinder beoogt. De initiatiefnemers zeggen dat het kleinschalig is, namelijk 75 arbeidsmigranten of minder, waarvan ik in de commissievergadering al heb opgemerkt dat ik dat niet kleinschalig vindt en dat de grens ergens bij 50 zou moeten liggen. Plus dat we vijftig jaar terug gaan in de tijd. Waar vroeger de arbeidsmigranten ook bij de tuinder werden gehuisvest en dat daar veel ellende van is gekomen. Dus dat een kans op uitbuiting op de loer ligt. Gelukkig heb ik inderdaad kunnen zien dat er in ieder geval aan een klachtenregeling is gewerkt.

Voorzitter. Waarom praten we hierover? Dat is omdat er veel onvrede in de raad was over voorstellen die de afgelopen jaren de revue zijn gepasseerd en grote weerstand hebben opgeleverd bij de bevolking. Maar als we nu gaan kijken waar we in feite staan hadden we een doelstelling van 2000 bedden te realiseren. Daarvoor hebben we een ontwikkelkader



opgesteld, dat helaas door een gebrek aan regie en informatieverstrekking ontspoorde bij de bewoners. We hebben raadsbreed uitgesproken dat er voortaan betere informatie naar omwonenden toe moet en we wachten eigenlijk nog steeds totdat dat gaat gebeuren. Wat is nou de stand van zaken ten aanzien van de doelstelling van die 2000 bedden? In tegenstelling tot wat de heer Hofland beweert ben ik daar zeer positief over. We hebben ongeveer 1000 bedden al toegezegd gekregen op Elsenbosch, Tiendweg en Honderdland. En we hebben van de week in de krant kunnen lezen dat er een aanvraag ligt voor 700 bedden in De Lier. Dan zou ik zeggen dat we met 1700 bedden onderweg zijn, de doelstelling van 2000 is niet alleen zeker haalbaar, maar misschien zelfs te laag. Hoe zouden we dan nu verder moeten? Volgens de PvdA moeten we gewoon verder met het Ontwikkelkader. Weliswaar moeten we betere voorlichting geven en goede regie hebben op het werken met het Ontwikkelkader. Dat betekent dat we waarschijnlijk stap 3 en 4 wat moeten aanpassen, maar voor de rest zouden we gewoon verder kunnen. We hebben al het verzoek liggen bij het college om te kijken of huisvesting bij FloraHolland en het ABC-terrein mogelijk is. Als we dat kunnen realiseren zou ik zeggen de doelstelling van 2000 tot 3000 op te hogen. College, acht u dat ook niet mogelijk? Maar wij blijven als PvdA vinden dat we zeker niet bij de tuinder moeten gaan huisvesten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Gier. Ik denk dat het even goed is op te merken dat dit een onderling debat is tussen de raad en de initiatiefnemers en niet met het college. Dus als u een vraag aan het college stelt kan ik er niet op toezien dat die ook beantwoord wordt, want het is een debat tussen de raad en de initiatiefnemers. Dat even ter opmerking. Dan geef ik nu het woord aan de heer Zuyderwijk namens de VVD.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Ja, wij waren eigenlijk niet voornemens om aan deze tafel een heel verhaal te houden, maar wij werden genoemd door de initiatiefnemers dat er delen uit de krant zijn opgehaald. Dat vraagt denk ik toch wat verduidelijking. Ten eerste zijn wij geen voorstander van huisvesting van arbeidsmigranten bij de kweker. Dat brengt ons terug naar andere tijden. Maar wij zijn ons wel bewust, zoals we ook eerder hebben aangegeven in de diverse overleggen in dit huis, dat het tijd is voor plan B, dus we sluiten op dit moment nog niets uit. We wachten wel even af waar het college mee komt en daarom zullen wij vandaag ook niet instemmen. Het verzoek dat Benjamin deed, houd het even aan. Dan nemen we het mee in het overleg.

De voorzitter: U bedoelt de heer Hofland van D66.

De heer Zuyderwijk: Ja. Laten we eerlijk wezen, Het initiatiefvoorstel dat hier ligt is niet slecht, dus laten we zeker kijken wat we ermee kunnen doen. Ik wil even reageren op het door u aangehaalde stuk uit de krant. In de krant hebben we aangegeven dat het goed zou zijn als er bij short stay voor ieder bed een bepaalde afdracht wordt gedaan naar een fonds waar handhaving uit betaald zou worden. Stel, je hebt een tientje per bed per maand, doe je dat over 2000 bedden, dat is dan € 240.000,00. Dan kun je daar handhaving voor inhuren, zodat we de veiligheid rondom die short stay, rondom de huisvesting, blijven handhaven. Het voorstel dat u doet is 'kosten die verband houden met het toezicht op de juiste nakoming van deze beleidsregels worden in principe doorbelast aan het bedrijf'. Dat betekent dus dat de gemeente een ongelooflijk administratief gebeuren moet optuigen en een actie moet gaan doen om eventueel wat geld te gaan halen als er dus een probleem is met de veiligheid in de buurt. Dus eerst moet er een probleem zijn met veiligheid en dan pas gaan we toezicht verhalen op de huisvesting. Wij zien het anders: afdracht aan de voorkant en veiligheid waarborgen. Bedankt.



Mevrouw Vermeer-de Smit: Een heel korte verklaring. Voorzitter. Je moet natuurlijk altijd respect hebben voor mensen die een initiatiefvoorstel indienen, zeker zo'n groot stuk. Maar ik zal eerlijk zijn, mijn fractie vindt het eigenlijk zonde van de tijd en zonde van al het geld die deze extra vergadering kost. We hebben al eerder gezegd, laten we nu even wachten op de plannen van het college. Daar hebben we alle vertrouwen in. Dat wordt dan misschien een maandje later, maar dat wordt gewoon een goed plan. We hebben alle vertrouwen in de wethouder die waarneemt en de nieuwe wethouder die straks komt. Dus laten we alsjeblieft even wachten en ik vind dit eerlijk gezegd een vergadering voor de Bühne. We hadden dit net zo goed in De Naald kunnen doen, want ik vind het een beetje een toneelstuk.

De heer Van Koppen: Voorzitter. We hebben het initiatiefvoorstel gelezen en denken dat daarin zeker goede elementen zitten, die we zeker niet verloren willen laten gaan. De LPF is altijd voorstander geweest van huisvesting bij arbeidsmigranten, dat mag ook geen verrassing zijn. Maar we kunnen het heel kort houden. We hadden hier vanavond niet hoeven staan als een van de twee indieners niet in 2012 een amendement indiende, waar huisvesting voor arbeidsmigranten eigenlijk onmogelijk werd gemaakt. Ik heb het amendement vandaag nog even opgezocht. Er staat 'huisvesting in het glastuinbouwgebied op eigen bedrijf wordt geschrapt in het stuk; initiatieven bij de tuinders op eigen terrein wordt geschrapt uit het stuk.' En bladzijde 19 de conclusies: 'initiatieven bij tuinders op eigen terrein blijven mogelijk werd geschrapt uit het stuk' Dus als een van de initiatiefnemers nooit dat amendement had ingediend hadden we hier vanavond niet hoeven staan. Dus dat is wel een beetje jammer. In twee maanden moet het dan met haastige spoed snel er doorheen. We weten nog helemaal niet wat er zo meteen gaat komen als we heb breed gaan behandelen. Dus dan denk ik, waarom die tijdsdruk als er al vanaf 2012 of zelfs al vanaf 2008 initiatieven zijn en dat die toen eigenlijk zijn afgeschoten? Wel nog een vraag, ook aan de initiatiefnemers. Hebben jullie misschien ook contact met de provincie gehad, hoe zij erin zitten en wat haar afwegingen zijn.

De heer Keizer: Voorzitter. Mag ik bij interruptie een vraag stellen? Ik hoor de heer Van Koppen zeggen dat er goede elementen in zitten. Kunt u ook aangeven wat u dan de mindere elementen in het stuk vindt, waarvan u zegt: als dat wordt aangepast, heeft het meer van kans van slagen dat het de steun van LPF Westland gaat krijgen?

De heer Van Koppen: Ik vind misschien bijna het hele stuk wel goed, maar ik weet nooit wat er nog gaat komen, want misschien is dat nog wel beter. Dus misschien vind ik het hele stuk wel goed, maar ik weet nooit wat we over twee maanden gaan behandelen. En dan is het misschien stom of dom om vanavond een stuk aan te nemen als we over twee maanden een nog beter plan hebben. Dan kunnen we beter alles tegelijk aanpakken. Dan denk ik beter ten halve gekeerd...

Mevrouw Van Staalduinen: Wat mist u dan in het stuk?

De heer Van Koppen: Hetzelfde antwoord. Misschien mis ik wel niks, maar ik weet ook nog niet wat er gaat komen. Dus misschien vind ik dit een hartstikke goed stuk en kan ik er heel goed mee leven. Maar als er zo meteen andere inzichten komen, we hebben nu niet alles op tafel. Dat weten we inderdaad niet, maar daarom zeg ik, kunnen we het dus ook nog niet beantwoorden. Want we weten nog niet wat er komt. En pas als je alle puzzelstukjes hebt kun je de puzzel compleet maken. En misschien vind ik dit een heel mooi puzzelstukje en heb ik hem er heel graag bij, maar ik wil eerst alle stukjes hebben voordat ik de puzzel ga maken.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik wil even inhaken op de vorige spreker, want daar ben ik eigenlijk hartstochtelijk mee eens. En waarom ben ik het ermee eens? Omdat die eigenlijk exact verwoordt – ik kom alleen tot een andere conclusie – waarom ik voor dit uitstekende



initiatiefvoorstel ben. Want ik geloof niet meer zo in integrale oplossingen die snel zullen komen. Ik heb daar mijn redenen voor. Het begint met een 'k' en eindigt op 'ustvisie' En die was ook integraal. En precies om die reden, die de heer Van Koppen net aangeeft, ben ik voor dit initiatiefvoorstel, omdat we nu weten wat we hebben, namelijk een zorgvuldig opgebouwd, keurig net document, waarin – en dat was voor mijn fractie erg belangrijk en dat is ook opgenomen – er in ieder geval waarborgen zijn, zodat we niet meer terug kunnen keren naar de fase van de matras in de kas en de zaken die we allemaal in dit huis niet meer terug willen.

En dacht u werkelijk dat ik mijn handtekening straks onder zo'n stuk zou gaan zetten als ik niet overtuigd zou zijn van het feit dat er op een keurig nette manier met waarborgen gehuisvest gaat worden? En ik herinner me nog de plek achter dit kathedraal, maar dan in een andere kern, waar ondernemers hun handen in de lucht hieven om aan te geven 'help ons want het moet nu snel gebeuren'. En dat is nu inmiddels een decennium geleden. En als we nu een stap kunnen zetten zoals aangegeven met de nodige waarborgen, die er wat mij betreft in zitten, kunnen we dat keurig netjes straks als een puzzelstuk in een zaak schuiven die wellicht veel beter is, maar dan hebben we die alvast met elkaar afgesproken en hebben we die binnengehaald. Dus dat is mijn argumentatie. Dat is een andere conclusie dan de heer Van Koppen trekt, maar ik snap wel zijn argumenten.

Tot zover in deze termijn en wellicht dat ik straks nog iets slims naar voren wil brengen.

Dank u.

De heer Keizer: Voorzitter. Laat ik allereerst even ingaan op de opmerking die de heer Van Koppen maakte over het amendement uit 2012. Want het was inderdaad de fractie van GemeenteBelang Westland die daar zijn handtekening onder heeft gezet. En we hebben in de vorige raadsperiode 2014-2018 afspraken gemaakt dat wij niet zouden gaan huisvesten bij glastuinbouwbedrijven zelf. Halverwege die periode heb ik al aangegeven dat wij die afspraak respecteren en dat wij die periode ook dat beleid zouden voorstaan, maar dat wij daar in een nieuwe periode anders in zouden zitten. Ik wil dat graag eventjes in die zin rechtzetten, want wij hebben dat altijd zo verwoord. En we hebben ons keurig aan die afspraak gehouden, maar we voelen ons na de laatste collegevorming vrij om daarover een ander standpunt in te nemen. Dat even vooraf.

Onze fractie is groot voorstander van dit initiatiefvoorstel. En waarom? Er wordt gezegd nog te wachten, omdat er nog iets beters komt. Je kunt ook zeggen dit aan te nemen, want dan hebben we in ieder geval een begin. Dan hebben we iets, dan kunnen we van start gaan.

Want ik ben er niet gerust op dat wij hier op 1 mei een stuk gaan hebben dat integraal en alles gaat oplossen. We zouden dat de volgende maand krijgen. Dat heeft de heer Varekamp namens het college keihard toegezegd. De heer Hofland heeft dat expliciet nog in de commissievergadering gevraagd. Dat staat ook zo in de notulen: "Komt u in maart? Ja, het college komt in maart." Dat werd ook al aangegeven in december. En we waren nog geen twee weken verder en de wethouder heeft keurig gemeld: er komt een brief aan, wij gaan het niet redden. Heel vervelend, maar laten we dan alvast een deel oppakken.

We hebben nu weer een brief van het college gekregen, gedateerd op 4 februari. En ik zou graag wat meer uitleg van het college willen hebben over punt 7: 'Over de periode van heden tot afronding van de besluitvorming over de integrale beleidsbijstelling zal het college voor 1 mei een handelingsperspectief voor de behandeling van actuele dossiers gaan vaststellen' Nou, ik moet u eerlijk zeggen, ik ben al een beetje dyslectisch en toen ik probeerde dit thuis voor te lezen kwam ik er helemaal niet meer uit. Hier kan ik echt niks van maken. Is het college nou voor 1 mei van plan om met nieuw beleid te komen of gaan we het unaniem door de raad vastgestelde Ontwikkelkader op bepaalde onderdelen wat bijstellen zodat lopende projecten verder kunnen en gaan we daarna weer verder? Want het is gewoon niet helder waar we nu staan, althans voor mijn fractie. Althans, die helderheid wil ik zo meteen graag krijgen. Als ik die antwoorden heb reageer ik misschien nog in tweede termijn, voorzitter.



Voorlopig voor onze fractie tot zover. En wij hopen dat we in ieder geval vandaag een begin kunnen gaan maken met huisvesting van arbeidsmigranten bij glastuinbouwbedrijven zelf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of wethouder Varekamp namens het college wat wil zeggen.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Ik vrees dat ik geen nieuws voor u heb. Ik waardeer het gemaakte initiatiefvoorstel en heb daarvan kennis genomen. Maar het college stelt voor om het integraal op te pakken. We kunnen een discussie over het woord voeren, maar we willen het over een totaalplan hebben, waarvan elementen uit dit plan onderdeel kunnen zijn. Dat willen we graag met u bespreken. Dus het verzoek van het college is om dit voorstel aan te houden, totdat we op een later moment hier met elkaar over een totaalplan van huisvesting van arbeidsmigranten kunnen spreken.

De heer Keizer: Voorzitter. Dank u wel voor de antwoorden op de vragen die ik niet heb gesteld. Ik vroeg nou juist wat die tijdlijn in die brief is. Wij kunnen die er niet uit halen. Krijgen we nou voor 1 mei een totaal nieuw beleid? Komt u met voorstellen in mei? Of wordt het oude beleid op een of bepaalde punten bijgesteld en wanneer komt dan wel dat beleidsstuk in de raad of de commissie?

Wethouder Varekamp: Ten aanzien van wonen is er een agenda. Daar komen meerdere zaken in naar voren, zoals spoedzoekers, flexwonen en arbeidsmigranten. Dat is een totaalprogramma, dat later komt. En het handelingsperspectief, waarin in de brief over gesproken wordt, daar willen we voor 1 mei mee naar de raad komen. Dat is een bijstelling van het Ontwikkelkader en aanvullingen daarop, zoals wonen op eigen perceel, zoals wij in de brief genoemd hebben, waarmee we op dit moment verder kunnen. Want het is ons duidelijk dat de urgentie hoog is en dat er wat moet gebeuren.

De heer Spaans: Voorzitter. Maar wat is dan het integrale in het bijstellen van het Ontwikkelkader?

Wethouder Varekamp: Er is een aantal varianten hoe je wonen kunt inrichten. Deze raad heeft zich op een aantal elementen daarover uitgesproken. Ik bedoel wonen op eigen perceel, niet op eigen perceel, al dan niet glastuinbouwgrond gebruiken. Al dat samen nemend vat ik even samen onder integraal. De meerdere varianten die er zijn om huisvesting van internationale tuinbouwmedewerkers vorm te geven.

De heer Spaans: Met als basis het al door de raad aangenomen Ontwikkelkader?

Wethouder Varekamp: Mede met bijstelling van dat Ontwikkelkader. Dat is ook wat in de brief staat. Dat is het handelingsperspectief dan voor 1 mei.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat wij in eerste termijn hebben beraadslaagd van de zijde van de raad en geef ik het woord aan de initiatiefnemers in eerste termijn.

De heer Duijsens: Voordat je naar het gemeentehuis rijdt kun je ongeveer al voorspellen hoe dit op zo'n avond loopt en dat vind ik jammer. Dat vind ik heel jammer. Ik zal ook uitleggen waarom en dan zal ik ook ingaan op de diverse sprekers.

Het initiatiefvoorstel dienden we in op 3 oktober. Daar stond niemand om te juichen, maar uiteindelijk moet het in januari in de raad komen. De wethouder komt dan en zegt er hard mee bezig te zijn, dat je een broedende kip niet moet storen en dat het in maart alsnog gaat gebeuren. Goed. Dan kan het college ook ongeveer voorspellen en voorzien dat als ze binnen tien dagen zeggen 'toch overschat, dat gaan we niet redden, het wordt later in de tijd,



wanneer precies weten we ook niet' hoe de initiatiefnemers dan reageren. Dat kun je tevoren voorspellen. Ik heb tegen mede-initiatiefnemer Van den Berg gezegd: 'Let maar op, een twee dagen voor die extra raadsvergadering – toen was de vergadering al gepland – komt er een collegebrief.' En warempel, op 4 februari ligt er een collegebrief, met een inhoud waarvan ik denk hoe dat nou kan. De raad wil uitstel en zegt zo onder de indruk van die brief en hetgeen het college ons voorhoudt te zijn. Dat komt allemaal goed. Voor de zomer weten we precies waar, hoe, voor wie en voor hoeveel mensen we gaan bouwen. Als je die brief van 4 februari leest, die wordt neem ik aan door het hele college gelezen, wordt toegezegd dat er een prima initiatief is. Doe er dan ook wat mee, zou ik zeggen. Er wordt gezegd 'we denken mee, de huisvesting op die bedrijven kan onder de voorwaarde van vereiste externe instemming'. Wie is die externe? Is dat de provincie? De LPF vroeg het. Ik heb het bij de provincie gevraagd. Dit valt niet onder de Verordening ruimte. De provincie vindt dat goed. Vindt dat ook in Lansingerland – om maar even een buitenplaats te noemen – prima. Daar hebben ze al zo'n beleid, dus dat belooft veel voor de nieuwe wethouder als het zover zou komen. Dat gebeurt ook in andere gemeenten, waar ze een keurige regeling op dit punt hebben en waar de provincie het een prima oplossing vindt om dat op die bedrijven te doen. Dus wie is dan die externe? Zijn dat de uitzendbureaus? Is dat de LTO Glastuinbouw? Dat zijn allemaal heel machtige instanties gebleken in dit dossier. Want zij mogen de locaties aanleveren, zij moeten hun plasje doen of een locatie überhaupt goed is. Niet het college. Nee, die komen ook in De Lier. Die gaan iedereen rondbellen van 'we hebben nou de locatie der locaties gevonden'. Doen er ook allerlei berichten nog mee van 'het college vindt het goed, de coalitie heeft het akkoord bevonden, nu nog die lastige jongens en meisjes van die oppositie, die moeten we nog even over de toonbank heen trekken, dat zij uiteindelijk akkoord gaan en dat zij niet in die buurt mensen op sleeptouw nemen om een oor te hebben voor hun terechte of niet terechte bezwaren.' Nou, dat is een bron van zorg die er is van wat nou bedoeld is in die brief met die externe krachten die dan blijkbaar op de achtergrond werken.

Dan nog iets. Dan komt er een viersporenaanpak. Hoe gaan ze dat doen? Met grotere en kleinere locaties buiten de kernen. Oké, prima, daar voorzag ook het Ontwikkelkader in, dat hebben we met zijn allen goed gevonden. We hebben toen al geroepen 'let op, het gaat om de locaties, niet om de spelregels, want die spelregels zijn simpel en zorgen alleen maar voor wat voorspel.' Maar uiteindelijk gaat het om locaties en draagkracht in de buurt. Nou, fiasco. Laten we dat met zijn allen vaststellen, gewoon een fiasco. Dus die grotere en kleinere locaties buiten de kernen, prima, ga door met de zoekacties en kom met locaties, liefst op het ABC of bij de Horticultus die iedereen acceptabel vindt.

Maar dan komt het, locaties binnen de kernen. Als we nou één ding als raad steeds geroepen hebben, vanaf 2012 al, die oudere maatregelen, in 2013 hebben we het erover gehad, en steeds hebben we het zinnetje erin gevoegd, ook in het Ontwikkelkader: níét in de kernen grootschalige huisvesting. En hier staat het gewoon in het vierstappenplan. Dat nodigt natuurlijk tot bepaalde dingen uit.

En op de zin die de heer Keizer voorleest was ik ook al gestuit. Ik zal hem nog een keer in alle rust voorlezen. Ik vraag of iemand vindt dat het allemaal onzin is dat ik daar helemaal ongelijk in heb. 'Voor de periode van heden tot afronding van de besluitvorming over de integrale beleidsbijstelling zal het college voor 1 mei een handelingsperspectief voor de behandeling van actuele dossiers gaan vaststellen.' Als je nou zo'n zin leest denk je wat er nou gebeurt. Wat zijn die actuele dossiers? Is dat de Madeweg? Is dat de inmiddels ingetrokken locatie aan de Vredenburglaan? Volstrekt onduidelijk. Wat zijn die actuele dossiers? Zijn er meer dossiers dan wij weten? Zijn er van die 16 locaties inmiddels tot leven geroepen, of 12 of 13 locaties, de kleinere locaties? Als je zo'n zin leest... Op basis van zo'n zin gaan we er nu van uit dat het allemaal goed komt. College, ga je gang en op 1 mei hebben we wat u hier voorspelt. En in feite hebben we niks.

En om het nog helemaal leuk te maken. Op 18 februari komt de nieuwe wethouder. En wat ga je dan doen? Je schuift het dan bij de portefeuillehouder Arbeidsmigratie in de mand. En dan



zeg je: ga aan het werk. Die man moet opnieuw beginnen en weet nauwelijks nog waar Westland ligt. Hij moet zijn treinkaartje van Hendrik-Ido-Ambacht naar het Westland nog kopen en moet nog aangesteld worden. Ik zou bijna zeggen dat een blind paard ziet dat dit niet zal gaan werken, dat het college met deze brief een noodmaatregel heeft moeten treffen: we moeten wat bij die extra vergadering; we moeten een aantal fracties een reden kunnen geven waarom ze dit willen aanhouden. Wij vinden als initiatiefnemers in feite dat de maat vol is, we moeten niet blijven doorschuiven. Ik wil nogmaals een dringend beroep op de raad doen om dat absoluut niet te willen.

En wat mevrouw Vermeer zegt is typerend voor hoe deze raad over bepaalde zaken denkt. Wij zouden dit alleen maar voor de Bühne doen. Nou, mijnheer de voorzitter, we hadden vanavond toch al een vergadering van de commissie Bestuur, we zouden hier toch al gezeten hebben. Maar neem nou één ding van mij aan, mevrouw Vermeer en het CDA, wij doen niks voor de Bühne. U kunt het zich niet voorstellen, want u doet alleen maar voor de Bühne, maar wij doen dat absoluut niet! Wij menen echt intens dat we hier Westland een stukje verder mee kunnen helpen. En als we het niet doen blijft het allemaal liggen, dan blijft het allemaal doorsukkelen, dan blijft alles op de lange baan geschoven worden en gebeurt er niets. Want er is nog niets gebeurd. Wat de heer De Gier roept is allemaal prachtig, wat we tot stand gebracht hebben. Het resultaat is dat alleen bij Elsenbosch, wat een heel oud plan is, iets staat, maar naar verluid zullen daar geen Westlandse arbeidsmigranten in gaan wonen, maar mensen van elders. Dus in zoverre is dat ook weer niet de oplossing gebleken, want dat is blijkbaar weer een te mooi plan om mee te werken.

We blijven erbij, we willen het vanavond wel in stemming brengen. De heer Zuyderwijk zegt dat ik het verkeerd in de krant heb gelezen. Ik dacht het goed gelezen te hebben, maar ik heb ook u gevraagd verbeter suggesties te geven. Uw suggestie vind ik op zich prima, langs rechtsom een soort kostenverhaal te laten plaatsvinden. U zegt dat je dat eigenlijk al moet doen op het moment dat je vergunt. Dat je dat dan al incalculeert en dat eventueel per gehuisveste arbeidsmigrant. Dat zijn in mijn ogen details. Het gaat om het principe. En het principe is volgens mij duidelijk. Dat kun je op een andere manier invullen.

D66 geeft aan dat het een goed plan is, maar geen voorstander is van dit soort huisvesting. Dat respecteren wij in ieder geval als je zegt dat niet op die wijze te willen. De PvdA zegt dat ook. Ik vind dat niet terecht. U zegt dat er een soort afhankelijkheidssituatie is, maar bij de huisvesting zoals we die hebben ben je twee keer afhankelijk. Dan ben je afhankelijk van het uitzendbureau dat je laat wonen en dus een bepaalde doelstelling daarmee heeft. Dat doet dat niet om arbeidsmigranten te helpen, dat doet dat om geld te verdienen. En je hebt vervolgens nog met een tuinder of ander bedrijf te maken waar je werkt. Dus dan heb je twee keer kans dat je flink gemangeld wordt. Als je bij de tuinder of het bedrijf zelf woont, past dat bedrijf wel op om daarmee vreemde dingen te doen. Het gebeurt in de regel ook niet. En dan verwijs ik toch ook weer naar andere gemeenten. Of je nu in Aalsmeer, in West-Friesland, in de buurt van Enkhuizen ligt dat, in de kop van Noord-Holland, in Brabant en Limburg gebeurt het al. Praktisch iedere gemeente die arbeidsmigranten heeft huisvest op de bedrijven. En ik heb die plekken nog nooit vooraan in *De Telegraaf* zien staan over misstanden. Ik heb wel een groot aantal keren Westland zien staan dat andere zaken niet in orde waren. Ik voel wat u bedoelt. Dat zou je misschien kunnen denken. Veertig, vijftig jaar geleden lag dat anders, maar nu op de moderne bedrijven ligt dat beduidend beter, zeker gezien de normen. Vroeger was er natuurlijk een pipowagen en daar stopte je dan een aantal mensen in. Maar dat is nu absoluut niet meer zo.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik had van de heer Duijsens toch wel verwacht dat hij het nieuws op dit gebied volgt. Volgens mij hebben we de afgelopen jaren meerdere malen schandalen gezien rond de huisvesting van arbeidsmigranten. Deels in het Westland, maar ook zeker daarbuiten. Ik herinner me nog een dame, een aspergekweekster, die een hele schuur vol mensen had die ze in het weekend opsloot en meer van dat soort gruwelijke dingen. Dus het gebeurt natuurlijk niet alleen in het Westland, maar in heel Nederland. En bij



elk voorbeeld dat steeds naar buiten kwam, behalve dan de arbeidsmigranten die hier op pallets sliepen, was er de situatie dat de arbeidsmigranten op dat moment bij hun werkgever woonden.

De heer Duijsens: Uitzonderingen bevestigen de regel, maar wat u nu aangeeft is een hele tijd geleden. Natuurlijk, u hebt gelijk, dat geval is ook bekend. Maar in de regel is dat een incident gezien het aantal gevallen dat op bedrijven gehuisvest wordt. Maar je kunt ook niet ontkennen dat er over Westland geregeld, twee, drie keer per jaar, Kamervragen gesteld worden door zelfs de partij van de heer Hofland van 'help, wat gebeurt er allemaal in het Westland'. Dat komt niet omdat ze op de bedrijven niet goed gevestigd zijn. Dat is er nagenoeg niet meer, omdat de gemeente het onmogelijk maakt. Maar het gaat wel over de grootschalige huisvesting door Westlandse uitzenders in grote complexen waar dan toevalligerwijs wat foto's met de telefoon gemaakt zijn of iets dergelijks.

De heer Hofland: Ter interruptie. De heer Duijsens geeft aan waarom ik tegen de huisvesting op locatie zou zijn, maar ik had er helemaal geen argumenten voor gegeven. Ik wil die best geven, dan kunt u dadelijk daar op ingaan, maar u legt nu argumenten in mijn mond die ik helemaal niet heb gebruikt.

De heer Duijsens: Die hebt u dus eerder genoemd.

De heer Hofland: Correct. Die heb ik inderdaad wel eens eerder genoemd. Maar goed, er spelen meer factoren een rol. En als je gaat kijken naar de situatie van de arbeidsmigrant die ergens komt te werken en te wonen vind ik dat wij ons niet moeten toespitsen op één locatie waar deze gehuisvest moeten worden. Dan krijg je toch een bepaalde afhankelijkheidsrelatie of iemand die ver komt te wonen van een kern zonder voorziening of wat dan ook op een plek waar eigenlijk helemaal niks te doen is. Dus ik zou dat geheel straks over een à twee maanden willen zien om te kijken welke mogelijkheden er nog meer zijn. Het zijn gewoon mede-Europeanen van ons, die onze economie ook ondersteunen, waar ik gigantisch dankbaar voor ben. Dus ik zou dat graag als één geheel willen zien. Ik heb eigenlijk nog helemaal niet gezegd of ik dit voorstel goed of slecht vind. Er zitten ook echt een aantal ideeën in waar ik me in kan vinden. Maar ik ben eigenlijk tegen de huisvesting op locatie, dus ik ga hier niet als één stuk voor stemmen. Dan weet u mijn argumenten.

De heer Duijsens: Dar nog even op reagerend. In het stuk zelf staat natuurlijk dat je niet overal kunt huisvesten. Wat u zegt, op een of ander achterlaantje, daargelaten of er in Westland nog een heel verlaten gebied is, zou dat niet kunnen, want dan val je op de regels. Dus dat zit ingebouwd dat die toets al gaat plaatsvinden.

Dan nog even de LPF tot slot. Ik weet eigenlijk niet goed wat ik ermee moet doen. Enerzijds zegt de fractie dat het een prima regeling is. Het is ook bekend dat de LPF voorstander is van huisvesting op de bedrijven. Ik zie de heer Doelman op de tribune zitten, die daar heel goede en heel lezenswaardige artikelen over schrijft. Prima! Doorgaan op die wijze. Dan wordt gezegd niet te weten of het misschien nog wat beter kan. Het college zit hierbij en kan toch dan ook aangeven erover na te hebben gedacht. Het kan vinden dat vijf artikeltjes moeten worden bijgevoegd of dat er iets anders moet zijn. Ik heb het college drie keer gevraagd te proberen vanavond een gedragen stuk te hebben en het stuk of probleem wat verder te brengen. Het college reageert niet. Bij geen reactie ga ik ervan uit dat het wel compleet vindt. De LPF zegt dat het misschien beter kan en gelooft dat de integrale aanpak tot grote wonderen zal leiden, maar in onze ogen zal dat op korte termijn niet geschieden. Laten we wel wezen, u zou gelijk hebben als het allemaal niet splitsbaar en niet deelbaar zou zijn, maar het is deelbaar. De grootschalige huisvesting is iets heel anders dan kleinschalige huisvesting. En die kleinschalige huisvesting wil je of wil je niet. Als je zegt principieel daartegen te zijn, is dat prima. Maar als je niet principieel tegen bent, regel het



dan. Zorg dan dat in ieder geval een stuk van de behoefte daarin wegvloeit en op die wijze mensen gehuisvest kunnen worden, dat bedrijven gelukkig zijn en dat het op een goede wijze gebeurt. Daar moet je voor staan. En we kunnen ons allemaal verschuilen achter het college. Dat zult u zeker doen, omdat u onderdeel bent van het college. Maar doe dat alsjeblieft in dit geval niet, want het is deelbaar.

De voorzitter: Nog even naar aanleiding van de voorbeelden van het Westland die de heer Duijsens noemt. Ik kan me herinneren dat er iemand in de pers een aantal keer heeft gezegd over misstanden in het Westland. Als portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid heb ik die meneer een aantal keren nadrukkelijk uitgenodigd om met mij daarover van gedachten te wisselen. En tot op heden heeft deze meneer op geen enkele manier gehoor gegeven om zijn bronnen en informatie met mij te delen. Wat dat betreft moet ik ook maar denken dat die informatie ook heel erg waardeoordeelsvorming is aan degene die dat opschrijft. Dat misschien even ter overpeinzing nog.

Dan hebben wij de eerste termijn gehad en kom ik bij de tweede termijn.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil nogmaals herhalen wat ik in eerste termijn zei: het stuk aanhouden. Complimenten sowieso voor het initiatiefvoorstel. Sterker nog, ik vind het ook echt beter geworden naarmate er meer gele stukken in zijn gekomen. Maar ik wil het straks toch zien als onderdeel van het geheel, waarbij we dan wat te kiezen hebben. En dan moeten we misschien een beetje water bij de wijn doen, maar ik zou er nog altijd voorstander van zijn om het stuk aan te houden.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb een opsomming gegeven van de duizend bedden die nu in de planning staan en op dit moment gerealiseerd worden. We hebben het initiatief van die 700 gezien, zodat er volgens mij geen noodzaak is om over te gaan tot huisvesten bij de tuinder. Fijn dat de heer Duijsens dat in twijfel zegt en zegt alleen Elsenbosch te zien als we kijken naar wat daadwerkelijk gaande is. Dat is waar. Trajecten duren nu eenmaal lang, maar de besluitvorming voor die duizend is er al en die 700 liggen in aanvraag. Dus bij deze, als het college nadenkt over bijstelling van beleid, laat het dan ook het aantal van 2000 tot 3000 bijstellen.

De heer Zuyderwijk: Ik heb nog een korte vraag aan de mede-indiener Van den Berg. Uw mede-indiener acht het voorstel van de VVD acceptabel om de bijdrage per bed aan de voorkant te doen. Hoe staat u er tegenover.

De voorzitter: Ik denk dat de mede-indiener namens elkaar spreken.

De heer Zuyderwijk: Dan is het goed. Houd die gedachte dan vooral vast.

De heer Duijsens: Hij is het ermee eens.

De heer Zuyderwijk: Kan de heer Van den Berg knikken? Ja, dan concludeer ik dat u het ook een goed idee vindt. Houd die gedachte vast. Wij hebben vertrouwen in de wethouder en het college en zien het voorstel met vertrouwen tegemoet. We gaan op dit moment niet met dit voorstel mee. Mijn tekst uit mijn eerste termijn kunt u als stemverklaring beschouwen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik heb tot nu toe zitten nadenken over de woorden van de portefeuillehouder en wat hij bedoelde met het integrale, wat ik net aan hem vroeg. Ik weet werkelijk niet wat hij bedoelt. Dat zal ongetwijfeld aan mij liggen, maar toch zal ik voor het voorstel stemmen.



De heer Keizer: Voorzitter. Ik hoorde net iemand zeggen dat je uit moet kijken, want mensen mogen niet afhankelijk worden van een uitzendbureau. Nou, mijn hele gezin is er van afhankelijk en ik hoor daar nooit klachten over.

Voorzitter. Dit voorstel komt voort uit een onderdeel van het unaniem door de raad vastgestelde Ontwikkelkader. En dat is gedaan op voorstel van de LPF, Westland Verstandig en GemeenteBelang om die huisvesting mogelijk te maken. We hebben dat opgenomen in dat Ontwikkelkader. Er was wat weerstand van een aantal andere fracties, maar uiteindelijk hebben we dat voor elkaar gekregen. En waarom zijn we dit gaan uitwerken? En daarom zou mijn fractie dit graag in stemming willen zien. Omdat het ontbreekt bij de ambtelijke organisatie en het college om dit uit te gaan werken, om dit op te pakken. Daarom hebben we gezegd dit zelf te zullen doen. We hebben een initiatiefvoorstel gemaakt, dat hebben de collega's Duijsens en Van den Berg gedaan. Dus het is eigenlijk de uitvoering van een eerder met elkaar gemaakte afspraak. Als dit vanavond wordt aangenomen kan het straks ook een onderdeel worden van een bredere visie, van een integrale aanpak. Het kan mij niet schelen hoe je het noemen wilt. Dan kan het er zo ingeschoven worden, maar dan hebben we alvast iets.

Ik hoor de heer Zuyderwijk praten over het vertrouwen. Hij heeft vertrouwen in de wethouder dat het allemaal goed komt. Ik moet u eerlijk zeggen dat op dit dossier mijn fractie er geen vertrouwen in heeft dat wij dit binnen de tijdslimiet die ervoor staat met elkaar gaan realiseren. Het gaat niet over de wethouder. Het is namelijk al de tweede of de derde keer dat termijnen niet gehaald worden. En vanuit dat vertrouwen, dat we het niet gaan redden met elkaar, niet gaan uitvoeren zoals wij wensen, zal ik beide initiatiefnemers willen vragen om dit voorstel toch in stemming te brengen. En dan kunnen we zien hoe deze raad in ieder geval over dit voorstel denkt.

De voorzitter: Het college heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer Bogaard: Niet inhoudelijk, we hebben de meningen gehoord. Maar ik wil toch een reactie plaatsen. Met de meest zuivere intenties is geprobeerd een bijdrage te leveren in de vorm van luisteren naar opvattingen van de collega-raadsleden. En hoe verschrikkelijk is het dan als je dan moet horen dat je bent gekomen voor de Bühne. En ik neem dat zeer kwalijk. Want nogmaals, met de meest zuivere intenties, omdat hier een groot probleem is, wil je meewerken aan een oplossing voor iets dat al heel lang duurt. En daarom neem ik dat kwalijk. Zo ga je met je collega's, als het om zo'n moeilijk vraagstuk gaat, niet om. Alle anderen, geweldig dat u op deze manier in ieder geval die bijdrage wilde leveren. En ik hoop toch dat, wat mijnheer Keizer net zei, er misschien iets uit komt.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de initiatiefnemers voor een reactie in tweede termijn.

De heer Duijsens: Ik moet je zeggen dat je als simpel raadslid daarmee best kunt tobben en je kunt afvragen wat hier nou aan de hand is. Wordt het nou de initiatiefnemers niet gegund? Dat is een redenering. In het Ontwikkelkader is het ook opgenomen. Vorig jaar september heeft de meerderheid van de raad met vol verstand een motie aangenomen. Vervolgens zijn we bijna een jaar verder en is dit van heinde en verre nog niet geregeld. Er kwam een brief waarin staat dat we daarover gaan denken als externe partijen het goed vinden. Het had al lang geregeld dienen te zijn. Moties horen in principe te worden uitgevoerd. Het college denkt daar anders over. Wij als raadsleden dienen op uitvoering van moties toe te zien. Als dat niet adequaat gebeurt moet je andere dingen ondernemen, zoals een initiatiefvoorstel indienen. Dus wat dat betreft best teleurgesteld. We hebben het niet over de inhoud van wat dit bijdraagt en of Westland hiervan beter zou kunnen worden? Lossen we een stuk van het probleem op? Dat gebeurt allemaal niet. Men zegt dan alle vertrouwen in het college te hebben. Alsof dat vertrouwen er iets mee te maken heeft. We zien gewoon een dossier dat gewoon niet vlot. En als we nou een collegebrief hadden gekregen van 'zit er niet over in, op



1 mei hebben jullie een kant en klaar plan, het enige wat nog even moet gebeuren is uitvoering, maar na de zomer zien we verder.' Maar zelfs dat staat er niet. Er staat een of ander gebrabbel over integrale beleidsbijstelling op actuele dossiers. Ik heb niemand gehoord die dat kan uitleggen. Ik heb de wethouder ook niet geroepen om aan jullie uit te leggen wat hij nou precies bedoelt. En als het al niet goed op papier staat komt er weinig van terecht, is mij altijd geleerd. En dat is in dezen dan ook. Maar nogmaals verdrietig dat men dat niet wil. Van het CDA heb ik gehoord dat huisvesten op bedrijven misschien toch wel een goed idee is. De LPF heeft dat ook meerder malen aangegeven. GBW en onze partij ook. Nou, laten we het dan regelen, tenzij er bokken in dit stuk geschoten worden. Maar ook dit stuk is niet in beton gegoten. Als straks het integraal beleid komt en de wethouder zou zeggen dat de initiatiefnemers en de raad één bij te voegen artikel over het hoofd hebben gezien, dan voegen we dat erbij. Alles is plooibaar, ook zo'n initiatiefvoorstel als dat door de raad wordt besloten. Als we willen kunnen we het aannemen, maar als we niet willen kan het niet. Dat vind ik dan jammer en dat is dan een kans die we missen. De raad geeft dan het signaal het goed te vinden dat de rekpaal verder wordt uitgerekt en dat het allemaal niet op korte termijn geregeld moet worden. Wij vinden dat prima: van visie naar visie, van beleidsbijstelling en daar een visie over maken. En dan eerst het Ontwikkelkader willen beëindigen en opheffen, nu een klein beetje aanpassen. Als jullie dat als raadsleden allemaal nemen, is dat jammer en word ik daarvan echt verdrietig. Als ik zeg verdrietig te zijn zal ik daarmee een aantal mensen blij maken. Maar dat ben ik dan echt. Dan denk ik echt wat we hier met zijn allen aan het doen zijn. wij handhaven het voorstel en wat ons betreft wordt dat in stemming gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat wij in twee termijnen hebben beraadslaagd en kijk ik of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Wij zullen tegen het voorstel stemmen, maar als LPF Westland zijn we altijd voorstander geweest van huisvesten op eigen terrein. Dat zijn we nog steeds. We vinden het een goed voorstel. We wachten af wat er komt. Het voorstel is niet van tafel en het is niet ineens weg. Dus het kan altijd weer op tafel komen en dan kunnen we er nog verder over spreken.

De heer Van Harmelen: Ik wil ook een stemverklaring afleggen. Wij zullen ook tegen het voorstel stemmen. Wij zijn in principe niet tegen het huisvesten van arbeidsmigranten op de bedrijven, maar wij hebben wel het vertrouwen in het college. Wij wachten graag het voorstel van het college af waarin het viersporenvoorstel in verwoord zal worden. We gaan er van uit dat dat inderdaad op tijd komt en dan zullen we dat beoordelen.

De voorzitter: Er zijn geen verdere stemverklaringen en dan gaan we over tot stemming. De stemkast wordt vrijgegeven voor stemming.
We zijn met 37 leden. Ik concludeer dat de stemuitslag is 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen, waarmee het initiatiefvoorstel is verworpen.



5. SLUITING

De voorzitter: Ik dank eenieder voor zijn of haar aanwezigheid en inbreng (20.15 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 26 mei 2020,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends