

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 23 april 2020



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 23 april 2020,
's avonds om 19.00 uur, op digitale wijze.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard,
A. Bongaards, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld,
N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl,
B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong,
R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam,
R.G.A. Lelieveld, C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum,
P. Scheffers-van der Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen,
M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-
van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit,
P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, S.J.N. Zuyderwijk en M.H.P.M. Zuidgeest.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee,
P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : P.D. van der Doorn.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik heet iedereen thuis, zowel het publiek als de raadsleden, van harte welkom bij de digitale raadsvergadering van de gemeenteraad van de gemeente Westland.

Op dit moment hebben 37 raadsleden ingelogd. Raadslid mevrouw Van der Doorn heeft zich afgemeld en raadslid mevrouw Van der Eijk-Groeneveld zal iets later inloggen.

Dit is de eerste raadsvergadering sinds wij op 9 maart voor het laatst hebben vergaderd, dus de eerste raadsvergadering nadat alle maatregelen in het kader van de coronacrisis zijn afgekondigd. Ik denk dat het goed is dat het democratische proces op deze manier doorgang vindt, ook al is het dan in een andere opzet. Maar dat delen we dan met heel veel sectoren in onze maatschappij. Desalniettemin is het goed dat de continuïteit ook hier doorgang vindt. Het zijn bijzondere tijden, die een grote impact op ons allen en de maatschappij hebben. Het vraagt andere manieren van werken en ontmoeten en het heeft voor menigeen een grote impact. Ik denk bijvoorbeeld aan degenen die geen bezoek mogen ontvangen, zoals oudere mensen, mensen die ziek zijn, kwetsbare groepen, maar ook ondernemers die geraakt worden door de economische gevolgen van het virus en hun werknemers die werktijdverkorting of wellicht zelfs ontslag hebben gekregen. Ik denk dat hun zorgen ook onze zorgen zijn. In alles blijft de gezondheid voor ons van het grootste belang en is het in dat opzicht ook van belang te weten dat een groot aantal inwoners van de gemeente Westland door het coronavirus in hun gezondheid zijn geraakt. Ik wil vanaf deze plaats alle mensen die ziek zijn beterschap en sterkte toewensen. Anderzijds zijn onze gevoelens van medeleven er ook voor hen die als gevolg van corona dierbaren hebben verloren en moeten missen. Onze gedachten delen wij met hen en hun nabestaanden.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA



De voorzitter: Ik kan medelen dat u het wachtwoord intussen heeft gezien en dat heeft moeten invoeren. Als u het woord wilt voeren, dan dient u op het handje te drukken en dat komt dan bij mij in beeld. U krijgt dan via mij het woord en ik zal steeds per agendapunt inventariseren wie het woord wil voeren. In ieder geval willen bij agendapunt 10 alle fractievoorzitters het woord voeren. Namens GemeenteBelang Westland zal bij dit agendapunt de heer Van den Berg het woord voeren en namens de VVD mevrouw Van der Knaap.

De vragenronde heeft tot een aantal mutaties geleid. De vragen 1 en 2 blijven staan en de vragen 3 tot en met 9 worden in de commissievergadering of bij agendapunt 12 behandeld. Vragen 7 tot en met 9 worden bij agendapunt 12 behandeld, evenals agendapunt 3. De agendapunten 4 en 5 worden in de commissievergadering behandeld en agendapunt 6 zal schriftelijk worden afgedaan, zoals ik heb begrepen. Als dat niet correct is dan hoor ik dat graag. Ik zie handjes van mevrouw Vermeer en de heren Van Koppen, Keizer en De Gier. De heer Van Koppen heeft het woord.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Bij agendapunt 10 zal namens onze fractie de heer Van der Meer het woord voeren.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Bij agendapunt 10 zal mevrouw Van der Eijck-Groeneveld namens onze fractie het woord voeren.

De heer Keizer: Voorzitter. Over rondvraag 6 heb ik gemaïld om die in ieder geval wel te behandelen. Ik heb gevraagd om een schriftelijk antwoord voor het begin van de vergadering, maar dat heb ik niet ontvangen. Dus de heer Van Veen zal die vraag dadelijk stellen.

De voorzitter: Rondvraag 6 zal straks nog worden gesteld.

De heer De Gier: Voorzitter. U verwijst een aantal rondvragen naar agendapunt 12. Dat agendapunt is nadat de vergadering is gesloten en misschien is het voor het publiek goed deze te behandelen in de nabespreking rond de coronacrisis.

De voorzitter: Ik denk dat u abuis bent, mijnheer De Gier, want agendapunt 12 wordt nog voor de sluiting in de openbaarheid behandeld.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Bij agendapunt 10 zal namens ons de heer De Bloeme het woord voeren.

De heer Duijsens: Voorzitter. Iets heel anders, namelijk de lijst van ingekomen stukken. Zoals afgesproken hebben ik vandaag de griffie de agenderingen toegestuurd, maar dat zijn de lijsten van maart en april. Ik heb daarover met de griffier gesproken en die zei dat maart al geconsumeerd, dus voorbij is. Nu we formeel vaststellen, zou ik toch in overweging willen geven om de schriftelijke verzoeken die wij vandaag hebben gedaan betrekking te laten hebben op zowel maart als april. In het verleden vroegen we per onderwerp agendering, maar dat werd een beetje moeizaam. Wellicht zullen we dan volgende week bij het fractievoorzittersoverleg kunnen bepalen of het zinvol is dat nog een keer digitaal te gaan doen of wachten tot 'the good old days' weer gaan herleven en gewoon weer fysiek gaan vergaderen en dan pas agenderingspunten in eerste instantie in de commissievergaderingen behandeld zullen gaan worden. Ik wil daarbij opmerken, nu we door omstandigheden formeel achterlopen, zal vanavond ook de agendering van alle punten van de maand maart moeten worden meegenomen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dat gaat gebeuren.



Ik maak u erop attent dat bij de rondvraag de regie zodanig zal zijn dat de vragensteller als eerste het woord krijgt, waarna de wethouder de vraag zal beantwoorden en vervolgens het aan de vragensteller en aan elk ander lid van de raad is om aanvullende vragen te stellen. Daarna zal de wethouder de beantwoording voor zijn rekening nemen en is daarmee de zaak afgedaan. Is iedereen daarmee akkoord? Ik zie geknik.

Ik kijk even naar de griffier of ik geen mededelingen die ik moet doen vergeten ben.

De heer Bergmans: Een opmerking met betrekking tot vraag 6 in de vragenronde. Net iets na 19.00 uur vanavond is hierop het antwoord verstuurd in de richting van de raad en het college. Ik zeg dit met name in de richting van de vragensteller, de heer Remmert Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik heb dat niet gelezen.

De voorzitter: Helder. Dan blijft de vraag staan en kan de wethouder die beantwoorden.

De heer De Gier: Voorzitter. In uw bespreking van de agenda heb ik gemist dat we vandaag de inwoners niet de gelegenheid geven om in te spreken. Ik heb daarover wel een aantal vragen ontvangen. Misschien kunt u hierop in het kort ingaan.

De voorzitter: Wat zou ik daarover moeten zeggen naar uw mening? Bedoelt u dat het technisch niet mogelijk is?

De heer De Gier: In de reacties die ik hierop heb gekregen werd gezegd dat men snapt dat we anderhalve meter afstand moeten houden, of dat we digitaal hadden kunnen inloggen of in een lege vergaderzaal hadden kunnen inspreken. Het recht tot inspreken in een raadsvergadering is nu komen te vervallen en dat is wel uitzonderlijk.

De voorzitter: Dat ben ik helemaal met u eens en denk ook dat het niet is te verkiezen. Als het technisch mogelijk was gemaakt, dan hadden we het zeker niet nagelaten. Maar ik denk dat we er in deze omstandigheden op deze manier er genoeg mee moeten nemen en ik hoop dat we hier heel snel weer op de gebruikelijke wijze invulling aan zullen kunnen geven.

3. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE VOLGENDE OPENBARE RAADSVERGADERINGEN:

3.1. WOORDELIJK VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 18 FEBRUARI 2020

3.2 WOORDELIJK VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 9 MAART 2020

De voorzitter: De verslagen zijn akkoord bevonden en als zodanig vastgesteld.

4A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb de lijst met ingekomen stukken vandaag pas gezien en het is een heel lange lijst. Ik zie dat alleen Westland Verstandig zeven stukken naar de commissie heeft doorverwezen. Zelf ben ik nog niet in staat geweest om samen met mijn fractie hiernaar te kijken. Mijn vraag is of het mogelijk is dat we voor het weekend nog een aantal brieven kunnen aandragen om door te sturen naar de commissies.

De voorzitter: Zullen we afspreken dat u tot morgen 16.00 uur de tijd heeft om hiertoe te kunnen verzoeken?



- 4B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)
- 4C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN
- 4D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN
- 4E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: Hiervan wordt kennisgenomen.

HAMERSTUKKEN TER BEKRACHTIGING (N.A.V. DE COMMISSIEVERGADERINGEN VAN 3, 4 EN 5 MAART 2020 EN DE BRIEF VAN DE BURGEMEESTER D.D. 13 MAART 2020):

- 5. VOORSTEL TOT AANWIJZING VAN EEN PLAATSVERVANGEND LID IN DE ADVIESCOMMISSIE VERVOERSAUTORITEIT METROPOOL REGIO ROTTERDAM DEN HAAG
- 6. VOORSTEL TOT VERLENGING VAN HET CONTRACT MET VERSTEGEN ACCOUNTANTS
- 7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN 'VLIETWEG NAAST 4 TE NAALDWIJK'
- 8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE AANVRAAG SUPPLETIE-UITKERING BOMMENREGELING 2019

HAMERSTUK N.A.V. DE GECOMBINEERDE COMMISSIEVERGADERING VAN 16 APRIL 2020:

- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN LINGE 22 TE NAALDWIJK

De voorzitter: De voorstellen onder de agendapunten 5 tot en met 9 zijn vastgesteld.

- 10. BEHANDELING VAN EEN OP ZICHZELF STAANDE MOTIE VAN GEMEENTEBELANG WESTLAND, WESTLAND VERSTANDIG, GROENLINKS WESTLAND EN PVDA WESTLAND INZAKE OPSCHORTEN PROCES VAN HERINDICEREN VAN DE WMO-VOORZIENING HULP BIJ HUISHOUDEN

De voorzitter: Ik geef als eerste het woord aan de heer Van den Berg van de fractie GemeenteBelang Westland om de motie toe te lichten.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. Laat ik om te beginnen benadrukken dat we met onze motie absoluut niet de indruk willen wekken of een discussie willen voeren over het wel of niet resultaatgericht indiceren van huishulp. Die discussie hebben we vorig jaar al voldoende gevoerd en aan de uitkomst daarvan zullen wij niet tornen en we willen dat ook niet. Waar het ons dan wel om gaat is dat, ondanks de coronacrisis, het proces van herindicering van mensen die huishulp ontvangen onverminderd wordt voortgezet. Los van de uitkomsten levert dit onduidelijkheid, verwarring en onzekerheid op bij kwetsbare en hulpbehoevende Westlanders. Omdat de gesprekken nu niet aan de keukentafel kunnen plaatsvinden worden ze noodgedwongen telefonisch gevoerd. Niet alle informatie in een telefoongesprek wordt echter verstaan of begrepen en er is ook geen gelegenheid voor ruggenspraak met bijvoorbeeld een onafhankelijke cliëntondersteuner. Onze fractie heeft



inmiddels een tiental mails over die gesprekken ontvangen en ook op social media zijn schrijvende verhalen gepubliceerd.

Voor de gemeente Westland is er overigens geen enkele noodzaak deze gesprekken nu te blijven voeren; de Vereniging Verzorging en Verpleging Nederland adviseert gemeenten zelfs de huidige inzet van huishulp met drie maanden te verlengen en pas daarna te toetsen of een herijking moet plaatsvinden. Indien er sprake is van achteruitgang van de cliënt is het natuurlijk een ander verhaal. Dan moet maatwerk worden geleverd en moet de inzet van thuiszorg en huishulp worden aangepast.

GemeenteBelang Westland vindt het onvoorstelbaar dat de gemeente Westland in de huidige situatie de gesprekken over aanpassingen van de ureninzet van de huishulp blijft doorzetten. Het is ons langs informele weg niet gelukt om het college of de wethouder op andere gedachten te brengen en daarom brengen wij de volgende motie in.

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2020; stelt vast dat:

- in Westland volop wordt gewerkt aan de invoering van en transitie naar resultaatgericht indiceren voor gemeentelijke Wmo-zorg en ondersteuning;
- maatregelen om verspreiding van het COVID-19 virus te voorkomen (zoals social distancing en intelligente lockdown) momenteel een zorgvuldige werkwijze m.b.t. herindiceren verhinderen en in ieder geval het daarbij kunnen voldoen aan belangrijke minimale randvoorwaarden (zoals cliëntondersteuning en inlevingsvermogen) in de weg staan;

neemt in overweging dat:

- de ‘coronamaatregelen’ een enorme impact hebben op het dagelijks leven van kwetsbare en hulpbehoevende mensen die in een wankel evenwicht nog alleen of samen thuis wonen; ze zorgen voor verwarring, onzekerheid en ongerustheid bij hen;
- tenminste verwacht mag worden dat de gemeente Westland alles doet en nalaat om deze verwarring, onzekerheid en ongerustheid niet verder te laten groeien;
- in deze verwarrende tijden moeten kwetsbare en hulpbehoevende inwoners van Westland tenslotte kunnen rekenen op begrip en coulance van de gemeente Westland;
- met de zorgaanbieders een coulanceregeling overeengekomen, wil er geen enkel misverstand over laten bestaan dat het resultaatgericht indiceren voor gemeentelijke Wmo-zorg en ondersteuning nu niet ter discussie staat of wordt gesteld;

besluit:

het college van burgemeester en wethouders op te roepen met onmiddellijke ingang alle activiteiten die door of namens de gemeente Westland in het kader van het herindiceren van de Wmo-voorziening ‘Hulp bij het huishouden’ worden uitgevoerd op te schorten voor tenminste de duur dat ‘coronamaatregelen’ van toepassing zijn, tenzij natuurlijk de zorgontvanger het initiatief neemt en een verzoek voor (her)indicering heeft gedaan; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van GBW, Westland Verstandig, GroenLinks en PvdA)

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben voornemens de woordvoering te doen volgens de grootte van de fracties, maar ik zie dat mevrouw Van der Eijk nog niet aanwezig is. Ik vraag mevrouw Vermeer of het goed is op haar te wachten en de CDA-fractie als laatste het woord te geven.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ja.

De voorzitter: Dan doen we dat. De heer Duijsens heeft het woord.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik denk dat de motie die wij mede ingediend hebben echt wel nodig is en ik heb in de vergadering van de commissie over dit onderwerp ook al vragen aan



wethouder Vreugdenhil gesteld. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat we de afgelopen weken, na half maart toen de crisis begon te lopen, ook als fractie een groot aantal brieven hebben gehad van ongeruste mensen, meestal familieleden van degenen, die ingekort waren. Het viel mij op dat er blijkbaar op 7 april een tsunami van beschikkingen is gegeven. Die zijn overal belangrijk.

Ik dacht geen moties te gaan indienen in deze belabberde tijd om dat met de afdeling Wmo in een aantal gevallen op te lossen. Lof en hulde voor de Wmo-mensen moet ik zeggen die dat keurig hebben opgepakt. Er is wel degelijk maatwerk geleverd, zodat verlichting werd gegeven aan degenen die getroffen werden door minder uren. Met andere woorden: zij kregen meer uren en dat werd op die wijze heel goed opgepakt.

Je zou denken dat, als er heel veel mensen piepen, er ook veel mensen zijn die niet piepen en het maar slikken. Ik heb hier toevallig een mail van gisteren voor me van iemand die van drie uur naar tweeënhalf uur is teruggebracht. Een half uur lijkt niet veel, maar is toch 17% en de emoties die dat teweegbrengt zijn best wel duidelijk. Mijn fractie vindt dat er in deze tijden eigenlijk door de wethouder zelf gezegd moet worden er even mee stoppen. Misschien wel dat degenen die drie uur hadden drie uur blijven krijgen, maar waar iemand er minder van wordt in ieder geval nu die mededeling niet doen en dat ook niet laten ingaan. Deze mensen hebben al stress door dat gedoe en lijkt het allemaal niet belangrijk. Het is mij opgevallen dat het geen heel grote aardverschuivingen zijn. Dus niet van zes naar nul uur of van zes naar twee uur. Meestal is het van drie naar tweeënhalf uur of twee uur en dan nog met de aantekening het nog eens nader te bezien als het na een half jaar niet gaat. Ik vind dat het de wethouder en het college zou sieren er even mee stoppen, omdat er ander werk is te doen en dit mensen die hulp nodig hebben alleen maar verder op de kast jaagt. Je zit bij de meest kwetsbare mensen dit soort dingen in deze tijden te doen en dat moeten we als gemeente niet willen. Vandaar de motie. Ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder zelf zal aanbieden om dit vooralsnog niet op deze wijze door te zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van der Eijk van het CDA is inmiddels aangeschoven. Zij heeft het woord.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Goedenavond allemaal. Ik heb inderdaad de motie even voorbereid en ik hoor de heer Duijsens al zeggen: 'in deze periode'. Ik wil daar ook graag mee beginnen, want het is zeker in deze Covid-periode belangrijk dat de zorg voortgezet wordt. Om dan nu een halt aan herindicaties toe te roepen, daar hebben wij als CDA onze twijfels over. Juist nu is hulp in de huishouding en persoonlijke zorg ontzettend belangrijk en zeker moet er aandacht zijn voor de veiligheid die daarmee gepaard gaat. Zoals u allen weet staat het CDA Westland voor goede zorg en als die nu om wat voor reden dan ook niet geborgd is, dan moet er worden heroverwogen de herindicatie stop te zetten.

Kortom, ik zou graag een heldere toelichting van de wethouder willen hebben waar zaken nu niet goed lopen en de toezegging dat we nu te maken met incidenten. Als dat zo is, zien wij graag dat deze op korte termijn worden opgelost, want ook zorg voor de individuele inwoner van Westland dient geborgd te zijn en zeker op korte termijn te worden opgelost. Ik wacht graag de toelichting af van de wethouder en wij zullen in tweede termijn eventueel met een reactie komen.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Op een enkele na hebben wij geen klachten ontvangen over de manier waarop in deze coronatijd de herindicatie verloopt. Ook wij hebben op social media een bericht van een ontevreden cliënt gelezen en dat is volgens een collega-fractie op dezelfde social media gebruikt om de schandpaal weer op te zetten. Wij vinden dat jammer, want dat geeft juist onrust. Ik kan u vertellen dat een lid van onze fractie bij de poster van dit bericht is geweest en goed heeft geluisterd en advies heeft kunnen geven. Een van die adviezen is natuurlijk dat, als de belofte van een schoon huis niet wordt nagekomen, de herindicatie opnieuw zal moeten worden bekeken totdat het huis wel schoongemaakt is. En



dat geldt natuurlijk altijd, voor deze periode en ook voor de periode na corona als we weer normaal bezig kunnen zijn met elkaar.

We willen graag van de wethouder horen hoe hij tijdens de telefoongesprekken de nabijheid van de cliëntondersteuner heeft geregeld. Voor onze fractie is dat heel erg belangrijk. Deze afspraak moet onverminderd van kracht blijven.

Onze volgende vraag is of het ook op een later moment gewoon thuis kan als de mensen het echt lastig vinden om via de telefoon de herindicatie te moeten bespreken. Dus kunnen degenen die dat niet begrijpen en het heel lastig vinden wel die opschorting kunnen krijgen? Je hebt dan een beetje de gemene deler: met degenen die het goed aankunnen ga je door met herindicatie en zij die dit niet aankunnen komen dan later aan de beurt.

En dan willen wij ook nog graag van de wethouder advies over de ingediende motie.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Dank aan de indieners van de motie. Wij hebben eigenlijk dezelfde overwegingen als het CDA en willen graag van de wethouder de stand van zaken horen. Zijn het echt incidenten? Zijn het echt schrijnende gevallen, zijn het er veel of weinig? We hebben navraag gedaan bij onze eigen achterban en daar is een herkenbaar beeld uitgekomen wat de heer Duijsens zegt. Wij hebben van één geval vernomen waarbij het van drie uur naar tweeënhalf uur is gegaan en deze mensen hebben ervoor gekozen om even af te wachten of het huis ook in tweeënhalf uur daadwerkelijk wel of niet schoon is. Mocht dat niet zo zijn, dan nemen zij contact op met de gemeente. Verder hebben we geen alarmerende berichten vernomen uit onze eigen achterban. Ik hoor graag van de wethouder zijn reactie hierop en verder sluiten wij ons aan bij de vraag van de LPF over de cliëntondersteuner.

De voorzitter: De heer De Bloeme wordt gebeld, omdat zijn microfoon niet ingeschakeld is. Ik geef het woord aan de heer Hofland van D66. De heer Bloeme krijgt dadelijk het woord.

De heer Hofland: Voorzitter. De voorliggende motie is volgens mij helder. Een onderwerp waarover we al vaker met elkaar hebben gesproken. De discussie die de heer Van den Berg aangeeft is duidelijk als ook de uitkomst daarvan. Alleen zijn er bij de gevoerde discussie enkele afspraken gemaakt en de cliëntondersteuner is er daar een van, zoals vanavond ook al genoemd. Daarbij is echter ook gezegd dat de tafelgesprekken ook tafelgesprekken zouden zijn en dat dit in zeer lichte gevallen met de telefoon zou mogen.

In deze situatie zijn de tafelgesprekken niet meer mogelijk en gezien de gevoeligheid van het onderwerp vindt onze fractie dat heel onwenselijk. Wij staan eigenlijk volledig achter de strekking van de motie; je zou kunnen kijken of dat dictum ook werkelijk uitvoerbaar is. Vanuit onze fractie kunnen wij het geluid dat uit de motie naar voren komt in ieder geval ondersteunen.

Ik zou ook graag van de wethouder willen horen of dit incidenten zijn. Ik denk dat we in deze situatie die voor onze oudere inwoners zeer gevoelig is het niet nog spannender moeten maken. Ik heb voor Vitis ook een aantal mensen mogen bellen en die vinden het allemaal best wel spannend.

De heer Spaans: Voorzitter. Wij hebben de motie mede ingediend en dat hebben we niet voor niets gedaan, want voor ons is het een principezaak. Er zijn afspraken gemaakt over tafelgesprekken en dan moet je zeker niet in deze tijd de meest kwetsbare burgers gaan belasten met besluiten die ze via de telefoon moeten nemen. Dat is een.

Als we kijken naar deze principezaak, dan zien we dat we terecht onze ondernemers steunen met noodmaatregelen in deze barre tijd. Maar dan gaan we wel onze meest kwetsbare inwoners belasten met telefoontjes die ook uitgesteld konden worden. Wat ons betreft een principezaak. Niet doen. Je moet gewoon wachten totdat het later wel kan.



De heer De Gier: Voorzitter. Wij hebben de motie ook mede ingediend en voordat dit gebeurde hebben we informeel al contact gehad met zowel de afdeling als de wethouder, omdat wij merkten dat het niet goed loopt. Dit wordt nog eens ondersteund door een vandaag binnengekomen brief van de KBO, die vandaag ook graag had ingesproken, omdat ook zij signaleert dat het bij meerdere ouderen op dit moment niet goed gaat. Dat zij inderdaad telefonisch worden benaderd, dat er geen cliëntondersteuning bij wordt betrokken en er wordt verondersteld dat de ouderen aan de andere kant allemaal competent zijn om dat telefoongesprek te voeren. Vanuit mijn persoonlijke situatie weet ik dat mijn moeder ook zo is benaderd, weliswaar voor de coronatijd, maar ook zij is niet competent om dat zelfstandig te doen. Ik had van te voren heel goed aangegeven dat er cliëntondersteuning bij moest zijn, maar toch gebeurt het. Voor zover ik van de afdeling heb begrepen zit dat momenteel ook gewoon in het protocol. De mensen worden gewoon gebeld, er wordt niet gewacht op een cliëntondersteuner en, ongeacht hoe een cliënt eraan toe is, want dat kunt via de telefoon niet zien, wordt het toch gewoon afgehandeld. Daarom zeggen wij, evenals andere partijen, dat een keukentafelgesprek inderdaad een keukentafelgesprek is met een cliëntondersteuner erbij. Op dit moment is dat niet mogelijk en dus zullen de herindicaties moeten worden opgeschort.

Ik wil nog even reageren op de bijdrage van mevrouw Van der Eijk, die zei dat het misschien incidenten zijn en dat de continuïteit van zorg in gevaar zou komen als er geen herindicaties plaatsvinden. Dat is natuurlijk niet het geval, het zijn herindicaties. We hebben het er niet over dat er niet gereageerd zou moeten worden als iemand meer zorg nodig heeft of nieuw is en zorg vraagt. Volgens mij wordt dat goed in de motie verwoord.

Het zou inderdaad een vraag kunnen zijn wat er moet gebeuren als een zorgvrager een telefoongesprek niet aan zou kunnen. Ik heb hierover al gezegd dat je dat niet via een telefoon kunt zien of horen. Op die manier moeten we dat ook niet willen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat de telefoon van de heer De Bloeme ondertussen werkt. Hij heeft het woord.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder in eerste instantie voordat ik reageer. Dus ik wacht eerst de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder Zorg, de heer Vreugdenhil.

Wethouder Vreugdenhil: Goedenavond, dank u wel, voorzitter. We zijn momenteel bezig met het omzetten van ongeveer achthonderd oude indicaties naar resultaatgerichte financiering. En daarvan zijn er ondertussen driehonderd beschikt. Al deze cliënten zijn bij ons bekend, omdat het (oude) indicaties zijn. Een ondersteuningsplan is bij ons bekend, net als het zorgplan. En in dat zorgplan staan de te verrichten activiteiten en de frequentie. Let op, alles is daarbij in het nieuwe systeem gericht op een schoon en leefbaar huis. In het oude systeem hadden deze cliënten vaker een indicatie van drie uur en dat dit nu naar resultaatgericht financieren gaat en we niet meer spreken over uren is voldoende gewisseld.

In november/december hebben wij met u afgesproken dat we deze administratieve omzettingen juist niet zouden doen met allerlei gesprekken. Ik kan me nog herinneren dat mevrouw Van Rijn van GBW zei deze mensen niet onnodig te gaan belasten met allerlei gesprekken, maar handel dat gewoon af in een telefonisch contact, wetend dat het om die administratieve omzetting gaat en dat deze cliënten én bij de zorgaanbieder heel goed in beeld zijn en daarmee ook bij de gemeente.

Wij denken dan ook, hetgeen ook is bevestigd door onze teamleider, dat er binnen deze groep eigenlijk nauwelijks bezwaren kunnen zijn. Stel dat die er mochten zijn omdat er toch wat veranderd is in de fysieke conditie van de cliënt, het wegvallen van mantelzorg of wat dan ook, dan is er een nieuwe situatie en dan start de route van voren af aan. Uiteraard dan



wel met een gesprek en voor zover de RIVM-richtlijnen ons dat toestaan. Maar u kunt zich voorstellen dat we dat, mocht zich dat voordoen, gewoon even opschorten.

Intussen zijn er van die driehonderd afgegeven beschikkingen bij ons slechts twee bezwaren. Een omdat de planner verkeerde communicatie heeft verricht, wat is rechtgezet, en een die het er gewoon niet mee eens is en zegt het via de politiek te gaan spelen.

Terzijde, op dit moment zijn er zeshonderd geheel nieuwe cliënten, die conform het nieuwe resultaatgericht financieren zonder enig bezwaar zijn geïndiceerd. Met andere woorden: wij constateren dat over de nieuwe manier van werken grote tevredenheid heerst.

Intussen worden er wel telefoontjes gepleegd tussen aanbieders en cliënten die tijdelijk hebben gezegd niemand te willen ontvangen en het zelf wel op te lossen. Dan blijven die cliënten toch gebeld worden met: 'gaat het goed met u, is er meer nodig en kunnen we op een bepaalde manier toch aandacht voor u hebben?'

Dan het tweede punt in mijn verhaal. Er is een groep van ongeveer 140 cliënten die in het oude systeem een hele forse indicatie hebben, misschien wel zes tot zeven uur. Ik verzeker u dat die cliënten nu niet geherindiceerd worden. Dat kan ook niet, want bij die grote omzetting is uiteraard een keukentafelgesprek met cliëntondersteuning nodig en dat kan nu niet. Dus aan die 140 grote indicaties wordt nu niet gewerkt en daar zijn we helemaal niet mee bezig. Ik zou bijna zeggen: uiteraard niet.

Bij alles geldt dat cliënten mogen rekenen op een schoon en leefbaar huis. Is iemand ontevreden, dan is de zorgaanbieder in eerste instantie het aanspreekpunt. Bijvoorbeeld: mijn toilet is toch niet goed schoongemaakt. Lukt dat niet, dan zal de Wmo-consulent moeten worden aangesproken en eventueel de teamleider, zoals de heer Duijsens aangaf. Het idee is dat het dan altijd goed komt. Ik was blij te horen dat de heer Duijsens dat ook bevestigde. Het is een beetje jammer, want ik sluit toch niet uit dat berichtgeving soms ook weer leidt tot vervolgvragen. Ik roep u ertoe op: alstublieft die lijn vasthouden. Mocht er ontevredenheid zijn over een schoon en leefbaar huis naar de zorgaanbieder en lukt dat niet, naar de Wmo-consulent en wij gaan al die signalen uiteraard heel goed na.

Anders gezegd: wat ons betreft gaan we hiermee door en we houden het heel goed in de gaten. Zijn er signalen, dan wordt die opgepakt en worden die – dank voor de woorden van de heer Duijsens – in dat geval naar tevredenheid opgelost.

Ik ga even in op de vragen die zijn gesteld. Ik hoorde iemand....

De voorzitter: Dat is de voorzitter die u hoort, wethouder. Ik zie een aantal mensen die een handje hebben opgestoken. Ik stel voor de eerste termijn af te maken en hen dan als eerste het woord te geven om extra vragen te stellen naar aanleiding van de eerste termijn van de wethouder. Ik zie dat men zich hierin kan vinden. Gaat u verder, wethouder, en ik vraag u om ook op het thema cliëntondersteuning in te gaan.

Wethouder Vreugdenhil: Dat ga ik zeker doen, want ook daarover zijn vragen gesteld. Ik heb al aangegeven dat bij deze gesprekken cliëntondersteuning eigenlijk niet aan de orde is. In november/december is met de raad afgesproken de administratieve omzetting op een heel lichte manier te doen, zonder overmatige belasting. Cliëntondersteuning in die nieuwe gevallen, of als daar aanleiding toe is, gebeurt altijd. De 140 die ik noemde zijn grote indicaties en die gesprekken vinden nu niet plaats, omdat de cliëntondersteuner daar niet bij kan zijn. Met andere woorden: ik hoop dat ik op die manier heb beantwoord dat de bulk waarover we het hebben bij ons bekend is en zou het hele vraagstuk van de cliëntondersteuning niet nodig zijn. Ik zeg wel: op het moment dat, wie dan ook, merkt dat de omstandigheden veranderd zijn en de cliënt het misschien niet allemaal begrijpt, dit te laten weten om op basis van maatwerk het gesprek te kunnen aangaan. Wij zijn dan niet ijzerenheinig bezig.

Er is gevraagd of het incidenten zijn en er is aangegeven dat er geen alarmerende berichten zijn ontvangen. Wij hebben wel een of twee berichtjes gekregen, maar via de teamleider en, zoals de heer Duijsens al zei, worden die altijd netjes opgepakt. Grote alarmerende



berichten zijn er echter niet. Het facebookverhaal klonk als een schrijnend geval en we hebben daarop vanmorgen onmiddellijk actie ondernomen en geprobeerd te achterhalen om wie het gaat. Dat is ons bekend geraakt en dan blijkt de werkelijkheid toch iets anders in elkaar te zitten. Er wordt dan netjes afgesproken het goed in te gaten te zullen houden en op te lossen. Met andere woorden: dat lijkt mij de goede route. Is er iets, meldt het dan via de Wmo-consulent of desnoods de teamleider en we lossen het gewoon op.

Ik kan niet constateren, zoals de heer De Gier zegt, dat het niet goed loopt. Er wordt heus wel eens een telefoontje gepleegd, maar dat is, zoals ik zojuist al heb gezegd, niet de indicatie die telefonisch verloopt. Geen alarmerende berichten, geen formele klachten en nogmaals die 140 grote indicaties gaan we nu niet herindiceren. Uiteraard niet, zou ik zeggen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik u al iets horen zeggen over de cliëntondersteuner?

Wethouder Vreugdenhil: Ja. Of u dat gehoord heeft kan ik niet beoordelen.

De voorzitter: Misschien is het mij ontschoten. Het woord is aan de heer Van den Berg, bij interruptie.

De heer Van den Berg: Voorzitter. De wethouder spreekt over achthonderd mensen en dat het een administratieve aanpassing is. Ik wijs de wethouder dan op het advies van onder andere de Vereniging Verzorging en Verpleging dat zelfs bij alleen maar administratieve aanpassingen de gemeente de huidige inzet beter drie maanden kan doorzetten en pas na afloop van de coronamaatregelen daarin iets gaat doen. Het gaat ons niet om een half uur of een uur meer, het gaat erom dat u met uw telefoontjes een heleboel onrust veroorzaakt. Het is dan ook jammer dat via sociale media of e-mails aangedragen dingen allemaal gedownload worden. Staat u mij toe dat ik een klein stukje voorlees uit een e-mail die wij hebben ontvangen.

De voorzitter: Ik onderbreek u even, mijnheer Van den Berg, want u hebt het woord gekregen voor het houden van een interruptie en een interruptie is bedoeld voor een korte vraag aan de wethouder. Er is ook nog een tweede termijn straks.

De heer Van den Berg: Dan is de vraag aan de wethouder waarom hij voorbijgaat aan het advies van onder andere de Vereniging Verzorging en Verpleging, die aangeeft de huidige inzet van huishulp met drie maanden te verlengen. Het zijn administratieve aanpassingen, zoals de wethouder ook zegt, en er wordt onrust mee gezaaid. Waarom dan doorzetten?

De voorzitter: Wat is de reactie van de wethouder hierop?

Wethouder Vreugdenhil: We kunnen daarover natuurlijk van mening blijven verschillen. De huidige inzet is een schoon en leefbaar huis en daar wordt niet aan getornd. We hebben pas een punt als mensen vinden dat het niet schoon is of anderszins. Dus die inzet is niet anders zou ik tegen de heer Van den Berg willen zeggen.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Duijsens voor een interruptie.

De heer Duijsens: Voorzitter. Een korte vraag aan de wethouder. Ik denk dat hij en ik in ieder geval niet heel ver uit elkaar liggen. Ik ga met hem mee dat die belangrijke keukentafelgesprekken op dit moment niet plaatsvinden, die indruk heb ik ook niet, maar dan heb ik de volgende vraag. Lijkt het de wethouder niet beter dat, als er een beschikking komt dat bijvoorbeeld iemand in het nieuwe systeem van resultaatgericht werken naar trede 3 gaat, er pas een probleem ontstaat bij degene die de zorg krijgt op het moment dat hij de



zorgaanbieder op bezoek krijgt, en dat die dan zegt dat de cliënt van drie naar tweeënhalf uur gaat. Dat geeft de shock. Als je dan weet dat iemand al jarenlang drie uur heeft, kan die mededeling dan in deze belabberde tijd niet beter naar juli, augustus gaan of wanneer deze ellende voorbij zal zijn? Er verandert wel iets voor deze mensen, maar meestal gaat het om kleine verschillen, zoals van drie uur naar tweeënhalf uur. De vraag is of de wethouder, los van allerlei dingen die er dan bijgehaald kunnen worden, bereid is om voorlopig gedurende de coronatijd de instructie te geven de mededeling van de zorgaanbieder van drie uur naar tweeënhalf uur uit te stellen tot betere tijden.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik ben het eens met de heer Duijsens dat wij op dit punt niet ver uit elkaar zitten. Zorgaanbieders moeten de nieuwe taal van het systeem ook op uitvoeringsniveau spreken. Zij moeten zeggen: 'ik kom vandaag uw huis schoonmaken en als ik straks weg ben is het hier piekfijn in orde'. Dat moet het geruststellende verhaal zijn. Wij hebben daar de zorgaanbieders op aangesproken en je merkt dat het soms in de uitvoering toch net weer anders wordt gezegd, maar dat is het verhaal. Als we daar allemaal aan vasthouden, dan is iedereen blij en tevreden over dat schoon en leefbare huis. En of dat een kwartiertje of iets langer of korter zal zijn is ook allemaal maatwerk. Het staat allemaal beschreven in het zorgplan, de activiteiten en de frequentie, het gewone systeem. Met andere woorden: er kan eigenlijk niet zozeer een misverstand ontstaan. Let op, mijn toezegging heb ik elke keer gedaan en op het moment dat in een incidenteel geval het niet wordt begrepen, pijn doet en niet leidt tot tevredenheid, dan moeten we dat weten. We gaan daarop dan in en leveren maatwerk. In dat geval leveren we ook maatwerk, en passen we het misschien enigszins aan, richting die situatie. Maar nu generieke stopzetting ga ik niet aanraden. Anders gezegd: ik ontraad dat.

De voorzitter: Dan een interruptie van de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter. Ter verduidelijking. We hebben eerder gesproken over telefonisch herindiceren. Als ik de wethouder goed begrijp, gaat het om achthonderd oude indicaties die administratief moeten worden omgezet. Dus dat kan niet schokkend zijn, dat zijn geen heel grote omzettingen.

De eigenlijke vraag is of bij die telefoongesprekken ouderen wordt gevraagd of ze in staat zijn een gesprek te voeren. Zeker in deze tijd is dat een belangrijke vraag aangezien het kleine administratieve handelingen zijn. Daar kunnen we volgens mij elkaar wel in vinden. De vraag is of die kleine handeling op dit moment ook klein overkomt. Wordt de vraag gesteld of deze ouderen op dit moment bereid zijn over dit onderwerp in gesprek te gaan?

Wethouder Vreugdenhil: Ja, misschien toch een misverstand. Het hoeft niet te leiden tot een gesprek. De zorgaanbieder is daar in huis, die is daar bekend. Hij komt met zijn zorgplan en zegt de komende tijd die activiteiten te gaan doen en hoe vaak hij langs zal komen. Dat is een heel bekend gesprek en daar liggen deze mensen echt niet van wakker, omdat ze er bekend mee zijn. Met andere woorden: er vindt telefonisch geen herindicatie plaats. Het is een administratieve omzetting. Het gesprek vindt door de zorgaanbieder aan tafel plaats en dat wordt formeel wel bevestigd, want er moet een keer een beschikking komen. Maar in die beschikking staan ook die uren niet. Nogmaals, schoon en leefbaar. Je meldt als planner van de zorgaanbieder om negen uur te zullen komen en de hulp gaat weg als het huis keurig op orde is. Dat moet het verhaal zijn.

De heer Hofland: Voorzitter. Ter interruptie. Het kan best zijn dat die persoon bekend is, maar wordt er überhaupt gevraagd of die mensen zich op dit moment senang voelen om hierover in gesprek te gaan? Dat was mijn vraag.



Wethouder Vreugdenhil: De kwaliteit van de hulpen is zodanig dat zij over die signaleringsfunctie beschikken. Het klinkt een beetje streng en technisch, maar daarop zijn zij geselecteerd. Zo zijn deze mensen opgeleid en ons door de zorgaanbieder aangeboden. Dus wij mogen ervan uitgaan dat dit daar goed gebeurt.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik vind dat de cliëntondersteuner door de wethouder een beetje weggewimpeld wordt. We hebben helder en duidelijk afgesproken dat bij herindicaties, omzettingen zoals hij ze nu noemt, een cliëntondersteuner aanwezig moet zijn. Dus nogmaals de vraag: hoe is dat geregeld? Worden die mensen erop attent gemaakt? Wordt hen gevraagd of er bij hen een cliëntondersteuner in de buurt is? Want dat is toch echt iets dat wij hebben afgesproken, namelijk dat die erbij zou zijn. Als het nu wordt afgedaan dat het maar een omzetting is, zet het dan wat mij betreft mij om en ga die mensen niet bellen. Dan kun je dat op die manier natuurlijk ook doen.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik denk dat de heer Van der Meer het goed formuleert. De laatste zin van hem was dan te stoppen met die gesprekken, maar die gesprekken zijn er ook niet, omdat die zorgaanbieder in huis is. Met andere woorden: het gaat er niet meer om of de cliënt nog met de cliëntondersteuner is, omdat de situatie bekend is. Dat is u ook in november/december in de raadsvergadering uitgelegd en is de raad daarmee akkoord gegaan, juist met ondersteuning van mevrouw Van Rijn, die zei ze er dan ook niet mee lastig te vallen, omdat het ook niet nodig is. Dat is wat ik bedoel te zeggen. Bij die 140 zware indicaties beginnen we daar niet aan, want daarvan weten we zeker dat ze altijd met cliëntondersteuning zijn. En op het moment dat we deze gesprekken wel aan het doen zijn en vanuit de signaalfunctie van de medewerker klinkt dat dit toch meer aandacht vraagt, dan kunt u ervan op aan dat we dat dan ook doen.

De heer Van der Meer: Blijkbaar is dat voor heel veel mensen duidelijk, maar ook voor heel veel mensen niet en dat is jammer. Wellicht zou u kunnen zoeken naar een mogelijkheid om dit toch nog duidelijker te maken.

Wethouder Vreugdenhil: Ik zeg u toe dat ik mijn uiterste best zal doen om dit duidelijk te krijgen en te houden.

De heer De Gier: Voorzitter. De wethouder refereert een aantal keren aan besluiten die de gemeenteraad in november/december zou hebben genomen en dat wij zouden hebben ingestemd met deze administratieve omzetting. In mijn beleving hebben we er bijna twee raadsvergaderingen en ellenlange commissievergaderingen aan besteed, omdat wij het onbegrijpelijk vonden dat voor een groot deel van deze groep het aantal uren omlaag gaat en dat we keukentafelgesprekken met cliëntondersteuners wilden hebben ook voor deze omzetting. De herindicaties moeten zorgvuldig gebeuren en als daar een cliëntondersteuner of een mantelzorger bij is, dan kan die vaak, zeker bij de kwetsbare groep, meer vertellen over wat er daadwerkelijk aan de hand is.

Ik vraag de wethouder hoe die erbij komt dat wij ingestemd zouden hebben met een administratieve omzetting van uitgerekend 650 oude indicaties en dat die afgedaan kunnen worden met een gesprekje met de huishoudelijke hulp door haar baas of met een telefoontje. Als ik het goed begrijp zegt u dus: bij iedereen die niet in trede 1 zit, de zwaarste trede, mag de zorgverlener, Tzorg of Pieter van Foreest, zelf bepalen hoe vaak ze daar nog komen. Ik wil hierop in ieder geval in tweede termijn nog op terugkomen, maar hoe komt u erbij dat wij daarmee ingestemd zouden hebben?



Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Wij hebben de raad, naar ik meen op 12 november, een memo toegestuurd met een heel uitvoerig verhaal waarover is gesproken en ik kreeg toen instemming om de daarin beschreven weg zo te vervolgen. En dat is precies het verhaal dat mevrouw Kelly Van Rijn toen bevestigde met de woorden: alstublieft wethouder doe het nu zo, want dan hebben we de minste last en komen we een keer af van die hele bulk; het gaat immers om een administratieve omzetting.

Het tweede deel over zorgaanbieders heb ik niet kunnen volgen, maar volgens mij is dat anders dan wat u voorstelt. Dat was het beeld dat ik kreeg toen ik naar u luisterde.

De heer De Gier: Voorzitter. Twee dingen. Met een administratieve omzetting zal de gehele raad het eens zijn. Als het voor die 800 oude indicaties was omgezet in het nieuwe en er was niets veranderd, dan hadden we geen probleem gehad. Maar in bijna alle gevallen gaat het aantal uren omlaag. U kunt wel zeggen dat er niet over uren wordt gesproken, want het gaat over het schone en leefbare huis, maar dat is wel wat de zorgaanbieders tegen de cliënten zeggen. Die zeggen gewoon dat ze in trede 2 zitten, wat betekent dat ze geen drie uur hulp meer krijgen, omdat tweeënhalf uur het maximum is.

Mijn tweede vraag ben ik even kwijt, maar daar kom ik in tweede termijn op terug.

Wethouder Vreugdenhil: De verzuchting van de heer Van Gier dat medewerkers kennelijk nog steeds over uren praten deel ik. Met de zorgaanbieders hebben we afgesproken dat niet te doen. Een schoon en leefbaar huis en dan gaat u pas weg. Dat is het verhaal en dat staat allemaal beschreven in het met de cliënt afgestemde zorgplan. Daarin staat precies beschreven wat wel kan en wat de frequentie is. Met andere woorden: maatwerk. Dus daarover kan ook geen discussie ontstaan, want de cliënt weet dat.

De voorzitter: Dan nog twee interrupties van de heren Van den Berg en Duijsens. De heer Van den Berg heeft het woord.

De heer Van den Berg: Voorzitter. De wethouder heeft nu drie keer mijn collega mevrouw Kelly van Rijn genoemd. Hij zegt goed naar haar te hebben geluisterd en dat zij in november akkoord is gegaan. Ik vraag de wethouder waarom hij niet vaker naar mevrouw Kelly van Rijn heeft geluisterd, dan hadden we dit soort dramadiscussies vanavond niet hoeven voeren. Verder is het mij nog niet duidelijk. Telefonisch kan men akkoord gaan. De uitkomsten vind ik ook niet zo relevant, maar waarom gaat de wethouder op dit moment ijzerenheinig door? Waarom snapt hij niet dat het voor een aantal mensen heel ingrijpend en verwarrend is? Onverwachte uitkomst! Bel ze nu niet! Wacht gewoon drie maanden! Er is niets aan de hand! Je hebt er geen pijn van! Vertel mij eens waarom dat nu moet.

Wethouder Vreugdenhil: Mijn reactie op uw eerste opmerking over mevrouw Van Rijn is dat ik juist vaak naar haar heb geluisterd. In een aantal gevallen heeft zij een heel goede inbreng gehad. Dus mijn complimenten, die ik haar ook persoonlijk heb doorgegeven. Over een aantal dingen waren we het echter niet eens. In het laatste geval, over de memo van 12 november, die op 25 november door de raad is behandeld, waren we het volstrekt wel eens met elkaar.

Wat betreft uw tweede opmerking zie ik dat heel anders. Wij hebben die signalen van allerlei verontruste geluiden niet in die mate zoals u veronderstelt. Als u die wel heeft – ik heb u daar al eerder om gevraagd – meld ze ons dan, zoals ook de heer Duijsens doet en dan lossen we het probleem op. Dat is eigenlijk het enige wat ik daar nog aan kan toevoegen.

De heer Van den Berg: Op het moment dat u belt is het kwaad al geschied. De signalen gaan er niet om wat de uitkomst is van uw herbeoordeling, maar de signalen gaan om de mensen die in verwarring zijn door uw telefoon. Ze schrikken daarvan en weten niet wat ze ermee aan moeten. Nogmaals, er is voor u geen enkele noodzaak om dat nu te doen. Er zijn



meerdere, zelfs zorgaanbieders, die gemeenten adviseren gewoon even te wachten tot de coronacrisis voorbij is en ga dan over tot wat u eufemistisch een administratieve aanpassing noemt. Het is geen administratieve aanpassing, want mensen krijgen minder uren.

Wethouder Vreugdenhil: Ik sluit niet uit dat vele andere gemeenten deze discussie helemaal niet voeren op de manier zoals wij dat doen. Wij zijn een van de weinige gemeenten met een zachte landing en hebben dat hele proces al drie of vier jaar uitgesteld. Nu zijn we het aan het uitvoeren. Een enkel signaal is er en dat pakken we voortvarend op. Ik denk niet dat het een generiek verhaal hoeft te zijn om nu te stoppen met alles. Als er wat is, dan lossen we dat op.

De voorzitter: Dan een tweede interruptie van de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Voorzitter. Een aantal dingen staat vast. U herindiceert niet, dus dat is prima. De keukentafelgesprekken vinden niet plaats, dus cliëntondersteuners hoeven ook niet uit te rukken. Prima. Het enige wat dan overblijft in mijn ogen is dat de zorgaanbieder, bijvoorbeeld de mevrouw van Tzorg, bij iemand komt en zegt begrepen te hebben dat zij of hij naar trede 3 gaat en hij vanaf nu nog maar twee uur of tweeënhalf uur komt. Dat is de schokkende mededeling. Dat is het moment dat opa, oma of samen meteen de kinderen gaan bellen met de woorden: wat gebeurt er nu? Ook dit nog! Voor ons is dat een reden om deze motie in te dienen.

We zitten hierover al enige tijd te praten en vraag ik mij af wat het praktisch betekent als we gewoon zeggen dat de mevrouw van Tzorg gewoon het werk blijft doen wat ze altijd heeft gedaan voor hetzelfde bedrag als altijd en op 1 augustus bijvoorbeeld al deze dames van de zorgaanbieders de mededeling krijgen dat gesprek met de mensen te voeren dat ze trede 3 hebben. In de praktijk betekent dat van drie uur naar tweeënhalf uur. De wethouder zegt daar niet meer over te praten, maar die dames op de werkvloer vallen hem daar helaas niet helemaal in bij, want die gaan natuurlijk wel vertalen, want die kwamen normaal om 09.00 uur en gingen om 12.00 uur naar huis. Nu gaan ze om 12.30 uur of 11.30 uur naar huis. U kunt van Westlanders heel veel zeggen, ook van senioren, maar kritisch zijn ze en constateren: hé, die gaat een half uur eerder naar huis. Hoe kan dat? De enige smeebede aan u is om het oude gebouw even in stand te laten, dat zal de gemeente geen handenvol geld kosten, want in het maximale geval is het maar een half uur à raison van € 12,00 per uur. Waar praten we over? Dus hebben we het over financieel geneuzel dat voor mensen belangrijk is, in ieder voor een deel van de raad, want wij krijgen die alarmerende berichten. Prima, zoals het wordt opgepakt, maar ik ben bang dat er nog veel meer mensen zijn die de puf nog hebben om er überhaupt een punt te maken, boos te worden et cetera. De concrete vraag aan de wethouder is of het nu zo erg is nu toe te zeggen die kleine gevallen te laten rusten tot 1 augustus, 1 september of welke datum dan ook en weer op te pakken als de wereld weer enigszins normaal begint te worden. Dat is toch niet zo'n offer? Het zou voor een wethouder Zorg een eer moeten zijn om dat hier nu te mogen toezeggen.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Wij hebben contracten gesloten met zorgaanbieders vanuit de nieuwe gedachte en die handtekening van ons staat daaronder, ook in H4-verband. Op het moment dat we dat weer zouden willen aanpassen, hebben we een heel groot vraagstuk. Ik zie de heer Duijsens schudden of knikken dat het wel meevalt. Maar dat valt niet mee. De vorige keer, toen dezelfde discussie werd gevoerd, was dat al aan de orde. Ik ben het met alles wat hij zegt voor een deel eens, maar ik wil niet tornen aan dit fenomeen. Dit contract ligt er en laten we er alstublieft vanuit gaan dat we in vertrouwen de goede dingen doen. Ik deel wat hij zegt dat de zorgaanbieder, de hulp, die woorden niet moet gebruiken. U zegt dat er dan op de klok gekeken wordt, maar de Westlander kijkt ook naar het resultaat. En dat verhaal moet worden uitgelegd. Laten we dat alstublieft met elkaar doen. Men mag rekenen op een schoon en leefbaar huis. Is men niet tevreden, dan horen wij



dat via de Wmo-consulent, via de zorgaanbieder. Nogmaals, alles staat keurig beschreven in het zorgplan. Dus ik denk dat er minder paniek is dan nu een aantal van u beschrijft en zegt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee de eerste termijn gehad. Ik kijk even naar de indiener van de motie of er behoefte is aan een schorsing om te beraadslagen over de motie.

De heer Van den Berg: Graag vijf minuten schorsing, voorzitter, zodat ik even in eigen kring ruggespraak kan houden.

De voorzitter: Dan schors ik iets langer tot 20.20 uur, zodat ook iedereen de gelegenheid heeft even de benen te strekken en een kopje koffie te halen, voor zover dat thuis niet bediend wordt.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Komt hierna dan nog een tweede ronde?

De voorzitter: Ja, er komt nog een tweede termijn.

De heer Van den Berg: Dan gaan we daarna misschien nog wel een keer schorsen.

De voorzitter: Ik acht dat niet onmogelijk. De vergadering is geschorst.

Schorsing (20.14 – 20.25 uur)

De voorzitter: De vergadering is heropend. Ik zie dat de heer Van den Berg weer terug in beeld is, zodat we kunnen beginnen aan de tweede termijn. De heer Van den Berg had om een schorsing gevraagd en hem geef ik als eerste het woord.

De heer Van den Berg: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat wij de wethouder er niet van kunnen overtuigen dat hij met het in deze tijd doorzetten van een administratieve afhandeling van de indicatie of hoe je het wilt noemen, heel veel mensen verdriet doet en in verwarring brengt. Wij doen nogmaals een dringend beroep op hem om hiermee te stoppen en sluiten ons aan bij hetgeen Westland Verstandig hierover opmerkte door hiermee tot augustus te stoppen en het daarna weer op te pakken in de verwachting dat de coronamaatregelen dan zijn opgeheven. Wij brengen de motie gewoon in stemming.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Laat ik om te beginnen zeggen dat ik gerustgesteld ben over de antwoorden op de vragen die ik heb gesteld. Ik dank de wethouder daarvoor. Wat ik ook prettig vindt te horen is dat, als er contact wordt opgenomen, wordt gevraagd naar de mensen, dat er aandacht voor hen is, ook in de coronasituatie waarin zij zich momenteel bevinden. Het is fijn om te weten dat mensen daarvoor aandacht krijgen en er hun verhaal in kwijt kunnen.

Ik hoor een aantal keer 'augustus' noemen en daarover maak ik me toch wel zorgen. Ik denk dat we ons heel goed moeten realiseren dat we met het nieuwe 'normaal' te maken gaan krijgen. In augustus is de corona niet verdwenen. Sterker nog, het zou best wel eens erger kunnen zijn dan de situatie waarin we ons nu bevinden.

Ik wil de wethouder het volgende vragen. Die 140 zware indicaties blijven nog even liggen en dat lijkt mij heel goed. Dank daarvoor. Maar misschien is het ook goed dat de wethouder met zijn ambtenaren gaat nadenken over hoe die 140 zaken met de wetenschap van nu moeten worden aangepakt. De anderhalve metersamenleving van nu zal er augustus zeker nog wel zijn. Hoe gaan we dat aanpakken? Toch op een manier zoals we met elkaar als raad hebben afgesproken met cliëntondersteuning erbij en alle zorg in het oog nemend? Daartoe wil ik graag nog een extra oproep doen.



Verder werd er over een aantal euro's gesproken. Ik ben niet zo'n snel rekenwonder, maar ik denk dat het best nog wel veel geld gaat kosten als we het op die manier moeten berekenen. Daarvoor wil ik niet teveel aandacht. Ik wil vooral de wethouder vragen goed na te denken over de manier waarop we dit de komende tijd met elkaar moeten organiseren.

Aan het begin van mijn bijdrage had ik het over continuïteit, waarop de heer De Gier heeft gereageerd en ik bedoelde daarmee het volgende. Op het moment dat we het nu stopzetten komt de continuïteit onder druk te staan. Dat is concreet wat ik bedoelde en daar ligt mijn zorg. Voor nu dank u wel, voorzitter.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb een heel concrete vraag aan mevrouw Van der Eijk. Het klopt wat zij zegt dat het nieuwe normaal verandert en corona in augustus niet weg zal zijn, maar mogelijk nog lang kan duren. Dus dat zou heel wrang als we dan stoppen met herindiceren. Is zij het met mij eens dat we nu met z'n allen aan het wennen zijn aan het nieuwe normaal en we nu die tijd nodig hebben om daar aan te kunnen wennen? Dat we die tijd ook onze inwoners moeten gunnen en hen niet moeten overvallen met wellicht vragen die voor hen gevoelig kunnen zijn.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Over dat de mensen daaraan met elkaar moeten wennen verschil ik zeker met u niet van mening. Maar om het nu stop te zetten, zoals in de motie omschreven, daar kunnen we ons als CDA niet achter scharen. Met elkaar nadenken over een nieuwe manier van indiceren in combinatie met de afspraken die zijn gemaakt met cliëntondersteuners, daarvoor wil ik bij deze wel pleiten.

De heer De Gier: Voorzitter. Mevrouw Van der Eijk merkte op van de wethouder te hebben gehoord dat er ruimte is voor aandacht op het moment dat mensen gebeld worden. Ik heb dat helemaal niet van de wethouder gehoord. Sterker nog, hij zei zelfs dat ze helemaal niet gebeld worden, maar dat de huidige huishoudelijke hulp, samen met hun organisatie, in feite het nieuwe schoonmaken bepalen. Daar is eigenlijk helemaal geen gesprek met de cliënt voor nodig.

Verder wil ik nog even ingaan op wat mevrouw Van der Eijk opmerkt over continuïteit. Ik snap überhaupt niet wat zij daarover zegt. Het gaat over herindicatie...

De voorzitter: Wat is uw vraag aan mevrouw Van der Eijk?

De heer De Gier: Waar ziet zij het gevaar voor continuïteit? Als deze mensen niet hergeïndiceerd worden, houden ze gewoon de zorg die ze nu hebben. Waar zit dan het gevaar voor die continuïteit?

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Als je nu iets stopzet, onderbreek je de continuïteit. Zo kijk ik ernaar.

De heer De Gier: Voorzitter. Bedoelt mevrouw Van der Eijk dan de continuïteit van de herindicatie misschien, want niet de continuïteit van de zorg?

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Mijnheer De Gier, dank u wel. Als je verzoekt, zoals in de motie, om zaken stop te zetten, dan onderbreek je de continuïteit. Dat is wat ik bedoel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Duijsens van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even reageren op de continuïteit waar mevrouw Van der Eijk het over had. Voor mij zijn we vanavond bezig om een heel simpel verzoekje van een aantal partijen heel ingewikkeld te maken. De continuïteit die mevrouw Van der Eijk aanvoert heeft de wethouder zelf al verbroken door te zeggen dat we de grote



gevallen niet meer zullen aanpakken. Daarmee zijn we gestopt vanwege corona, omdat de keukentafelgesprekken niet meer veilig zijn enzovoort. Wat betreft de datum van 1 augustus zeg ik: laat dat maar even, dat weet niemand. Niemand heeft een glazen bol hoe de wereld verder zal gaan draaien. Het hele punt dat onze fractie opvoert heeft in ieder geval helemaal niets van doen met de continuïteit of het al dan niet nakomen van de H4-afspraken. Nee, het is enkel bedoeld om te zeggen: er beweegt al weinig, de grote gevallen liggen al stil, laat dat rustig zo tot nader order, iets wat de wethouder ook aangegeven heeft. Pak alstublieft ook die kleine gevallen nu niet aan. Als het allemaal heel weinig voorstelt, dan zijn er ook heel weinig extra kosten of heel weinig verantwoording ten opzichte van de H4. Ik kan mij niet voorstellen dat de wethouder op de strafbank bij H4 moet gaan zitten omdat hij iets doet wat niet kan door de mededelingen over van drie naar tweeënhalf uur even te laten rusten. Wat betreft het aantal uren maakt het in zijn totaliteit niet veel uit, maar wel voor de mensen in kwestie, want die worden daar heel onrustig van. En als je dan met een klein gebaar een groot resultaat kunt bereiken, dan vind ik dat je dat ook als politiek, zelfs als wethouder Zorg moet willen. Op het moment dat er vier of vijf klachten binnenkomen of mensen zijn onrustig, en de wethouder heeft een beeld over hoe het Westlandbreed is uitgerold, dus in hoeveel gevallen er een beetje minder uren worden gegeven, dan moet het toch geen enkele moeite zijn? Dat heeft niets met politiek te maken. Misschien vanavond wel, want ik heb het idee dat de oppositie en de coalitie daar ook weer een punt van willen maken. Maar alsjeblieft coalitiepartijen, stap over uw eigen schaduw heen en zeg gewoon: dit is dermate groot leed voor de mensen en klein leed voor de gemeente. We praten over een beperkte tijd. De mededeling in de motie aan de zorgaanbieders vinden wij wel acceptabel. Meer en anders wil in ieder geval Westland Verstandig vanavond niet bereiken. Nogmaals, de wethouder heeft al gezegd de grote gevallen met rust te laten en dat prijs ik. Dat is prima wat de wethouder doet, maar laat dan alstublieft ook de kleine gevallen rusten. Waarom zou je die grote gevallen niet doen en de kleine wel? Dus laat nu even alles rusten, bereid het administratief wel voor, maar ga er pas mee naar buiten als de ellende van deze tijd voorbij is.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van Koppen wil interrumpen. Hij heeft het woord.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik wil de heer Duijsens een vraag stellen over zijn opmerking er even mee te wachten. Ik kan hem vanavond een heel eind volgen. Hij zegt dat er kleine gevallen zijn en heeft het over een mevrouw van Tzorg die langs komt om het huis schoon te maken. Ze gaat dan om 11.30 uur weg, terwijl ze dat normaal om 12.00 uur doet. Maar door te zeggen een paar maanden te wachten met antwoorden op de vraag waarom zij om 11.30 uur weggaat kun je toch niet zeggen dat over drie maanden te gaan vertellen?

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Van Koppen: Ze kan toch niet stoppen en zeggen over drie maanden te zullen vertellen waarom ze een half uur eerder weggaat.

De heer Duijsens: Het antwoord daarop is vrij simpel. Dan moet het aantal uren ook in stand blijven en niet alleen de mededeling worden gedaan. Diezelfde mevrouw van Tzorg komt bij wijze van spreken al tien jaar bij die familie. Dus tien jaar lang heeft ze haar vaste dag van 09.00 uur tot 12.00 uur. Dan kan ze toch wel drie maanden op kosten van wethouder Vreugdenhil van het CDA door blijven gaan? Alleen al vanwege de reden die ik heb aangegeven. Het is toch de bedoeling dat het feitelijk nu pas in werking gaat treden. Hoe lang zijn we al aan het indiceren? Toen mevrouw Van Rijn er vorig jaar nog was hebben we het er al over gehad. Vervolgens blijkt er nu ineens een aantal gevallen te zijn. Het is ook nog crisis, dat komt er nog bovenop. De wethouder of wie dan ook heeft er zo lang mee getreuzeld dat die drie maanden er ook nog wel bij kunnen. Het Westland zal er niet minder fraai in de lente uitzien als we dit gaan doen.



De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de heer André van der Meer van de LPF.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Drie maanden uitstel, zoals de heer Duijsens aangeeft in zijn antwoord op de interruptie van mijn fractievoorzitter. Ik weet niet of dat ook zo is. Mevrouw Van Eijk gaf dat ook al aan. Het kan ook een jaar of anderhalf jaar worden. Misschien twee maanden, maar dat weten we niet. Het virus is grillig en er zou zomaar een nieuwe uitbraak kunnen zijn. En dan zeggen we straks misschien dat het allemaal verloren maanden zijn geweest waarin we hebben zitten wachten op betere tijden. Dat is gewoon jammer en dat zouden we niet moeten willen.

Ik wil de wethouder in elk geval bedanken voor zijn antwoord op één vraag van mij. Op de andere vraag heb ik nog geen antwoord gekregen. Die vraag is of de mensen die het heel moeilijk vinden, die verwarrend of angstig zijn en er niet uitkomen de mogelijkheid krijgen om na afloop van dit virus alsnog bij hen thuis het gesprek aan te gaan. Het zullen er niet veel zijn, maar wie weet is dat een oplossing voor hen. Daar wil ik nog graag een antwoord op hebben.

Voor de rest ook bedankt voor de toezegging dat er duidelijk naar de uitleg gekeken gaat worden om het voor iedereen beter te gaan doen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitleg. Wat ik geruststellend vind is dat er van de driehonderd gevallen slechts twee zijn waarbij sprake was van een probleempje. Wat ik nog belangrijker vind is dat de wethouder heeft gezegd dat, als er iets is, er 200% bereidheid is om dat op te lossen. Dus in feite wordt elk probleem aangepakt als ik het goed begrijp. Dat is iets waar onze fractie enthousiast over is. Daarnaast speelt ook: we begonnen ermee en toen zijn we gestopt. Dat heeft een hoop geld gekost en zijn we weer begonnen. Dan zou je nu weer stoppen. En als je zegt augustus en het is niet over, gaan dan weer stoppen of verlengen? Het wordt alleen maar onduidelijker. Dus wat dat betreft volgen wij de wethouder en zullen wij de motie niet steunen.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Van der Knaap. Ik bedank de wethouder voor zijn heldere uitleg. Er waren slechts twee bezwaren onder de mensen die onze beschikking inmiddels hebben ontvangen. Dit zijn kleine problemen in de uitvoering en die horen volgens onze fractie thuis bij de zorgaanbieders. Onze fractie zal de motie dan ook niet steunen en dit is tevens onze stemverklaring.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik hoef helemaal niets meer te zeggen in tweede termijn.

De heer Spaans: Voorzitter. In eerste termijn heb ik dit een principekwestie genoemd: doe dit nou niet in deze tijd. Het antwoord van de wethouder is dat hij dat wel doet en hij motiveert dat door te zeggen dat hij een contract heeft om na te leven. Dat is tekenend. Jammer. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb de antwoorden van de wethouder gehoord en wat mij toch blijft is dat ik een tweetal mensen uit mijn eigen fractie langs heb gehad die mantelzorgers zijn voor hun ouders. Zij zeggen allemaal als mantelzorgers buitenspel te zijn gezet en hun ouders voor het blok. Dat neemt de wethouder met de manier waarop hij dit zegt niet weg. Iedereen hoor ik nu ineens refereren aan de twee formele klachten die de wethouder heeft gemeld, maar ik weet zeker dat dit er veel meer waren dan twee. Ik ben zelf ook bij de afdeling geweest, evenals de heer Duijsens die zegt met meerdere klachten, dan zijn er veel meer gevallen waar het fout loopt. Ik moet wel zeggen dat ook in mijn geval de mensen van de afdeling ontzettend hun best hebben gedaan om wat fout is gegaan recht te zetten. Dat maakt van deze herindicatie echter een piepsysteem, waarbij mantelzorgers die mondig



genoeg zijn aan de bel kunnen trekken en het dan nog kunnen regelen. Maar de grote meerderheid wordt er op deze manier gewoon ingeluisd.

Ik wil toch nog één poging wagen de wethouder te vragen te reageren op de gang van zaken en waarom het niet mogelijk is om, als het toch niet uitmaakt en als het geen bezuiniging is, het de komende maanden op te schorten. Of dit administratief af te handelen, zodat iedereen hetzelfde houdt.

De voorzitter: Ik wil opmerken dat de term 'ingeluisd' zou veronderstellen dat de gemeente vooropgesteld inwoners van deze gemeente zou benadelen. Ik denk niet dat de heer De Gier dat heeft bedoeld en neem aan dat dit niet als zodanig moet worden opgemerkt.

Ik geef graag het woord aan de wethouder.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik ben blij dat u terugkeerde op het woordje 'ingeluisd', waarvan ik verre afstand neem. Ik vind het zeer kwalijk dat het klinkt, maar u heeft dat voldoende geduid.

Ik ga even naar de heer Duijsens, die vertelde dat de wethouder door zijn getreuzel in deze situatie is beland. Ook daar neem ik afstand van. We hebben vorig jaar heel uitvoerig gediscussieerd en toen ben ik zeer tegen mijn zin akkoord gegaan met opschorten. Met andere woorden: ik heb geluisterd naar de raad en dan nu zeggen dat ik treuzel vind ik echt jammer.

De heer Duijsens doet wat makkelijk over het contract en dat hoor ik de heer Spaans ook zeggen. Dat is wel de werkelijkheid. U moet ook uitgaan van de zorgaanbieders. We hebben een contract, P maal Q, allemaal techniek waarmee ik u niet wil lastigvallen, dat eindigt op 31 december. Nu uitstellen betekent dat we niet voldoen aan datgene wat we met de zorgaanbieders hebben afgesproken. En dat gaat echt ook weer extra geld kosten. Dat betekent dat de mensen bij ons op de bank zitten. De vorige keer heeft het al extra geld gekost en dat zou nu weer het geval zijn.

Let op, het is een minimaal probleem misschien, maar ik noem het wel. Nogmaals, waar het om gaat is schoon en leefbaar en als daarover klachten zijn, dan willen wij die graag horen. De zorgplannen zijn bijna allemaal klaar. Dus de cliënten hebben dat ook in het – noem het maar – pre-coronatijdperk gewoon met de zorgaanbieders kunnen afspreken. Ik heb sterk het idee en ben ervan overtuigd dat dit zorgvuldig is gebeurd. Met andere woorden: ik handhaaf het oordeel van het college over de motie en blijf die ontraden.

Nog even iets over de vraag van mevrouw Van der Eijk met betrekking tot de 140 indicaties. Een terechte vraag en ik heb aangegeven dat we deze nu niet gaan herindiceren. We gaan dat buitengewoon zorgvuldig doen, afhankelijk van wat allemaal mogelijk is binnen de RIVM-spelregels en daarop kan ik niet vooruitlopen, behalve de verzekering dat we dat zorgvuldig zullen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij in twee termijnen over deze motie beraadslaagd. Ik zie dat niemand een stemverklaring wenst af te leggen en dan vraag ik of de indiener van de motie, de heer Van den Berg, hoofdelijke stemming wenst of stemming per fractie. Wat is uw voorkeur?

De heer Van den Berg: Voorzitter. Onze voorkeur gaat uit naar een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Goed, hoofdelijke stemming. Dan krijgt de griffier nu het woord. Hij noemt de namen van de 38 ingelogde raadsleden op. Mevrouw Van der Doorn is afwezig en dat betekent dat de meerderheid bestaat uit 20 zetels. De griffier roept de namen af en dan zult u moeten aangeven voor of tegen de motie te stemmen.



De heer Bergmans: Ik kijk even naar de regie of technisch alles te volgen is op het moment dat ik de namen heb afgeroepen en dan wacht ik even totdat u uw stem uitbrengt. Ik heb een nummertje getrokken en we beginnen bij nummer 36 en dat is de heer Witkamp.

Voor de motie stemmen de heren Van den Berg, Boekestijn, Bogaard, Bongaards, Duijsens, en De Gier, mevrouw Van der Giessen, de heren Hofland, Hoogerbrugge, Keizer, Lelieveld en Spaans, de dames Van Staalduinen, Van der Stelt en Stokkers en de heer Van Veen.

Tegen de motie stemmen de heren Witkamp, De Bloeme en Eeltink, de dames Van der Eijk-Groeneveld, Heijl en Huisman, de heer Immerzeel, de dames De Jong en Van der Knaap, de heren Van Koppen, Leerdam, Van der Mark, Van der Meer en Van Rossum, de dames Scheffers-van der Lely en Suijker-van Wingerden, de heer Valstar, mevrouw Vermeer-de Smit en de heren Voskamp, Van Harmelen, Zuidgeest en Zuyderwijk.

De voorzitter: De uitslag is dat 16 raadsleden voor en 22 raadsleden tegen de motie hebben gestemd, zodat de motie is verworpen.

11. VRAGENRONDE

De voorzitter: Er staat nog een aantal vragen open, waaronder de vragen van Westland Verstandig over de Vogelbuurt. Ik geeft het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, voorzitter. Leden van de raad. Iedereen heeft de vraag gelezen. In het verleden is het daar al vaker fout gegaan en nu gebeurt dat weer. Vanmiddag heb ik de burgemeester nog een aantal dingen toegestuurd over gebeurtenissen de afgelopen nacht. Zeker in deze coronatijd is dat niet echt verstandig zoals daar door bepaalde mensen wordt gehandeld.

In ieder geval leidt dat tot de volgende vragen. Een muur is ingestort en ingetrapt. Wat gaat er verder gebeuren met degenen die de muur kapot getrapt hebben? En van wie is die muur? Inmiddels hebben de nodige afzettingen plaatsgevonden, hetgeen blijkt uit de bijgevoegde foto's. Hoe gaat dit verder opgelost worden? En is het college bereid om eventueel met Vestia contact op te nemen omtrent een goede spreiding van bewoners in de buurt en niet verder escalerende toewijzingen te laten plaatsvinden? Een deel van de woningen is van Vestia. Ook deels betreft het eigen woningen.

En wat wordt er gedaan tegen het dealen, zoals beschreven in de vraag? Dit vindt steeds veelvuldiger en eigenlijk tijdens de hele dag plaats.

Over de toewijzing van woningen is er overleg met Vestia geweest. Wonen-wethouder Van der Stee is er ook van op de hoogte. Vestia heeft inmiddels beloofd om lokaal maatwerk te gaan toepassen. Daaruit mag afgeleid worden dat in ieder geval de dreiging van de komst van weer een gezin van Marokkaanse komt weg is. Dus die vraag kunt u wat mij betreft overslaan, want dat heeft Vestia keurig geregeld.

De voorzitter: Ik begrijp dat u vraag 3 van uw rondvraag niet wilt stellen.

De heer Duijsens: Klopt.

De voorzitter: Dan neem ik de beantwoording van de andere drie vragen voor mijn rekening. De muur is eigendom van Vestia. Er is aangifte van vernieling gedaan. De politie zal een onderzoek instellen. Vestia heeft direct na de melding maatregelen getroffen. En op een later moment zal Vestia besluiten of de muur wordt behouden of dat er een andere afscheidingswand komt.

Het laatste antwoord is dat onder regie van de gemeente in samenwerking met de netwerkpartners een plan van aanpak wordt opgesteld met maatregelen om de overlast te



doen terugdringen. Onder andere controleert en handhaaft de politie zeer intensief op die locatie. Althans op de locatie waar melding is gedaan van dealen. Ik roep ook de inwoners op om bij de politie te blijven melden, zodat direct gekeken kan worden wat er aan de hand is. Ook daar zal de politie voor zover mogelijk proactief acteren.

Tot zover de beantwoording. Heeft nu nog nadere vragen, mijnheer Duijsens?

De heer Duijsens: Nee, dank u wel. Het is heel duidelijk en ik hoop dat de buurt hiermee weer enigszins gerustgesteld is.

De voorzitter: Ik kijk even of anderen daarover nog vragen hebben. De heer De Gier.

De heer De Gier: De heer Duijsens loopt nu weg, maar ik maak bezwaar tegen het door hem zeggen dat Vestia lokaal maatwerk gaat toepassen, zodat geen Marokkanen daar gehuisvest zullen worden. Ik vind dat overlastgevers hard aangepakt moeten worden en ook met dealers moet dat natuurlijk gebeuren. Maar het gaat te ver om te zeggen dat daar geen Marokkaanse gezinnen meer mogen gaan wonen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik sluit me bij die woorden aan.

De voorzitter: Ik zie dat meer als verklaring van uw kant dan een vraag aan mij of de heer Duijsens.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik kan me bijna niet voorstellen dat Vestia dat op die manier tegen de heer Duijsens heeft gezegd. Want dat zou betekenen dat we het toewijzingensysteem op basis van afkomst gaan doen en dat kan nooit de bedoeling zijn.

De voorzitter: Is dat een opmerking of wilt u daarvan een vraag aan de heer Duijsens maken?

De heer De Gier: Misschien dat de heer Duijsens kan bevestigen dat dat door Vestia op die manier niet is gezegd. Want anders gaan we het college vragen met Vestia contact op te nemen dat dat niet kan.

De heer Duijsens: Ik wil er wel op reageren, mijnheer de voorzitter. De gang van zaken was als volgt. Heel simpel. Je moet een beetje de problematiek daar kennen. In de Vogelbuurt is er al jaren overlast van een aantal Marokkaanse gezinnen die daar wonen. Misschien ook wel van anderen, maar zeker van die Marokkaanse gezinnen. Dat mag je niet zeggen, maar zo is het wel. Als daar een woning leeg komt kan concreet worden dat een nieuw Marokkaans gezin in die vrijstaande woning wordt geplaatst. De buurt is daar in rep en roer tegen gekomen. Bovendien was het een aangepaste woning. Daar hadden mensen met beperkingen gewoond. De buurt heeft vervolgens geprobeerd dat ongedaan te maken en dat lukte niet. Onze fractie heeft vervolgens een brief aan Vestia en de wethouder gestuurd en het probleem voorgelegd: lijkt het nou goed om daar mensen met beperkingen in die woning te zetten en in ieder geval toch enige spreiding toe te passen, zoals we dat in mijn beleving met zijn allen voorstaan? De reactie van Vestia in een mail was dat inmiddels goed te hebben bekeken, de komst van het Marokkaanse gezin inmiddels is afgezegd en een andere oplossing is gecreëerd. Vestia zou verder gaan met zoeken naar mensen met een beperking die passen in die woning. Vestia was ontgaan dat het een aangepaste woning betrof en zegde toe lokaal maatwerk in volle omvang toe te passen. Die mail is ook aan buurtbewoners toegestuurd en zij zien dat als een geruststellend idee. Niets discriminatoir en allerlei dingen die u wilt suggereren doen zich allemaal niet voor. Mensen willen gewoon rust in die buurt en denken die het meest kunnen krijgen als in die nu leegstaande woning iemand uit Honselersdijk zelf komt. Dat kan misschien best iemand van Marokkaanse afkomst of welke



afkomst dan ook zijn. Maar dat het in ieder geval niemand is die de buurt ongezelliger maakt. Dat is het enige. En daar moet u niks achter zoeken. Die mensen zijn gewone Westlanders die maar één ding willen: goed en rustig leven zonder dat ze overlast hebben. Dat willen ze graag voor elkaar krijgen.

De voorzitter: Prima. Dank u wel voor uw nuancering en dan gaan we naar rondvraag 2, waarvoor ik het woord aan de heer Duijsens geef.

De heer Duijsens: Dank u wel, voorzitter. In deze tijd mag je best wel wat luchtigs opmerken. Veel raadsleden spreken vaak over rondvragen in de zin van stoeptegels, maar deze vraag gaat daadwerkelijk over stoeptegels. Is die dan belangrijk en is het de moeite waard om die vraag in deze vergadering te stellen, zeker in deze moeilijke tijd? Als je de foto van dat pad ziet en hoe lang dit al speelt, dan liggen niet alleen die tegels er allemaal uit. Als je daar 's avonds komt breek je je nek. Dus wat dat betreft alleszins rechtvaardig om die vraag nu te stellen.

Kan aangegeven worden wat hiermee verder gaat gebeuren? Waarom komt de wethouder een toezegging niet na? Waarom ook hier weer falend beleid om dit te doen? We hebben de vraag gesteld en een dag later staat er een bord dat je er niet meer in mag. De vraag heeft doel getroffen, maar dat was niet de bedoeling. De echte vraag aan de wethouder is de volgende. Er zijn in 2018 en 2019 toezeggingen gedaan. De situatie is diverse keren bij het meldpunt gemeld. De mensen hebben het keurig aangepakt. Wanneer gaat u hier daadwerkelijk iets aan doen? Suggereert het gisteren neergezette bord binnenkort geen tegels meer, maar asfalt?

Wethouder Snijders: Voorzitter. De heer Duijsens heeft een week geleden een schriftelijke vraag hierover gesteld. U heeft ook een foto gestuurd, waarop heel goed te zien is dat het pad kort geleden kapot gereden is door een zwaar voertuig. Dus het is geen schade die u heeft laten zien en die er al maanden is, maar het is een schade die kort geleden is ontstaan. We hebben direct actie ondernomen. De mensen zijn naar buiten gegaan en hebben gezien dat het pad helemaal kapot gereden is.

Omdat de veiligheid in het geding is, is daar direct een bord neergezet en is direct actie ondernomen. Waarom is actie ondernomen? De afgelopen jaren is al diverse keren schade aan dit pad geconstateerd. In 2018 zijn er twintig meldingen geweest en de schade is toen hersteld. In 2019 waren er vijf meldingen en ook in 2020 waren er vijf meldingen. Vandaar dat dit pad in beeld was voor een andere oplossing. Op korte termijn gaan de tegels eruit en die worden vervangen door een halfverharding, zodat het dan weer veilig kan zijn en weer goed kan functioneren. Het staat al op de lijn. Een aannemer heeft aangegeven door de coronacrisis momenteel wat minder werk te hebben. Dus de komende twee weken zal het herstel gaan gebeuren.

De heer Duijsens: Hartstikke bedankt dat het nu hopelijk goed gaat. Ik krijg toevallig allerlei appjes binnen van mensen die het ook bij onze fractie gemeld hebben. Het is niet zo dat het pad vorige week of twee weken verrot is gereden. Dit is al jaren de situatie. Er lagen eerst vijf tegels los, toen zeven en nu is het hele pad zo. Dat is de situatie vanaf 2018. Als u zegt dat er twintig meldingen zijn binnengekomen, dan klopt dat. Die heb ik ook allemaal gezien. Maar ik heb ook meldingen gezien van mensen die zeggen dat het verholpen is. Mensen hebben in heel 2019 foto's gemaakt dat het pad er op deze wijze bij lag. Nu bij de vragen aangeleverde foto's zijn dezelfde foto's die ook een jaar en een half jaar geleden van hetzelfde pad gemaakt zijn. Als u zegt dat het een incident is en dat het flauw is hierover een rondvraag te stellen, omdat het pad net vorige week kapot is gereden en dat we het gewoon niet wisten, dat kunt u met droge ogen echt niet volhouden. U verklaart ook niet de meldingen. De melders komen ook steeds bij het meldpunt terug dat er weer niks is gebeurd. En vervolgens krijgen ze de melding dat de melding is afgedaan. Wil de wethouder



volhouden dat dit de situatie is van een week, twee weken of drie weken geleden? Dit is al jaren zo. Al jaren is beloofd dat het beter zou zijn. Nogmaals, ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat het nu binnen afzienbare tijd definitief wordt opgelost. De geschiedenis moet hij echter niet bagatelliseren.

Wethouder Snijders: Voorzitter. In 2018 zijn over het pad twintig meldingen gedaan. We hebben die uit het systeem uitgedraaid. Schades zijn ook daadwerkelijk hersteld. Door de droogte in dat jaar is geconstateerd dat er toch een bepaalde beweging in de tegels, zodat ze heel makkelijk omhoog komen en los komen te liggen. Vervolgens is het toen een half jaar rustig geweest met de meldingen. Half 2019 zijn er weer meldingen gekomen. Toen heeft de afdeling gezegd het pad grootschaliger aan te moeten pakken. Dat is toen weer netjes hersteld. In het voorjaar zijn er weer meldingen gekomen. Vandaar dat toen is gezegd het nu snel te moeten aanpakken. De foto's die u liet zien zijn geen foto's die laten zien dat het pad er al drie maanden zo bij ligt, omdat je heel goed ziet dat er een zwaar voertuig overheen is gereden. Op korte termijn wordt het opgepakt en nog bedankt voor de melding.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar rondvraag 6 waarvoor ik het woord aan de heer Van Veen geef.

De heer Van Veen: Voorzitter. Zoals u weet houdt iedereen zich netjes aan de richtlijn om zoveel mogelijk thuis te blijven. De afgelopen periode heeft dat er ook toe geleid dat veel mensen hun huis, schuur en opstal gaan opruimen, wat weer leidt tot lange wachtrijen bij de milieustraten, onder andere in Naaldwijk.

Vandaar dat wij een aantal vragen hebben. Bent u bereid om de milieustraat in Monster tijdelijk een hele week te openen en kunt u ons één legitiem argument geven om dat niet te doen?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik heb de vragen van de heer Van Veen ontvangen en vorige week heb ik een keer over de gemeentewerf antwoord gegeven. Ik ben blij dat de gemeentewerf in het Westland nog open is, omdat een aantal omringende gemeentewerven gesloten is, zodat er geen afval meer gebracht kan worden. Ik heb ook aangegeven dat het druk is. We hebben u dat vandaag een schriftelijke reactie doen toekomen. Dus ik ben er van uit gegaan dat u het nu ook in beeld heeft.

U heeft de vraag gesteld of ik bereid ben om de milieustraat in Monster langer te openen. Zoals u weet is de milieustraat in Monster op donderdagmiddag van 13 tot 16 uur en op zaterdag van 8 tot 16 uur open. De milieustraat in Naaldwijk is uiteraard de hele week open, met de vrijdagavond en de zaterdag. De afgelopen periode is er ontzettend veel bij mensen opgeruimd, wat drukte betekende. Ook gaf dat door de anderhalve meter afstand wat problemen, dat je niet zoveel mensen op de gemeentewerf kunt neerzetten. Dus dat betekent dat er per keer maximaal zes mensen in Naaldwijk mogen staan en maximaal drie in Monster. Wat gaan we de komende periode doen? We hopen dat nu de meeste mensen hun spullen hebben opgeruimd. De komende een tot twee weken gaan we de boel goed monitoren, zowel in Naaldwijk als in Monster. We roepen de mensen ook op om niet 's middags of in het weekend te komen, maar als ze tijd hebben in de ochtenden, die normaal zijn. De middagen zijn druk en vooral de vrijdagen en zaterdagen zijn erg druk. Dus ik hoop dat mensen op andere dagen en tijden hun vuil naar de gemeentewerven gaan brengen. Dat gaan we de komende twee weken communiceren en bewaken. Lukt dat niet, dan gaat ook de milieustraat in Monster langer open om alles af te kunnen handelen.

Afgelopen zaterdag was ik zelf in Monster. In Naaldwijk stond een heel lange file. De milieustraat in Monster weten heel veel mensen nog niet te vinden. In Monster reed ik in één keer de gemeentewerf op en kon ik netjes mijn spullen kwijt. Dus ik hoop dat de mensen het horen. De komende twee weken wordt het gewoon gemonitord en als het nodig is, dan gaat de milieustraat in Monster meer open, omdat we allemaal weten dat dit niet voor de komende



weken is, maar waarschijnlijk voor de komende maanden als het gaat om het aanhouden van de anderhalve meter afstand.

De heer Van Veen: Voorzitter. Ik hoor de wethouder eigenlijk een beetje in tegenspraak met zichzelf. Hij heeft het erover dat deze situatie nog maanden gaat duren en hoopt eigenlijk dat iedereen spullen de afgelopen weken al heeft weggebracht. Ik voorzie dat het de komende weken en misschien wel maanden druk blijft bij de milieustraten. Het is nu aan de orde. Het is al wekenlang heel druk en niet alleen 's middags. Ook over 's ochtends krijgen we foto's over lange rijen en wachttijden van een half uur tot misschien wel veertig minuten doorgestuurd. Ik vind het dan vreemd dat de wethouder zegt de komende twee weken te gaan kijken wat er gaat gebeuren. De problemen zijn er nu, de wethouder kan nu handelen. Het is heel eenvoudig, de openingstijden van de gemeentewerf in Monster moeten gewoon verruimd worden. En die mogelijkheden zijn er, de werf is er. Ik zie niet in dat de wethouder niet kan zeggen de mensen tegemoet te komen, de dienstverlening op orde te brengen en de milieustraat in Monster zes dagen per week te openen om mensen hun vuil te kunnen laten wegbrengen. Ik kan er met mijn pet niet bij.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik zou eigenlijk nog wel een stapje verder willen gaan. Ik zou graag zien dat de gemeentelijke milieustraten zeven dagen per week open zijn. We zien inderdaad gigantisch lange rijen ontstaan. Ik heb ze ook gezien. Desnoods een aantal, maar anders de grotere gemeentewerven wil ik ook op zondag laten opstellen. Mijn vraag aan de wethouder zou zijn om dat ook te overwegen, mocht deze drukte aanhouden. We hebben vanavond gehoord dat corona nog heel lang gaat duren, zodat dit echt nodig is.

De voorzitter: Wellicht is het goed om een dag rust te nemen.

De heer De Gier: Ik wil de oproep van de heer Hofland onderschrijven. Het is niet zo dat mensen er naar toe komen als familie-uitje omdat ze geen afval willen wegbrengen of omdat ze een stukje in hun auto willen gaan rijden. Zeker niet in Naaldwijk, waar er op de drukste momenten wachtrijen van twee uur zijn. De wethouder heeft zijn voorbeeld ook vorige week in de gecombineerde commissievergadering gegeven. Ik kreeg daarop een stroom reacties van mensen die in Monster bijna een uur in de wachtrij hebben gestaan om hun spullen weg te brengen.

De voorzitter: Kunt u uw vraag formuleren?

De heer De Gier: Dus ik wil nog een keer benadrukken dat het voorbeeld van de wethouder niet klopt. De berichten die ik krijg zijn dat er in Monster lange wachtrijen zijn. Wil de wethouder de gemeentewerf in Monster meerdere dagen opengooien en het liefst zeven dagen per week, zoals de heer Hofland zegt?

De heer Duijsens: Hadden we de 's-Gravenzandse milieustraat nog maar, maar die moesten we toen blijkbaar verkopen. Maar goed, dat is altijd wetenschap achteraf. Een vraag aan de wethouder. Dat de wethouder daar enigszins stug over doet, heeft dat te maken met kosten of met organisatie? Is een kostenoverzicht makkelijk te produceren en of het allemaal qua mankracht is te verzetten? Blijkbaar is er in deze tijd heel veel aanbod. Dat zal ook wel eens voorbij gaan, want op een bepaald moment is de troep bij de mensen weg. Troep maken kun je wel, maar dat zal dan wel niet naar de milieustraat gaan. Tijdelijk kunnen we wat uitdijen en eventueel Monster opendoen. Naaldwijk zit ruim aan de openingstijden. Is de wethouder bereid om in kaart te brengen wat dat organisatorisch en financieel met zich meebrengt?



De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik wil even een eigen ervaring delen. In de afgelopen twee weken ben ik zelf twee keer bij de milieustraat in Naaldwijk geweest. Op een donderdagochtend heb ik denk ik twaalf minuten moeten wachten voordat ik naar boven kon rijden. De week daarop ben ik op een dinsdagmiddag geweest en toen kon ik zelfs gelijk tot de slagboom doorrijden. Dus ik heb die ervaring totaal niet. Mijn dochter is een keer op zaterdag geweest en heeft inderdaad een uur moeten wachten, wat heel vervelend is. U zult begrijpen dat mijn fractie geen voorstander is van het openen van de milieustraat op zondag, al was het alleen maar in het kader van de zondagrust.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik heb zelf andere ervaringen. Ook heb ik afgelopen weken drie keer in die rij gestaan. Twee keer ben ik rechtsomkeerd gegaan, omdat de rij bijna bij de rotonde stond. En één keer ben ik er 's morgens om half acht gekomen, de werf gaat om acht uur open, en toen was ik de vijfde. Dus om half acht staan er al vijf auto's voor de slagboom te wachten. En als het dan acht uur wordt staat er daadwerkelijk een heel lange rij. Dus het is dringend noodzakelijk dat die werf in Monster langer dan nu opengaat. We steunen het initiatief van D66 om dat zo lang en vaak mogelijk te doen.

Wethouder Snijders: Voorzitter. We hebben uw aanbevelingen heel goed gehoord. De komende twee weken gaan we het gewoon heel nauwgezet monitoren. We proberen ook door het sociaal medium te bewerkstelligen om op andere tijden te komen. Ik ben de afgelopen weken diverse keren bij de gemeentewerf wezen kijken. Een aantal keren was het in de ochtenden echt niet druk. Maar we gaan het monitoren. Blijft het in de komende weken in de weekenden druk, dan gaan we de milieustraat in Monster zo snel mogelijk open zetten, maar we moeten de financiën en de inzet van personeel dan wel bekijken. Het vraagt namelijk ook behoorlijk wat inzet van personeel om een gemeentewerf open te houden. In Naaldwijk kunnen we een lange file op een veilige manier laten staan vanwege de opstelruimte. Dan komt de veiligheid niet in het gedrang. Er kunnen zes mensen per keer op de werf zelf komen. In Monster is het anders. Als het daar maar even te druk wordt zetten ze de Vlotlaan helemaal richting de Emmastraat vast. Dan krijg je heel snel onveilige situaties. Dus vandaar dat we de komende twee weken monitoren. Als het nodig is dan zullen we zo snel mogelijk passende maatregelen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hierover in twee termijnen met elkaar gesproken en hebben we de rondvragen daarmee afgehandeld. Het is 21.25 uur. Verzocht is om het uur te schoren om mensen de gelegenheid te geven iets anders te doen. De vergadering is tot half tien geschorst.

Schorsing (21.25 – 21.35 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

12. GELEGENHEID TOT EEN UITWISSELING VAN GEDACHTEN MET HET COLLEGE OVER HET BESLUITVORMINGSPROCES IN VERBAND MET DE FINANCIËLE GEVOLGEN VAN DE CORONACRISIS

De voorzitter: Er is verzocht om tussen de raad en het college van gedachten te wisselen over de verdere besluitvorming rondom de financiële gevolgen rond het coronavraagstuk. Ik ga er van uit dat alle fractievoorzitters hierover het woord willen voeren. Ik geef eerst het woord aan wethouder Van der Stee van Financiën voor het geven van een toelichting.

Wethouder Van der Stee: Goedenavond. Fijn dat ik even nog vooraf wat kan zeggen voordat we met elkaar het gesprek aangaan. Vorige week heb ik in de commissievergadering eerder gemeld dat de gevolgen van de coronacrisis in brede maatschappelijke zin zeer ingrijpend



zullen zijn. En inmiddels weten we ook na de persconferentie van premier Rutte afgelopen dinsdag dat duidelijk is geworden dat die intelligente lockdown, waarin we ons nu bevinden, ondanks die beperkte versoepeling nog wel even gaat voortduren. En vanavond is het al een paar keer gezegd: Niemand weet hoe lang en hoe gefaseerd het gaat. Dit alles raakt heel Nederland, maar ook onze Westlandse samenleving heel hard. U heeft vast net zoals ik de verhalen gehoord van ondernemers die u kent, of van andere mensen die hier als zzp'er bezig zijn. Of de legio verhalen dat het hen hard raakt.

Er zal waarschijnlijk ook een economische recessie uit volgen, die met zich zal meebrengen dat het heel grote gevolgen zal hebben voor het beroep op de sociaal-maatschappelijke voorzieningen en de bijstand. Het moge duidelijk zijn dat de financiële positie van de gemeente Westland hierdoor forse aanslagen te verwachten en te verduren krijgt. We krijgen namelijk als gemeente te maken met fors oplopende kosten als gevolg van de benodigde steunmaatregelen, maar mogelijk ook met teruglopende belastinginkomsten. We verwachten ook een lagere uitkering uit het gemeentefonds. Om u een beeld te geven, 10% minder belastingopbrengsten, zoals ozb en leges, dan hebben we het al over € 2.500.000,00 inkomstenderving voor de gemeente. Daarnaast hebben we ook nog steeds te maken met structurele tekorten binnen het sociaal domein en de jeugdzorg. Bij de crisis verwachten we daarbij een stijging.

Het college heeft afgelopen dinsdag formeel een financiële leidraad coronacrisis vastgesteld, die u inmiddels heeft ontvangen. Hij stond al eerder in de nieuwsbrief, maar dinsdag heeft het college die officieel vastgesteld. We hebben die vanochtend ook met de wethouders Financiën besproken. Onze belisbomen gaan ook in andere gemeenten als voorbeeld dienen. Dit zijn de handvatten en uitgangspunten voor de gemeentelijke organisatie om de steunaanvragen van Westlandse ondernemers, verenigingen en instellingen op een adequate en voortvarende wijze te kunnen oppakken en zo snel mogelijk af te handelen. Want men wil heel graag een reactie op mails, brieven en gesprekken.

Het uitgangspunt is in de eerste plaats om deze gemeentelijke steunmaatregelen aanvullend te laten zijn op het landelijke maatregelenpakket en dat we die steunaanvragers wijzen op de afgekondigde maatregelen en waar nodig ook helpen met het vinden van het juiste loket hiervoor.

Daarnaast zijn er ook steunmaatregelen beschikbaar vanuit de gemeente, aanvullend op het landelijke aanbod. Denk bijvoorbeeld aan het zoveel mogelijk doorbetalen van bestaande contracten, ook al staan hier geen prestaties tegenover. Denk bijvoorbeeld aan de zwembaden waar lesgeven plaatsvindt, dat niet doorgaat, maar waar er wel kosten zijn. Op landelijk niveau is bijvoorbeeld afgesproken dit te doen met alle contracten binnen het sociaal domein. Daarnaast valt ook te denken aan het opschorten van betalingen aan de gemeente of het treffen van een betalingsregeling. Over de mogelijkheden bij de gemeentelijke belastingen hebben we al eerder een brief aan de ondernemers gestuurd en die heeft u ontvangen. Maar ook specifieke aanvullende financiële steunmaatregelen aan specifieke Westlandse sectoren of beroepsgroepen zijn mogelijk, ook maatwerk. Daarvoor geldt wel dat we een daadwerkelijke concrete steunaanvraag moeten hebben. En die willen we dan ook ontvangen van de betreffende ondernemers, verenigingen, instellingen, beroepsgroepen of belangenverenigingen, waaruit de precieze gewenste steun blijkt. We kunnen namelijk als gemeente niet zelf bepalen of en in hoeverre een onderneming, een vereniging, een stichting of een instelling in acute problemen komt, waardoor ze het hoofd niet boven water kan houden. Dit kan van geval tot geval verschillen, ook afhankelijk van de vraag of ze in aanmerking komen voor die landelijke steunmaatregelen of de meer generieke steunmaatregelen vanuit de gemeente.

Wij voeren op dit moment ook de Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers uit, de beroemde en al eerder genoemde TOZO. De TOZO is de tegemoetkoming voor zzp'ers om hen op een sociaal minimum te brengen van maximaal € 1.500,00 per maand en dat gedurende drie maanden. Dat is de huidige stand van zaken. Wij hebben als gemeente Westland van het Rijk een voorschot gehad van € 11.300.000,00 om de regeling uit te



voeren. Op dit moment zijn er 1.500 aanvragen ingediend en hiervan hebben we er inmiddels 300 afgehandeld. We hebben 200 voorschotten verstrekt. Als alle aanvragen tot zo'n betaling zouden leiden, dan zou van het bedrag van € 11.300.000,00 zo'n € 6.000.000,00 aan kosten voortkomen voor die drie maanden. De vraag is al een paar keer ook door anderen gesteld: mogen we dan het geld verder ook gebruiken? Nee. Deze TOZO-regeling is een specifieke uitkering, dus we zullen met het Rijk moeten afrekenen, zodat we de middelen dus niet voor andere dingen mogen gebruiken en ook kunnen uitgeven.

Wij proberen alle extra kosten gerelateerd aan deze coronacrisis zo goed mogelijk in onze gemeentelijke administratie vast te leggen, zodat we dadelijk een goed overzicht houden van de hoogte en de aard van de kosten, die we ter bestrijding van deze crisis maken. In de loop van mei zullen we aan uw raad het eerste overzicht van de tot dan toe gemaakte kosten en waar mogelijk ook de verwachtingen op langere termijn doen toekomen. U zult periodiek van ons ook een overzicht ontvangen van de binnengekomen steunaanvragen en de steunmaatregelen, waarmee het college heeft ingestemd. Dat staat ook in die leidraad, die u inmiddels heeft ontvangen. Het eerste overzicht zal in mei voor de vergadering van de commissie EFO worden verzonden. En ook willen we weer een update doen voor de raadsvergadering twee weken later. De periodiciteit zal verder afhangen van de mate waarin ook de steunaanvragen bij ons binnenkomen en er dus ook iets te melden valt. Ik ga er van uit dat wij in ieder geval op het verzoek dat ook de heer Keizer heeft gedaan, in de vergadering van de commissie EFO ook goed de zaken kunnen bespreken.

Ik begon met op te merken dat de gemeentelijke financiën als gevolg van de coronacrisis onder druk zijn komen te staan. Dit laat onverlet dat de gemeente de ondernemers, verenigingen en instellingen binnen Westland zal ondersteunen, voor zover dat noodzakelijk maar ook budgettair mogelijk is. Bij de eerste actualisatie die we door de commissie van juni en ook daarna op 8 juli, een beslismoment, gaan laten bespreken komt het college met een eerste voorstel ter dekking van die extra kosten gerelateerd aan de coronacrisis, door op zoek te gaan naar ruimte binnen de bestaande beleidsprogramma's. Dit kan door niet noodzakelijke uitgaven niet te doen of door te schuiven. Als voorbeeld is te denken dat er voor evenementen nu minder hekken en borden nodig zijn, maar bij de speeltuintjes zijn nu borden geplaatst in verband met de coronacrisis. Die kunnen dus binnen hetzelfde beleidsprogramma betaald worden.

Los daarvan kunnen we waarschijnlijk een bedrag verwachten dat niet te dekken is vanuit de programma's. Wij verwachten daarom bij de actualisatie te komen met een voorstel voor een noodfonds of in ieder geval het financieren van de kosten waarvoor er op dit moment binnen de programma's geen ruimte is. De dekking zal daarvoor dan waarschijnlijk uit de algemene reserve moeten komen.

Ik heb nog een aantal vragen gekregen en het verzoek van de voorzitter is om die nu mee te nemen. Als eerste zal ik reageren op rondvraag 3. In rondvraag 3 is mij verzocht aan te geven of ik in het AD-artikel spreek namens het college en of dat onderdeel is van mijn crisiscommunicatie en welk doel het college hiermee voor ogen had. Voorzitter. Ik wil vooraf benadrukken dat een suggestie is gewekt dat ik in de commissievergadering van 16 april helemaal geen bedragen heb genoemd en dat deze nu wel opgenomen zijn in het artikel van het AD. Deze suggestie is niet juist. Het bericht is opgesteld naar aanleiding van mijn mededeling in die commissievergadering van 16 april, waarin ik aangaf in het wethoudersoverleg van Haaglanden, waar we met alle wethouders Financiën bij elkaar zitten, een schatting te hebben gehad van tussen de € 2.000.000,00 en € 8.000.000,00. Ik refereerde net ook al aan onze inkomstenderving. Als door faillissementen bedrijven failliet gaan, betekent dat voor de gemeente Westland bij zo'n 10% dat we € 2.500.000,00 kunnen missen. Niemand kan precies in de bol kijken, maar de schattingen van mij en mijn collega's op basis van de gegevens liggen tussen de € 2.000.000,00 en € 8.000.000,00. Hoe langer de crisis duurt, hoe meer het kan gaan worden. Wij hopen in ieder geval bij de eerste actualisatie u een goed beeld te kunnen geven.



Het college is op de hoogte van alle bedreigingen. Het is goed hierover transparant te zijn. En we willen ook graag aan u transparant laten zien welke aanvragen en meldingen er bij ons binnenkomen. Het zal voor iedereen duidelijk moeten zijn, we krijgen niet alles van het Rijk vergoed. En we hadden ook al voordat deze coronacrisis begon forse financiële opgaven.

Wil het college de berekeningen voor de coronastrop in Westland in uitlopende scenario's aan de gemeenteraad verstrekken? Daar zijn we mee bezig. We zijn bezig met die impactanalyse en ik heb u al toegezegd dat die eraan gaat komen.

Dan was er ook nog een vraag over het thuiswerken van het personeel. Ik wil eerst even met een dankwoord richting de fractievoorzitters beginnen. Ik heb namelijk meerdere werknemers gesproken en die zijn erg content met de brief die u aan het begin van de crisis namens de raad aan het personeel heeft verzonden. Dit gebaar werd door het personeel erg gewaardeerd.

Dan de vragen. De eerste vraag gaat over wat wordt behelst aan voorzieningen en verwachte kosten voor de thuiswerker. De meeste kantoormedewerkers van de gemeente Westland werken sinds 12 maart thuis. Met veel waardering zien wij hoe de medewerkers met grote betrokkenheid en inzet het werk zijn blijven doen. Wij kennen ook de verhalen van personeelsleden die ondertussen thuis drie kinderen les moeten geven, terwijl ze ook nog eens een keer een visiestuk moeten schrijven. Bijvoorbeeld een omgevingsvisie of een woonvisie. Dat zijn moeilijke combinaties. De inzet is echt fantastisch en we hebben daarvoor groot respect. We zien elkaar niet fysiek, maar we houden goed contact met elkaar. Niet via Leaf zoals hier, maar met andere programma's waardoor we regelmatig met elkaar de voortgang kunnen regelen.

Het is duidelijk dat thuiswerken in onze organisatie nog geen vaste plek had. Dat betekent dat een aantal medewerkers thuis nog niet over een fatsoenlijke werkplek beschikte volgens de Arbowet. Wij zijn als werkgever hiervoor verantwoordelijk en ook aansprakelijk. Toen als gevolg van deze crisis thuiswerken de regel is geworden is door de directie aan de werkgroep personele zorg gevraagd om met een voorstel te komen. Er is een uitvraag onder alle personeelsleden gedaan welke faciliteiten zij nodig hebben. Daarbij zijn alle aanvragen goedgekeurd die tot een verbetering van arbowerkplek thuis leiden en die ook dringend noodzakelijk zijn. De medewerkers die voor deze uitvraag in aanmerking komen werken langer dan twee uur per dag thuis en gaan niet op korte termijn uit dienst. Extern ingehuurd personeel krijgt deze faciliteiten niet. De inkoop van deze faciliteiten verloopt centraal via onze vaste leveranciers en alles bij elkaar denken we voordeel te hebben. Maar toch worden de kosten geraamd op maximaal € 160.000,00.

Zoals ook aangegeven in de raadsupdate wordt de komende tijd verder onderzocht wat we nu structureel en duurzaam nodig hebben om thuiswerken en samenwerken vanuit een thuissituatie mogelijk te maken. Dit zal nodig zijn als de periode voor het aangepast werken door de anderhalvemetersamenleving nog langere tijd gaat duren. We hebben het er net al over gehad dat dat wel te verwachten is. We verwachten dat het thuiswerken nog zeker een langere periode zal gaan duren.

Dan was er nog een vraag over een medewerker die iets had gezegd over een vergoeding. Een beperkt aantal medewerkers had namelijk al op eigen kosten faciliteiten aangeschaft. Het gaat dan bijvoorbeeld over een bureaustoel. Deze mensen kunnen eenmalig onder strikte regels zaken achteraf declareren tot maximaal € 300,00 per persoon. Kosten boven dit bedrag komen voor eigen rekening. We moeten tenslotte ook op de centen letten.

Medewerkers die op kantoor moeten werken komen niet in aanmerking voor die faciliteiten, omdat ze minder dan twee uur thuis werken en op kantoor beschikken over een werkplek die aan de arbonormen voldoet.

Voorzitter. Daarmee heb ik even alles genoemd wat was gevraagd. Ik hoop hiermee een kleine toelichting namens het college te hebben gegeven.



De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de fractievoorzitters. Ik ga op grootte van fracties mijn rondje maken en begin bij mevrouw Vermeer van het CDA.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. College, dank voor de financiële leidraad coronacrisis, die we deze week ontvingen. En die leidraad geeft zoals gezegd uitgangspunten om steunaanvragen vanuit Westlandse ondernemers, verenigingen en instellingen voortvarend op te pakken en af te handelen. In een overleg met alle fractievoorzitters zei de burgemeester eerder deze week: 'We zullen eerst alle gegevens moeten verzamelen en inventariseren welke aanvragen er zijn voordat we ook maar iets kunnen toezeggen.' En dat ben ik volstrekt met hem eens. Want hoe graag we dat ook willen, als een voorzitter van een voetbalclub of een strandpaviljoenhouder belt om duidelijkheid, we kunnen nu gewoon niets toezeggen. En dat begrijpen wij.

Ons bereiken berichten dat de gemeente goed bereikbaar is voor vragen en aanvragen. Dat is fijn. We hebben nu nog enkele vragen aan het college, die overigens niet vanavond beantwoord hoeven te worden. Dat mag ook later. Die vragen spitsen zich niet toe op de financiële situatie van de gemeente later. Daar is gewoon nog geen zinnig woord over te zeggen. Dat begrijpen we nu ook. We kijken natuurlijk uit naar het voorstel over de dekking van de extra kosten, dat we op 8 juli gaan bespreken.

Maar mijn vragen spitsen zich toe op die aanvragers. En dat zijn er drie. Hoe worden bijvoorbeeld sportclubs en strandpaviljoenhouders op de hoogte gehouden van de voortgang van hun aanvraag? De tweede vraag is hoe lang het naar verwachting gaat duren voordat aanvragers horen of ze een eventuele compensatie, vergoeding of kwijtschelding tegemoet kunnen zien. En de derde vraag is dat van de strandpaviljoenhouders bijvoorbeeld bekend is dat zij zich hebben verenigd, dat zij periodiek contact hebben en dat daar dan ook een vertegenwoordiger van de gemeente bij aansluit. Gebeurt dit ook bij de andere sectoren die in de leidraad zijn genoemd of moet dit hier en daar nog in gang worden gezet? Want wij begrijpen dat dit heel prettig werkt.

Tot slot wil ik opmerken dat het heel goed is dat wij volgens het memo tweewekelijks een overzicht ontvangen. Ik begrijp nu dat we dat alleen ontvangen als dat ter zake doet. En dat snap ik. Dat we een overzicht ontvangen van de aangevraagde en verleende steunmaatregelen, zodat we als raad de vinger aan de pols kunnen houden. En verder wens ik iedereen die met al die vragen en aanvragen te maken heeft heel veel succes toe, want het zal best druk zijn.

De heer Duijsens: Voorzitter. Misschien beginnen met een vraag aan u, omdat u over de noodverordening gaat. We zijn vanavond door een aantal ambulante handelaren benaderd, die normaal op de weekmarkt in Naaldwijk staan. Zij hebben voorgesteld om vanaf een bepaald moment in april de non food op het Havenplein te mogen laten staan. Het staat me bij dat de noodverordening dat niet helemaal toestaat, maar misschien kan de veiligheidsregio met de heer Remkes kijken of daar onder bepaalde omstandigheden toch een modus voor te vinden is.

Toen wij om agendering vroegen was de leidraad er nog niet. Die is er inmiddels wel en je zou denken dat het prima is. Op zich is het ook een goede ontwikkeling. Alleen is onze fractie best wel teleurgesteld over de inhoud van die leidraad. Mevrouw Vermeer denkt daar natuurlijk wat anders over zou je bijna willen zeggen. De leidraad zegt vaak dat de raad achteraf wordt geïnformeerd. En hoe dat gebeurt staat er ook in, dat weten we allemaal nog niet. De wethouder is er nu iets concreter over, maar ook niet echt duidelijk. De raad zou denk ik veel meer op de bal moeten kunnen spelen en moet dat ook doen. Gesuggereerd is dat we in juli bij de prorap wel zien wat het drama is en dat we dan gaan kijken hoe we dat gaan dekken. Uit de algemene reserve of uit andere zaken. Dat vind ik in ieder geval als controleur van het college een niet acceptabele benadering van de huidige situatie. Ik vind dat we veel concreter moeten zijn. Zelf hebben we al aangegeven een crisissnoodfonds te formeren of te creëren. Dat klinkt een beetje overhevelen van het een naar het ander, maar



het is meer. Dat is niet alleen dat je naar de uitgaven gaat kijken, maar ook naar hoe je dat fonds nu gaat vormen. Summier beschrijft de leidraad dat je alle plannen tegen het daglicht zult moeten houden en moet kijken wat we gaan doen. We hebben bijvoorbeeld plannen van De Naald. We hebben een plan over een nieuwe milieustraat. Gezien vanavond is dat misschien niet helemaal een goed voorbeeld. We staan voor investeringen. En de vraag is of we daar niet bepaalde dingen in moeten gaan doen als we nou aan zien komen hoe groot de klap hier zal zijn.

Een andere mogelijkheid is misschien kort geld. Als gemeente zitten we met een vreselijke hoeveelheid externen, vorig jaar voor bijna € 10.000.000,00. Dit jaar zal het niet veel minder zijn. Als er weinig te doen is zou je kunnen zeggen met die adviezen van die externe bureaus te stoppen. Heeft het college daarover nageacht? Vorig jaar hebben we bij de begrotingsbehandeling uitgerekend dat het bijna gaat om € 1.500.000,00 tot € 2.000.000,00 aan advieskosten. Is het mogelijk om op dat soort posten geld te halen? Dat zou ik graag van de wethouder Financiën vanavond willen horen. In ieder geval zou ik dat op korte termijn willen horen. Ons voorstel zou zijn dat we volgende week hierover weer praten, aan de hand van hetgeen wat we vanavond allemaal hebben gehoord.

Ik vond het op zich niet helemaal fraai van de wethouder dat hij vorige week nog heel onduidelijk was welke richting het op gaat en dat we vervolgens in de krant moeten lezen dat de wethouder zwaar weer voorspelt. Tussen de € 2.000.000,00 en € 8.000.000,00, het bedrag dat ook in Rijswijk is genoemd. Ik weet niet of dat bij het wethoudersoverleg als bandbreedte is aangegeven. Dat de gemeente zware tijden tegemoet gaat, dat we veel meer kosten hebben en minder opbrengsten, ik zou dat graag allemaal wat beter handen en voeten gegeven willen zien. Natuurlijk, u hebt ook geen glazen bol, maar u kunt wel een scenario vaststellen of bepalen waarin het optimistisch, uiterst negatief en daartussenin wordt gezien. Ik vind het belangrijk dat we weten wat we doen.

Dan over de steunmaatregelen zelf. Als je de leidraad begint te lezen zijn er heldere uitgangspunten en handvatten, maar ik vind het allemaal best wat vaag en stroperig. Bijzondere bijstand heb ik bijvoorbeeld niet gezien, terwijl dat toch in situaties als deze bij bedrijven een mogelijkheid is om geld te krijgen. Bijstand zie ik überhaupt niet. Er wordt gezegd dat dit niet geldt voor gewone inwoners, maar alleen voor verenigingen en bedrijven. Maar waarom niet voor inwoners? Waarom niet breed trekken en zeggen dat we mensen die in de problemen komen proberen te helpen. Of het lukt is een ander verhaal.

Dan zie ik die borgstellingen, dat laatste formuliertje met ja/nee. Een soort van belastingsysteem is dat blijkbaar. Ik denk dat het niet zo zal werken. Als u een borg gaat geven als er geen andere mogelijkheid is, voordat dat gebleken is zijn we twee, drie maanden verder. Als je eerst bij het Rijk door de molen moet en vervolgens bij een bank, dan kan ik op een briefje geven dat het te laat is als de gemeente begint. Dus dat willen we weten.

Voor borgstellingen en garanties voor de gemeente geldt een keurige verordening, die we met zijn allen hebben vastgesteld. En er gelden bepaalde formele regels. Met name als er onroerend goed is, dan moet er een hypotheek verstrekt worden. En die hypotheek moet ook nog een beetje dekking kunnen geven. De vraag is of dat iets is wat wordt aangehouden, of laten we die spelregels zitten? Dat heb ik ook nergens in de leidraad gelezen.

Het belangrijkste is duidelijkheid, mijnheer de voorzitter. Het is denk ik politiek goed om te weten waar we eventueel centen kunnen vrij maken en we niet de bij voorbaat de algemene reserve gaan leegplunderen. Die bevat ook niet zo heel veel, dus wat dat betreft kunnen we ook niet zo heel veel. We moeten zien waar we eventueel de extra centen voor een fonds vandaan kunnen halen en van daaruit gaan werken. En niet andersom: eerst de centen uitgeven en vervolgens in juli komen met dat er dekking gezocht moet worden. Want dat gaat niet goed. We moeten met zijn allen niet willen op die wijze te gaan werken.

Wat we wel willen is dat Westland zoveel als mogelijk geholpen wordt als het in het vermogen van het college ligt en dat daarvoor de nodige stappen worden ondernomen.



Nog een slot. Ik dacht in de leidraad tussen de regels te hebben doorgelezen dat de grote subsidieontvangers, zoals De Naald, de bibliotheek, Vitis en wellicht ook anderen, bevoorschot worden op de subsidies en dat die vooruitbetaald worden op wat ze pas later dit jaar krijgen. Kan de wethouder aangeven dat we nu met de gesubsidieerde instellingen geen problemen hebben? Maar ooit, zeker als de crisis langer loopt, komt men natuurlijk geld tekort. Is in beeld hoe dat zichzelf gaat ontwikkelen. Als De Naald niet tot eind van het jaar open mag zal daar een ander beeld ontstaan dan wanneer het anders is. Is dat allemaal in beeld en wordt daarover nagedacht?

De heer Van Koppen: Voorzitter. Waarop ik even wilde aanslaan is dat de wethouder sprak over de TOZO voor de zzp'ers. Dat is denk ik een heel grote groep in Westland. Hij zei dat het Rijk € 11.300.000,00 beschikbaar heeft en waarschijnlijk is er maar € 6.000.000,00 nodig. Er waren 1.500 aanvragen, waarvan er 300 zijn afgehandeld en 200 daadwerkelijk zijn uitgekeerd. Ik vind het best wel veel dat een derde nog niet is uitgekeerd. Ligt dat eraan dat het niet compleet is of hoe moet ik dat zien? Dat betekent dat er nog 1.200 liggen. Ik heb gezien wat er in die voorwaarden staat, namelijk dat er binnen vier of vijf weken betaald wordt. Heeft de wethouder er zicht op dat dat voor die andere 1.200 gevallen nog gehaald gaat worden? En als dat in het gedrang komt zitten er dan nog voor de gemeente juridische gevolgen aan als een bedrijf later echt in de financiële problemen komt, maar bijvoorbeeld wel achteraf, na die vier of vijf weken, blijkt dat het wel recht had op die TOZO, maar alleen nog geen geld van de gemeente had gekregen omdat de behandeling nog niet was afgehandeld?

De heer Keizer: Voorzitter. Allereerst dank voor de memo die we mochten ontvangen. Daar hebben we vorige week in het fractievoorzittersoverleg naar gevraagd. Er is een uitgebreid stuk gekomen. We hoeven dat wat mij betreft niet inhoudelijk te behandelen, maar fractievoorzitters kunnen wel hun mening geven over de door het college getrokken lijn. In veel kunnen we ons vinden. Er is ook een aantal zaken waarover we wat opmerkingen willen maken en waarop we in een volgende vergadering willen terugkomen of waarop het college dan een reactie kan geven.

Ik wil allereerst een algemene opmerking maken, die te maken heeft met de crisis waarin we ons bevinden en de communicatie daarover. Dat is verkeerde informatie. Die kan heel verkeerd bij mensen overkomen. Dat betekent dat er onzekerheid zou kunnen ontstaan. In dat kader wil ik de opmerking van de wethouder noemen, die niet pas afgelopen dinsdag is gemaakt. Die is vorige week donderdag in de commissievergadering gemaakt. Het gaat over tussen € 2.000.000,00 en € 8.000.000,00. Ik snap wat hij zegt, maar we zouden er voor moeten waken om uitspraken te doen die we nog niet kunnen onderbouwen. Dat boezemt angst in en ik zou het college willen vragen dit soort zaken niet te benoemen als het niet zeker is wat het gaat kosten. Al is het maar om onze burgers, inwoners niet nog meer onrust aan te doen.

Dan wat over de leidraad, een aantal opmerkingen. In artikel 42-vragen heb ik al gezegd wat het college voor lokale ondernemers kan gaan doen en om hen bij voorrang bij aanbestedingen opdrachten te gunnen. Ik denk dat we daarmee heel veel kunnen bereiken, zeker voor het lokale bedrijfsleven. Dat missen we überhaupt in dit stuk.

Ten tweede gaat het over de derde bullet, het uitgangspunt in de kosten voor de Westlandse steunmaatregelen. Die wil het college zoveel mogelijk opvangen binnen bestaande programma's. Dat is wat de GBW-fractie betreft niet de oplossing en wij zouden dat graag anders zien. We willen het juist omdraaien: als de crisis voorbij is moeten we de aanjager van de Westlandse economie kunnen gaan zijn. We moeten misschien juist werk naar voren halen om te zorgen dat de economie weer gaan draaien voor onze gemeente.

Wat zouden wij graag willen zien? Niet zoals het college in zijn leidraad voorstelt. Want daarmee denken we dat we de gemeente financieel gegijzeld houden. We hebben zaken met elkaar afgesproken en die moeten verder. Een aantal jaren terug hebben we een



soliditeitsreserve van € 115.000.000,00 opgericht bij de verkoop van Westland Energie. Daar zit nu nog € 108.000.000, in. Onze fractie stelt voor daarvan € 10.000.000,00 te reserveren voor coronasteunmaatregelen. Daarmee kunnen alle andere lopende zaken verdergaan en hebben we een reserve waaruit we de maatregelen die we lokaal moeten nemen zouden kunnen bijdragen. Hoe dat er verder moet uitzien, daar zouden we misschien op een ander moment misschien kunnen discussiëren. Dat lijkt ons een betere aanpak dan te zoeken binnen bestaande programma's, omdat het al zo karig is wat we zouden gaan doen in deze gemeente. We hadden al zoveel keuzes moeten maken. En die helderheid zullen we toch ergens moeten gaan geven.

Bij de vijfde bullet geeft het college aan dat het in beginsel niet overgaat tot kwijtschelding van opgelegde gemeentelijke belastingen of heffingen. We hoeven ons als gemeente natuurlijk niet te beperken tot het uitstellen van belastingen voor verenigingen, instellingen en dat soort zaken. Wij zouden juist graag zien dat het college met verenigingen en instellingen in gesprek gaat om verder te gaan. Kijken waar we juist kunnen kwijtschelden. Want uitstel van betalen van belastingen en pachten, daar gaan deze verenigingen het niet mee redden. Dus daar zouden we ook in een volgende slag wat dieper op willen ingaan. De financiële leidraad spreekt over het bijstellen en het kiezen van welke producten die we niet gaan uitvoeren, maar dat raakt het budgetrecht van de raad. Het college geeft aan dat we tweewekelijks geïnformeerd gaan worden, maar de wethouder gaf aan dat het eerder kan als het moet. Maar dan zijn de besluiten al wel genomen. We moeten er wel voor waken dat de raad in het hele proces zijn eigen rol kan blijven spelen.

Op de laatste pagina staat bij de beslisboom 'key to fin'. Nou, ik weet echt niet wat het is. Ik hoor graag wat dat betekent. En er wordt gesproken over de coördinatiegroep steunmaatregelen. Onze fractie wil graag weten wie er in die coördinatiegroep zitten, wat voor besluiten die nemen en of die besluiten gefiatteerd zijn door het college of hoe dat er helemaal uit komt te zien.

Voorzitter. We hebben met elkaar een grote opgave te doen. Het college heeft een aanzet gegeven. Met veel punten zijn we het eens, maar met een aantal punten zijn we het niet eens. Dat is het mooie van de democratie. Dus we gaan er graag met uw college over in discussie.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Allereerst onze dank voor de leidraad, waarom we hebben verzocht. Hij is gemaakt en ik denk ook dat er binnen alle fracties behoefte was om te zien welke richting het college beziet. Ik wil er niet in detail op ingaan. Een aantal kleine punten betreft de fases en het proces waarin we zitten. Ik hoor daarover graag een bevestiging of een nadere duiding.

Als we het goed begrijpen komen in mei de eerste cijfers die we met zijn allen in de commissievergadering kunnen bespreken. Ik denk dat dat een heel belangrijke commissievergadering wordt.

In bullet 3 van het stuk gaat het om financiën terughalen uit de programma's. De raad moet dat ondersteunen of daarin een keuze kunnen maken. In juni moet er blijkbaar iets zijn waarover we in juli met elkaar kunnen besluiten. Die processtappen zijn denk ik erg belangrijk. We moeten elkaar in de komende periode blijven vinden. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Keizer, we hebben met zijn allen een grote opgave. Het zal u niets verbazen dat wij het met name zoeken in het ondersteunen van ondernemersverenigingen en niet zo snel in het verzwaren van lasten om al die maatregelen betaalbaar te maken. Vandaar dat we een aantal punten in die leidraad waar eventuele financiën vandaan komen erg belangrijk vinden om met elkaar te bespreken. Even tot zover en succes.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Wethouder, bedankt voor deze financiële leidraad die voor ons, ondanks misschien wat vragen, duidelijk is. We willen er niet echt inhoudelijk op ingaan. We begrijpen dat ook u heeft geen glazen bol, die vanavond in het kader van andere agendapunten al meerdere keren is genoemd. Geen van allen hebben we die, dus we



begrijpen dat nu niet te zeggen wat de hele financiële impact is van dit hele gedag. De financiële impact van de analyse wachten we met belangstelling af.

Ik had nog één vraagje U had het over het voor TOZO al van het Rijk ontvangen bedrag van € 11.100.000,00, maar in bladzijde 1 van de leidraad staat een bedrag van € 1.900.000,00. Kunt u daar misschien iets over zeggen?

De heer Hofland: Voorzitter. Ook dank voor de leidraad. Wat ik nu zeg komt misschien heel negatief over, maar zo bedoel ik het niet. Het is misschien niet helemaal helder. Dat heeft er meer mee te maken dat het natuurlijk een leidraad is zoals je die in grote lijnen wel met zijn allen kunt verwachten. Uiteindelijk is het de vraag hoe die zo dadelijk uitgewerkt gaat worden. Hier staan de zaken in die we met zijn allen konden verwachten. Zaken die we in die corona-updates hebben gelezen. Er zit niet heel veel gekkigheid in. De vraag komt zo dadelijk naar voren hoe binnen programma's geschoven gaat worden. Hoe gaan we uiteindelijk voor het een of voor het ander kiezen? Er wordt ook over maatwerk gesproken. Hoe gaan we dat maatwerk toepassen? Daar zit volgens mij de essentie. De essentie is hoe we ons als gemeente in deze crisis gaan posteren. Begrijp me niet verkeerd, ik bedoel het niet negatief. Dit is de lijn die ik voor 80% tot 90% ook zag, Hier zit geen gekkigheid in. Maar het gaat er natuurlijk straks om hoe het uitgewerkt wordt om te kijken hoe we hiermee omgaan. Wat de D66-fractie betreft mag er geen enkele instelling of vereniging omvallen zonder dat wij daar met zijn allen, raad en college, een uiterste inspanning voor hebben gedaan. Dat zou ook kunnen betekenen een middel toe te passen dat niet in de leidraad staat. Bijvoorbeeld huur kwijtschelden en dergelijke. Wat mij betreft moeten we echt onze uiterste best doen om met zijn allen door de crisis heen te loodsen.

Een aantal keer werd al naar verschillende reserves verwezen. We hebben volgens mij in totaal € 228.000.000,00 aan reserves en als je de voorzieningen erbij optelt kunnen we volgens mij richting de € 240.000.000,00 halen. Dus we hebben iets en tegelijkertijd hebben we ook wat schulden. Dus we zullen er heel kritisch mee om moeten gaan. We zullen ons allen er over moeten buigen hoe we daarmee omgaan.

De heer Spaans: Voorzitter. Dank aan de wethouder voor zijn toelichting en voor de leidraad. We zitten middenin een crisis en wat we niet moeten doen is deze leidraad uitputtend gaan behandelen. Dat kan nog niet. We wachten af wat er straks bij de eerste actualisatie aan cijfers naar voren komt.

We zijn bezig een crisis met al dan niet beperkte middelen te bestrijden. D66 gaf net aan dat we € 240.000.000,00 hebben, dat klinkt als heel veel, maar niemand heeft een glazen bol. Dat is ook al eerder gezegd. Wat wel van belang is, is dat we op dit moment een crisis aan het bestrijden zijn. Maar één ding weten we ook zeker en dat is dat er straks ook een post-coronatijdperk komt. Als we nu middenin het bestrijden van de crisis heel voorzichtig vooruit blijven kijken staan we straks gesteld voor een nieuwe periode, nadat we deze crisis gedempt hebben, want opgelost is denk ik een heel groot woord. Ik hoorde de VVD daarover straks ook al behartenswaardige woorden zeggen.

Ik snap dat niemand die bril of glazen bol heeft, maar als het enigszins mogelijk is zou het voor het welzijn en voor de economische ontwikkeling post corona van heel groot belang zijn daarnaar met een schuin oog heel goed te kijken. Dat gaan we straks in de toekomst doen en onze fractie is bereid om samen met het college hier de schouders onder te zetten.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb een leidraad van zeven bladzijden gelezen, waarin een aantal uitgangspunten staat. En terecht zeggen verschillende sprekers dat je in zo'n leidraad alleen maar kunt praten over hoofdlijnen. Dat blijkt ook wel uit deze zeven bladzijden, want erg concreet wordt het inderdaad niet. Wat bij mij wel opvalt is dat het in zeven bladzijden gaat over het ondersteunen van bedrijven en verenigingen en dat het ondersteunen van burgers er niet in voorkomt. En dat verbaast mij hogelijk. De landelijk gepresenteerde cijfers wijzen uit dat het aantal WW-aanvragen met maar liefst 45% is gestegen, dat mensen achter



elkaar de bijstand instromen en dat veel burgers in de financiële problemen raken. Dus ik had hier op zijn minst een stuk verwacht hoe we met deze instroom omgaan, hoe we deze burgers kunnen ondersteunen, wat we doen in het kader van de bijzondere bijstand en schuldhulpverlening, hoe we dingen kunnen kwijtschelden en ook burgers uitstel van betaling geven. Maar er werd net al gerefereerd dat er een bolletje staat waarbij ik dacht dat dat misschien over burgers gaat. De heer Keizer zegt dat het over verenigingen gaat. Er staat dat de gemeente in beginsel niet overgaat tot kwijtschelding van opgelegde gemeentelijke belastingen of heffingen. Dus ook op dat punt wordt ik dan teleurgesteld.

Als ik op zoek ga waar de € 8.000.000,00 vandaan komt die de wethouder noemt snap ik hem al helemaal niet. Want als ik dit stuk bekijk gaat het hoofdzakelijk over uitstel van betalingen, opschortingen, garantstellingen. Als we al in overige regelingen wat geld zouden uitgeven moet dat binnen bestaande programma's gevonden worden. Dus ik zie überhaupt in dit stuk niet waar dan die extra kosten zitten. Wat ik me wel herinner is de gezamenlijke commissievergadering waarin de wethouder op het laatst zei ons te informeren over hoeveel de GGD op dit moment kost. Na de vergadering hebben we daarvan te horen gekregen dat de GGD op dit moment ongeveer € 15.000,00 per week extra kost. Dus we weten in ieder geval dat we in die drie, vier maanden van de crisis dat we € 250.000,00 aan de GGD kwijt zijn. Dus dat is in ieder geval wel een uitgave.

Het stuk veronderstelt dat de kinderopvang geld van de gemeente krijgt in plaats van dat die landelijk betaald wordt, wat de werkelijkheid is. Maar de kinderopvang krijgt wel geld van de gemeente in het kader van de noodopvang die zij gaat verzorgen, maar die is in het stuk helemaal niet genoemd.

Nog twee punten waarop ik wil ingaan. De wethouder veronderstelt dat we minder geld van het Rijk gaan krijgen en dat de uitkering uit het gemeentefonds omlaag zou gaan. Ik wil de wethouder vragen waarop hij dat baseert. Want volgens mij geldt nog steeds het principe 'trap op, trap af'. Als het Rijk minder geld uitgeeft krijgen wij minder, als het Rijk meer geld uitgeeft krijgen wij meer. Volgens mij geeft het Rijk bijna € 20.000.000.000,00 per maand extra uit, dus dacht ik dat we veel en veel meer uit het gemeentefonds krijgen, want we gaan samen de trap op. Ik ben dus ook zeer benieuwd hoe hij dat gaat verwerken in de toegezegde impactanalyse. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef als eerste het woord maar aan wethouder Financiën Van der Stee, die zoveel mogelijk alle vragen beantwoordt, zodat we niet alle portefeuillehouders langsaan.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Dank u wel. Het gevaar dat er altijd is als je een document dat eigenlijk voor de organisatie gelijk met u deelt is dat u ook heel veel vragen gaat stellen. Aan de andere kant ben ik blij met alle vragen die u stelt, want die geven ons heel veel input om dadelijk weer verder te gaan. Dus dank voor alle vragen.

Ik wil zou eigenlijk met de laatste opmerking en de blijdschap van de heer De Gier willen beginnen. Ik had u graag via de lokale bakkers vanavond allemaal taart willen bezorgen, omdat wij waarschijnlijk de zilvervloot binnen gaan halen, omdat het Rijk extra geld aan ons over gaat maken. Mijnheer De Gier. Helaas moet ik u melden dat het Rijk en het kabinet gemeld hebben dat de trap op, trap af-systematiek nog steeds in stand blijft, maar alle uitgaven in verband met de coronacrisis helaas niet meetellen. Dus daarmee maar uw grote wens even laten ontploffen.

Ik hoop alle vragen die er zijn te kunnen beantwoorden, maar er zijn ook veel vragen die ik mee zou willen nemen om verder uit te werken en daarop in de volgende commissievergaderingen of in de berichtgeving op terug te komen, omdat ik ook een tweespalt in deze raad merk. De een wil zaken heel gedetailleerd en al eerder weten. Ik hoor van de heer Duijsens al echt een aantal vragen op detailniveau. En ik hoor anderen zeggen er later op terug te komen, want op dit moment zijn er nog heel veel onzekerheden. We zijn op dit moment gestart met het inventariseren van alle risico's en vragen. We hebben ook



heel veel overleggen. Wij zijn de eerste gemeente die de leidraad heeft, dus we lopen best al wel vooruit. Ik heb al de eerste overzichten van de aanvragen binnen en die krijgt u ook netjes voor de commissievergadering in mei. Dan kunnen we die ook netjes bespreken en heeft u ook een beeld van wat voor aanvragen er zijn. Een aantal is ook al naar u toegestuurd, die worden links en rechts al genoemd. Er zijn ook bedrijven, die zich rechtstreeks tot ons wenden.

Dan de vraag van mevrouw Vermeer van het CDA. Wij hebben ontzettend veel contact met de wethouders en met diverse groepen, die allerlei belangen hebben. Denk aan het strandoverleg dat mijn collega Abee doet met de paviljoenhouders. Denk aan de overleggen Sport van collega Varekamp. Mevrouw Gardien heeft veel contact met de bouwers om te vernemen hoe het met alle bouwprojecten gaat en welke zorgen er daar leven. De heer Snijders voert overleg met alle bedrijven die buiten werken en wat daar eventueel de problemen zijn. En de burgemeester is bij alle kernen langs geweest. U heeft alle vlogs en berichten kunnen zien. Overal krijgen wij input vandaan. Wij vragen alle bedrijven die we spreken precies op papier te zetten wat hun problemen zijn. Daar merken we ook de eerste vraagstukken die er komen. Ze maken zich zorgen. Ze zien hun inkomsten dalen, maar weten nog niet precies waar ze overal voor komen te staan. Wat we hebben aangegeven eerst te willen inventariseren. We vorderen niets in. Dus ook geen pacht, huur, ozb of andere zaken tot 1 juli. Dat is voorlopig de afspraak die we met zijn allen hebben gemaakt. Dan hebben we de tijd om u straks dat voorstel te doen. Want u gaat over het budget van de raad en daarvoor gaan we een voorstel doen. De burgemeester heeft enkel gevraagd binnen de reguliere begroting te proberen zoveel mogelijk op te lossen, binnen hetzelfde programma. We hebben de post van € 100.000,00 voor onvoorzien. En ik kan u melden dat op dit moment nog geen enkel besluit is genomen. Dus niet één besluit van het college om van de post onvoorzien iets te betalen. We hebben op dit moment alles nog binnen de reguliere begroting. Ik noemde daarnet het voorbeeld van de borden bij de speelplaatsen, maar voor de rest hebben wij nog geen rekeningen uit die post onvoorzien betaald. Er komen straks wel vraagstukken over eventueel kwijschelden van huren en pachten. Dat geldt niet alleen voor verenigingen, maar die vraag ligt er ook van de strandpaviljoens. Dat willen we gewoon goed voorbereiden. Want als je tegen de een ja zegt moet je dat ook tegen de ander doen. En met meer dan driehonderd verenigingen en heel veel belangengroepen met ondernemersverenigingen et cetera is dat een heel grote club. We moeten goed opletten wat we uitgeven, want de financiële situatie is in die zin zo dat de heer Keizer helemaal gelijk heeft. We hebben ruim € 100.000.000,00 in die soliditeitsreserve. Dat is voor crisissen zoals deze. Het is ons vet op de botten, dat kunnen we ervoor gaan gebruiken, maar we moeten het wel goed eerst met zijn allen eerst in kaart brengen. En uiteindelijk gaat u over het budget dat we daarvoor willen gaan gebruiken en ook uiteindelijk daarvoor. Dus ik kom daar graag bij u op terug. Zoals de heer Keizer dat vorige keer vroeg zal dat voorstel handen en voeten hebben. De vragen zullen in ieder geval allemaal in juli duidelijk zijn. Maar nogmaals, ik heb die bol niet en weet niet wat er tussen nu en juli gaat gebeuren. Misschien kunnen we een deel van de vragen alvast beantwoorden en zijn er ook nog veel onzekerheden.

Als een bedrijf nu in de problemen komt en een betalingsregeling of uitstel wil, dan kan het zich bij ons melden. Dat is geen enkel probleem. Als het goed is hebben alle briefschrijvers inmiddels ook een reactie gehad dat er in ieder geval tot 1 juli niet ingevorderd wordt en hun aanvraag in behandeling is genomen. Natuurlijk snap ik dat sommigen al gelijk zouden willen weten of ze een kwijschelding krijgen, maar nogmaals, daar komen we dus later op terug als we alles in beeld hebben.

Op de noodverordening komt de burgemeester terug. De heer Duijsens van Westland Verstandig had de raad misschien al eerder willen betrekken. Wij zijn al heel snel met deze leidraad. Dit is voor de organisatie hoe we het vorm gaan geven, zodat we bedrijven en ondernemingen ook snel met een antwoord kunnen helpen. De plannen hoe verder gaan we uitwerken als precies duidelijk is welke vragen er allemaal zijn. En die weten we nu nog niet. Natuurlijk zou ik ook wel graag in die bol willen kijken en tot op detailniveau alles al willen



weten, maar ik weet het gewoon niet en de wereld weet het ook niet. De ondernemingen hebben wel hun problemen al vaak besproken met een van mijn collega's bijvoorbeeld. Collega Abee is ook bij de tuinbouw geweest. Daar hoor je ook allerlei vragen. Maar op dit moment kunnen we alleen een luisterend oor bieden en alles verzamelen. Maar we hebben nog niet alle antwoorden.

Over uw opmerking over externen wil ik toch wel even iets zeggen. We hebben visies en externen, maar we blijven binnen dat P-budget. Binnenkort komt ook de omgevingsvisie. We hebben die mensen ook allemaal hard nodig om onze organisatie te laten draaien. En het vraagt op dit moment echt wat van onze organisatie. Het thuiswerken, het niet kunnen overleggen. Misschien heeft u zelf ook wel de ervaring. We zitten soms meer dan twaalf uur op een dag met vierkante ogen en tuitende oren naar dat beeldscherm te kijken om de boel draaiend te houden. Die externen zijn een onderdeel van de organisatie en hebben we op dit moment ook nodig. Maar er zijn geen P-budgetoverschrijdingen door die externen. We blijven netjes binnen dat P-budget.

Dan inwonersregelingen. De gemeente is niet van de inkomenspolitiek. Het wordt nog heel lastig om voor inwoners zaken op het gebied van inkomen te regelen als zij het nu wat minder hebben. We hebben steun, men kan altijd de gemeente bellen en we wijzen naar de juiste loketten waar men dan heen kan gaan.

U vraagt ook waarom we die gegevens over die € 2.000.000,00 tot € 8.000.000,00 alleen van de wethouder uit Rijswijk hebben. Inderdaad heeft de wethouder van Rijswijk berekeningen met drie scenario's qua inkomenskant gemaakt van die € 2.000.000,00 tot € 8.000.000,00. Dus niet zozeer wat uitgaven betreft. Andere gemeenten zijn met berekeningen op € 5.000.000,00 uitgekomen en één gemeente op € 3.000.000,00. Dat zijn allemaal grove schattingen. Die gaat men nu verder uitwerken. De meeste gemeenten zullen na het meireces een beter beeld hebben. Wat ik net al aangaf heeft u mij in de commissievergadering een vraag gesteld. Ik heb toen aangegeven dat in het wethoudersoverleg is gesproken met bedragen tussen de € 2.000.000,00 en € 8.000.000,00. Voor ons is het risico aannemelijk dat we 10% minder inkomsten hebben, wat bij ons zeker zo'n € 2.500.000,00 zou kunnen zijn. Ik weet het niet precies zeker, dat weet je pas later. Ik geef ook hierbij aan dat het ook niet alleen dit jaar kosten zullen zijn. Het zullen ook posten zijn die in het volgende jaar zullen doorwerken. Want die crisis is niet in één keer voorbij. De economische gevolgen daarvan zullen ook in het volgende jaar nog zichtbaar zijn. Hoe we dat gaan bekijken en of dat vanuit de reserve komt of dat je dat in de begroting opneemt, daarover gaan we zeker met u in gesprek.

Het bevoorschotten van grote instellingen doen we niet. De grote instellingen hebben ons gevraagd dat ze bepaalde afspraken niet kunnen nakomen en of betalingen doorgaan. Er zijn bepaalde prestatieafspraken en ze hebben wel kosten. Daarvan hebben we gezegd dat het doorgaat, net zoals in het voorbeeld dat ik gaf over het schoolzwemmen. Optisport heeft gevraagd of dat nog wel wordt betaald, omdat zij wel met kosten zitten, terwijl de leerlingen niet zwemmen. Wij hebben daarvan gezegd dat dat doorgaat. Dat geldt ook bij Vitis en de bibliotheek. Zij krijgen in principe het hen toegezegde subsidiebedrag, ook al weten we dat ze op een aantal plekken niet de daarbij behorende prestatie kunnen leveren.

Dan loop ik ondertussen even wat vragen van andere partijen door. De LPF had het over de TOZO. Er is berekend dat we €11.300.000,00 krijgen. De ChristenUnie vroeg hoe het dan met die € 1.900.000,00 zit. Dat bedrag is al op onze rekening gestort. Die € 11.300.000,00 wordt namelijk in verschillende tranches aan ons overgeboekt. Van die 1.500 aanvragen zijn er dus 300 verwerkt. 200 hebben er een voorschot aangevraagd. Want inderdaad, mijnheer Van Koppen, als je een financieel probleem krijgt, kun je vooruitlopend alvast een voorschot vragen. En dat is dus bij tweehonderd gevallen gebeurd. Zij zaten met problemen en hebben in afwachting van hun behandeling om een voorschot gevraagd. Een groot deel is nog niet behandeld. Tenminste, je praat toch wel over duizend waar er nog vragen zijn. Ook waren niet alle aanvragen compleet. Die mensen hebben ook weer een briefje gekregen om aanvullende gegevens aan te leveren. Als er problemen zijn en mensen zouden er vragen



over hebben, dan kunnen zij de gemeente bellen en worden ze ook geholpen. De bevoorschotting zit er in ieder geval in.

GemeenteBelang zegt geen bedragen te noemen. Dat vind ik een beetje lastig als er gevraagd wordt in een commissievergadering om een richting. Je ziet ook het verschil tussen de ene partij en de heer Duijsens, die eigenlijk ook al een aantal bedragen achter de komma zou willen weten. Dat lukt mij helaas niet, maar ik heb een indicatie gegeven en volgens mij heb ik er ook duidelijk gezegd dat het een schatting is.

U vraagt ook aandacht voor de lokale ondernemers. We zijn daarmee flink in gesprek. We nemen alles op en zullen zeker bij u terug komen hoe we verder gaan om hen te ondersteunen daar waar nodig.

De kosten betalen we op dit moment uit bestaande programma's, dus we komen ook niet aan uw budgetrecht. Maar we zullen wel in kaart brengen welke coronakosten uit de gewone programma's zijn betaald. Dat is het overzicht dat ik bedoelde dat in mei gaat komen. Dan kunnen we daar nog altijd kijken of we die ergens anders vandaan halen, omdat we de rest alsnog of niet willen uitvoeren. Ik ga er graag met u over in gesprek.

Over kwijtschelden moeten we echt goed nadenken, want als je dat voor de een doet, moet je dat ook voor de ander doen. Ik neem uw suggestie in elk geval mee over de € 10.000.000,00 aan soliditeitsreserve. Er zijn dus nog geen besluiten genomen, dat heb ik ook al gezegd.

Naar de VVD toe heb ik net al aangegeven dat de cijfers in mei komen. Wat doen we niet? Dat gaan we dus ook aangeven. Ik heb naar aanleiding van de vraag van de heer Keizer toegezegd zaken in juni in een commissievergadering te bespreken. In de eerste actualisatie, mijnheer Zuyderwijk, zit dan eventueel het voorstel zoals de heer Keizer dat zegt of een ander voorstel om die kosten te kunnen betalen.

Kunnen we alles al overzien? Ik schat in van niet, want ook 8 juli kan het alweer iets anders zijn. Dan zullen we ook bij de begroting mogelijk ook de vervolgstappen daarvan moeten zetten. Het is een grote opgave die ik graag met u wil bespreken. Ik ben wat dat betreft ook blij met al uw input.

Er was net een vraag over de burger die een beetje wordt gemist en niet wordt genoemd. We hebben twee impactanalyses: de financiële impactanalyse waarmee ik bezig ben en de maatschappelijke impactanalyse waarmee de burgemeester bezig is. De burgemeester is voorzitter van die projectgroep, waarin de verdere maatschappelijke impact van deze crisis wordt uitgewerkt, met alle risico's en scenario's. Daarbij kijken de heer Vreugdenhil en ik mee. Dat zijn vragen op maatschappelijk gebied, maar ook op het gebied van de economie en onze samenleving. Wanneer die klaar is durf ik niet te zeggen. De financiële impactanalyse komt eerder, wat ik heb toegezegd. Doe ik dat in mijn eentje? Net werd gevraagd welke wethouders erbij zitten. In dit geval gaat het om de wethouders Varekamp en Vreugdenhil, die samen mee kijken, omdat de meeste steunmaatregelen vanuit het maatschappelijk veld komen. Alle maatregelen die nu verzameld worden volgens dat mooie schema dat bij de leidraad zat komen in de werkgroep waar deze drie wethouders bij zitten. Uiteindelijk komen wij met een voorstel naar het college toe, dat uiteindelijk naar de raad gaat. Als het binnen ons mandaat valt... Maar ik vermoed dat er dadelijk een aantal voorstellen komt. Denk bijvoorbeeld over hoe we omgaan met de pacht van de voetbalvelden. Dat voorstel werken we uit en we komen daarmee naar u toe. Want u bent uiteindelijk als raad degene die over de budgetten gaat. Ik wil absoluut niet aan uw budgetrecht zitten.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen, wethouder?

Wethouder Van der Stee: Ja. Ik zit te denken of ik nog iets mis, maar volgens mij heb ik al een heleboel dingen gedaan. Ik zal de band bij de verdere uitwerking van onze voorstellen nog eens een keer naluisteren. Als het niet zo is hoor ik het wel. Dit is voorlopig voldoende zo.



De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Er is nog een vraag aan mij gesteld over de noodverordening, de markt en non food. We hebben de markt mogelijk kunnen maken door de non food daarbuiten te houden en ons juist op de food te richten. Daardoor is er meer ruimte op de markt gekomen en daardoor is de afstand van anderhalve meter daar te handhaven. Vooralsnog werkt dat goed en we denken dat we daarmee moeten doorgaan. Als we vinden dat de non food weer moet terugkomen zullen we moeten nadenken om binnen de anderhalve meter maatschappij te kijken of de markt misschien over meerdere plekken in een dorp verspreid moet worden, om zodoende toch de anderhalve metermaatschappij te kunnen handhaven. Daarover zullen we ons verder moeten beraden. Daarmee hebben we de beantwoording gehad. Dit is een gedachtewisseling en hoeft niet tot besluitvorming te leiden. In de commissievergadering van mei komt het college nog terug naar de raad met de rapportage. Ik kan me voorstellen hiermee de gedachtewisseling te kunnen beëindigen. Ik zie nog een handje van mensen. Het is nu half elf, we hebben het goed gedaan en we hebben hiermee een aanzet gegeven waar het naartoe gaat. Misschien hebt u toch nog een dringende vraag of opmerking om mee te geven. Ik zie één handje.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor alle gegeven antwoorden. Over burgers heb ik niet zoveel gehoord. Ik ben blij dat hij zegt dat er nog geen budgetoverschrijdende besluiten zijn genomen, zodat er nog geen beroep is gedaan op de reserve van € 100.000,00 voor onverwachte uitgaven. Ik wil nog wel even mijn steun voor het idee van de heer Keizer uitspreken om een soort pot van € 10.000.000,00 uit de soliditeitsreserve te halen om het college armslag te geven om de noodzakelijke maatregelen te nemen.

De heer Duijsens: Een paar heel korte opmerkingen, allereerst over uw beantwoording. Bedankt daarvoor. Een aantal non food marktlui in Naaldwijk wijzen op het Havenplein, een verlengstuk van het Wilhelminaplein. Maar dat staat dan toch weer los en daar zou voldoende ruimte gecreëerd kunnen worden om met anderhalve meter weg te komen. Dan de beantwoording van wethouder Van der Stee. Natuurlijk, dat crisisnoodfonds is prima. Als we geld uit de soliditeitsreserve pakken gaan we nu of in de toekomst met de factor 1 problemen krijgen. Er zijn diverse reserves waaraan geen investeringsplannen vastzitten. Dus de reserves hebben we. Dat hebben we ook bij de jaarrekening en de begroting geconstateerd. Daar zit geen concrete besteding aan vast. Mogelijkerwijs gaat die er wel komen, maar op dit moment is die er niet. Die reserves kunnen eigenlijk daarvoor ook gebruikt worden. Dat zou ook bedacht kunnen worden. Dan een slotvraag. U stelt mij op zich gerust door het budgetrecht van de raad niet te willen bruuskeren, omdat het college bijtijds bij de raad komt met aan te geven wat het gaat doen. Doet u dat vooraf of in het kader van de prorap, waarin natuurlijk alles goed gemaakt wordt als de raad die goedkeurt? En de coalitie zal dat ongetwijfeld doen. Dus dat dan achteraf gezien alles gefiatteerd wordt. En daar nog even een verlengstuk van. Een belangrijke in te zetten tool in de leidraad is borgstelling en zekerheden afgeven, zelfs aan ondernemers en tuinders. In hoeverre is door u bekeken tot hoever de gemeente daarin kan gaan? Kunnen we tot € 500.000.000,00 aan borgstelling komen of € 1.000.000.000,00 om even in rijkstermen te spreken? Of is het met € 200.000.000,00 al ongeveer vol? Is er in zicht hoever de gemeente de nek kan uitsteken, ervan uitgaande dat aan allerlei voorwaarden voor borgstellingen voldaan kan worden?

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. De opmerking van de heer De Gier van de PvdA neem ik mee. Naar de opmerking van de heer Duijsens van Westland Verstandig over de non food markten ga ik kijken. Dat heeft ook te maken met de verordening. Daar ga ik niet te veel over zeggen, want dat is aan de burgemeester.



U heeft het even over de factor 1 die u noemde. Als we de algemene en soliditeitsreserve bij elkaar optellen hebben we een factor van 4,7. Dat mag en is ruimschoots. Het is alleen in het verleden niet gedaan, want we wilden het als een apart spaarpotje zien. Dat weet u volgens mij ook. Dus de factor is hartstikke positief en die zit uit mijn hoofd ruim op 4,7. Maar in ieder geval zeker op 4. Wij gaan ernaar kijken.

Bij de artikel 12-scan gaan we ook kijken naar de reserves. Die komt trouwens elk jaar weer bij de jaarrekening terug. Dus mijnheer Duijsens, u heeft alle ruimte om straks bij de jaarrekening weer uw mening over te hebben en te kijken of we dat geld voor iets anders kunnen inzetten.

De zonet gestelde vragen neem ik bij de eerste actualisatie van zo'n fonds mee en we komen erop terug. U vraagt aan mij of dat dan achteraf is. Dat we bij de prorap eventueel ook weer uitgaven goedkeuren. Ik heb u beloofd met de overzichten in mei te komen. En ook voor de raadsvergadering in mei krijgt u weer een actueel overzicht als er ook extra aanvragen. Als er geen extra aanvragen zijn, zijn er geen dingen te sturen.

Het kan best zijn dat u dadelijk bij het overzicht dat u in mei krijgt aangeeft dat het heel leuk is, maar dat het college voor bepaalde groepen iets te regelen en dat later te regelen in de prorap. Die vraag kan best vanuit de raad komen. Vragen van voetbalverenigingen en dat soort zaken zijn bij u al bekend. Ik heb net al gehoord dat een aantal van u dat een sympathieke gedachte vindt. Als de raad dat wil zou dat kunnen en kunnen wij de voorbereidingen treffen. Maar dat wil ik niet op voorhand doen. En het is ook niet iets dat het college stiekem doet en achteraf toestemming gaat vragen. Wij willen daarin heel transparant samen met u optrekken. En in de eerste actualisatie nemen we alleen het bedrag op waarvan wij op basis van de aanvragen en ontwikkelingen die er zijn wat we nodig hebben voor de rest van dit jaar. Bij de begroting kunnen we dan verder kijken voor maatregelen voor het jaar daarop.

Een vraag voor borgstelling en garanties hebben wij nog niet gehad. Als bedrijven dadelijk met die vraag gaan komen, dan zullen we die ook zeker gaan bekijken. We hebben heel veel werk op ons bordje, dus we doen het vraaggericht en niet op voorhand al dingen uitzoeken die misschien ook niet leven bij ondernemers.

Voorzitter. Dit was mijn bijdrage en beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor het hiermee af te ronden, maar tot slot wil ik toch nog wel een aantal opmerkingen maken.

Vanzelfsprekend kan op geen enkele wijze, ook niet in deze tijd, getornd worden aan de bevoegdheden van de raad. U mag erop vertrouwen dat ik als voorzitter van het college en uw raad te allen tijde erop zal toezien dat dat nimmer het geval zal zijn. Evenals zal ik erop toezien dat er geen besluiten worden genomen die in strijd zijn met de wet en allerlei regelgeving. Als het gaat om borgstellingen zijn dat zaken die daarbij nadrukkelijk worden meegewogen.

Daarnaast wil ik graag opgemerkt hebben dat heel veel sectoren in dit land steunmaatregelen kunnen laten gelden waarvoor het Rijk middelen beschikbaar heeft gesteld. Richting gemeenten heeft het Rijk op geen enkele manier nog steunmaatregelen afgekondigd. We moeten ervoor waken dat de indruk gaat bestaan dat de vleespotten van de gemeente oneindig en onpeilbaar diep zijn en tot de nok toe gevuld zijn. U moet heel goed beseffen dat elke door u beschikbaar gestelde euro ten laste gaat van het resultaat van de gemeente en ergens anders tot pijn zal leiden. Ik denk dat u dat heel goed mee moet nemen in alles wat u gaat doen. We moeten beseffen dat alles wat hier gebeurd is in de afgelopen weken en maanden overal in het land tot pijn zal leiden en onmogelijk is dat één partij al die pijn zal gaan oplossen. Ik geef u dat nog maar even mee ter overdenking in de komende tijd.

13. SLUITING.



De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering. Ik wens u allen wel thuis en u allen onder deze omstandigheden toch een hele goede Koningsdag en heel goede Bevrijdingsdag toe. De vergadering is gesloten (22.46 uur)

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 26 mei 2020,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends