

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Referentiesituatie en Realisatiefase

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
---------------	--------------------

-

-, -

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
--------------	----------------

-

RuK8Ujgybjam

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
------------------	-----------	-------------------

11 januari 2021, 12:01

2022

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	10.642,64 kg/j	2.280,68 kg/j	-8.361,97 kg/j
NH ₃	23,26 kg/j	20,54 kg/j	-2,71 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

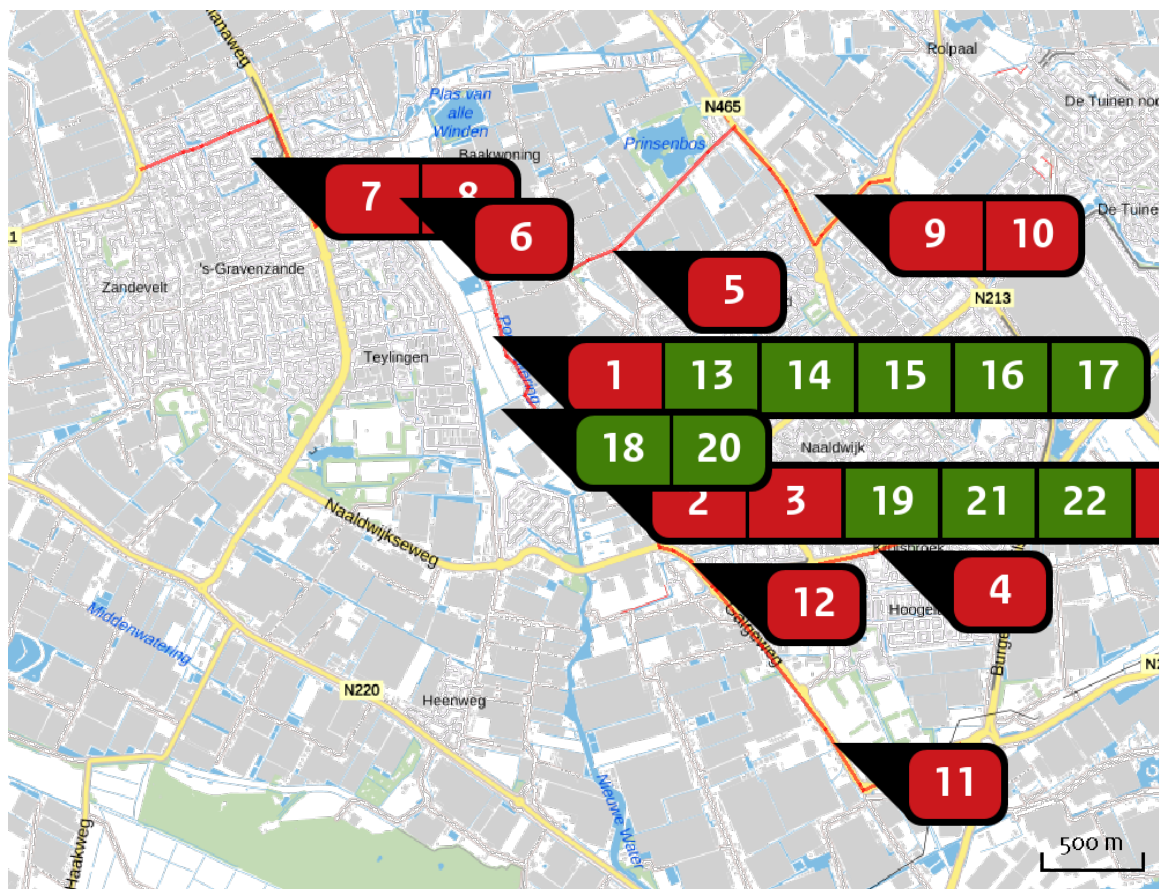
Natuurgebied

Uw berekening heeft geen verschillen opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Berekening Waelpolder (realisatie versus referentiesituatie), rekenjaar 2022

Locatie
Referentiesituatie



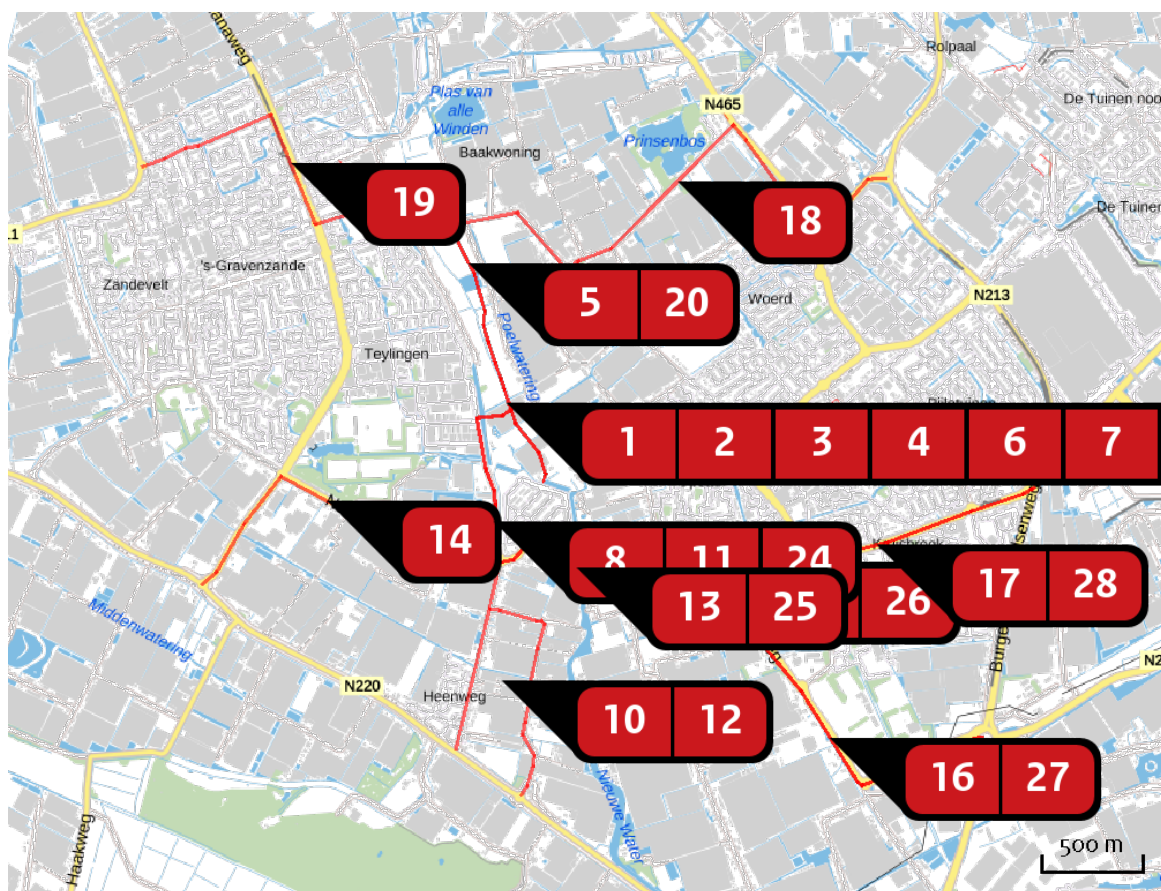
Emissie
Referentiesituatie

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Wegvak 1 (binnen plangebied) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	2,54 kg/j	50,60 kg/j
2	Wegvak 2 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,16 kg/j	23,01 kg/j
3	Wegvak 3 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,79 kg/j	35,55 kg/j
4	Wegvak 4 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,29 kg/j	33,17 kg/j
5	Wegvak 5 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	3,50 kg/j	73,61 kg/j
6	Wegvak 6 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,05 kg/j	17,60 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
7	 Wegvak 7 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	11,87 kg/j
8	 Wegvak 8 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	13,79 kg/j
9	 Wegvak 9 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,41 kg/j	29,54 kg/j
10	 Wegvak 10 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,01 kg/j	21,31 kg/j
11	 Wegvak 11 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	4,71 kg/j	85,32 kg/j
12	 Wegvak 12 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,18 kg/j	23,55 kg/j
13	 Poelkade 16 Landbouw Glastuinbouw	-	859,40 kg/j
14	 Poelkade 18 Landbouw Glastuinbouw	-	655,20 kg/j
15	 Poelkade 20 Landbouw Glastuinbouw	-	640,10 kg/j
16	 Poelkade 26 Landbouw Glastuinbouw	-	803,20 kg/j
17	 Poelkade 28 Landbouw Glastuinbouw	-	672,20 kg/j
18	 Poelkade 30 Landbouw Glastuinbouw	-	936,30 kg/j
19	 Poelkade 42 Landbouw Glastuinbouw	-	1.024,10 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
20	 Poelkade 32a van Koppen Landbouw Glastuinbouw	-	2.409,60 kg/j
21	 Poelkade 38b van der Voort Landbouw Glastuinbouw	-	2.158,60 kg/j
22	 Poelkade 44 Landbouw Glastuinbouw	-	23,60 kg/j
23	 Wegvak 23 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	2,08 kg/j	41,43 kg/j

Locatie
Realisatiefase



Emissie
Realisatiefase

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Aanleg natuurnetwerk Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	< 1 kg/j	35,83 kg/j
2	Bouwrijp maken Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	< 1 kg/j	278,46 kg/j
3	Bouwen alle bouwvelden Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	1,23 kg/j	829,10 kg/j
4	Ophogen (vlakbron) Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	< 1 kg/j	214,61 kg/j
5	Binnen plangebied (bouwweg noord) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,24 kg/j	76,90 kg/j
6	Binnen plangebied (bouwweg zuid) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	28,51 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
7	 Binnen plangebied (bouwweg brug) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	25,89 kg/j
8	 Lorentzstraat/Dijckerwaal Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,62 kg/j	62,22 kg/j
9	 Binnen plangebied (bouwweg verbinding) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	24,76 kg/j
10	 Laan van HH Lambertus Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	8,91 kg/j
11	 Heenweg noordkant Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	2,35 kg/j
12	 Heenweg zuidkant Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,78 kg/j
13	 Naaldwijkseweg oostzijde Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,25 kg/j	63,49 kg/j
14	 Naaldwijkseweg Westzijde Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	2,42 kg/j
15	 Galgeweg west Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	25,99 kg/j
16	 Galgeweg oost Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,39 kg/j	70,97 kg/j
17	 Kruisbroekweg Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,24 kg/j	63,11 kg/j
18	 Baakwoning Wegverkeer Binnen bebouwde kom	3,03 kg/j	116,51 kg/j
19	 Rijnvaartweg Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,07 kg/j	41,42 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
20		Ophogen wegverkeer (bouwweg noord) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 47,29 kg/j
21		Ophogen wegverkeer (bouwweg zuid) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 15,74 kg/j
22		Ophogen wegverkeer (bouwweg brug) Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 17,54 kg/j
23		Ophogen (wegverkeer) bouwweg verbinding Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 20,51 kg/j
24		Ophogen (wegverkeer) Lorentzstraat/Dijckerwaal Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 40,54 kg/j
25		Ophogen (wegverkeer) Naaldwijkseweg oostzijde Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 47,70 kg/j
26		Ophogen (wegverkeer) Galgweg west Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 19,53 kg/j
27		Ophogen wegverkeer Galgweg oost Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 52,19 kg/j
28		Ophogen (wegverkeer) Kruisbroekweg Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j 46,41 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonalen*
Grevelingen	0,01	0,00	0,00	
Oosterschelde	0,01	0,00	0,00	
Kop van Schouwen	0,01	0,00	0,00	
Krammer-Volkerak	0,01	0,00	0,00	
Biesbosch	0,01	0,00	0,00	
Manteling van Walcheren	0,01	0,00	0,00	
Brabantse Wal	0,01	0,00	0,00	
Langstraat	0,01	0,00	0,00	
Rijntakken	0,01	0,00	0,00	
Noordhollands Duinreservaat	0,01	0,00	0,00	
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	0,01	0,00	0,00	
Schoorlse Duinen	0,01	0,00	0,00	
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,01	0,00	0,00	
Yerseke en Kapelse Moer	0,01	0,00	0,00	
Zwanenwater & Pettemerduinen	0,01	0,00	0,00	
Kempenland-West	0,01	0,00	0,00	
Veluwe	0,01	0,00	0,00	
Regte Heide & Riels Laag	0,01	0,00	0,00	
Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	0,01	0,00	0,00	
Kampina & Oisterwijkse Vennen	0,01	0,00	0,00	

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonalen*
	Situatie 1	Situatie 2		
Binnenveld	0,01	0,00	0,00	
Landgoederen Brummen	0,01	0,00	0,00	
Duinen en Lage Land Texel	0,01	0,00	0,00	
Duinen Den Helder-Callantsoog	0,01	0,00	0,00	
De Wieden	0,01	0,00	0,00	
Westerschelde & Saeftinghe	0,01	0,00	0,00	
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	0,01	0,00	0,00	
Eilandspolder	0,01	0,00	0,00	
Zouweboezem	0,01	0,00	0,00	-0,01
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	0,01	0,00	0,00	
Kolland & Overlangbroek	0,01	0,00	0,00	-0,01
Uiterwaarden Lek	0,01	0,00	- 0,01	
Oostelijke Vechtplassen	0,01	0,00	- 0,01	
Naardermeer	0,01	0,00	- 0,01	
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0,01	0,00	- 0,01	
Duinen Goeree & Kwade Hoek	0,01	0,00	- 0,01	
Kennemerland-Zuid	0,01	0,00	- 0,01	
Polder Westzaan	0,01	0,00	- 0,01	
Ulvenhoutse Bos	0,01	0,00	- 0,01	
Botshol	0,01	0,00	- 0,01	

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil			Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil	
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	0,01	0,00	- 0,01	
Voordelta	0,01	0,01	- 0,01	
Voornes Duin	0,01	0,00	- 0,01	
Solleveld & Kapittelduinen	0,04	0,03	- 0,01	-0,02
Coepelduynen	0,01	0,00	- 0,01	
Meijendel & Berkheide	0,02	0,00	- 0,01	-0,02
Westduinpark & Wapendal	0,03	0,01	- 0,02	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden met het
hoogste resultaat

Grevelingen

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2		
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,01	0,00	0,00	-0,01
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,01	0,00	0,00	-0,01
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H2160 Duindoornstruwelen	0,01	0,00	0,00	-0,01
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H1310B Zilte pionierbegroeiingen (zeevetmuur)	0,01	0,00	0,00	-0,01
H2170 Kruipwilgstruwelen	0,01	0,00	- 0,01	

Oosterschelde

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2		
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,01	0,00	0,00	
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,01	0,00	0,00	
H1320 Slijkgrasvelden	0,01	0,00	0,00	
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	0,01	0,00	0,00	

Kop van Schouwen

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonalen*
	Situatie 1	Situatie 2		
H2120 Witte duinen	0,01	0,00	0,00	
H2160 Duindoornstruwelen	0,01	0,00	0,00	
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,01	0,00	0,00	
H2170 Kruipwilgstruwelen	0,01	0,00	0,00	
Lg12 Zoom, mantel en droog struweel van de duinen	0,01	0,00	0,00	
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H2180A Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,01	0,00	0,00	
H2190A Vochtige duinvalleien (open water)	0,01	0,00	0,00	
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H2130C Grijze duinen (heischraal)	0,01	0,00	0,00	
H2110 Embryonale duinen	0,01	0,00	0,00	-
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,01	0,00	0,00	
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,01	0,00	0,00	
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,01	0,00	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,00	0,00	
H2150 Duinheiden met struikhei	0,01	0,00	0,00	
H9999:116 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H2130B;H2130C).	0,01	0,00	- 0,01	

Krammer-Volkerak

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonalen*
	Situatie 1	Situatie 2		
H216o Duindoornstruwelen	0,01	0,00	0,00	
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,01	0,00	0,00	
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,01	0,00	0,00	
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H2170 Kruipwilgstruwelen	0,01	0,00	0,00	-0,01
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,00	0,00	

Biesbosch

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonalen*
	Situatie 1	Situatie 2		
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	0,01	0,00	0,00	
Lgo8 Nat, matig voedselrijk grasland	0,01	0,00	0,00	-0,01
H6120 Stroomdalgraslanden	0,01	0,00	0,00	-
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,00	0,00	-0,01
H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,01	0,00	0,00	-0,01
Hg1EoB Vochtige alluviale bossen (essen- iepenbossen)	0,01	0,00	- 0,01	

Manteling van Walcheren

Habitatype	Hectare met hoogste verschil			Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil	
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,01	0,00	0,00	
H2180A Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,01	0,00	0,00	
H2160 Duindoornstruwelen	0,01	0,00	0,00	
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,01	0,00	0,00	
H2190A Vochtige duinvalleien (open water)	0,01	0,00	0,00	
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,01	0,00	0,00	
H2120 Witte duinen	0,01	0,00	0,00	
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,01	0,00	0,00	

Brabantse Wal

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2		
Lgo4 Zuur ven	0,01	0,00	0,00	
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,01	0,00	0,00	
L4030 Droge heiden	0,01	0,00	0,00	
Lg09 Droog struisgrasland	0,01	0,00	0,00	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	0,00	0,00	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	0,00	0,00	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	0,00	0,00	
H4030 Droge heiden	0,01	0,00	0,00	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	0,00	0,00	
H2330 Zandverstuivingen	0,01	0,00	0,00	
H3160 Zure vennen	0,01	0,00	0,00	
Hg120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	0,00	- 0,01	

Langstraat

Habitatype	Hectare met hoogste verschil			Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil	
H7230 Kalkmoerassen	0,01	0,00	0,00	
H3140hz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,01	0,00	0,00	
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,01	0,00	0,00	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,00	0,00	
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,01	0,00	0,00	-
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,01	0,00	- 0,01	

Rijntakken

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonalen*
	Situatie 1	Situatie 2		
ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	0,01	0,00	0,00	
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	0,01	0,00	0,00	
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,01	0,00	0,00	
Lgo8 Nat, matig voedselrijk grasland	0,01	0,00	0,00	
Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,01	0,00	0,00	
ZGLgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,01	0,00	0,00	
ZGLgo7 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,01	0,00	0,00	
ZGLgo8 Nat, matig voedselrijk grasland	0,01	0,00	0,00	
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,00	0,00	
ZGH3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,00	0,00	
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen- iepenbossen)	0,01	0,00	0,00	
H6120 Stroomdalgraslanden	0,01	0,00	0,00	
Lgo7 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,01	0,00	0,00	
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,01	0,00	0,00	

Noordhollands Duinreservaat

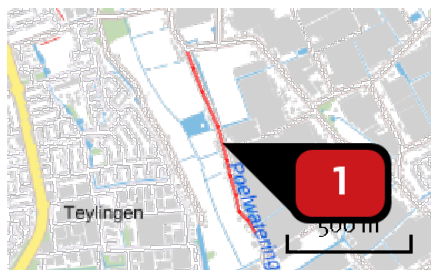
Habitatype	Hectare met hoogste verschil			Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil	
H212o Witte duinen	0,01	0,00	0,00	
H213oA Grijze duinen (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H214oB Duinheiden met kraaihei (droog)	0,01	0,00	0,00	
H213oB Grijze duinen (kalkarm)	0,01	0,00	0,00	
H216o Duindoornstruwelen	0,01	0,00	0,00	
H214oA Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,01	0,00	0,00	
H217o Kruipwilgstruwelen	0,01	0,00	0,00	
H219oA Vochtige duinvalleien (open water)	0,01	0,00	0,00	
H219oB Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,01	0,00	0,00	
H219oC Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,01	0,00	0,00	
H215o Duinheiden met struikhei	0,01	0,00	0,00	
H218oA Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,01	0,00	0,00	
H213oC Grijze duinen (heischraal)	0,01	0,00	0,00	
H218oB Duinbossen (vochtig)	0,01	0,00	0,00	
H641o Blauwgraslanden	0,01	0,00	0,00	
H721o Galigaanmoerassen	0,01	0,00	0,00	
Lg12 Zoom, mantel en droog struweel van de duinen	0,01	0,00	0,00	
H218oC Duinbossen (binnenduinrand)	0,01	0,00	- 0,01	
ZGH218oC Duinbossen (binnenduinrand)	0,01	0,00	- 0,01	

Noordhollands Duinreservaat

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil	Verskil op (bijna) overbelaste hexagonen*
	Situatie 1	Situatie 2		
ZGH2180A Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,01	0,00	- 0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
Referentiesituatie



Naam

Wegvak 1 (binnen plangebied)

Locatie (X,Y)

72343, 446452

NOx

50,60 kg/j

NH3

2,54 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	385,0 / etmaal	NOx NH3	32,53 kg/j 2,22 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	12,0 / etmaal	NOx NH3	8,72 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / etmaal	NOx NH3	9,35 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 2

Locatie (X,Y)

72911, 445653

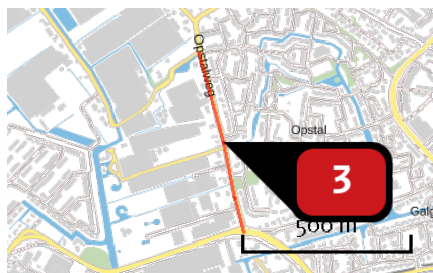
NOx

23,01 kg/j

NH3

1,16 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	385,0 / etmaal	NOx NH3	14,79 kg/j 1,01 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	12,0 / etmaal	NOx NH3	3,97 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / etmaal	NOx NH3	4,25 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 3

Locatie (X,Y)

73109, 445500

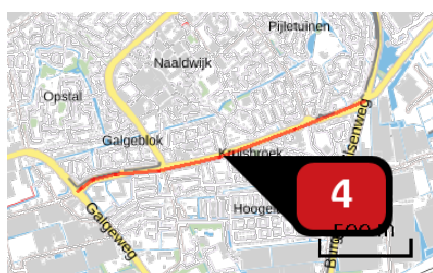
NOx

35,55 kg/j

NH₃

1,79 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	385,0 / etmaal	NOx NH ₃	22,85 kg/j 1,56 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	12,0 / etmaal	NOx NH ₃	6,13 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / etmaal	NOx NH ₃	6,57 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 4

Locatie (X,Y)

74245, 445215

NOx

33,17 kg/j

NH₃

1,29 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	4,0 / etmaal	NOx NH ₃	9,98 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	6,0 / etmaal	NOx NH ₃	9,30 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Licht verkeer	77,0 / etmaal	NOx NH ₃	13,88 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 5

Locatie (X,Y)

72936, 446694

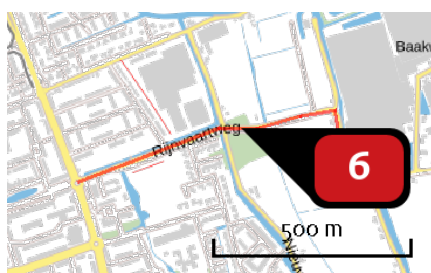
NOx

73,61 kg/j

NH₃

3,50 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	231,0 / etmaal	NOx NH ₃	43,44 kg/j 2,96 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	9,0 / etmaal	NOx NH ₃	14,55 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6,0 / etmaal	NOx NH ₃	15,61 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 6

Locatie (X,Y)

71887, 446953

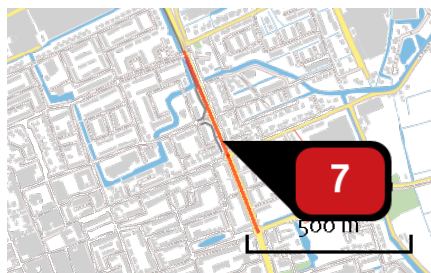
NOx

17,60 kg/j

NH₃

1,05 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	154,0 / etmaal	NOx NH ₃	14,65 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,32 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,64 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 7

Locatie (X,Y)

71362, 447088

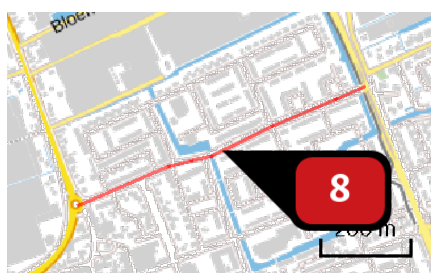
NOx

11,87 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	154,0 / etmaal	NOx NH ₃	9,88 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,10 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 8

Locatie (X,Y)

70933, 447217

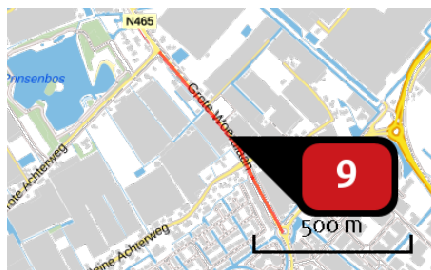
NOx

13,79 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	154,0 / etmaal	NOx NH ₃	11,47 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,03 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,28 kg/j < 1 kg/j



Naam

Wegvak 9

Locatie (X,Y)

73761, 447028

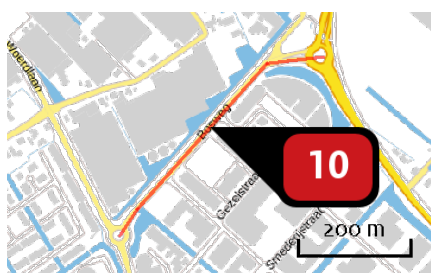
NOx

29,54 kg/j

NH₃

1,41 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	9,0 / etmaal	NOx NH ₃	5,84 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6,0 / etmaal	NOx NH ₃	6,27 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Licht verkeer	231,0 / etmaal	NOx NH ₃	17,43 kg/j 1,19 kg/j



Naam

Wegvak 10

Locatie (X,Y)

74099, 446917

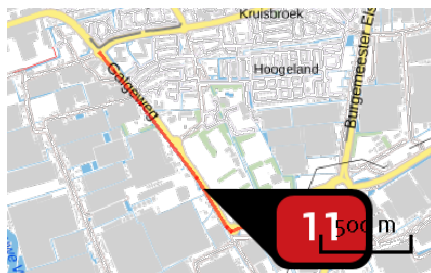
NOx

21,31 kg/j

NH₃

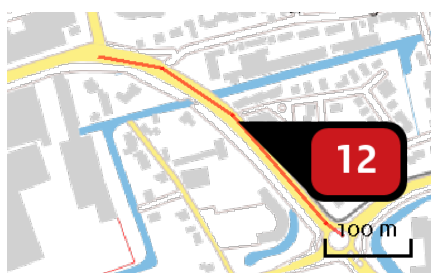
1,01 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	9,0 / etmaal	NOx NH ₃	4,21 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6,0 / etmaal	NOx NH ₃	4,52 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Licht verkeer	231,0 / etmaal	NOx NH ₃	12,58 kg/j < 1 kg/j



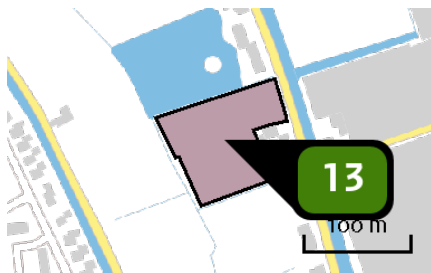
Naam **Wegvak 11**
 Locatie (X,Y) **74023, 444270**
 NOx **85,32 kg/j**
 NH₃ **4,71 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	308,0 / etmaal	NOx NH ₃	63,33 kg/j 4,32 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	6,0 / etmaal	NOx NH ₃	10,61 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	4,0 / etmaal	NOx NH ₃	11,38 kg/j < 1 kg/j

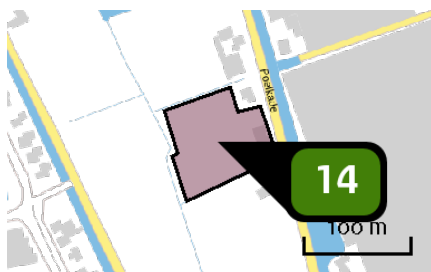


Naam **Wegvak 12**
 Locatie (X,Y) **73328, 445156**
 NOx **23,55 kg/j**
 NH₃ **1,18 kg/j**

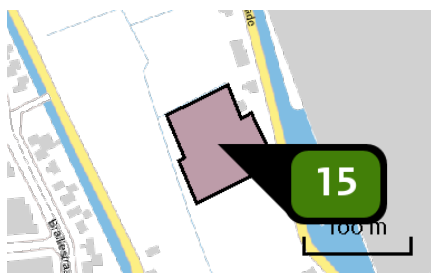
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	385,0 / etmaal	NOx NH ₃	15,14 kg/j 1,03 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	12,0 / etmaal	NOx NH ₃	4,06 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / etmaal	NOx NH ₃	4,35 kg/j < 1 kg/j



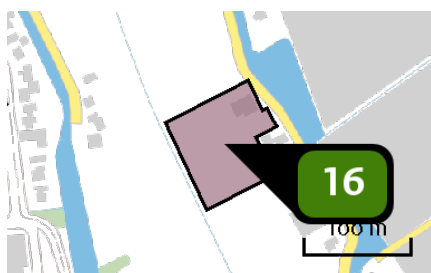
Naam	Poelkade 16
Locatie (X,Y)	72274, 446447
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>0,8 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	859,40 kg/j



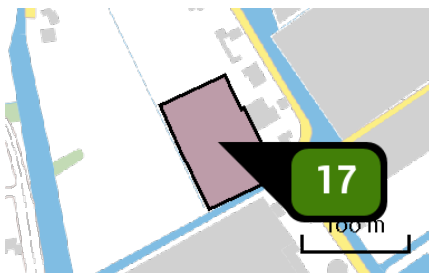
Naam	Poelkade 18
Locatie (X,Y)	72309, 446353
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>0,7 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	655,20 kg/j



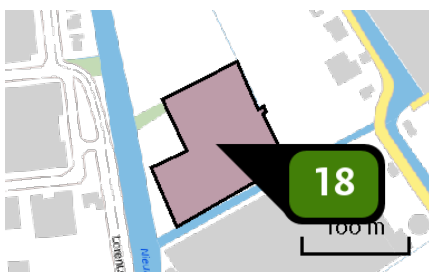
Naam	Poelkade 20
Locatie (X,Y)	72331, 446271
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>0,6 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	640,10 kg/j



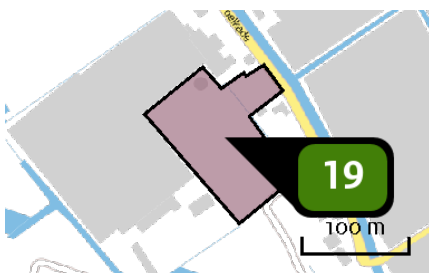
Naam	Poelkade 26
Locatie (X,Y)	72396, 446110
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>0,7 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	803,20 kg/j



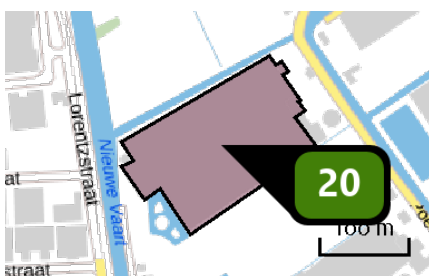
Naam	Poelkade 28
Locatie (X,Y)	72433, 446013
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>0,7 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	672,20 kg/j



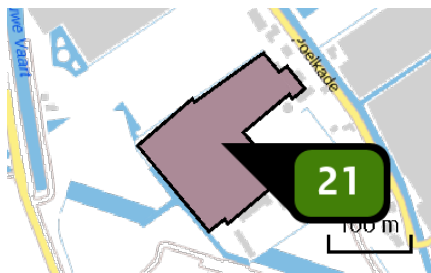
Naam	Poelkade 30
Locatie (X,Y)	72354, 445968
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>1,1 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	936,30 kg/j



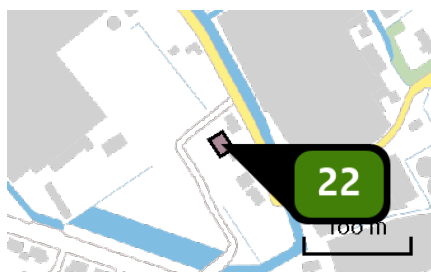
Naam	Poelkade 42
Locatie (X,Y)	72649, 445664
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>1,1 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	1.024,10 kg/j



Naam	Poelkade 32a van Koppen
Locatie (X,Y)	72420, 445864
Uitstoothoogte	<u>8,0 m</u>
Oppervlakte	<u>2,3 ha</u>
Spreiding	<u>4,0 m</u>
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	2.409,60 kg/j



Naam	Poelkade 38b van der Voort
Locatie (X,Y)	72547, 445672
Uitstoothoogte	8,0 m
Oppervlakte	2,1 ha
Spreiding	4,0 m
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	2.158,60 kg/j



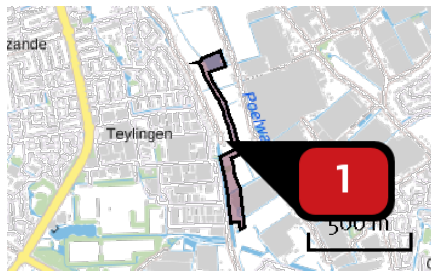
Naam	Poelkade 44
Locatie (X,Y)	72727, 445601
Uitstoothoogte	8,0 m
Oppervlakte	0,0 ha
Spreiding	4,0 m
Warmteinhoud	0,300 MW
Temporele variatie	Verwarming van ruimten (zonder seizoenscorrectie)
NOx	23,60 kg/j



Naam	Wegvak 23
Locatie (X,Y)	72620, 445824
NOx	41,43 kg/j
NH3	2,08 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	385,0 / etmaal	NOx NH3	26,63 kg/j 1,81 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	12,0 / etmaal	NOx NH3	7,14 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / etmaal	NOx NH3	7,66 kg/j < 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Realisatiefase



Naam

Aanleg natuurnetwerk

Locatie (X,Y)

72293, 446132

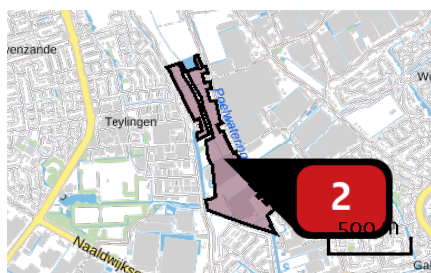
NOx

35,83 kg/j

NH3

< 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Aanleg natuurnetwerk	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	35,83 kg/j < 1 kg/j



Naam

Bouwrijp maken

Locatie (X,Y)

72427, 445949

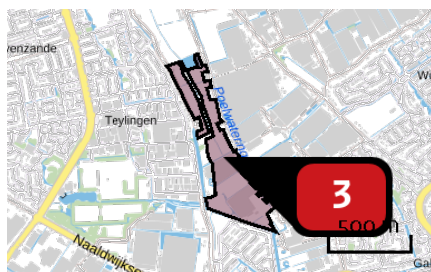
NOx

278,46 kg/j

NH3

< 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Bouwrijp maken alle bouwvelden	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	278,46 kg/j < 1 kg/j



Naam

Bouwen alle bouwvelden

Locatie (X,Y)

72427, 445949

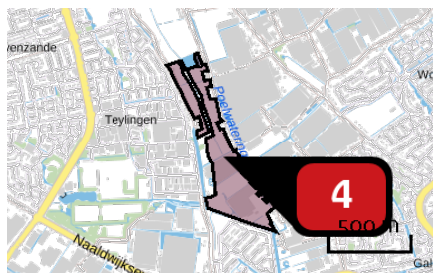
NOx

829,10 kg/j

NH3

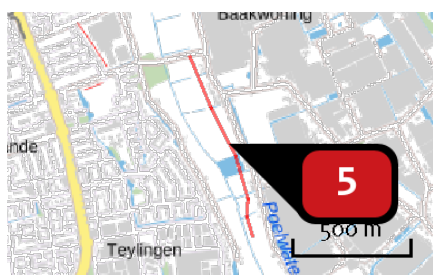
1,23 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Bouwen alle bouwvelden	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	829,10 kg/j 1,23 kg/j



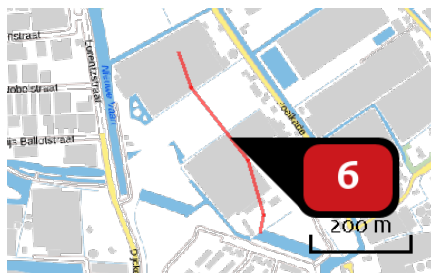
Naam Ophogen (vlakbron)
 Locatie (X,Y) 72427, 445949
 NOx 214,61 kg/j
 NH₃ < 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Vlakbron tbv ophogen met 0,8m	4,0	4,0	0,0	NOx NH ₃	214,61 kg/j < 1 kg/j



Naam Binnen plangebied (bouwweg
noord)
 Locatie (X,Y) 72229, 446618
 NOx 76,90 kg/j
 NH₃ 1,24 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	94,0 / etmaal	NOx NH ₃	11,25 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	31,0 / etmaal	NOx NH ₃	65,65 kg/j < 1 kg/j



Naam

Binnen plangebied (bouwweg zuid)

Locatie (X,Y)

72541, 445727

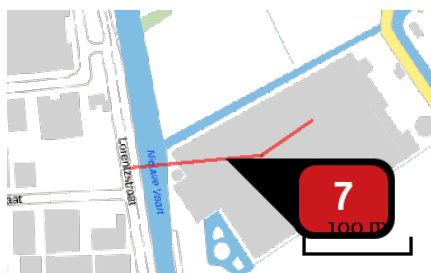
NOx

28,51 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	70,0 / etmaal	NOx NH ₃	4,18 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	23,0 / etmaal	NOx NH ₃	24,33 kg/j < 1 kg/j



Naam

Binnen plangebied (bouwweg brug)

Locatie (X,Y)

72357, 445864

NOx

25,89 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	140,0 / etmaal	NOx NH ₃	3,73 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	47,0 / etmaal	NOx NH ₃	22,16 kg/j < 1 kg/j



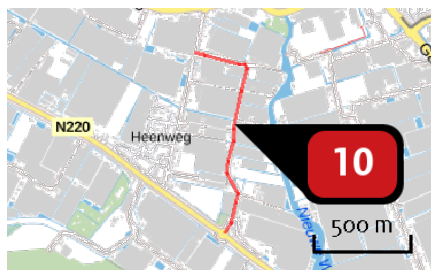
Naam Lorentzstraat/Dijckerwaal
 Locatie (X,Y) 72347, 445503
 NOx 62,22 kg/j
 NH₃ 1,62 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	140,0 / etmaal	NOx NH ₃	11,02 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	47,0 / etmaal	NOx NH ₃	51,20 kg/j < 1 kg/j



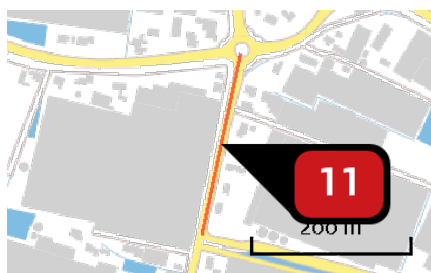
Naam Binnen plangebied (bouwweg verbinding)
 Locatie (X,Y) 72381, 446066
 NOx 24,76 kg/j
 NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	70,0 / etmaal	NOx NH ₃	3,63 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	23,0 / etmaal	NOx NH ₃	21,12 kg/j < 1 kg/j



Naam **Laan van HH Lambertus**
 Locatie (X,Y) **72536, 444548**
 NOx **8,91 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	70,0 / etmaal	NOx NH ₃	8,90 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



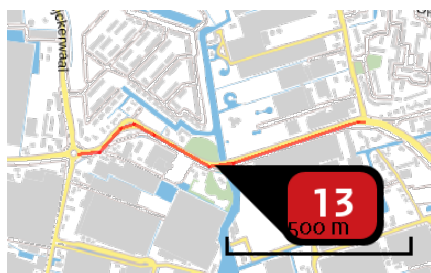
Naam **Heenweg noordkant**
 Locatie (X,Y) **72354, 445027**
 NOx **2,35 kg/j**
 NH₃ **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	94,0 / etmaal	NOx NH ₃	2,35 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



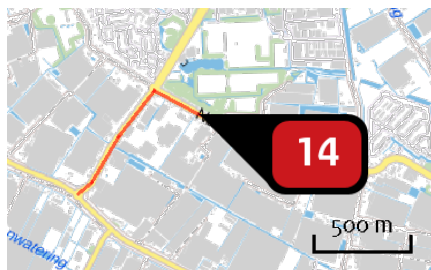
Naam Heenweg zuidkant
 Locatie (X,Y) 72247, 444568
 NOx 1,78 kg/j
 NH3 < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	23,0 / etmaal	NOx NH3	1,78 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam Naaldwijkseweg oostzijde
 Locatie (X,Y) 72763, 445115
 NOx 63,49 kg/j
 NH3 1,25 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	35,0 / etmaal	NOx NH3	3,24 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	47,0 / etmaal	NOx NH3	60,25 kg/j 1,02 kg/j



Naam

Naaldwijkseweg Westzijde

Locatie (X,Y)

71529, 445446

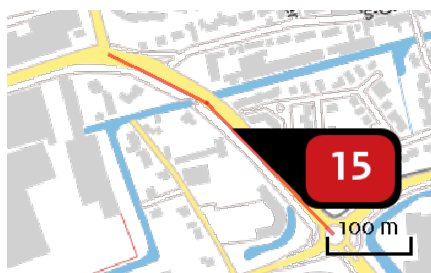
NOx

2,42 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	12,0 / etmaal	NOx NH ₃	2,41 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam

Galgeweg west

Locatie (X,Y)

73322, 445146

NOx

25,99 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	35,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,33 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	47,0 / etmaal	NOx NH ₃	24,67 kg/j < 1 kg/j



Naam

Galgeweg oost

Locatie (X,Y)

74016, 444276

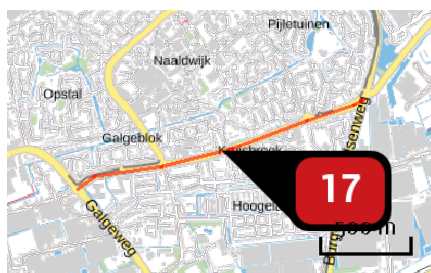
NOx

70,97 kg/j

NH₃

1,39 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	18,0 / etmaal	NOx NH ₃	3,65 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	24,0 / etmaal	NOx NH ₃	67,32 kg/j 1,14 kg/j



Naam

Kruisbroekweg

Locatie (X,Y)

74245, 445228

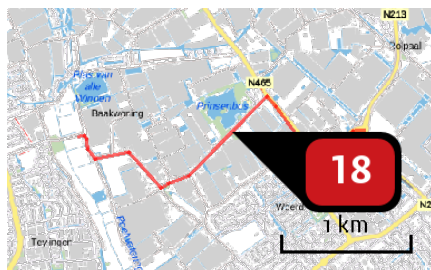
NOx

63,11 kg/j

NH₃

1,24 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	18,0 / etmaal	NOx NH ₃	3,24 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	24,0 / etmaal	NOx NH ₃	59,87 kg/j 1,02 kg/j



Naam

Baakwoning

Locatie (X,Y)

73262, 447025

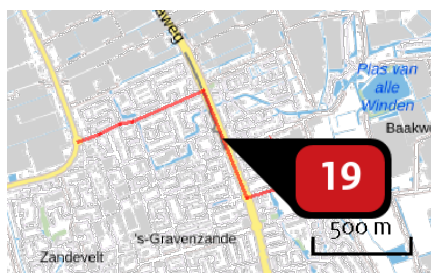
NOx

116,51 kg/j

NH₃

3,03 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	59,0 / etmaal	NOx NH ₃	20,47 kg/j 1,40 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	20,0 / etmaal	NOx NH ₃	96,04 kg/j 1,63 kg/j



Naam

Rijnvaartweg

Locatie (X,Y)

71347, 447116

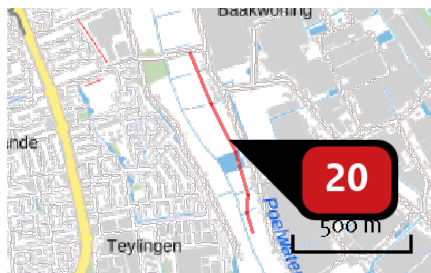
NOx

41,42 kg/j

NH₃

1,07 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	35,0 / etmaal	NOx NH ₃	7,21 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	12,0 / etmaal	NOx NH ₃	34,21 kg/j < 1 kg/j



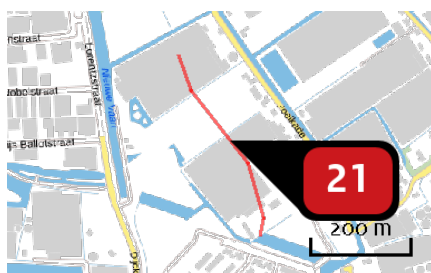
Naam Ophogen wegverkeer
(bouwweg noord)

Locatie (X,Y) 72229, 446618

NOx 47,29 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8.150,0 / jaar	NOx NH ₃	47,29 kg/j < 1 kg/j



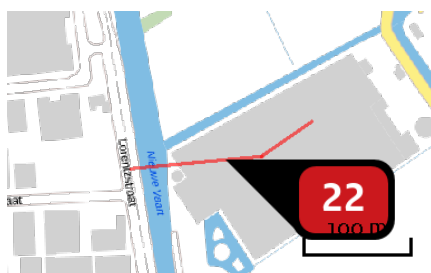
Naam Ophogen wegverkeer
(bouwweg zuid)

Locatie (X,Y) 72541, 445727

NOx 15,74 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	5.433,0 / jaar	NOx NH ₃	15,74 kg/j < 1 kg/j



Naam Ophogen wegverkeer
(bouwweg brug)

Locatie (X,Y) 72357, 445864

NOx 17,54 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	13.583,0 / jaar	NOx NH ₃	17,54 kg/j < 1 kg/j



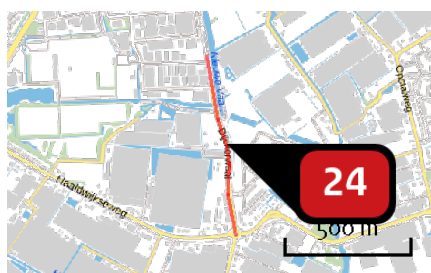
Naam Ophogen (wegverkeer)
bouwweg verbinding

Locatie (X,Y) 72381, 446066

NOx 20,51 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8.150,0 / jaar	NOx NH ₃	20,51 kg/j < 1 kg/j



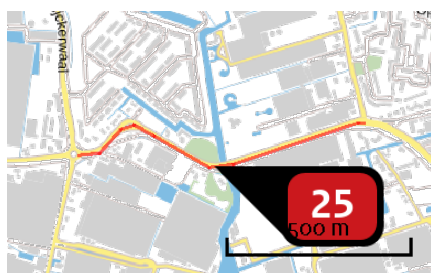
Naam Ophogen (wegverkeer)
Lorenzstraat/Dijckerwaal

Locatie (X,Y) 72347, 445503

NOx 40,54 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	13.583,0 / jaar	NOx NH ₃	40,54 kg/j < 1 kg/j



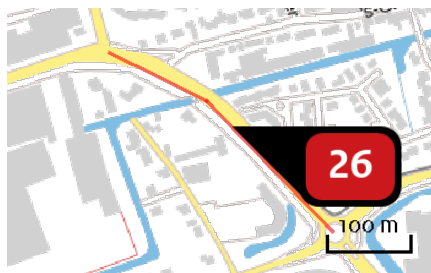
Naam Ophogen (wegverkeer)
Naaldwijkseweg oostzijde

Locatie (X,Y) 72763, 445115

NOx 47,70 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	13.583,0 / jaar	NOx NH ₃	47,70 kg/j < 1 kg/j



Naam Ophogen (wegverkeer)
Galweg west

Locatie (X,Y) 73322, 445146

NOx 19,53 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	13.583,0 / jaar	NOx NH ₃	19,53 kg/j < 1 kg/j



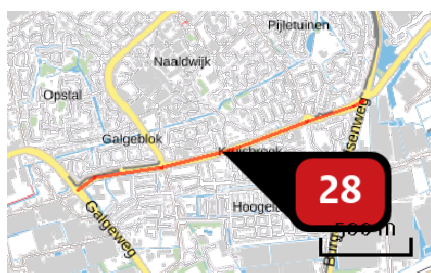
Naam Ophogen wegverkeer
Galweg oost

Locatie (X,Y) 74016, 444276

NOx 52,19 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6.791,0 / jaar	NOx NH ₃	52,19 kg/j < 1 kg/j



Naam Ophogen (wegverkeer)
Kruisbroekweg

Locatie (X,Y) 74245, 445228

NOx 46,41 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6.791,0 / jaar	NOx NH ₃	46,41 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2020_20201216_c759386971

Database versie 2020_20201216_c759386971

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>

Het is nooit te oud om van te leren

Delftse Archeologische Notitie 238

Waelpolder, 's-Gravenzande, gemeente Westland

Een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek

Iris de Fuijk

Archeologie
Delft



Waelpolder, 's-Gravenzande, gemeente Westland

Een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek

Iris de Fuijk

Opdrachtgever:	ONW BV
Bevoegde overheid:	Gemeente Westland
Beheer documentatie:	Provincie Zuid-Holland
Type onderzoek:	Bureauonderzoek en verkennend booronderzoek
Periode van uitvoer:	April 2020
Aanleiding:	Wijzigen bestemmingsplan
Locatie:	Waelpolder, 's-Gravenzande
Coördinaten:	Noord: 72208/446508; Centrum: 72390/446019; Zuid: 72754/445500
Zaakidentiteitsnr. Archis:	4830113100
Projectcode:	WL215
Projectleider:	I. de Fuijk (MA)
Status:	Definitieve versie, juli 2020

Autorisatie:

B. Penning (MA)

ISSN: 1879-9590
© 2020 Archeologie Delft



Samenvatting

Er zijn plannen om het bestemmingsplan te wijzigen voor de locatie Waelpolder in 's-Gravenzande, gemeente Westland. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met de medebestemming archeologie. Archeologie Delft heeft in 2005 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd in de Poelpolder, waar het plangebied Waelpolder in ligt. Omdat dit bureauonderzoek uit 2005 dateert, heeft Archeologie Delft van ONW B.V. de opdracht gekregen om het archeologische bureauonderzoek te actualiseren. Het bureauonderzoek heeft als doel een archeologische verwachting op te stellen om inzicht te krijgen in de mogelijk aanwezige archeologische waarden in het plangebied. Uit het bureauonderzoek is gebleken dat er geen tot een lage verwachting geldt voor archeologische vindplaatsen in het plangebied.

Archeologie Delft heeft daarnaast de opdracht gekregen om een verkennend booronderzoek uit te voeren. Hierbij stonden specifiek voor het plangebied de Waelpolder twee doelen centraal: enerzijds het in kaart brengen van de geul van de Heij (Laag van Poeldijk) en anderzijds het toetsen van de veronderstelling dat er in een dergelijk kustgebied inderdaad geen archeologische resten meer aanwezig zijn. Uit het booronderzoek is gebleken dat het plangebied geheel uit geulafzettingen van de Laag van Poeldijk bestond. In het centrale deel van het plangebied is de aanwezigheid van de Heij restgeul aangetoond. Daarnaast is gebleken dat er geen aanwijzingen zijn voor archeologische vindplaatsen binnen het plangebied. Er wordt geadviseerd om geen vervolgonderzoek uit te laten voeren in het plangebied, aangezien er geen aanwijzingen voor vindplaatsen aanwezig zijn. Daarnaast wordt geadviseerd om een medebestemming archeologie van dit plangebied te laten vervallen. De uiteindelijke beslissing hierover ligt bij het bevoegd gezag, de gemeente Westland.

Inhoudsopgave

2	Samenvatting
4	1 Inleiding
	1.1 Aanleiding
	1.2 Plangebied
	1.3 Beleid gemeente Westland ten aanzien van archeologie
	1.4 Bestemmingsplan
7	2 Bureauonderzoek
	2.1 Methoden en richtlijnen
	2.2 Historisch grondgebruik en bekende verstoringen
	2.3 Geologie
	2.4 Archeologisch onderzoek in en rondom het plangebied
15	3 Archeologische verwachting en advies voor vervolgonderzoek
	3.1 Archeologische verwachting
	3.2 Conclusie en advies voor vervolgonderzoek
17	4 Veldonderzoek
	4.1 Onderzoeksmethoden en richtlijnen
	4.2 Resultaten veldwerk
	4.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen
20	5 Conclusie en aanbevelingen na booronderzoek
	5.1 Conclusie
	5.2 Advies voor vervolgonderzoek
21	Bibliografie
22	Overzicht van afbeeldingen
24	Bijlage 1: Boorstaten

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Er zijn plannen om het bestemmingsplan te wijzigen voor de locatie Waelpolder in 's-Gravenzande, gemeente Westland (afbeelding 1). Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met de medebestemming archeologie. Archeologie Delft heeft in 2005 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd in de Poelpolder, waar het plangebied Waelpolder in ligt (onderzoek 1 in afbeelding 10).¹ Omdat dit bureauonderzoek uit 2005 dateert, heeft Archeologie Delft van ONW B.V. de opdracht gekregen om het archeologische bureauonderzoek te actualiseren. Het bureauonderzoek heeft als doel een archeologische verwachting op te stellen om inzicht te krijgen in de mogelijk aanwezige archeologische waarden in het plangebied.

Daarnaast heeft Archeologie Delft de opdracht gekregen om een verkennend booronderzoek uit te voeren. Hierbij stonden voor het plangebied de Waelpolder twee doelen centraal: enerzijds het in kaart brengen van de geul van de Heij (Laag van Poeldijk) en anderzijds het toetsen van de veronderstelling dat er in een dergelijk kustgebied inderdaad geen archeologische resten meer aanwezig zijn.

1.2 Plangebied

Het plangebied Waelpolder bevindt zich in de Poelpolder, ten oosten van 's-Gravenzande (afbeelding 1). Het plangebied wordt in het oosten begrensd door de Poelkade, in het westen door de Nieuwe Vaart en in het zuiden door de weg Porseleinvlinder. In het noorden wordt het plangebied begrensd door een gebied met het toponiem 'Eekhoorn'. Centraal door het plangebied loopt een watergang van noord naar zuid. De oppervlakte van het plangebied bedraagt 68 ha en de centrumcoördinaat is 72390/446019. De hoogte van het maaiveld varieert: het maaiveld loopt geleidelijk omhoog van ca 1,04 m –NAP in het noorden tot 0,21 m NAP in het zuiden.² Langs de Nieuwe Vaart ligt het maaiveld op ca 0,22 m NAP. Langs de Poeldijk ligt

¹ Bult & De Bruin 2005.

² www.ahn.maps.arcgis.com, geraadpleegd op 13-5-2020.



Afbeelding 1: het plangebied op een luchtfoto (bron pdok.nl).

het maaiveld in het noorden op 0,22 m NAP en in het zuiden op 0,55 m NAP.

1.3 Beleid gemeente Westland ten aanzien van archeologie

Op 26 juni 2012 heeft de gemeente Westland de archeologische beleidskaart met toelichting vastgesteld. Door middel van het vaststellen van de kaart maakt de gemeente Westland gebruik van de wettelijke mogelijkheid om onderbouwd af te wijken van de vrijstellingsnorm voor bodemingrepen tot 100 m². De beleidskaart is in een groot aantal bestemmingsplannen opgenomen en zal ook in nieuwe bestemmingsplannen worden opgenomen.

Beleidskaart

Om de omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden goed, maar ook zinvol te laten verlopen, wordt in de gemeente Westland alleen archeologisch (voor)onderzoek vereist wanneer de aard van de bodemingrepen dusdanig is, dat er daadwerkelijk schade aan het bodemarchief kan optreden. De verschillende beleidszones vereisen dan ook elk een eigen benadering voor wat betreft de vrijstelling van archeologisch onderzoek voor bodemverstoringen tot een bepaalde diepte en omvang.

Het plangebied bevindt zich volgens de beleidskaart van de gemeente Westland in verwachtingszone III (afbeelding 2). De vrijstellingsgrens die gehanteerd wordt voor deze zone is maximaal 500 m² met een ontgravingsdiepte van maximaal 50 cm onder het maaiveld.³

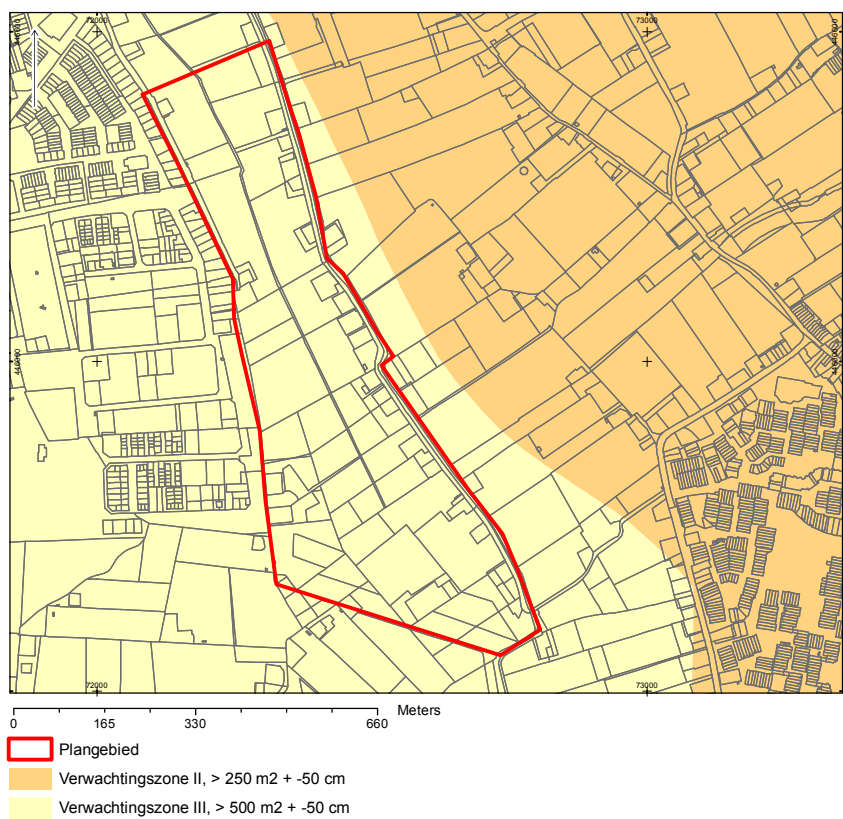
³ Kerkhof 2012.

⁴ Gemeente Westland (vastgesteld 26 mei 2009), NL.IMRO.178300000194. Geraadpleegd via www.ruimtelijkeplannen.nl op 13-05-2020.

⁵ Ten grondslag aan de medebestemming in dit bestemmingsplan ligt het eerder uitgevoerde archeologische bureauonderzoek van Bult & De Bruin 2005.

1.4 Bestemmingsplan

Op het plangebied is het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Water' uit 2009 van toepassing.⁴ In dit bestemmingsplan bestaat geen medebestemming archeologie, behalve voor twee zones.⁵ Deze zones liggen buiten het huidige plangebied Waelpolder. In deze zones liggen de vindplaatsen 'de Waelwoning' of 'Dijckerwael' en 'het Grafelijk Hof'. Voor beide zones geldt dat hier vervolgonderzoek uitgevoerd moet worden



Afbeelding 2: het plangebied geprojecteerd op de archeologische beleidskaart van de gemeente Westland.

alvorens er een ontwikkeling gaat plaatsvinden. De vindplaatsen zijn ondertussen (deels) archeologisch onderzocht en deze onderzoeken worden beschreven in paragraaf 2.4. Bij de vernieuwing van het bestemmingsplan is door de gemeente Westland en diens adviseur archeologie verzocht om deze medebestemming archeologie te actualiseren.

2 Bureauonderzoek

2.1 Methoden en richtlijnen

Het doel van dit bureauonderzoek is het verzamelen van alle bekende gegevens met betrekking tot de verstoringen, geologie, historische-geografie en archeologie in de omgeving van het plangebied. Aan de hand van deze gegevens kan een archeologische verwachting worden opgesteld.

Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van de informatie uit het Archeologisch Informatie Systeem (ARCHIS) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), de geologische kaart Westland-Delfland⁶ en overige bronnen.

Het bureauonderzoek is uitgevoerd volgens de eisen zoals deze zijn opgesteld in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.1, van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; <http://www.sikb.nl>).

2.2 Historisch grondgebruik en bekende verstoringen

Het bestuderen van het historisch grondgebruik van het plangebied kan informatie verschaffen over eventuele archeologische vindplaatsen. Uit de bestudering van oud kaartmateriaal kan blijken of het plangebied in het verleden bebouwd is geweest en of er bijvoorbeeld (water)wegen in het plangebied aanwezig zijn geweest. Ook kunnen ontgravingen en ophogingen door middel van oude kaarten soms in beeld worden gebracht.

Volgens de oudste gedetailleerde kaart van het plangebied, de kaart van Kruijus uit 1712, bestond het plangebied in deze periode uit onbebouwde landbouwgrond in de Poelpolder (afbeelding 3). Op de kaart is ook te zien dat dwars door het plangebied de Poelwatering liep en een dijk. Dit betreft een restbedding van de Heijgeul, die na overstromingen rond het midden van de 12^e eeuw in het plangebied lag.⁷ Na deze overstromingen is het plangebied ingepolderd.

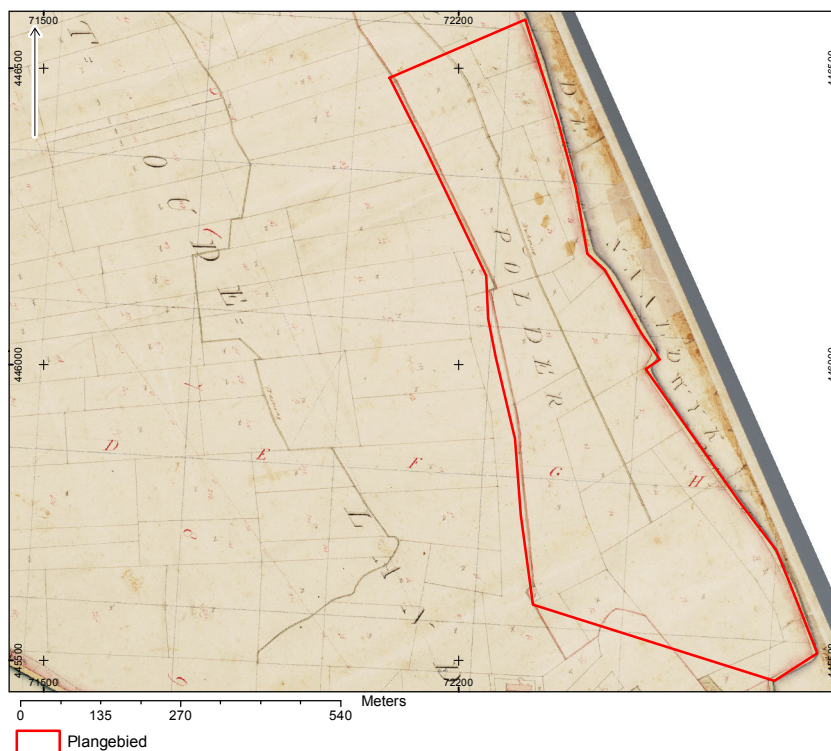
⁶ Vos et al. 2017.

⁷ Bult & De Bruin 2005, 29; IJsselstijn & Van Mill 2016, 64, 66.



Afbeelding 3: het plangebied geprojecteerd op de kaart van Kruijus uit 1712.

Afbeelding 4: het plangebied ge-projecteerd op de Kadastrale kaart 1811-1832: minuutplan 's-Gravenzande, Zuid Holland, sectie C, blad 01 (MIN08052C01), <https://beeldbank.cultureelerfgoed.nl/>.



Een eeuw later staan op de Kadasterkaart 1811-1832 ter hoogte van het plangebied nog steeds onbebouwde percelen en de Poelwatering afgebeeld (afbeelding 4). Eind jaren '30 van de 20^e eeuw ontstond langs de oost- en zuidzijde van het plangebied een kassengebied dat zich in de loop van de jaren 1950 verder uitbreidde naar het westen.⁸ In de afgelopen 20 jaar zijn de meeste kassen afgebroken.

In het oosten van het plangebied is sprake van opgevaren gronden zoals gekarteerd en beschreven door Van Liere (afbeelding 5).⁹ Deze ophogingen zijn 20-40 cm dik in het grootste deel van het plangebied. In het zuiden liggen in het plangebied opgevaren gronden van 0,40-0,70 m dik en van meer dan 0,70 m dik. De opgevaren gronden in het plangebied zijn ontstaan vanuit het herhaaldelijk mengen van afgegraven duinzand met de lokale kleibodem om zo de laaggelegen natte kleigronden op te hogen en de vruchtbaarheid van tuinbouwgronden te vergroten. De term 'opgevaren' verwijst naar het gegeven dat het duinzand werd aangevoerd via vaarwater. Deze praktijk werd toegepast vanaf het begin van de 19^e eeuw en stopte rond 1930 in verband met de relatief hoge kosten en arbeidsintensiviteit.¹⁰

Binnen het plangebied liggen riolering en diverse kabels en leidingen. Met de aanleg hiervan zal de bodem deels verstoord zijn, maar de exacte mate van verstoring is niet bekend. De milieukundige condities van het plangebied zijn onbekend. De huidige stand van het waterpeil is 1,83 m –NAP.¹¹

2.3 Geologie

In het verleden bestond er vaak een nauwe relatie tussen de locatie van nederzettingen en de bodemgesteldheid. Deze relatie werd vaak sterker naarmate de natuur meer beperkingen voor het permanent vestigen van de mens oplegde. Zo was in West-Nederland de aanwezigheid van een droge ondergrond één van de belangrijkste vestigingsfactoren in een gebied dat regelmatig door binnendringend zeewater werd bedreigd. De archeologische verwachting van het plangebied wordt dan ook in hoge mate bepaald door de geologische ondergrond.

Volgens de geologische kaart van Rotterdam West¹² en van het Westland en Delfland¹³ bevindt het plangebied zich in het Maasmondingsgebied dat onder sterke invloed van de zee was tot de inpoldering tussen 1000 en 1250. De geologische opbouw van het plangebied valt uiteen in enerzijds het westelijk/zuidelijke deel en anderzijds het oostelijk deel. In het westen en zuiden van het plangebied bestaan

⁸ Topotijdreis.nl, geraadpleegd op 13-05-2020.

⁹ Van Liere 1948.

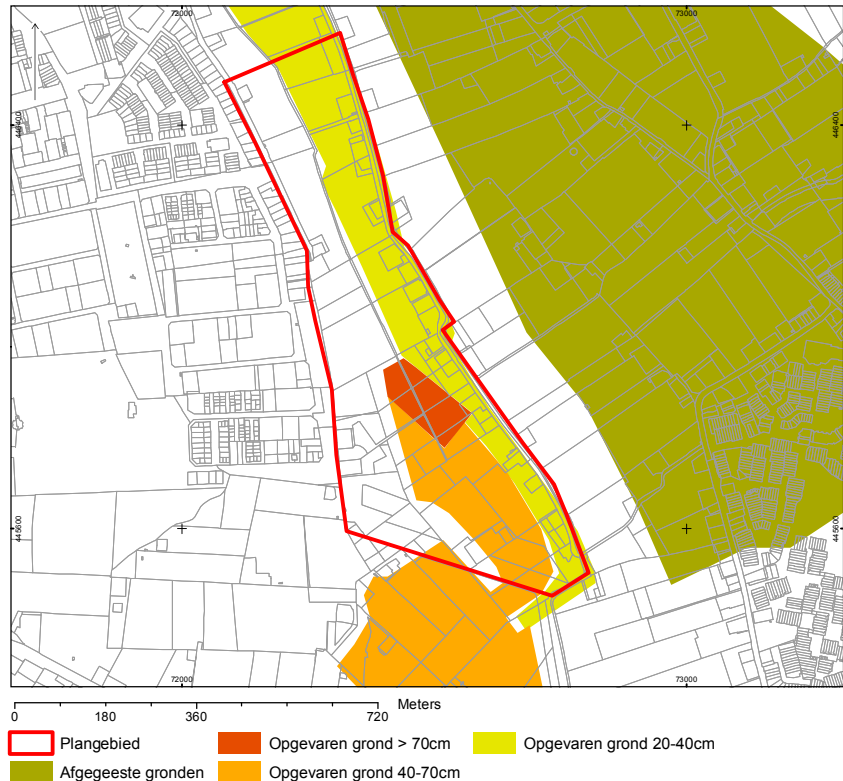
¹⁰ Van Liere 1948.

¹¹ <http://hhdelfland.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=0278b4d958fd4cceb74bb8d1dbce308>, geraadpleegd op 13-5-2020.

¹² Van Staalduinen 1979.

¹³ Vos et al. 2017.

Afbeelding 5: plangebied geprojecteerd op de Kaart van Van Liere.



de afzettingen van boven naar onder uit geulafzettingen van de Laag van Poeldijk (Laagpakket van Walcheren), geulafzettingen van de Gantel Laag (Laagpakket van Walcheren), geulafzettingen van de Oer-Gaag Laag (in het zuiden), Hollandveen, het Laagcomplex van Delfland (Laagpakket van Walcheren en Wormer) en/of Laag van Rijswijk (Laagpakket van Zandvoort). Voor de geulafzettingen geldt dat deze zich diep hebben ingesneden in de onderliggende afzettingen.

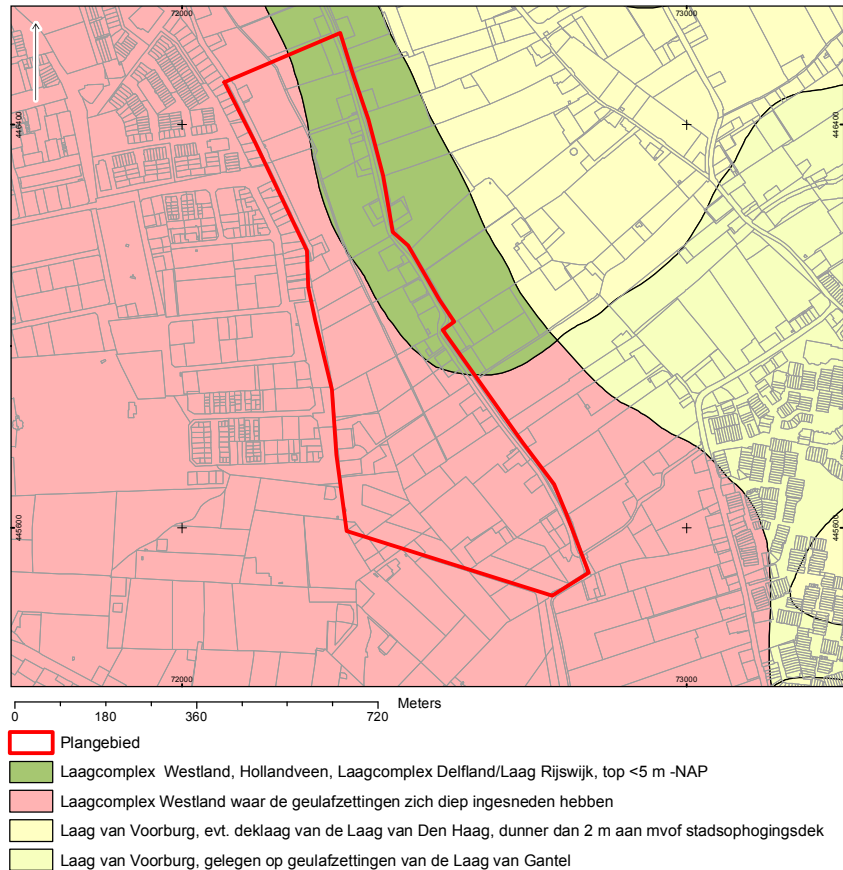
In het oosten van het plangebied bestaan de afzettingen van boven naar onder uit dekafzettingen van de Laag van Poeldijk (Laagpakket van Walcheren), dekafzettingen van de Gantel Laag (Laagpakket van Walcheren), dekafzettingen van de Oer-Gaag Laag, Hollandveen, het Laagcomplex van Delfland (Laagpakket van Walcheren en Wormer) en/of Laag van Rijswijk (Laagpakket van Zandvoort). De top van Laagcomplex van Delfland en/of Laag van Rijswijk bevindt zich hier op minder dan 5 m –NAP.

De afzettingen van het Laagcomplex van Delfland zijn vanaf ongeveer 4500 voor Chr. afgezet. Het landschap rondom het plangebied bestond uit een dynamisch waddengebied dat doorsneden werd door getijdengeulen. Tijdens de overstromingen werden dikke lagen zandige en kleiige sedimenten afgezet. Als de zee zich (tijdelijk) weer terugtrok en daarmee ook de afwatering stagneerde, trad vernatting en veengroei op in het waddengebied. Vanaf 4500 voor Chr. bouwde de kustlijn zich geleidelijk uit in westelijke richting, waardoor reeksen strandwallen ontstonden van de Laag van Rijswijk (Laagpakket van Zandvoort). In deze periode waren de hoger gelegen geulafzettingen, getijvlakten, strandwallen en duinen aan de kust geschikt voor bewoning. Rond 3200 voor Chr. hadden zich deze strandwallen aan de kust gevormd. De invloed van de zee en de afwatering nam af. Als gevolg trad er in het achterland van het Westland vernatting op en begon het Hollandveen te groeien.

De geul- en dekafzettingen van de Oer-Gaag in het plangebied zijn het resultaat van plaatselijke doorbraken van de zee tussen 1500 en 1000 voor Chr. Het geulsysteem van de Oer-Gaag heeft dekafzettingen afgezet op het Hollandveen terwijl de geulen het veen doorsneden vanuit de hoofdgeul van de Maasmond. In deze periode waren de alleen hoger opgeslibde kweldergebieden, die werden ontwaterd door de waterlopen, toegankelijk voor de mens in drogere perioden.¹⁴ Het plangebied bevond zich grotendeels ter hoogte van een rivieroverstromingsvlakte, bestaande

¹⁴ Vos et al. 2017, 35.

Afbeelding 6: geologische ondergrond van het plangebied (Vos et al. 2017).



uit zandplaten, slikken en kwelders. In het zuiden lag een geul die vanuit de Maasmonding richting het noordoosten stroomde (afbeelding 7). Het noordoosten van het plangebied bestond uit een kweldergebied. Na 1000 voor Chr. nam de invloed van de zee af. Hierdoor begon het Hollandveen opnieuw te groeien en raakten de geul- en dekafzettingen van de Oer-Gaag bedekt met veen. De geulafzettingen lagen dankzij het inklinken hoger in het landschap en vormden daarmee een gunstige locatie voor bewoning. De kans is groot dat de Oer-Gaag afzettingen en daarmee eventuele vindplaatsen zijn geërodeerd door de afzettingen van de jongere geulen van de Gantel en van De Heij.

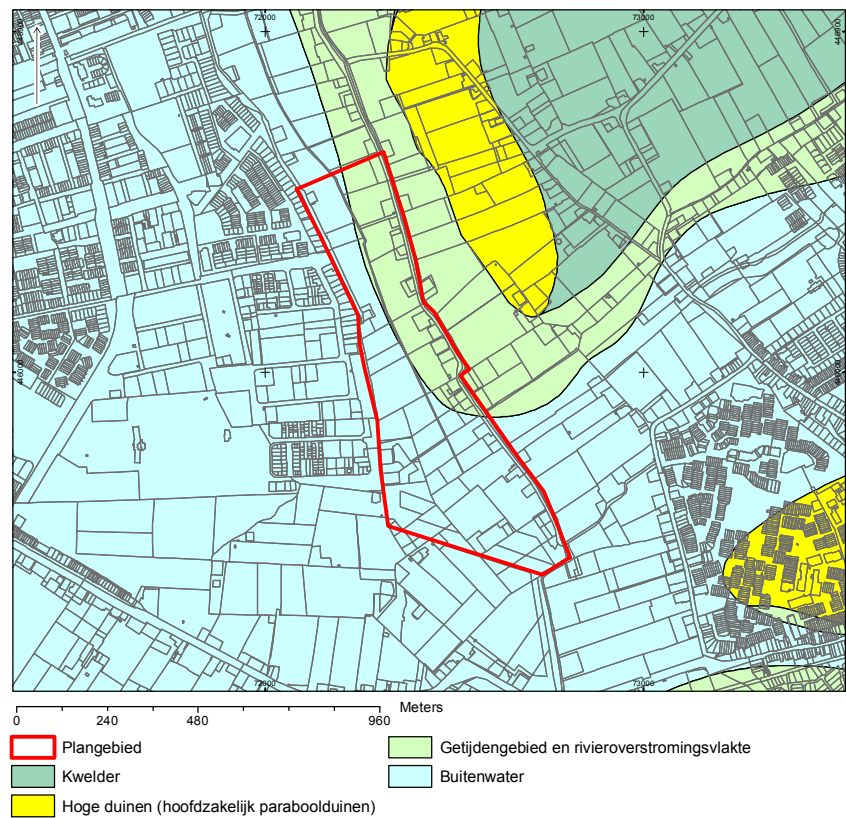
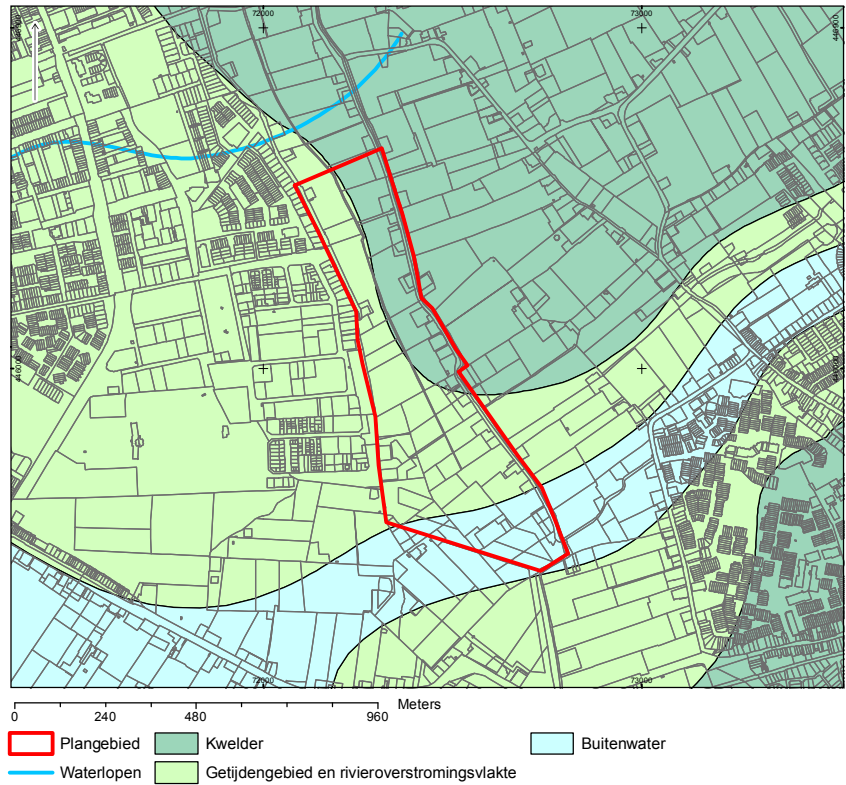
In het Westland was vanaf de 3^e eeuw voor Chr. het geulsysteem van de Gantel vanuit Naaldwijk in de richting van Rijswijk en Delft actief. Hierbij werd (deels) het oudere geulsysteem van de Oer-Gaag opnieuw doorsneden door geulen (afbeelding 8) en het Hollandveen werd bedekt door dekafzettingen. Het plangebied bevond zich grotendeels ter hoogte van de Gantel geul in deze periode. Alleen het noordoosten lag ter hoogte van een rivieroverstromingsvlakte, bestaande uit zandplaten, slikken en kwelders. Rond 100 voor Chr. raakten de Gantel geulen verland. Buiten de geulen lagen zwaardere kleiige dekafzettingen op veen. Dankzij het inklinken van de dekafzettingen kwamen de meer zandige geulafzettingen hoger in het landschap te liggen. Voornamelijk deze hoger gelegen geulafzettingen van de Gantel waren geschikt voor bewoning vanaf de Romeinse periode.

Tussen 1000 en 1250 werden er geleidelijk dijken aangelegd aan weerszijden van het Maasmondingsgebied.¹⁵ Achter de dijken werd het landschap ingepolderd en zakte het maaiveld door veeninklinking, terwijl aan de zeezijde van de dijken het waterniveau steeg. Dit leidde tot dijkdoorbraken en overstromingen. Bij een stormvloed in 1134 werd de oude Haakwal bij Naaldwijk doorbroken en ontstond er een extra Maasarm, De Heij, die zich opnieuw in oude geul van de Gantel insneed.¹⁶ Hierbij zijn geul- en dekafzettingen van de Laag van Poeldijk afgezet in het plangebied. Een deel van het plangebied lag ter hoogte van de Heijgeul die vervolgens als restbedding in het plangebied lag, de Poelwatering. De Poelwatering werd gebruikt

¹⁵ Vos et al. 2017, 39.

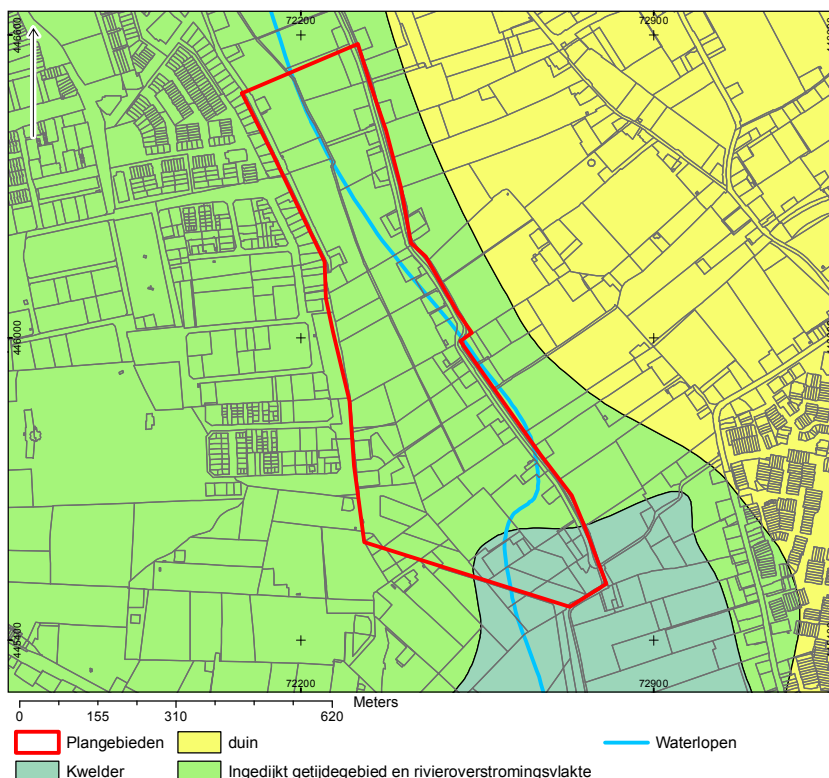
¹⁶ IJsselstein & Van Mill 2016, 66.

Afbeelding 7: paleogeografische ondergrond van het plangebied omstreeks 1250 voor Chr. (Vos et al. 2017)



Afbeelding 8: paleogeografische ondergrond van het plangebied omstreeks 225 voor Chr. (Vos et al. 2017).

Afbeelding 9: paleogeografische ondergrond van het plangebied omstreeks 1250 na Chr. (Vos et al. 2017).



voor de afwatering van de polder (afbeelding 9, cf. afbeelding 3, 4). Deze watering bevindt zich nog steeds als een watergang in het plangebied (afbeelding 1). Vanaf de periode na de stormvloed tot aan de Nieuwe tijd bleef het plangebied te nat voor bebouwing.¹⁷

2.4 Archeologisch onderzoek in en rondom het plangebied

Binnen het plangebied zijn naast het bureauonderzoek uit 2005 (1)¹⁸ geen archeologische onderzoeken uitgevoerd of vindplaatsen bekend. In deze paragraaf worden onderzoeken besproken die direct nabij het plangebied liggen binnen een buffer van 500 m (afbeelding 10).¹⁹

Twee vindplaatsen nabij het plangebied betreffen de Waelwoning of Dijkkerwael en het Grafelijk Hof. Deze vindplaatsen zijn in het bureauonderzoek uit 2005 aangegeven als vindplaatsen met een hoge verwachting en deze zijn ook als zodanig in het huidige bestemmingsplan opgenomen (zie paragraaf 1.4).

De Waelwoning of Dijkkerwael woning, ten zuiden van het plangebied, is een van de twaalf buitenplaatsen van 's-Gravenzande uit de 17^e-18 eeuw en is zichtbaar op de kaart van Kruikius uit 1712. In 2009 heeft een grondradaronderzoek plaatsgevonden ter hoogte van de buitenplaats (2).²⁰ Hierbij zijn aanwijzingen gevonden voor structuren en een waterpartij vanaf 1-2 m –mv.²¹ Een booronderzoek op dezelfde locatie heeft deze waterpartij aangetoond en een vondstlaag op 0,25-0,70 m –mv (2).²² In 2010 vond een proefsleuvenonderzoek met aanvullende boringen plaats (2).²³ Tijdens deze onderzoeken zijn resten van de buitenplaats aangetroffen, bestaande uit een waterpartij, uitbraaksleuven, water- of beerputten, paalkuilen en perceelsloten. De archeologische sporen en vondsten zijn gedateerd tussen de 13^e en 17^e eeuw, met een nadruk op de periode 1550-1650.

In 2011 heeft binnen het plangebied van de Waelwoning een opgraving plaatsgevonden, nabij de eerdere proefsleuven (3).²⁴ Dit onderzoek resulteerde opnieuw in bewoningsresten behorende bij de Waelwoning. De resten bestonden uit meerdere bakstenen funderingsresten, een keukenvloer met waterput en afvoerput, een afvoergoot, drie beerputten, vier (afval)kuilen en vier paalkuilen. In de rapportage wordt gesproken van mogelijk twee fasen: de oudste fase is gedateerd in de 15^e eeuw en de jongere fase is gedateerd in de 17^e eeuw. De verschillende funderings-

¹⁷ Bult & De Bruin 2005, 46-47.

¹⁸ Bult & De Bruin.

¹⁹ De nummers die in deze paragraaf genoemd worden, staan in afbeelding 10. Tenzij anders vermeld zijn in alle rapportages van de (boor)onderzoeken de bodemlagen alleen uitgedrukt t.o.v. het maaiveld.

²⁰ Den Oever 2009.

²¹ Den Oever 2009.

²² Penning & Deunhouwer 2010.

²³ Alma 2011; Onderzoekmeldingsnummer: 2287362100.

²⁴ Corver & Ouwerkerk 2011.OM: 2328380100.

resten konden niet met zekerheid aan de verschillende fases worden toegeschreven.

Direct ten zuidwesten van de Waelwoning heeft in 2017 een proefsleuvenonderzoek plaatsgevonden (4).²⁵ Hierbij zijn de resten van twee gemetselde waterputten aangetroffen, waarvan er één in het einde van de 19^e eeuw is gedateerd. Daarnaast is een greppel of sloot gevonden die is geïnterpreteerd als een mogelijke perceelsloot. Er kon geen duidelijke relatie gelegd worden tussen de archeologische resten en de Waelwoning.

De vindplaats het Grafelijk Hof ligt ten noordwesten van het plangebied. In 1989 zijn ter hoogte van de mogelijke locatie van het Hof aardewerk, bakstenen en grachten aangetroffen uit de Late Middeleeuwen (5).²⁶ In 1996 zijn hier een booronderzoek en weerstandsmetingen uitgevoerd (5).²⁷ Op basis van deze onderzoeken werd vastgesteld dat er niet voldoende aanwijzingen waren voor het voorkomen van stenen gebouwresten van het Grafelijk Hof in de ondergrond. Er is geconcludeerd dat het Grafelijk Hof waarschijnlijk is vergraven in de Nieuwe Vaart. In het noordwesten zijn mogelijk nog wel mogelijk archeologische resten aanwezig die corresponderen met bebouwing van 17^e-eeuws historisch kaartmateriaal. Naar aanleiding van het onderzoek is geadviseerd om eventuele ontwikkelingen op het terrein archeologisch te begeleiden. In 2009 is ook ter hoogte van het Grafelijk Hof een grondradaronderzoek uitgevoerd (5).²⁸ Hierbij zijn geen aanwijzingen aangetroffen die kunnen duiden op de aanwezigheid van het Grafelijk Hof. Naar aanleiding van dit onderzoek is geadviseerd om dit plangebied verder vrij te geven.²⁹

Naast deze twee vindplaatsen hebben er direct rondom het plangebied een aantal archeologische onderzoeken plaatsgevonden. Direct ten westen van de locatie van het Grafelijk Hof is een karterend booronderzoek uitgevoerd aan de Leeuwriklaan 34 (6).³⁰ Hierbij zijn twee boringen gezet. Beide boringen bleken te zijn verstoord en zijn gestuit op 1,5 m –mv. Er zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Ten noordwesten van het plangebied is een archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek uitgevoerd ter hoogte van Baakwoning 3-5 in Naaldwijk

²⁵ Hakvoort 2017; OM: 4565358100.

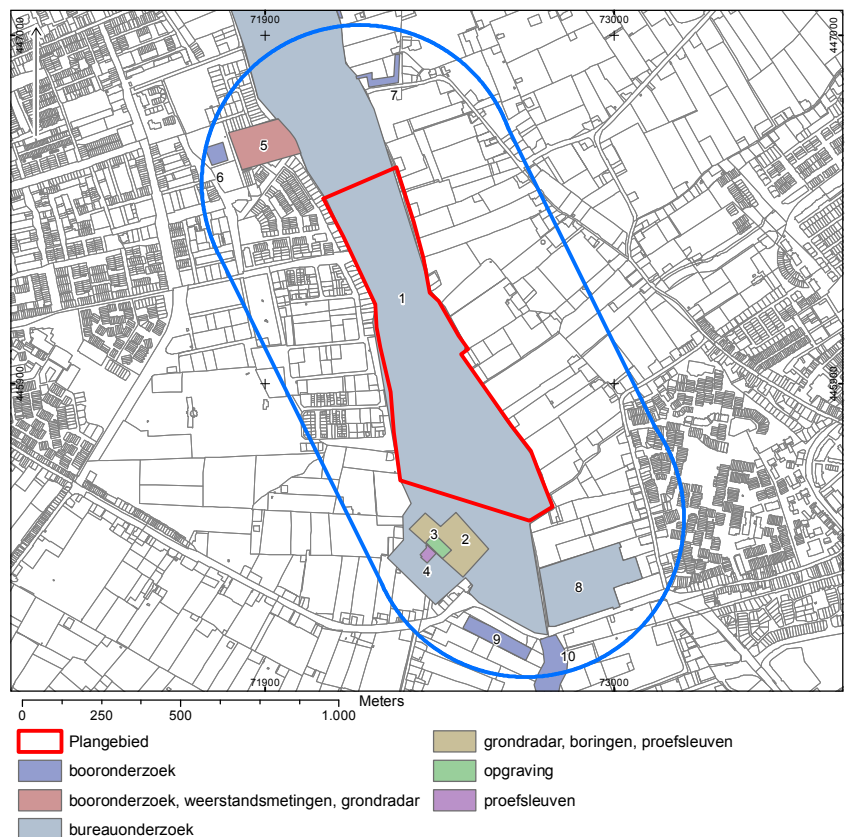
²⁶ Immerzeel 1990, 85.

²⁷ OM: 2032381100.

²⁸ Den Oever 2009.

²⁹ Kruithof 2009.

³⁰ Archief Archeologie Delft WL149.



Afbeelding 10: onderzoeken direct rondom het plangebied binnen een straal van 500 m.

³¹ Bouma et al. 2017; OM: 3994770100.

³² De Fuijk & Bakx 2018; OM: 4655332100.

³³ OM: 4776485100.

³⁴ Kruif 2007; OM: 2131541100.

³⁵ Silkens & Wullink 2005; OM: 2066823100.

(7).³¹ In het noordelijke deel van dit plangebied werden vindplaatsen op oeverafzettingen van de Gantel verwacht. Hier bleek de top van de Gantel Laag te zijn verstoord. In het zuidelijke deel werden strand/duinafzettingen verwacht. Deze werden aangetroffen vanaf 0,60-1,0 m –mv, maar ook hier bleek de top verstoord te zijn.

Ten zuidwesten van het plangebied heeft aan de Galgweg 3 in Naaldwijk een bureauonderzoek plaatsgevonden (8).³² Hierin werd geadviseerd om een karterend booronderzoek uit te voeren op de locaties waar mogelijk resten liggen van een wipmolen en een boerderij/schuur uit de Nieuwe tijd en mogelijk de Late middeleeuwen. Het booronderzoek is ondertussen aangemeld, maar nog niet gerapporteerd.³³ Ten slotte hebben ten zuiden van het plangebied twee booronderzoeken plaatsgevonden waarbij geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen. Het betreft een verkennend booronderzoek binnen het tracé Nieuwe Water (9)³⁴ en een verkennend booronderzoek aan de Naaldwijkseweg (10).³⁵

3 Archeologische verwachting en advies voor vervolg onderzoek

3.1 Archeologische verwachting

Op basis van de geologische ondergrond, het archeologisch onderzoek in de omgeving van het plangebied en kaartmateriaal kunnen verwachtingen voor archeologische resten uitgesproken worden.

In het hele plangebied geldt geen verwachting voor archeologische resten uit het Laat Neolithicum. In deze periode lag dit deel van het plangebied in een strandwal- en kweldergebied dat onder directe invloed van de zee stond. In dit gebied was sprake van te natte omstandigheden voor bewoning. Er geldt eveneens geen archeologische verwachting voor archeologische resten uit de Late IJzertijd tot en met de eerste helft van de 12^e eeuw in het grootste deel van het plangebied. De insnijding van de geul van de Heij in 1134 heeft waarschijnlijk alle oudere afzettingen en daarmee eventuele bewoningsresten opgeruimd.

Alleen in het noordoosten van het plangebied geldt nog een verwachting voor archeologische resten van de Romeinse tijd. Op basis van de geologische kaarten worden hier nog zandige of siltige oeverwalafzettingen van de Gantel laag verwacht (afbeelding 6 en 8). Eventuele archeologische resten uit de Romeinse tijd kunnen aanwezig zijn op de Gantel laag, onder de dekafzettingen van de Laag van Poeldijk. De verwachting voor Romeinse resten is echter laag. Uit het onderzoek in de omgeving van het plangebied is namelijk gebleken dat hier geen Romeinse vindplaatsen aanwezig zijn. Bovendien is uit het bureauonderzoek gebleken dat het plangebied in het Maasmondingsgebied lag, waarin sprake is van een dynamisch kustgebied onder invloed van meerdere transgressiefasen. Het is daarom goed mogelijk dat ook hier eventuele archeologische resten zijn geërodeerd door geul- en dekafzettingen van de Heijgeul (Laag van Poeldijk).

Er geldt in het hele plangebied een lage verwachting voor archeologische vindplaatsen uit de Late Middeleeuwen vanaf de tweede helft van de 12^e eeuw. In deze periode was de ondergrond in de Poelpolder nog te nat voor bewoning.³⁶ Ook geldt er een lage verwachting voor vindplaatsen uit de Nieuwe tijd. Uit het historisch kaartmateriaal is gebleken dat de afgelopen eeuwen het plangebied grotendeels onbebouwd was en gebruikt werd als tuinbouwgrond. De enige bebouwing die het plangebied heeft gekend betreft de kassenbouw van de afgelopen eeuw. Eventuele sporen van landgebruik uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd, zoals sporen van sloten, akkers en verkavelingsgreppels, kunnen niet worden uitgesloten.

3.2 Conclusie en advies voor vervolgonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat er sprake was van geen tot een lage verwachting voor archeologische resten in het plangebied. Dit komt voornamelijk omdat de ondergrond in het plangebied uit een kustgebied bestaat dat in het verleden onder sterke invloed van zee was en waarin door de tijd heen verschillende transgressiefasen de bodem steeds opnieuw hebben ingesneden (de Oer-Gaag in het zuiden en de Gantel en de Heij in het hele plangebied). De insnijding van de meest recente geul van de Heij heeft waarschijnlijk alle oudere afzettingen en daarmee eventuele bewoningsresten opgeruimd. Het plangebied bleef in de eeuwen daarna een nat gebied en werd pas in de loop van de 20^e eeuw met opgevaarden gronden opgehoogd en vruchtbaar gemaakt ten behoeve van tuinbouwactiviteiten.

Voor het plangebied is geadviseerd om een verkennend booronderzoek uit te voeren.³⁷ Het gespecificeerde doel van het verkennende booronderzoek in de Waelpolder is tweeledig. Ten eerste kan met een verkennend booronderzoek de geul van de Heij in kaart worden gebracht. Hiermee kan de (erosieve) invloed van deze

³⁶ Bult & De Bruin 2005, 46-47.

³⁷ Dit advies is onderschreven door het Bevoegd Gezag (N. Conradi, gemeente Westland) per mail op 17-3-2020.

geul op onderliggende afzettingen van de Oer-Gaag en de Gantel, en daarmee op eventuele aanwezige archeologische resten, worden onderzocht. Ten tweede kan met een verkennend booronderzoek de veronderstelling getoetst worden dat er in een dergelijk kustgebied inderdaad geen archeologische resten meer aanwezig zijn.

Gezien de lage archeologische verwachting is geadviseerd om in eerste instantie extensief te boren door enkele raaien haaks op de verwachte geul- en dekafzettingen te zetten, verdeeld over het plangebied. Indien archeologische indicatoren aanwezig blijken te zijn, wordt geadviseerd om aanvullende raaien te zetten om inzicht te krijgen welke zones kansrijk zijn voor het aantreffen van archeologische resten en welke uitgesloten kunnen worden. Geadviseerd is om de boringen tot 2 m –mv te zetten of in ieder geval tot 1 m –mv in de natuurlijke ondergrond. Daarnaast dienen ten minste 4 boringen tot 4 m –mv gezet te worden, dit ter controle van de diepere ondergrond.

4 Veldonderzoek

4.1 Onderzoeksmethoden en richtlijnen

Het veldonderzoek bestond uit een verkennend booronderzoek. Met behulp van grondboringen kan de bodem worden onderzocht op de aanwezigheid van archeologisch materiaal. Booronderzoek biedt tevens de mogelijkheid de stratigrafische positie van de grondlagen met archeologische vondsten nauwkeurig te bepalen, zodat de dikte van een eventueel archeologisch niveau en de diepte waarop de archeologische sporen te verwachten zijn, kan worden bepaald. Met een booronderzoek is het mogelijk de geologische bodemopbouw in kaart te brengen en door de mens en natuurlijke bodemerosie ontstane verstoringen van de bodem vast te stellen. Zoals in paragraaf 3.2 is genoemd, stonden specifiek voor het plangebied de Waelpolder twee doelen centraal: enerzijds het in kaart brengen van de geul van de Heij en anderzijds het toetsen van de veronderstelling dat er in een dergelijk kustgebied inderdaad geen archeologische resten meer aanwezig zijn.

Voor het booronderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen gebruikt³⁸:

- Zijn er in deze regio van het kustgebied, waarin sprake is van zeer sterke invloeden van meerdere transgressiefasen in het verleden, nog kansen op archeologische waarden?
- Hoe ziet de stratigrafie van het plangebied er uit en is de bodemopbouw intact?
- Zijn er aanwijzingen voor archeologische vindplaatsen binnen het plangebied, en zo ja, wat is de aard (datering, complextype en gaafheid), de diepteligging, de stratigrafische positie en de omvang van de vindplaats(en)?
- Wat is het advies ten aanzien van eventueel archeologisch vervolgonderzoek?

De boorprofielen zijn beschreven in een hiervoor ontwikkeld computerprogramma. Dit is gedaan volgens de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode, samengesteld door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB).³⁹ Hierbij worden onder andere de textuur van de bodemlagen, de kleur en de diepte genoteerd. Bovendien worden de eventuele archeologische indicatoren (scherven, bot, steen, houtskool, etc.) vermeld. Andere aanwijzingen voor de aanwezigheid van oude bewoning, zoals in de grond aanwezige fosfaten, zijn ook gedocumenteerd. De exacte locatie van alle boringen en de hoogte van het huidige maaiveld is vastgelegd met behulp van een GPS.

De veldwerkzaamheden voor een verkennend booronderzoek worden uitgevoerd volgens procescertificaat BRL SIKB 4000, versie 4.1 (certificaatnummer: K95429/02), waarbij het onderliggende protocol 4003 wordt gehanteerd.

4.2 Resultaten veldwerk

In het bureauonderzoek is geadviseerd om in eerste instantie extensief te boren. In het PvA zijn 44 boringen gepland in vijf raaien.⁴⁰ Tijdens het veldwerk zijn uiteindelijk 42 boringen gezet (afbeelding 3). In twee gevallen zijn vanwege de aanwezigheid van een waterpartij en een bouwweg twee boringen gecombineerd. Dit betreffen boringen 33-34 (boring 33 in bijlage 1) en boringen 43-44 (boring 43 in bijlage 1). Er zijn vier raaien met boringen met een west-oost oriëntatie gezet. In het zuiden van het plangebied is één raai met een noord-zuid oriëntatie gezet. Conform het advies is steeds geboord tot minstens 1 m in de natuurlijke ondergrond. In totaal zijn er vier boringen dieper gezet ter controle van de diepere ondergrond (boringen 2, 16, 27, 37). Tot 4 m –mv boren was niet altijd mogelijk door de aanwezigheid van zandpakketten in de bodem (boringen 16 en 37). Boring 36 werd gestaakt wegens de aanwezigheid van sterke olievervuiling. Boring 14 werd gestaakt vanwege ondoordringbare zandlagen in de ondergrond.

³⁸ Deze onderzoeksvragen zijn, met aanvulling van de eerste vraag, afkomstig uit Bakx 2020.

³⁹ Bosch et al. 2006.

⁴⁰ Bakx 2020.

In de meeste boringen in het zuiden van het plangebied (boringen 1 t/m 23) bestond de eerste 0,30-1,10 m uit een recent ophogingspakket, bestaande uit grijze, sterk zandige klei. In twee boringen aan de noordzijde (boringen 42 en 43) bestond de top van de bodem uit een zelfde ophogingspakket van 0,80-0,95 m dik. Onder het ophogingspakket lag in een aantal van deze boringen een bouwvoor (boringen 1 t/m 4, 6, 42 en 43) vanaf 0,09 m NAP/1,27 m -NAP. In de noordelijke helft van het plangebied lag deze bouwvoor over het algemeen direct aan het maaiveld (boringen 24 t/m 41, met als uitzondering boring 5 in het zuiden). De bouwvoor bestond in het hele plangebied uit donkerbruine, matig humeuze en matig tot sterk zandige klei met soms enkele recente puinfragmenten. In drie boringen (boringen 3, 4 en 17) was mogelijk sprake van een oude slootbodembodem.

De ophoging en/of bouwvoor ging in het hele plangebied over in een tweede ophogingspakket met een variërende diepte vanaf 0,31 m -NAP tot vanaf 1,97 m -NAP. In het zuidoosten van het plangebied (boringen 1 t/m 9 en 16) bestond deze laag uit een lichtgrijze, matig tot sterk zandige kleilaag met soms ijzeroxidevlekken. In de rest van het plangebied (boringen 10 t/m 14, 18 t/m 28, 37, 38, 40 t/m 42) was deze laag licht (bruin)grijs, sterk tot uiterst siltig en bevatte deze ook soms ijzeroxidevlekken. In boringen 32 en 33-34 bestond deze laag uit licht grijsbruin, matig fijn zand. Het ophogingspakket kan grotendeels geïnterpreteerd worden als opgevaarden gronden, zoals gekarteerd door Van Liere in 1948. Volgens de Kaart van Van Liere lagen de opgevaarden gronden vooral in de oostelijke helft van het plangebied. Het is waarschijnlijk dat deze laag in de rest van het plangebied een recentere ophogingslaag betrof, die is aangevoerd vanaf de jaren '50 van de twintigste eeuw om de bodem bruikbaar te maken voor tuinbouw.

In boring 29, 30, 31, 39 en 42 was onder de bouwvoor en/of ophoging sprake van verstoorde grond tot 1,23/2,16 m -NAP. De boringen 35 en 36 bleken geheel uit verstoorde en vervuilde grond te bestaan.

In alle boringen lagen onder de ophogingsgrond/opgevaarden grond van Van Liere, of onder de verstoringen, geulafzettingen van de Laag van Poeldijk. Deze laag bestond uit sterk siltige, soms humeuze grijze klei, met veel dunne zandbandjes en/of zand met siltlaagjes. In boring 37 werden deze zandige lagen vanaf 3,04 m -NAP afgewisseld met veenbandjes. De diepte waarop de laag van Poeldijk werd aangetroffen varieerde sterk vanaf 0,91 m -NAP tot vanaf 2,17 m -NAP. In een centrale



Afbeelding 11: boorpunten geprojecteerd op een luchtfoto.

strook van noord naar zuid lag de Laag van Poeldijk op een diepte vanaf tussen de 1,79 m -NAP en 2,17 m -NAP. Aan de oost- en westzijde hiervan lagen de Poeldijk afzettingen hoger: vanaf 0,91 m -NAP tot vanaf 1,68 m -NAP. De lagergelegen afzettingen in het midden van het plangebied kunnen in verband gebracht worden met de aanwezigheid van de restgeul van de Heij die tot in de Nieuwe tijd nog in het landschap aanwezig was en nu nog als watering in het plangebied aanwezig is.

In de boringen zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen die kunnen wijzen op een archeologische vindplaats.

4.3 Beantwoording van de onderzoeksvragen

In deze paragraaf worden de voor dit onderzoek opgestelde onderzoeksvragen beantwoord.

Zijn er in deze regio van het kustgebied, waarin sprake is van zeer sterke invloeden van meerdere transgressiefasen in het verleden, nog kansen op archeologische waarden?

Uit het booronderzoek is gebleken dat het gehele plangebied uit geulafzettingen bestaat van de Laag van Poeldijk, dankzij de geulactiviteiten van de Heij. Deze geul heeft alle oudere afzettingen en daarmee eventuele bewoningsresten opgeruimd. Er is in deze regio van het kustgebied, bij een dergelijke bodemopbouw, geen kans op de aanwezigheid van archeologische waarden.

Hoe ziet de stratigrafie van het plangebied er uit en is de bodemopbouw intact?

De bodem bestaat van boven naar onder uit een recent ophogingspakket, op een bouwvoor, op opgevaaren/opgebrachte gronden, op natuurlijke geulafzettingen van de Laag van Poeldijk. De top van de Laag van Poeldijk was intact en bevond zich vanaf 0,91 m -NAP tot vanaf 2,17 m -NAP. De wisselende dieptes van de natuurlijke afzettingen in het plangebied werden veroorzaakt door de aanwezigheid van een restgeul die tot in de Nieuwe tijd in het centrale deel van het plangebied lag.

Zijn er aanwijzingen voor archeologische vindplaatsen binnen het plangebied, en zo ja, wat is de diepteligging, stratigrafische positie en omvang van de vindplaats(en)?

Er zijn geen aanwijzingen voor archeologische vindplaatsen aangetroffen. Ook zijn er geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Wat is het advies ten aanzien van eventueel archeologisch vervolgonderzoek?

Aangezien er geen archeologische vindplaatsen zijn aangetroffen, wordt geadviseerd geen verder archeologisch onderzoek uit te voeren binnen het plangebied.

5 Conclusie en aanbevelingen na booronderzoek

5.1 Conclusie

Uit het booronderzoek is gebleken dat het plangebied geheel uit geulafzettingen van de Laag van Poeldijk bestond. In het centrale deel van het plangebied is de aanwezigheid van de Heij restgeul aangetoond. Daarnaast is gebleken dat er geen aanwijzingen zijn voor archeologische vindplaatsen binnen het plangebied.

5.2 Advies voor vervolgonderzoek

Er wordt geadviseerd om geen vervolgonderzoek uit te laten voeren in het plangebied, aangezien er geen aanwijzingen voor vindplaatsen aanwezig zijn. Daarnaast wordt geadviseerd om een medebestemming archeologie voor dit plangebied te laten vervallen. De uiteindelijke beslissing hierover ligt bij het bevoegd gezag, de gemeente Westland.

Mocht tijdens de geplande werkzaamheden blijken dat binnen het plangebied toch archeologische waarden aanwezig zijn, dan dienen deze in het kader van de Erfgoedwet (paragraaf 5.4) te worden gemeld bij de minister van OCW. In de praktijk komt dit erop neer dat archeologische toevalsvondsten worden gemeld bij de bevoegde overheid, in deze de adviseur Archeologie van de gemeente Westland, mevrouw N. Conradi (0636045179 of nconradi@delft.nl).

Deze algemene meldingsplicht is altijd van toepassing en dus ook in gebieden die bij voorbaat zijn vrijgesteld van archeologisch onderzoek en gebieden die na archeologisch (voor)onderzoek zijn vrijgegeven voor ontwikkeling. Het is mogelijk dat na melding blijkt dat het om een vondst gaat waarvoor het bevoegd gezag nader onderzoek vereist.

Literatuur

Gebruikte afkortingen

ADC	Archeologisch Diensten Centrum
ARC	Archaeological Research & Consultancy
B&G	Becker & Van de Graaf bv
DAN	Delftse Archeologische Notitie
DAR	Delftse Archeologische Rapporten

Alma, X., 2010: De Buitenplaats Waelwoning te 's-Gravenzande, gemeente Westland, *ADC-rapport 2584*.

Bakx, J.P., 2020: *Plan van Aanpak booronderzoek Waelpolder*, Westland, Delft.

Bosch, J.H.A., A.A. de Groof, T. Hazenberg, S. de Vries & F.S. Zuidhof, 2006: *Archeologische boorbeschrijvingswaaier*, Gouda.

Bult, E.J. & J. de Bruin, 2005: Duingeest, Tuinveld, Gantel de Baak en Poelpolder. Bureauonderzoek naar vier plangebieden in de gemeente Westland, *DAR 79*.

Corver, B.A. & L. Ouwerkerk, 2011. Dijkkerwaal, 's-Gravenzande, Gemeente Westland. Een archeologische opgraving, *B&G rapport 1236*.

Fuijk, I., de & J.P. Bakx, 2018: Galgeweg 3, Naaldwijk, gemeente Westland. Een archeologisch bureauonderzoek, *DAN 184*.

Immerzeel, A.A.G., 1990: 's-Gravenzande, *Nieuwe Vaart 5, Archeologische kroniek van het Westland 1989, Historisch Jaarboek Westland 1990*, 85.

Hakvoort, A., 2017: Plangebied Dijkkerwaal 10 in 's-Gravenzande, gemeente Westland. Archeologisch vooronderzoek: een proefsleuvenonderzoek, *RAAP Notitie 6160*.

IJsselstijn, M. & Y. van Mil, 2016: *Atlas van het Westland. 10.000 jaar ruimtelijke ontwikkeling*, Bussum.

Kerkhof, M., 2012: Toelichting bij de archeologische beleidskaart van de Gemeente Westland, *DAN 20*.

Kruif, S. de, 2007: Plangebied tracé Nieuwe Water Gemeente Westland Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek, *RAAP-Rapport 1433*.

Liere, W.J. van, 1948: *De bodemgesteldheid van het Westland, De bodemkartering van Nederland II*, 's-Gravenhage.

Kruikius, N. & J. Kruikius, 1977 (1712): *'t Hooge heemraedschap van Delflant met alle de steden, dorpen en ambachten*, Alphen aan den Rijn.

Kruihof, M.L., 2009: Advies n.a.v. resultaten grondradaronderzoek GT Frontline Het Nieuwe Water, *ArcheoWest BV 2009.2037*.

Oever, F. den, 2009: *Geofysisch onderzoek 2 locaties te 's-Gravenzande*, Harfsen.

Penning, B. & P. Deunhouwer 2010: Programma van Eisen inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P). Project Waelwoning te 's-Gravenzande (gemeente Westland), *Intern PvE Archeologie Delft*.

Silkens, B. & A.J. Wullink, 2005: Een archeologisch inventariserend veldonderzoek

(IVO) door middel van bureau- en booronderzoek aan de Naaldwijkseweg 255 te 's-Gravenzande, gemeente 's-Gravenzande (Z.-H.), *ARC-Rapporten 2015-12*.

Staalduinen, C.J. van, 1979: *Toelichtingen bij de geologische kaart van Nederland 1:50.000. Blad Rotterdam West (37 W)*, Haarlem.

Vos, P.C., M. IJsselstijn, S. Jongma & S. de Vries, 2017: Het ontstaan van Westland-Delfland, gebaseerd op paleolandschappelijke onderzoek en getijsysteemkennis. Toelichting op de regionale paleolandschappelijke kartering, uitgevoerd in het kader van het uitbrengen van de Atlas van het Westland, *DAR 130*.

Overige geraadpleegde bronnen

www.ahn.maps.arcgis.com, geraadpleegd op 13-5-2020.

www.pdok.nl, geraadpleegd op 13-5-2020.

www.ruimtelijkeplannen.nl, geraadpleegd op 13-5-2020.

www.topotijdreis.nl, geraadpleegd op 13-5-2020.

<http://hhdelfland.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=0278b4d-958fd4cceb74bb8d1dbce308>, geraadpleegd op 13-5-2020.

<https://beeldbank.cultureelerfgoed.nl/>, geraadpleegd op 13-5-2020.

Overzicht van afbeeldingen en bijlagen

Afbeelding 1 [blz. 4]

Het plangebied op een luchtfoto (bron pdok.nl).

Afbeelding 2 [blz. 5]

Het plangebied geprojecteerd op de archeologische beleidskaart van de gemeente Westland.

Afbeelding 3 [blz. 7]

Het plangebied geprojecteerd op de kaart van Kruikius uit 1712.

Afbeelding 4 [blz. 8]

Het plangebied geprojecteerd op de Kadastrale kaart 1811-1832: minuutplan 's-Gravenzande, Zuid Holland, sectie C, blad 01 (MIN08052C01), <https://beeldbank.cultureelerfgoed.nl/>.

Afbeelding 5 [blz. 9]

Plangebied geprojecteerd op de Kaart van Van Liere.

Afbeelding 6 [blz. 10]

Geologische ondergrond van het plangebied (Vos et al. 2017).

Afbeelding 7 [blz. 11]

Paleogeografische ondergrond van het plangebied omstreeks 1250 voor Chr. (Vos et al. 2017)

Afbeelding 8 [blz. 11]

Paleogeografische ondergrnd van het plangebied omstreeks 225 voor Chr. (Vos et al. 2017).

Afbeelding 9 [blz. 12]

Paleogeografische ondergrond van het plangebied omstreeks 1250 na Chr. (Vos et al. 2017).

Afbeelding 10 [blz. 13]

Onderzoeken direct rondom het plangebied binnen een straal van 500 m.

Afbeelding 11 [blz. 18]
Boorpunten geprojecteerd op een luchtfoto.

Bijlage 1 [blz. 24]
Boorstaten

Bijlage 1

Boorstaten

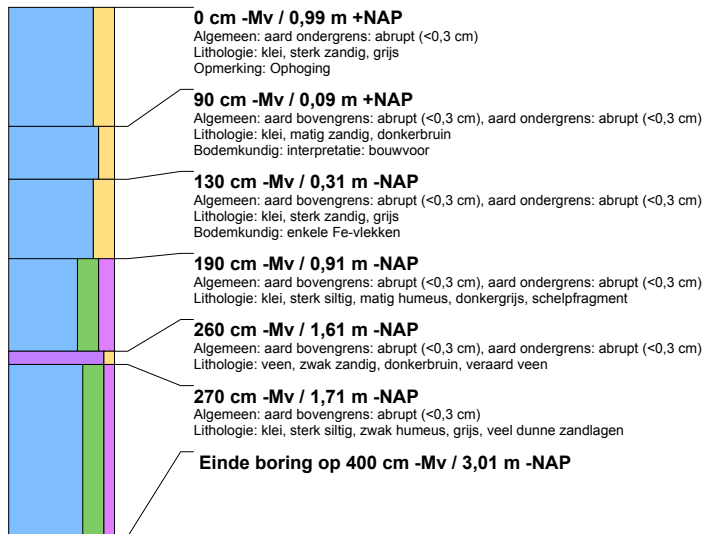
boring: WL215-1

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.776,23, Y: 445.498,97, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: 0,72, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



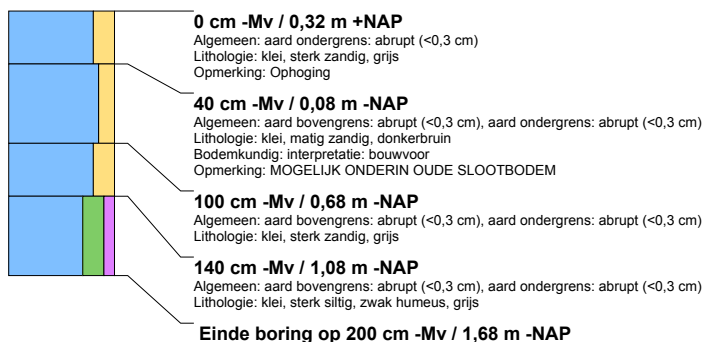
boring: WL215-2

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.760,11, Y: 445.521,46, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: 0,99, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



boring: WL215-3

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.741,60, Y: 445.557,24, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: 0,32, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



boring: WL215-4

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.733,20, Y: 445.568,02, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: 0,26, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



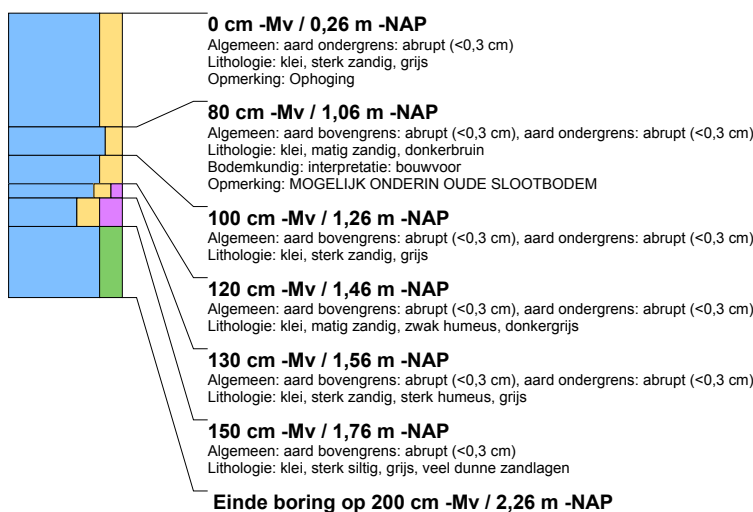
boring: WL215-5

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.705,47, Y: 445.594,17, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: 0,14, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



boring: WL215-6

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.691,45, Y: 445.615,64, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,26, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



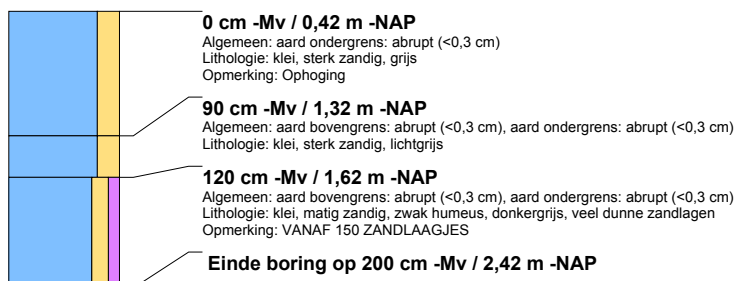
boring: WL215-7

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.670,45, Y: 445.644,82, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,22, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



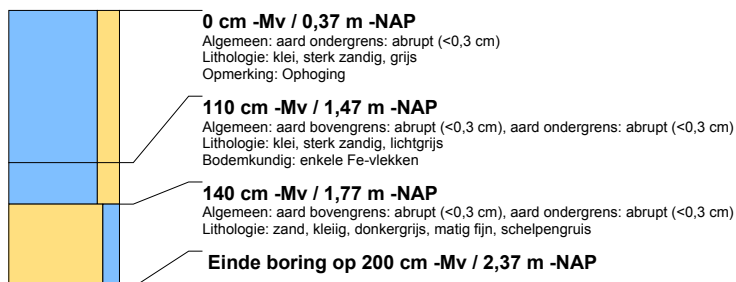
boring: WL215-8

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.652,88, Y: 445.668,94, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,42, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



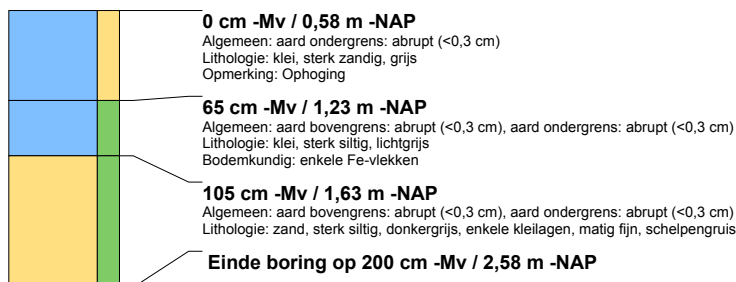
boring: WL215-9

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.635,14, Y: 445.693,11, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,37, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



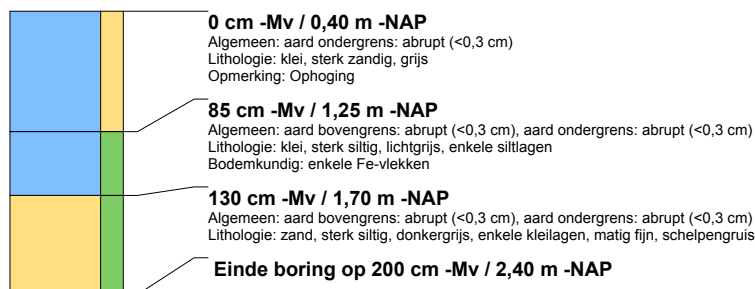
boring: WL215-10

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.615,74, Y: 445.720,93, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,58, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



boring: WL215-11

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.598,90, Y: 445.741,89, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,40, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



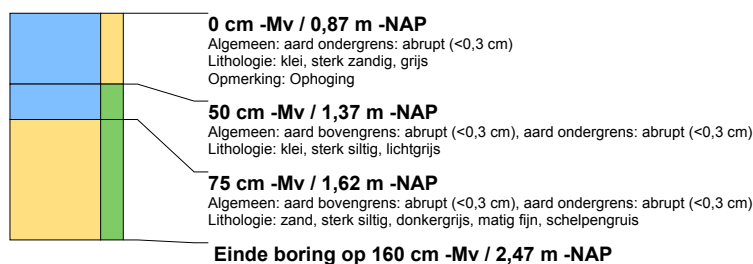
boring: WL215-12

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.583,92, Y: 445.768,03, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,54, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



boring: WL215-13

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.565,85, Y: 445.791,13, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,87, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: boor loopt leeg



boring: WL215-14

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.548,27, Y: 445.815,51, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,75, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: boor loopt leeg



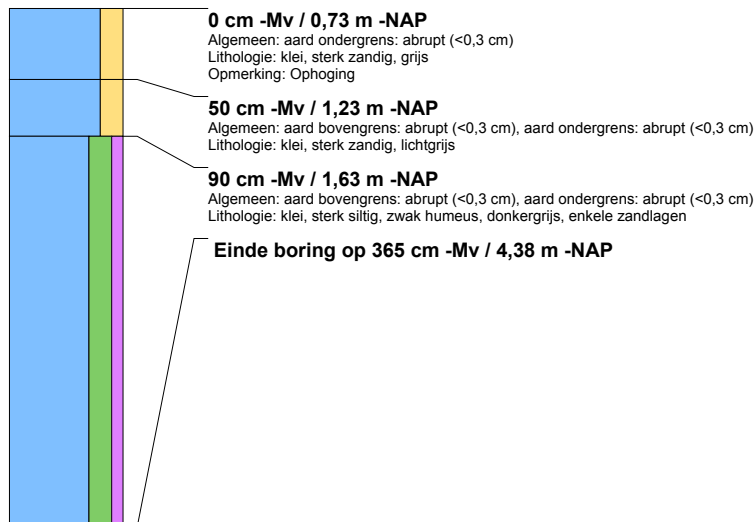
boring: WL215-15

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.531,31, Y: 445.840,19, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,77, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: boor loopt leeg



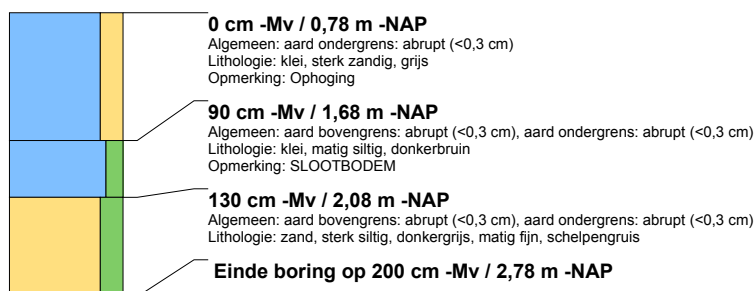
boring: WL215-16

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.566,41, Y: 445.874,19, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,73, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft, opmerking: 155 cm grondwater



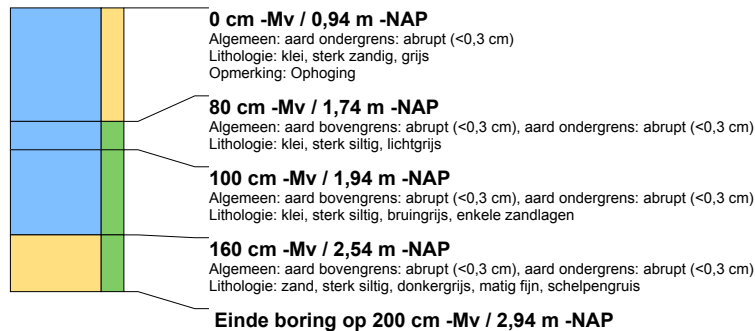
boring: WL215-17

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.541,71, Y: 445.857,28, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,78, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



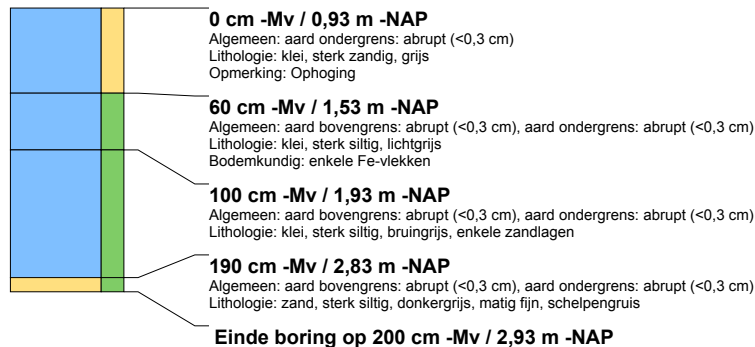
boring: WL215-18

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.492,82, Y: 445.823,42, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,94, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



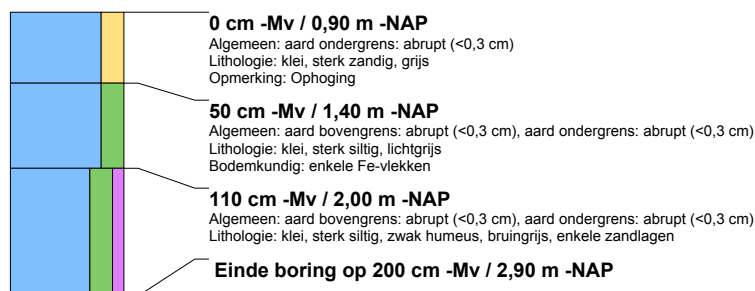
boring: WL215-19

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.468,00, Y: 445.805,74, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,93, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



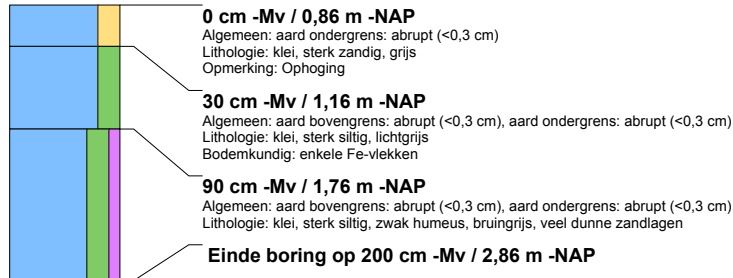
boring: WL215-20

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.443,37, Y: 445.788,51, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,90, precisie hoogte: 1 cm, referentievak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



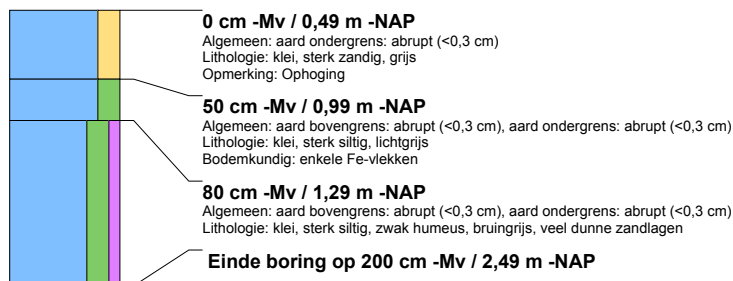
boring: WL215-21

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.418,73, Y: 445.771,25, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,86, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



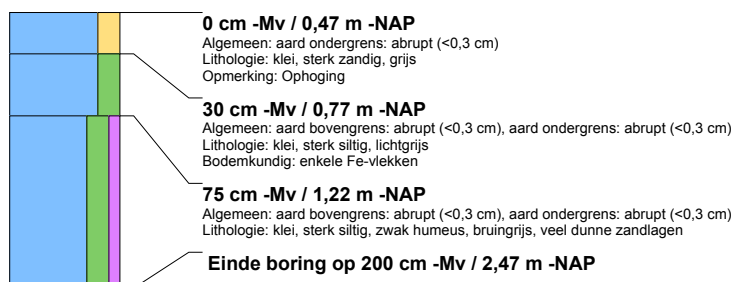
boring: WL215-22

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.394,16, Y: 445.754,17, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,49, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-23

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.369,61, Y: 445.736,93, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,47, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-24

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.298,54, Y: 445.943,17, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,44, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-25

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.322.83, Y: 445.957.20, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,58, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



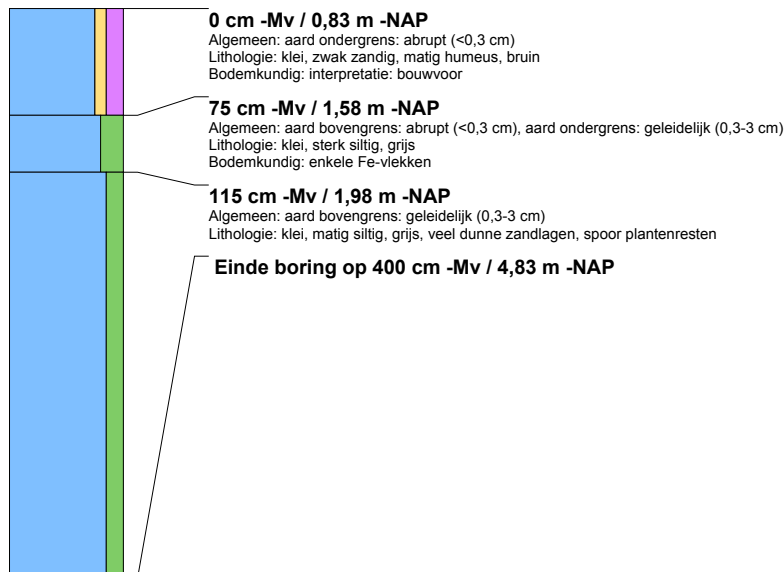
boring: WL215-26

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.349.12, Y: 445.971.18, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,77, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



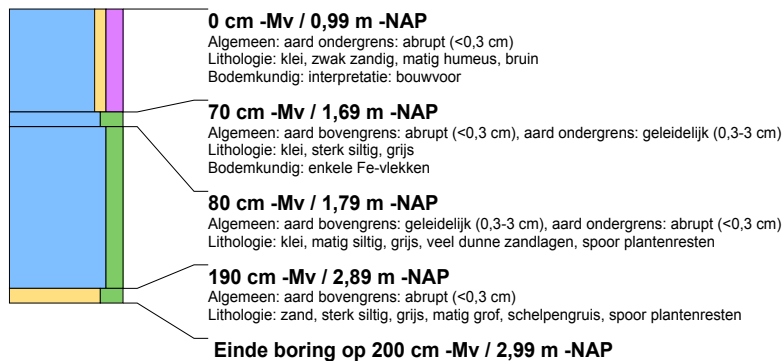
boring: WL215-27

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.375.45, Y: 445.985.19, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,83, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



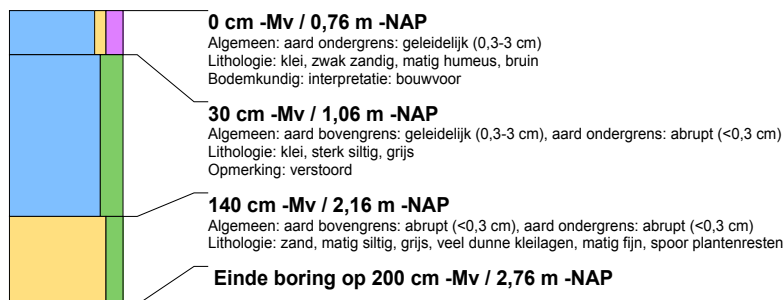
boring: WL215-28

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.401,81, Y: 445.999,30, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,99, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



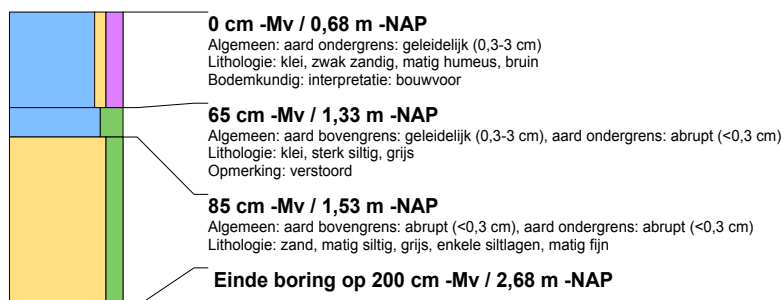
boring: WL215-29

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.428,45, Y: 446.014,24, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,76, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-30

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.456,79, Y: 446.030,07, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,68, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-31

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.383,76, Y: 446.272,00, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,43, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



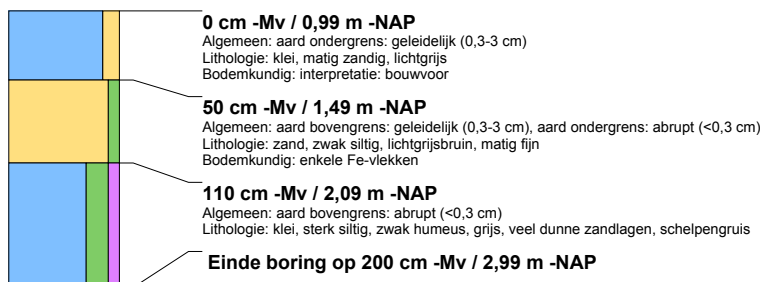
boring: WL215-32

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.355,51, Y: 446.259,41, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,74, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



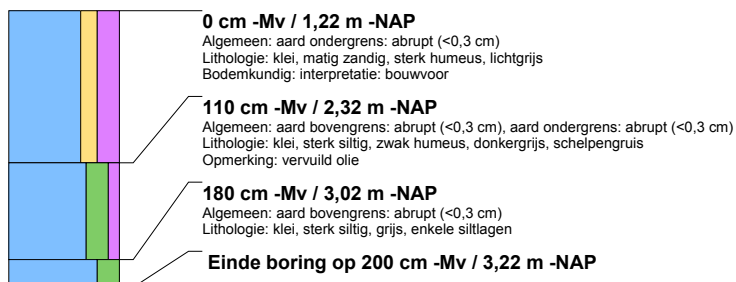
boring: WL215-33

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.315,78, Y: 446.241,20, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,99, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-35

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.287,15, Y: 446.229,63, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -1,22, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



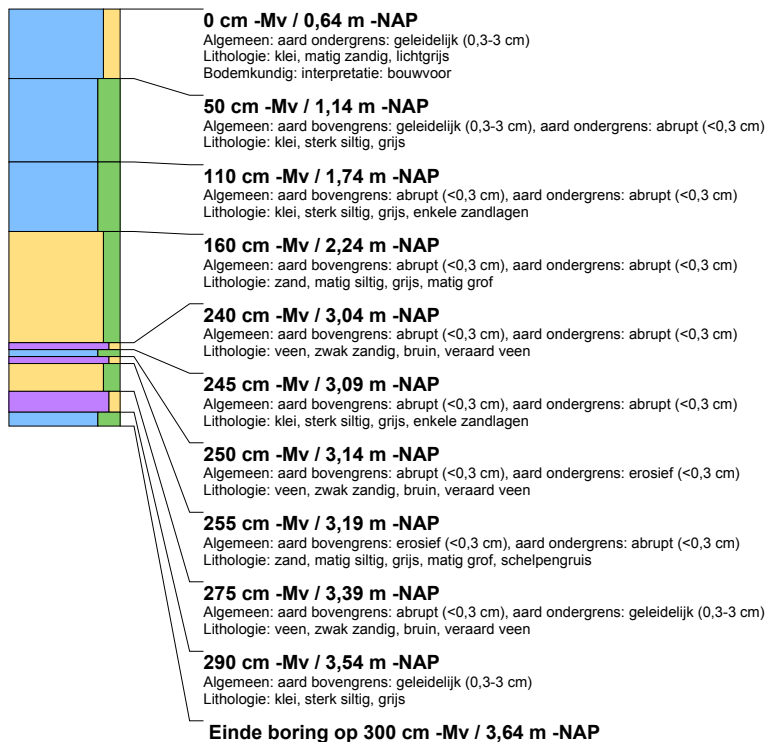
boring: WL215-36

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.264,53, Y: 446.220,13, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -1,22, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-37

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.323,33, Y: 446.500,03, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,64, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-38

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.295,85, Y: 446.487,72, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -1,00, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-39

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.266,02, Y: 446.475,53, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -1,05, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



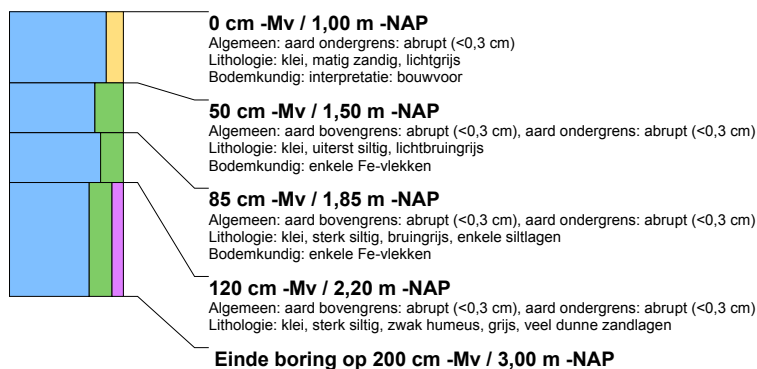
boring: WL215-40

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.240,67, Y: 446.465,00, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -1,04, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



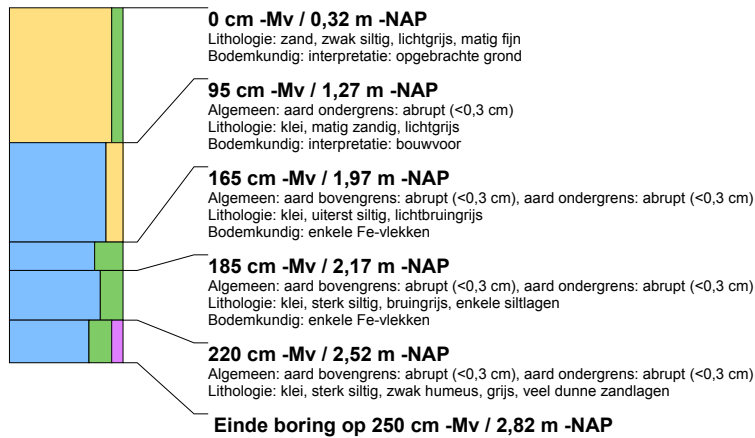
boring: WL215-41

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.216,64, Y: 446.453,91, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -1,00, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-42

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.189,14, Y: 446.441,73, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: -0,32, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



boring: WL215-43

beschrijver: BP/IDF, datum: 20-4-2020, X: 72.141,25, Y: 446.426,88, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 37B, hoogte: 0,03, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Zuid-Holland, gemeente: Westland, plaatsnaam: 's-Gravenzande, opdrachtgever: ONW BV, uitvoerder: Archeologie Delft



NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES 3.1.1 BRO OVERLEG EN INSPRAAKREACTIES VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN “Waelpolder”

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van beantwoording reacties 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening en inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan “Waelpolder” (hierna: de nota). Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van het woningbouwplan Rijnvaart. Het voorontwerp van dit bestemmingsplan heeft vanaf 30 april 2021 tot gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze termijn bestond voor eenieder de gelegenheid om, naar keuze schriftelijk dan wel mondeling, een inspraakreactie over het voorontwerp bestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeenteraad. In totaal zijn er 28 inspraakreacties ingediend. Een overzicht van de ontvangen inspraakreacties is opgenomen in de “inspraakreactie tabel”. In het kader van de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zijn de zienswijzen geanonimiseerd weergegeven. Voordat inhoudelijk een reactie wordt gegeven op de ontvangen zienswijzen, geven wij eerst een algemene toelichting op het plan die van belang is bij de beantwoording van de inspraakreacties. Indien de individuele zienswijze ziet op een onderdeel dat in het algemene deel nader is toegelicht, wordt korthedshalve naar deze algemene toelichting verwezen.

Algemeen 1. Keuze van het type bestemmingsplan

Bij het maken van bestemmingsplannen heeft de gemeente een vrijheid in het maken van de keuze van type bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geeft aan dat voor het gehele gemeentelijk grondgebied bestemmingsplannen gemaakt moeten worden, maar geeft niet aan hoe deze plannen er moeten uitzien. De wetgever laat dat aan de gemeente over. Het is aan de gemeente om een keuze te maken in de vorm en de inhoud van het bestemmingsplan. Deze vrijheid biedt de mogelijkheid om plannen zodanig in te richten dat deze aansluiten bij de gemeentelijke visie en bij het gevoerde planvormingsproces, ook wanneer de precieze invulling van het gebied nog niet bekend is. Deze invulling van het gebied gaat in samenspraak met ontwikkelende partijen om vraag gestuurd bouwen mogelijk te maken. Voor gebieden die in ontwikkeling zijn, zo ook voor het plangebied Waelpolder, is deze ruimte om vraag gestuurd te ontwikkelen nodig. Deze ruimte kan gevonden worden in bestemmingsplannen met een globale regeling. Bestemmingsplannen moeten niet knellen, maar lucht geven en inspelen op ontwikkelingen. Globale bestemmingsplannen doen dit. Daarnaast leveren globale bestemmingsplannen een bijdrage aan een versnelling van het bouwproces. Om deze redenen is er bij de ontwikkeling van Waelpolder gekozen voor een globaal bestemmingsplan. Kenmerk van een globaal bestemmingsplan is dat de belangrijkste uitgangspunten worden vastgelegd. Dit betekent dat zichtbaar is waar welke functies komen, zoals woningen, de hoofdontsluiting, en belangrijke water en groenstructuren. Daarnaast wordt er voldoende ruimte gelaten voor verschillende inrichtingen van het gebied. In een globaal bestemmingsplan is daardoor niet direct duidelijk waar bijvoorbeeld welke woonstraten en welk type woningen komen. Op een locatie zijn meerdere functies of bouwmogelijkheden toegestaan. Voor bewoners en gebruikers van of grenzend aan een plangebied kan het lastig zijn te lezen waar wat komt, omdat niet direct zichtbaar is wat de bouw en gebruiksmogelijkheden van die gronden zijn. Dit lijkt een nadeel, maar is een schijnnadeel. Als de globale regeling aansluit bij het gemeentelijk beleid, kan er geen sprake zijn van een ongewenste ontwikkeling. Het beleid laat dan immers meerdere ontwikkelingen toe, maar kan ook ongewenste ontwikkelingen tegengaan. Net als bij andere typen van bestemmingsplannen, moet bij een globaal bestemmingplan alle omgevingsaspecten in beeld zijn gebracht. Hierbij moet worden gedacht aan zaken als geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, water en ecologie. Deze onderzoeken moeten aansluiten bij de inrichtingsmogelijkheden en bij de toegestane functies. Voor dit bestemmingsplan zijn de benodigde onderzoeken uitgevoerd en als bijlagen aan het bestemmingsplan gevoegd. Een samenvatting en de uitkomst van deze onderzoeken vindt u in de toelichting van dit bestemmingsplan.

2. Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard

De kern van deze wet is dat met nieuwe en/of aangepaste procedures doelgericht wordt gewerkt aan werkgelegenheid en duurzaamheid. Om dat doel te behalen omvat de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) twee soorten maatregelen, te weten maatregelen voor (1) afgebakende lijsten met project en bevoegdheden en (2) wijzigingen van bijzondere wetten. Voor de eerste soort maatregel kent de Chw concrete projecten in bijlage I van de Chw en categorieën van besluiten/plannen in bijlage II van de Chw. Eén van de besluiten die in bijlage I van de Chw wordt genoemd zijn het mogelijk maken van woningbouwontwikkelingen met meer dan 12 woningen. Omdat de Chw voor bestemmingsplan Waelpolder van toepassing wordt verklaard, betekent dit dat er aantal procedurele versnellingen worden geregeld. Die procedurele versnellingen zien op de beroepsprocedure over het bestemmingsplan, maar niet voor de fase die leidt tot vaststelling van het bestemmingsplan. Of de Chw van toepassing wordt verklaard heeft dus geen relatie met vertragingen die het project in een eerdere fase heeft opgelopen.

Naar onderwerp

3. Meer woningen

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft een regeling opgezet voor het versnellen van de bouw van betaalbare woningen in een kwalitatief goede leefomgeving (Regeling Woningbouwimpuls 2020). Gelet op de grote behoefte aan betaalbare woningen, is het plan Waelpolder aangegrepen om binnen de gemeente aan deze vraag te kunnen voldoen. Daarom is een verzoek om subsidie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gedaan (Woningbouwimpuls 2020) en deze is verkregen. In de plannen voor Waelpolder is oorspronkelijk rekening gehouden met de bouw van circa 600 woningen. Met de woningbouwimpuls ontstond de mogelijkheid een substantieel aantal betaalbare woningen te realiseren. Bij een percentage van 50% betaalbare woningen is het noodzakelijk meer woningen te bouwen dan de beoogde 600. In het gehonoreerde plan zijn dat er maximaal 720 geworden. Dit is weliswaar in afwijking met het masterplan, maar conform rijksbeleid, waarbij het bouwen van betaalbare woningen een hoge prioriteit heeft en in overeenstemming is met de grote behoefte op dit punt binnen de gemeente.

4. Hoogbouw

Met de woningbouwimpuls ontstond de mogelijkheid een substantieel aantal betaalbare woningen te realiseren. Bij een percentage van 50% betaalbare woningen is het noodzakelijk meer woningen te bouwen dan de beoogde 600. In het gehonoreerde plan zijn dat er maximaal 720 geworden. Bij een dergelijke verandering, meer woningen in dezelfde ruimte, is gestapelde bouw onvermijdelijk. Het plan bevat diverse bouwvolumes van vier tot zes lagen, incidenteel zeven lagen. De gestapelde bouw wordt afgewisseld met grondgebonden woningen. Naast sociale en betaalbare woningen, bevat het plan ook (middel)dure en luxe woningen. Daarmee ontstaat een gemengde woonwijk.

Appartementengebouw in het zuidwesten van het plangebied

In afwijking tot de hierboven genoemde vier tot zeven lagen, heeft dit appartementencomplex zestien lagen (50 m). Het gebouw is nadrukkelijk bedoeld voor appartementen in het luxe segment. Juist het uitzicht over het Westland en de kust/zee, maken deze woningen tot een uniek product. Op een relatief beperkt oppervlakte wordt het mogelijk deze doelgroep te bedienen. Hierdoor blijft er meer ruimte over binnen Waelpolder om betaalbare woningen te realiseren. Overigens is in de Omgevingsvisie aangegeven dat binnen Waelpark een hoogte van meer dan 10 lagen mogelijk is, als voldaan wordt aan een goed geborgde kwalitatieve openbare ruimte. In het masterplan Waelpark is vanuit de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst een groennorm (oppervlakte aan beschikbaar gebruiksgroen binnen de directe woonomgeving) gehanteerd van 35 m² groen per woning. Een deel van dit groen (7m²) wordt in de directe omgeving van de woning gerealiseerd. Het resterende deel wordt in het plangebied Waelpolder toebedeeld aan groene lobben vanuit de ecologische verbindingszone de woonvlekken in. Daarmee worden robuustere groenpartijen gerealiseerd aan de ecologische verbindingszone. De ecologische verbindingszone bedraagt omgerekend naar 720 woningen ook nog eens 36 m² groen per woning, zodat het totaal aan groen - inclusief de ecologische verbindingszone - uitkomt op 71 m² groen per woning. Gelet op het openbaar groen dat in Waelpolder wordt gerealiseerd, is hier zeker sprake van een goed geborgde kwalitatieve openbare ruimte.

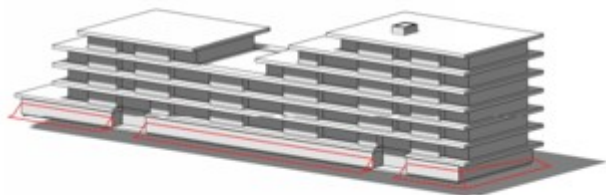
De woontoren in het zuidwesten van het plangebied is gepositioneerd op een unieke en betekenisvolle plek: de "hoek" van het plangebied, waar twee boezemvaarten bij elkaar komen en naast de ecologische zone. Boezemvaarten zijn de dragers van het Westland. Daar wordt een nieuwe drager aan toegevoegd namelijk de ecologische zone tot aan de kust. Ten slotte markeert dit punt de historische loop van de Atlantic Wall. Ruimtelijk onderscheidt de landmark zich door hoogte, slankheid en positie. Het uitgangspunt is dat er woontoren van zestien lagen hoog wordt gerealiseerd.

Een dergelijk volume vraagt om een zorgvuldige inpassing met betrekking tot hinder van schaduw, wind en zicht. De toren is gepland aan de zuidwestpunt van Waelpolder. Dit is de beste plek binnen het plangebied, dat wil zeggen de plek die de minste hinder geeft.

Appartementengebouw aan de zijde van de Nieuwe Vaart (veld 3)

Naar aanleiding van deze inspraakreactie is op de verbeelding de hoogte aanduiding strak om het appartementencomplex gelegd, omdat het op grotere afstand van de bestaande woningen aan de Braillestraat (94-100m) komt te liggen. In het voorontwerp bestemmingsplan lag de grens van de hoogtelijn op de verbeelding veel dichterbij de woningen aan de Braillestraat. U kunt dit terugvinden door op de locatie van het appartementencomplex op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan te klikken op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is een aanvaardbare afstand tussen de hoogbouw en de bestaande woningen. Daarbij komt dat er tussen de bestaande woningen en het appartementencomplex grondgebonden woningen, groen en parkeren zijn gelegen. Gelet op de afstand en de invulling van het plangebied is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy. Daarbij is het van belang dat de woningen naast een gebied, waar al ontwikkelingen waren beoogd en planologisch mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Het Nieuwe Water, waarbij een woonsituatie die vrij is van enige inkijk nu eenmaal niet kan worden gegarandeerd. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geen blijvend recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR5649)).

Om meer duidelijkheid aan omwonenden te bieden spreken we op deze locatie niet meer van bouwlagen maar van bouwhoogte. In het voorontwerp bestemmingsplan mocht er in een groot deel van het betreffende veld een appartementencomplex van 6 bouwlagen worden gebouwd zonder maximale bouwhoogte. Omdat het betreffende appartementencomplex niet overal even hoog is, zijn binnen de contouren van dit gebouw twee verschillende maximale hoogten aangegeven. Het hoogste deel van het gebouw zal bestaan uit 6 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond. De maximale bouwhoogte van dit punt bedraagt 24 meter. Voor het andere deel van het appartementencomplex geldt een bouwhoogte van 5 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond met een maximale bouwhoogte van 21 meter. In werkelijkheid zal het gebouw uit meerdere hoogtes bestaan. Hierdoor wordt het gebouw luchtiger.



NB: dit is een schetsontwerp van het beoogde gebouw gezien vanaf de Nieuwe Vaart en dient enkel en alleen ter illustratie. Er kunnen geen rechten verleend worden aan deze verbeelding aangezien er nog wijzigingen doorgevoerd kunnen worden.

5. Rijrichting

Met de raad is afgesproken om de woningen langs de Nieuwe Vaart in Waelpolder niet via de Nieuwe Vaart in Rijnvaart te ontsluiten. Aan deze afspraak zal worden voldaan. Uitgangspunt is dat de nieuwe bewoners aan het einde van het NAVOS-terrein linksaf slaan, via de Nerts naar Waelpolder rijden, om vervolgens rond te rijden en zo hun woning te bereiken.



6. Bezinning

Naar aanleiding van de inspraakreacties over de hoogbouw, is er voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3, waarvan de ligging binnen het plangebied in grote mate bekend is, een bezonningsonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de

hoogbouw binnen die bestemmingen voldoet aan de lichte TNO-norm en vanuit het oogpunt van bezonning aanvaardbaar is. Omdat nog niet duidelijk is waar de overige hoogbouw exact komt te liggen, is binnen de bestemming Gemengd een verplichting in de regels opgenomen om een bezonningsonderzoek te laten uitvoeren. Het windklimaatonderzoek is als bijlagen bij de toelichting worden opgenomen.

7. Windklimaatonderzoek

Naar aanleiding van een aantal inspraakreacties voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een windklimaatonderzoek verricht. Naar aanleiding van een aantal inspraakreacties voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een windklimaatonderzoek verricht. Hieruit komt naar voren dat het gebied met bebouwing voor wat betreft het aspect wind erop vooruitgaat. In de bestaande (zonder bebouwing) situatie is er sprake van een matig tot slecht windklimaat. In de situatie dat volgens de maximale bouw mogelijkheden van het bestemmingsplan en in de uitgewerkte geplande situatie wordt gebouwd, is er sprake van een matig tot goed windklimaat. In het windklimaatonderzoek wordt uitgegaan van een kale vlakte zonder bebouwing of beplanting. Het windklimaat wordt binnen de bestemming Natuur en Groen verbeterd door het planten van struiken en bomen. Rond de hoogbouw in het zuidwesten kan op dit moment geen goed beeld worden geschetst, aangezien nog niet precies duidelijk is hoe het plan eruit zal zien. Uit de resultaten van het windklimaatonderzoek komt naar voren dat een woontoren met afschermende maatregelen ter plaatse mogelijk is. Binnen de bestemming Woongebied - 3 is in de planregels een bepaling opgenomen dat voor een gebouw met een bouwhoogte van 30m of hoger bij de omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen middels een windklimaatonderzoek moet worden aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar windklimaat. Het windklimaatonderzoek is als bijlagen bij de toelichting worden opgenomen.

NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES 3.1.1 BRO OVERLEG VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "Waelpolder"		
Instantie	Reactie	Beantwoording
1. Provincie Zuid-Holland	1.1 De Provincie geeft aan dat er in artikel 3.1 onder b jo. 1.51 van het bestemmingsplan ruimte wordt geboden aan ondergeschikte detailhandel binnen de bestemming Gemengd. Volgens de Provincie kan er slechts ruimte worden geboden aan één gemakswinkel met een richtmaat van maximaal 200 m ² (6.12, lid 3b verordening).	1.1 In de begripsbepaling 1.51 is opgenomen dat binnen maatschappelijke voorzieningen ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan. Het gaat hier niet om zelfstandige horeca of detailhandel, maar om een ondergeschikte vorm hiervan behorende bij maatschappelijke voorzieningen. Te denken valt aan een winkeltje of een kantine in een verzorgingstehuis of een plek waar mensen met een beperking onder begeleiding broodjes kunnen serveren of eigen gemaakte spulletjes kunnen verkopen. De openings- en sluitingstijden van horeca en de detailhandel zijn hetzelfde als die van de hoofdfunctie (of begint later

			en/of eindigt eerder dan de hoofdfunctie). Het horecabedrijf en de detailhandel staan uitsluitend open voor degenen die primair komen voor de hoofdfunctie of dienen een maatschappelijk doel, zoals bijvoorbeeld het leren om binnen de maatschappij zelfstandig te kunnen functioneren. Artikel 1.51 is naar aanleiding van deze reactie als volgt aangepast: “Educatieve voorzieningen, gezondheidszorg, onderwijsvoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van kinderopvang, bejaardentehuizen, zorgwoningen en andere zorginstellingen en voorzieningen ten behoeve van de openbare dienstverlening, alsmede ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze voorzieningen. De ondergeschikte horeca en detailhandel staan uitsluitend open voor degenen die primair komen voor de hoofdfunctie zijn zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan de hoofdfunctie of dienen primair een maatschappelijk en/of educatief doel al dan niet in combinatie met een zorgcomponent.”
		1.2 Het is wenselijk dat de gemeente een formeel verzoek indient op grond van artikel 6.24, lid 2 van de verordening om de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland op kaart 7 van de verordening aan te passen.	1.2 Ambtelijke afstemming over het aanpassen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland heeft in het verleden al plaatsgevonden. Wij zullen binnenkort een verzoek tot aanpassing van de begrenzing op grond van artikel 6.24, lid 2 van de verordening indienen.
2.	Veiligheidsregio Haaglanden	2.1 Risicobron en effecten Het plangebied ligt in de nabijheid van de volgende risicobron: 1. Transport van gevaarlijke stoffen over de Naaldwijkseweg (N467)	2.1 Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.

	a. Brandbare gassen. Het ergst denkbare scenario voor deze risicobron is een BLEVE van een tankwagen met brandbaar gas. Door de aanwezigheid van deze risicobron kunnen binnen het plangebied hitte- en/of druk effecten optreden. De kans dat deze scenario's plaatsvinden is zeer klein. 2.2 Risico voor de omgeving Het bestemmingsplan maakt de realisatie van maximaal 720 nieuwbouwwoningen met bijbehorende voorzieningen, een basisschool, zorg en van een ecologische verbindingszone in het glastuinbouwgebied van de Poelpolder mogelijk. Het gebied dat is aangesteld voor maatschappelijke voorzieningen valt voor een klein oppervlak binnen het invloedsgebied van de Naaldwijkseweg. Door deze ontwikkeling, nemen de risico's toe. De Naaldwijkseweg ligt op meer dan 200 meter afstand van het plangebied. Op grond van artikel 8 Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) kan een groepsrisicoberekening hier achterwege worden gelaten. Wel dient op grond van artikel 7 van het Bevt te worden ingegaan op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op de Naaldwijkseweg. 2.3 Geadviseerde maatregelen Om de effecten van incidenten te beperken en de zelfredzaamheid van de aanwezigen te verbeteren, worden de volgende maatregelen geadviseerd in het gebied dat ligt binnen het invloedsgebied van de Naaldwijkseweg, namelijk het meest zuidelijke gedeelte van het plangebied: A. Vluchtweg van risicobron af (verhogen zelfredzaamheid) B. Voorbereiding interne organisatie (verhogen zelfredzaamheid) C. Risicocommunicatie (verhogen zelfredzaamheid)	2.2 Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan. 2.3 Onder 3.5.2 in de toelichting is een kopje 'Mogelijkheden bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid'. De toelichting is dan ook op deze reactie aangepast.
--	--	---

		D. Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen (maatregelen t.b.v. de hulpverlening) Ik verwacht dat dit advies voldoende informatie bevat om maatregelen te kunnen treffen door middel van een bestuurlijke afweging. De bovenstaande maatregelen kunnen een positieve bijdrage leveren aan de bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Naast het aspect externe veiligheid is voor de objecten ook het aspect brandveiligheid van belang. 2.4 Energietransitie In het bestemmingsplan is aangegeven dat Waelpolder een aardgasvrije wijk zal worden. Aan de energietransitie – nieuwe vormen van energiewinning, -opslag en –transport – zijn ook veiligheidsrisico's verbonden, zoals risico's rond elektrisch rijden/parkeren, waterstof en grootschalig gebruik van zonnepanelen in combinatie met energieopslag systemen (EOS). Daarom wordt de VRH graag geïnformeerd over de ontwikkelingen m.b.t nieuwe energiebronnen in het plangebied. Door vroegtijdig de mogelijkheden en risico's inzichtelijk te maken en eventuele risico beperkende maatregelen te nemen, kan de energietransitie op een veilige manier vormgegeven worden.	2.4 De doelstelling is dat woningen in Waelpolder zullen worden aangesloten op het warmtenet. Naar alle waarschijnlijkheid zullen er voorts ook zonnepanelen en elektrische oplaadpalen worden geplaatst.
3	Hoogheemraadschap van Delfland	Verbeelding 3.1 Aan de zuidzijde van het plangebied is een regionale waterkering aanwezig die wordt verplaatst naar de aanwezige weg. De aangegeven zonering lijkt smaller dan die voor een regionale waterkering nodig is. Wij vragen u aan te geven waarop de huidige zonering is gebaseerd en deze zonodig aan te passen.	3.1. De zonering is naar aanleiding van deze reactie aangepast.

	3.2 In het noordelijk deel van het plangebied is haaks op de Toetocht een primaire polderwatergang (Molensloot) aanwezig die aansluit op het gemaal van de Poelpolder. Wij willen u vragen gezien het belang van de watergang deze gehele watergang te bestemmen als water. Daarbij vraagt het hoogheemraadschap om de leiding van het gemaal te voorzien van een dubbelbestemming Leiding – water. 3.3 Net onder de watergang genoemd in het vorige punt is een klein vlak als water bestemd. Het hoogheemraadschap vraagt zich af of dat klopt en zo ja, hoe deze in de praktijk wordt aangesloten op het overige oppervlaktewater. Toelichting 3.4 Paragraaf 3.6.2, onder thema Waterkwantiteit: onderaan blz. 54 van de toelichting wordt gesproken over een bestaande boezeminlaat ter plaatse van Dijkkerwaal 24. Wij vragen u aan te geven of deze boezeminlaat nog steeds relevant is en duidelijker te maken waar deze inlaat zich bevindt in het nieuwe ontwerp. Het hoogheemraadschap heeft de indruk dat in het nieuwe ontwerp aan de zuidzijde van het plangebied twee nieuwe inlaten worden gerealiseerd. 3.5 Paragraaf 3.6.2, onder thema Waterkwantiteit: de primaire polderwatergang van noord naar zuid is een belangrijk onderdeel in het watersysteem van de Poelpolder. Op enkele plekken in de toelichting staat hier iets over opgenomen. Het hoogheemraadschap vraagt om wat uitvoeriger in te gaan op het primaire polderwatersysteem. 3.6 Paragraaf 3.6.2, onder thema Waterkwantiteit: op blz. 56 wordt een overzicht gemaakt van de benodigde en gerealiseerde waterberging. Het hoogheemraadschap heeft hier enkele vragen	3.2 Naar aanleiding van deze reactie is de dubbelbestemming Leiding – Water opgenomen op de verbeelding en in de regels. Ook is de watergang op de verbeelding aangegeven en een aanduiding “Water” op de verbeelding opgenomen. 3.3 De verbeelding is naar aanleiding van deze reactie aangepast. 3.4 De bestaande boezeminlaat ter hoogte van Dijkkerwaal 24 wordt verwijderd en de primaire watergang krijgt aan de zuidzijde een nieuwe inlaat aansluitend op de bestemming natuur. Vanwege de kweldruk is het inlaten van boezemwater voor peilhandhaving niet noodzakelijk. Het inlaten van boezemwater is nodig voor de verversing van het oppervlaktewater in het peilgebied. 3.5 De toelichting is hierop aangepast. 3.6 De toelichting is hierop aangepast.
--	--	--

	en opmerkingen over: a. In de tweede alinea wordt een schatting gemaakt van 15,1 ha verharding in de polder en 1,2 ha in de boezem. Het hoogheemraadschap vraagt aan te geven waarop deze schatting is gebaseerd. In eerdere bestemmingsplannen is een duidelijk overzicht gemaakt van alle functies in het gebied met bijbehorende oppervlakken. Wij vragen dat ook voor Waelpolder te doen. b. Het hoogheemraadschap vraagt voor Waelpolder aan te geven wat de benodigde berging is en dit te relateren aan de opgave voor geheel Waelpark. In eerdere bestemmingsplannen zijn hier duidelijke tekeningen voor gemaakt. c. Het bergingstekort en -overschot uit zowel polder en boezem lijken bij elkaar te worden geteld. Het hoogheemraadschap vraagt voor zowel polder als boezem inzichtelijk te maken hoe de wateropgave wordt gerealiseerd en sluitend is voor geheel Waelpark. d. Het hoogheemraadschap vraagt ook duidelijk aan te geven welk referentiepeil voor de berekende berging is gebruikt. 3.7 Paragraaf 3.6.2, onder thema Onderhoud en bagger: a. In de vooroverleggen met ONW zijn we voor de zuidoostelijke polderwatergang in het plangebied gekomen tot een afspraak om het onderhoud hiervan in een VVE-constructie onder te brengen. Het hoogheemraadschap vraagt dat hier ook op te nemen. b. Aan de zuidzijde van het plangebied worden twee inlaten aangelegd, zowel voor het primaire als secundaire water. Het hoogheemraadschap vraagt de afspraken voor beheer en onderhoud van deze constructies in de toelichting op te nemen. c. Het hoogheemraadschap vraagt de woorden “en onderhoud” toe te voegen aan laatste zin van dit thema achter het woord “beheer”.	3.7 De toelichting is hierop aangepast.
--	---	--

		3.8 Paragraaf 3.6.2, onder thema Bodem en grondwater: In deze paragraaf wordt geconcludeerd hoe diep de grondwaterstand ligt. Wij vragen u in deze paragraaf te beschrijven, hoe deze waterstand zich verhoudt tot de aanwezige functies in het gebied; zijn er maatregelen benodigd en zo ja, welke dit zijn. Daarnaast kan het zijn, dat de aanwezige functies juist effecten op het grondwater of het watertekort heeft. Indien dit zo is, vraagt het hoogheemraadschap deze effecten te beschrijven. In dit concrete geval is het relevant of er ondergrondse constructies worden gemaakt en dat de drooglegging voldoende groot is. Ook vraagt het hoogheemraadschap welke maatregelen zijn genomen om bodemdaling zoveel mogelijk te voorkomen. 3.9 Het hoogheemraadschap vraagt om in de conclusie onder paragraaf 3.6.3 bovenstaande opmerkingen te verwerken. Regels 3.10 Natuur, artikel 6.5.2: het hoogheemraadschap vraagt om aan de opsomming ook het onderhoud aan de regionale waterkering op te nemen. 3.11 Tuin, artikel 7: het hoogheemraadschap vraagt om de realisatie van water in dit artikel mogelijk te maken. 3.12 Waterberging, artikel 15: in de aanhef van dit artikel is Woongebied – 4 niet opgenomen. Het hoogheemraadschap vraagt aan te geven waarom dat voor dit artikel niet geldt.	3.8 De toelichting in paragraaf 3.6.2 onder Bodem en grondwater is naar aanleiding van deze reactie aangepast. 3.9 De daarvoor in aanmerking komende aanpassingen zijn in de samenvatting opgenomen. 3.10 Deze reactie is overgenomen en het onderhoud aan de regionale waterkering is aan artikel 6.5.2 toegevoegd. 3.11 Binnen de bestemming “Tuin” is water toegestaan. Overigens geldt deze bestemming alleen bij bestaande woningen. 3.12 Artikel 15 van de planregels is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
4	Omgevingsdienst Haaglanden	In paragraaf 3.5.2 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt nader op bovenvermeld onderzoek ingegaan. De afbeelding heeft	Naar aanleiding van deze reactie is de betreffende afbeelding verwijderd.

	betrekking op de conventionele explosieven en dient te worden verplaatst.	
--	---	--

NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN "Waelpolder"			
5.	Inspreker 1	1. Inspreker geeft aan dat de beoogde woontoren van 50 meter binnen een afstand van 25 meter van zijn woning komt te staan en hierdoor vermindering van privacy en licht optreedt.	1. Er is een bouwvlak in het bestemmingsplan opgenomen waardoor het appartementengebouw niet direct tegen de bestaande woning aangebouwd kan worden. De beoogde woontoren zal echter op grotere afstand van de bestaande woning worden gebouwd en zal nog voldoende ruimte laten ten opzichte van de woning van inspreker. Uit de bij het voorontwerp bestemmingsplan gevoegde bezonningsstudie blijkt dat het gebouw nauwelijks leidt tot schaduwhinder op de reeds bestaande woning. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor het algemene deel onder 6. Ook is er voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 een windklimaat onderzoek verricht. Hiervoor wordt verwezen naar het algemene deel onder 7. Met inspreker worden nog onderhandelingen gevoerd over de aankoop van zijn woning.
6.	Inspreker 2	2.1 Inspreker woont in Dijckerwaal tegenover de geplande woontoren. Tijdens de aankoop van deze woning is door de makelaar en ONW aangegeven dat er aan de overzijde van de woning een woonwijk met voornamelijk grondgebonden woningen zou komen met hier en daar gestapelde woningen van 3 à 4 bouwlagen en niet een gebouw met 16 bouwlagen.	2.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. Door de grote behoefte aan woningen en met name betaalbare woningen is een verzoek om subsidie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gedaan (Woningbouwimpuls 2020) en deze is verkregen. Om deze betaalbare woningen te kunnen realiseren, is het onontkoombaar dat er gestapelde woningen in het plan mogelijk worden gemaakt. Tijdens de participatie in

		2019 is al gesproken van hoogbouw in dit gebied en ook de Omgevingsvisie biedt mogelijkheden voor gestapelde bouw in Waelpolder. Dit alles gezien heeft de gemeente samen met ONW het bestemmingsplan voorbereid. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om het bestemmingsplan vast te stellen. Pas op het moment van de vaststelling is het helemaal duidelijk hoe de opbouw van de nieuwe wijk er uit zal zien. Voor die tijd kan er door niemand enige toezegging ten aanzien van het bestemmingsplan worden gedaan. 2.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. Het betreffende gebouw wordt gerealiseerd binnen Woongebied 3. Dit gebouw komt te liggen op ruim 100 meter afstand van de woning van inspreker. In de bij het voorontwerp bestemmingsplan gevoegde bezonningsstudie staat opgenomen dat het gebouw niet leidt tot schaduw hinder op de reeds bestaande woningen in Dijckerwaal en de te realiseren woningen. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder 6. Tussen de woontoren en de te realiseren woningen ligt de ecozone en tussen de woontoren en de woningen in Dijckerwaal ligt de nieuw aan te leggen boezemverbinding. Deze heeft aan de kant van Dijckerwaal tevens een ecologische zone. 2.3 Naar aanleiding van deze inspraakreactie is een windklimaatonderzoek verricht. Zie hiervoor de algemene beantwoording onder 7.
	2.2 Inspreker vindt een gebouw met 16 bouwlagen niet passen binnen de gemeente Westland. 2.3 Inspreker verwacht last te krijgen van windhinder als gevolg van het gebouw.	2.3 Naar aanleiding van deze inspraakreactie is een windklimaatonderzoek verricht. Zie hiervoor de algemene beantwoording onder 7.

		2.4 Inspreker is van mening dat indien het gebouw hoger wordt dan 4 tot 5 lagen er nader onderzoek moet plaatsvinden naar bijvoorbeeld windhinder, parkeren en stikstof, aangezien hij van mening is dat het gebouw nog niet in de onderzoeken is meegenomen.	2.4 Voor de gestapelde bouw aan de randen van het gebied is een windklimaatonderzoek uitgevoerd. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 7. In alle andere onderzoeken, waaronder stikstof, is het gebouw meegenomen. Voorts is in alle bestemmingsplannen binnen de gemeente Westland is een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot parkeren opgenomen om te borgen dat er voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de functies die worden gerealiseerd. In artikel 23.4 (21.4) van de planregels is middels een voorwaardelijke verplichting het gebruik van de gronden slechts toegestaan als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Hieraan zal dan ook worden getoetst bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van het complex. Hiermee is geborgd dat er te zijner tijd voldoende parkeergelegenheid zal zijn. Voor deze fase in de planvorming is aangegeven dat parkeren - gelet op de huidige parkeerdruk - geen belemmering vormt voor de ontwikkeling.
7.	Inspreker 3	3.1 Inspreker woont in Dijckerwaal tegenover de geplande woontoren. Tijdens de aankoop van deze woning is door de makelaar en ONW aangegeven dat er aan de overzijde van de woning een woonwijk met voornamelijk grondgebonden woningen zou komen met hier en daar gestapelde woningen van 3 à 4 bouwlagen en niet een gebouw met 16 bouwlagen. 3.2 Inspreker vindt een gebouw met 16 bouwlagen niet passen binnen de gemeente Westland.	3.1 Zie hiervoor de beantwoording van 2.1. 3.2 Het betreffende gebouw wordt gerealiseerd binnen Woongebied 3. Dit gebouw komt te liggen op ruim 150 meter afstand van de woning van inspreker. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van 2.2

		3.3 Inspreker verwacht last te krijgen van windhinder als gevolg van het gebouw. 3.4 Inspreker is van mening dat indien het gebouw hoger wordt dan 4 tot 5 lagen er nader onderzoek moet plaatsvinden naar bijvoorbeeld windhinder, parkeren en stikstof, aangezien hij van mening is dat het gebouw nog niet in de onderzoeken is meegenomen.	3.3 Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 7. 3.4 Zie hiervoor de beantwoording van 2.4.
8	Inspreker 4 Arcade	4.1. Inspreker geeft aan dat de markttoets en het woningbouwprogramma in het bestemmingsplan niet op elkaar aansluiten. 4.2 Inspreker stelt dat het woningbouwprogramma niet consistent is met de Woonvisie.	4.1 Uit de markttoets blijkt dat er een grote behoefte bestaat aan sociale en betaalbare woningen. Daarin voorziet het plan. 4.2 Het klopt dat het woningbouwprogramma van Waelpolder niet aansluit bij de Woonvisie 2020-2030. Echter sluit het woningbouwprogramma wel aan bij de eerder gemaakte afspraken met de Ontwikkelingsmaatschappij Het Nieuwe Westland (ONW). Daarnaast sluit het woningbouwprogramma aan bij de verkregen subsidie van BZK (Woningbouwimpuls 2020) en de randvoorwaarde die bij de toekenning van deze subsidie zijn opgelegd. De woonvisie 2020-2030 is opgesteld voor gebiedsontwikkelingen die opgestart worden in de periode 2020-2030 en waarover voor 2020 geen samenwerkingsovereenkomst is afgesloten.
9.	Inspreker 5	5.1 Het perceel van inspreker ligt volgens hem ongeveer op het laagste punt van de polder op ca. -1.09 NAP. Achter zijn perceel is reeds een bouwweg op +0,25 NAP aangelegd, waardoor volgens hem al het water vanaf de bouwweg richting zijn perceel stroomt. Hiervoor is door ONW al eens een drainkoffer achter het perceel aangelegd, echter heeft dit volgens inspreker nog niet geleid tot het gewenste effect. Daarnaast voorziet inspreker extra problemen qua wateroverlast, aangezien ten noorden van zijn perceel eveneens de grond zal worden opgehoogd in verband met	5.1 Achter de woning van Inspreker is een strook van 2 meter gereserveerd waarin een water afvoerende voorziening zal worden getroffen in de vorm van een drainkoffer die aansluit op de nabij gelegen sloot. Op deze wijze kan inspreker zijn hemelwater kwijt en stroomt er geen hemelwater vanuit de omgeving naar zijn perceel.

	geplande woningbouw. 5.2 Het bevreemd inspreker dat in het voorontwerp bestemmingsplan alleen in het zuidelijk deel van het bestemmingsplan deze watergang is ingetekend en in het noordelijk deel geen watergang is ingetekend. In het noordelijk deel is, vanwege de lage ligging, volgens inspreker een watergang hard nodig om het water goed af te voeren. In het kader van de afwatering is het voor inspreker niet te verklaren dat bij de bestaande percelen op -0,5/ +0,5 NAP wel een watergang zal worden aangelegd en dat bij zijn perceel op -1,09 NAP geen watergang zal worden aangelegd. 5.3 Inspreker verwijst vervolgens naar de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan “Het Nieuwe Water”.	5.2 In het noordelijke deel is een andere manier bedacht om het waterprobleem op te Lossen. Zie voor oplossing de beantwoording bij 5.1. 5.3 Het is onduidelijk met welke reden inspreker wijst op de uitspraak van de Raad van State. Na de vaststelling van door de raad van het bestemmingsplan “Het Nieuwe Water” is uit nader onderzoek gebleken dat de woning als gevolg van waterpeilstijging niet kon worden gehandhaafd. Voor wat betreft het bestemmingsplan Het Nieuwe Water heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat de aanduiding ‘in te passen woonfunctie’ niet strookt met het mogelijk niet handhaven van de woning. Gelet op een onzorgvuldige voorbereiding heeft de Raad van State dit beroep gegrond verklaard. In het bestemmingsplan Waelpolder hebben de gronden van inspreker de bestemming “Wonen”, zoals alle bestaande woningen in het plangebied. De situatie als bij het bestemmingsplan “Het Nieuwe Water” doet zich nu niet voor. Het gaat om een heel ander plan met een ander waterhuishoudkundigplan. Zoals in de beantwoording van 5.1 is aangegeven, zal ervoor worden gezorgd dat het perceel van inspreker geen wateroverlast als gevolg van Waelpolder zal ondervinden.
--	---	---

	5.4 Inspreker heeft voorts bezwaar tegen de bouw van het appartementencomplex, welke ten zuidwesten van zijn locatie staat ingepland. Zijn verwachting is dat het appartementengebouw een dusdanige schaduwwerking zal hebben dat dit grote mate invloed heeft op het rendement van de zonnepanelen, welke thans op de hobbykas gelegen zijn. Tevens stelt inspreker dat de bewoners van der woontoren zo zijn tuin in kunnen kijken. 5.5 In het perceel van inspreker is een trafo station gelegen van Westland Infra als mede een rioolpompstation en een kastje van de Caiway. Graag zou inspreker zien dat dit trafostation verwijderd zal worden en vervangen voor een trafostation elders in het gebied. Daarnaast heeft het de voorkeur dat het rioolpompstation en het kastje van de caiway eveneens worden verplaatst. 5.6 In het verkeersonderzoek wordt gemeld dat de Poelkade alleen voor bestemmingsverkeer bedoeld is. Inspreker geeft aan hier weinig van te merken. Voorts geeft hij aan dat de bewoners van de Poelkade nooit zijn betrokken bij het verkeersonderzoek en lijkt het er op dat één en ander alleen van achter het bureau beoordeeld is. Inspreker merkt op dat er veel sluipverkeer over de Poelkade (en Boomgaardspad) rijdt, daarnaast wordt er vaak hard gereden over de Poelkade.	5.4 De woning van inspreker is op ruim 58 meter van het toekomstige appartementencomplex gelegen. Zoals ook valt op te maken uit de bezonningsstudie, die als bijlage bij het voorontwerp bestemmingsplan is gevoegd, is er geen maar geen onaanvaardbare schaduwhinder op de woning van inspreker. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 6. Gelet op de afstand tussen de woning van inspreker is er geen reden om onevenredige aantasting van de privacy aan te nemen. 5.5. Westland Infra gaat trachten alle trafo's langs de Poelkade op te nemen in het nieuwe netwerk van de nieuwbouwwijk. Wij achten de kans groot dat dat voor alle trafo's gaat lukken. Ook voor deze trafo wordt gekeken naar de mogelijkheden. De rioolpomp en het kastje van Caiway blijven hoogstwaarschijnlijk staan. 5.6 Uit tellingen van juli/augustus 2020 blijkt dat op de Poelkade en het Boomgaardspad de intensiteiten van gemotoriseerd verkeer erg laag zijn voor dit type weg. Op vergelijkbare erftoegangswegen met dit wegprofiel, zijn namelijk 2000 motorvoertuigen per etmaal toelaatbaar en er reden gemiddeld zo'n 450 motorvoertuigen per werkdag over de Poelkade en zo'n 800 motorvoertuigen per werkdag op het Boomgaardspad. De meting is tijdens de coronaperiode uitgevoerd, dit betekent dat de gemeten intensiteiten wat lager kunnen zijn dan onder 'normale
--	--	--

		omstandigheden', al zullen de intensiteiten onder normale omstandigheden ook ruim onder de toelaatbare waarde liggen. Ook zullen de toekomstige verkeersintensiteiten op deze weg de toelaatbare waarde niet overschrijden, zie hiervoor 'Herziening verkeersrapportage Waelpolder 8 maart 2021 006134.20200323.R1.06'. Verder blijkt uit de metingen dat er niet structureel te hard gereden wordt op deze wegen. De gereden snelheid van 85 procent van de weggebruikers op de Poelkade lag rond de 40km/u en op het Boomgaardspad lag de gereden snelheid van 85 procent van de weggebruikers op 32km/u. Omdat op beide wegen 60 km/u gereden mag worden, ligt de gereden snelheid ver onder de maximum toegestane snelheid.
	5.7 Voorts vreest inspreker voor schade aan zijn woning tijdens de bouw.	5.7 Indien sprake is van schade als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden, is in beginsel degene die de schade daadwerkelijk heeft veroorzaakt, daarvoor aansprakelijk. Dat is de uitvoerder van de werkzaamheden of zijn/haar opdrachtgever. Om te kunnen constateren of er schade is als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden is het noodzakelijk om de staat van bestaande bouwwerken vast te leggen zoals deze is vóór aanvang van de werkzaamheden. Dit onderzoek wordt door de uitvoerder verricht en vastgelegd in een zogenaamde nulmeting. Hierbij wordt rekening gehouden met alle reeds bestaande schade, zettingen, scheurvorming etc. Mocht er na de opname schade ontstaan, dan is de nulmeting een middel om aan te tonen dat er schade is ontstaan. Eventuele schade als gevolg van graaf en heiwerkzaamheden kunnen op basis daarvan worden verhaald bij de uitvoerder. Dit onderzoek vindt niet plaats in het kader van de ruimtelijke procedure.

		5.8 Ten slotte wil inspreker in de toekomst op zijn perceel een tweede woning bouwen voor één van zijn kinderen. Inspreker verzoekt de gemeente om deze mogelijkheid meteen in het bestemmingsplan mee te nemen.	5.8 Als inspreker in de toekomst een tweede woning op zijn perceel wil realiseren, dan moet hij hiervoor afzonderlijk een omgevingsvergunning of een bestemmingsplan aanvragen. Hij zal het plan daarvoor nader moeten uitwerken en de nodige onderzoeken moeten verrichten. Daaraan voorafgaand zal inspreker medewerking van de gemeente moeten verkrijgen. Daarvoor is de enkele opmerking, dat hij een tweede woning op zijn perceel wil realiseren, onvoldoende.
10.	Inspreker 6	6.1 Inspreker geeft aan dat de ontsluiting in Waelpolder gevaarlijk en ontoereikend is. 6.2 Volgens inspreker is zowel de woontoren als de overige hoogbouw van 6 tot 7 lagen niet passend binnen het plan en binnen de richtlijnen voor hoogbouw binnen de gemeente Westland.	6.1 De toekomstige verkeersintensiteiten van de wegen binnen het plangebied van Waelpark blijven onder de toelaatbare bovengrens van 6.000 motorvoertuigen per etmaal voor erftoegangswegen, zoals vastgelegd in het Westlands Verkeer en Vervoerplan, voor meer informatie zie 'Herziening verkeersrapportage Waelpolder 8 maart 2021 006134.20200323.R1.06'. Verder wordt de ontsluiting ingericht conform Duurzaam Veilig. 6.2 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel en de beantwoording van 2.2.
11.	Inspreker 7	7.1 Inspreker vraagt of de knotwilgen aan de Nieuwe Vaart en de Poelkade behouden blijven in verband met het karakter en als foerageergebied voor vleermuizen.	7.1 Uit het vleermuizen onderzoek, dat als bijlage 12 bij het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, blijkt het volgende. De watergang de Nieuwe Vaart wordt gebruikt als vliegroute door gewone dwergvleermuis. Gezien het lage aantal (3) waargenomen vleermuizen betreft het hier géén essentiële vaste vliegroute. De watergang de Nieuwe Vaart betreft géén essentiële vliegroute of essentieel foerageergebied voor vleermuizen. Wel is het mogelijk dat het aantal vleermuizen die wél gebruik maken van de watergang

		en opgaand groen langs de Nieuwe Vaart hinder ondervinden van de geplande werkzaamheden. De watergang de Nieuwe Vaart aan de westzijde en de Poelwatering aan de oostzijde worden minimaal aangetast door de werkzaamheden. Tevens wordt er een groene ecologische zone gerealiseerd door het plangebied heen, met een groot waterrijk gedeelte aan de westzijde langs de Nieuwe Vaart. Het aanwezige groen, bestaande uit grote treurwilgen, Italiaanse populieren en schietwilgen, aan deze zijde blijft naar alle waarschijnlijkheid geheel behouden. Op termijn biedt de ecologische zone nieuw foerageergebied en mogelijke vliegroutes voor vleermuizen. Wel dient rekening gehouden te worden met de inrichting van wegen en ontsluiting, verlichting en (openbaar) groen langs de Nieuwe Vaart, Poelwatering en de nieuwe ecologische zone.	7.2 Het betreffende gebouw wordt gerealiseerd binnen Woongebied 3. Dit gebouw komt te liggen op ruim 350 meter afstand van de woning van inspreker. In de bij het voorontwerp bestemmingsplan gevoegde bezonningsstudie staat opgenomen dat het gebouw niet leidt tot schaduw hinder op de reeds bestaande woningen in Dijkkerwaal en de te realiseren woningen. Ook uit het nadere bezonningsonderzoek naar de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 6. Tussen de woontoren en de te realiseren woningen ligt de ecozone en tussen de woontoren en de woning van
--	--	---	--

			inspreker liggen een aantal rijen woningen, de nieuw aan te leggen boezemverbinding. Deze heeft aan de kant van Dijckerwaal tevens een ecologische zone.
12.	Inspreker 8 <i>Stichting huurders voor wonen Wateringen</i>	8.1 Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan Waelpolder geen recht doet aan de gemaakte afspraken in december 2020 met de Gemeente Westland, woningcorporaties en huurdersorganisaties om op ontwikkellocaties 30% sociale huur te borgen.	8.1 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 4.2.
13.	Inspreker 9	9.1 Inspreker woont in Dijckerwaal tegenover de geplande woontoren. Tijdens de aankoop van deze woning is door de makelaar en ONW aangegeven dat er aan de overzijde van de woning een woonwijk met voornamelijk grondgebonden woningen zou komen met hier en daar gestapelde woningen van 3 à 4 bouwlagen en niet een gebouw met 16 bouwlagen. 9.2 Inspreker vindt een gebouw met 16 bouwlagen niet passen binnen de gemeente Westland. 9.3 Inspreker verwacht last te krijgen van windhinder als gevolg van het gebouw. 9.4 Inspreker is van mening dat indien het gebouw hoger wordt dan 4 tot 5 lagen er nader onderzoek moet plaatsvinden naar bijvoorbeeld windhinder, parkeren en stikstof, aangezien hij van mening is dat het gebouw nog niet in de onderzoeken is meegenomen.	9.1 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.1. 9.2 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.2. 9.3 Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 7. 9.4 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.4.
14.	Inspreker 10 <i>Vereniging voor Arcade huurders</i>	10.1 Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan Waelpolder geen recht doet aan de gemaakte afspraken in december 2020 met de Gemeente Westland, woningcorporaties en huurdersorganisaties om op ontwikkellocaties 30% sociale huur te borgen.	10.1 Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 4.2.

15.	Inspreker 11	11.1 Inspreker geeft aan dat de toezeggingen - om sluipverkeer te voorkomen en om de Nieuwe Vaart zijn karakter te laten behouden - in de commissievergadering van 4 september 2019 en de raadsvergadering van 18 september 2019 over het bestemmingsplan niet zijn nagekomen in het bestemmingsplan Waelpolder. De toezegging luiden als volgt: - alleen deze woonwijk wordt op die weg (Nieuwe Vaart) aangesloten; - er komen niet meer woningen op dit weggetje; - het is niet de bedoeling om het volgende plan op dit weggetje aan te sluiten, zodat er niet nog meer woningen op dit weggetje worden aangesloten; - we gaan ervan uit dat het zo gebeurt en dat we die mensen niet in de kou laten staan.	11.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 5 van het algemene deel.
16.	Inspreker 12	12.1 In het plan worden meer woningen gebouwd (van 560 naar 720). Dit is tegen de gemaakte afspraken in. 12.2 Inspreker is ter plaatse komen wonen met het idee in een groene waterrijke omgeving te gaan wonen.	12.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie paragraaf 3 van het algemene deel. 12.2 Het bestemmingsplan Waelpolder voorziet nog steeds in een plan voor een groene waterrijke omgeving. De hoofdstructuur voor groen en water zijn op de verbeelding aangegeven. Verder is in de regels opgenomen dat - naast de bestemde groen en ecozone - 7 m² groen per woning moet worden gerealiseerd. De woningdichtheid wordt - als gevolg van de vraag aan betaalbare woningen – verdicht. De beoogde ontwikkeling biedt veel ruimte voor groen en water. Indien Inspreker meent schade van het bestemmingsplan te ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging. 12.3 In het voorontwerpbestemmingsplan is een

		12.3 In de concept tekeningen was altijd nog een groenstrook achter zijn woning ingetekend. Alleen kwam er wel een weg vlak langs te lopen. Het groen stond aan beide kanten nog ingetekend. 12.4 Inspreker is het er niet mee eens dat er schuin achter zijn woning een appartementencomplex met 7 bouwlagen kan worden gerealiseerd, terwijl er altijd is gecommuniceerd dat rekening zal worden gehouden met de bestaande woningen.	groenbestemming van circa 350 m² achter het perceel van inspreker opgenomen. 12.4 Circa 30 meter schuin achter Poelkade 18 komt een appartementengebouw van 5 bouwlagen en niet van 7 bouwlagen. Voor de hoogbouw binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een bezonningsonderzoek verricht blijkt dat appartementengebouw niet leidt tot een onaantvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie hiervoor de beantwoording in het algemene deel onder 6.
17.	Inspreker 13	13.1 Inspreker vindt de woontoren niet passend in de omgeving. Volgens inspreker is in de Omgevingsvisie opgenomen dat slechts tot 5 lagen mag worden gebouwd. Inspreker is van mening dat dit bestemmingsplan in strijd is met de omgevingsvisie. Zeker gelet op de omstandigheid dat er maar 32 woningen in de toren worden gebouwd, rechtvaardigt dit de hoogte niet volgens inspreker. Hiervoor verwijst inspreker naar de Vlindertuin waarin appartementencomplexen met een lagere hoogte worden gebouwd met een gelijkwaardige hoeveelheid woningen.	13.1 Zie voor de beantwoording van de reactie de beantwoording onder 2.2.
18.	Inspreker 14	14.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 14.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 14.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	14.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 14.2 Ten tijde van het voorontwerp werd de vormvrije m.e.r.-beoordeling nog opgesteld. Er is inmiddels een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Wij hebben hierover een besluit genomen en de vormvrije m.e.r. zal ter inzage worden gelegd. Zienswijzen hiertegen kunnen tegen het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend. 14.3 Het historisch vooronderzoek ontbrak inderdaad, omdat er nog aanvullende onderzoeken werden verricht zijn deze nog niet bij het voorontwerp als bijlagen

		14.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 14.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 14.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 14.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	gevoegd. Deze onderzoeken zijn wel als bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. 14.4 Voor Rijnvaart is met de raad afgesproken dat er maximaal 10 woningen worden ontsloten via de Nieuwe Vaart binnen het bestemmingsplan Rijnvaart. De andere woningen dienen via de Nerts te rijden. Vervolgens links af te slaan richting de Fluwijn. De huidige bewoners van de Nieuwe Vaart in Waelpolder kunnen ook gebruikmaken van de Nieuwe Vaart. Nieuwe bewoners echter niet. 14.5 Uiteraard moeten de woningen bereikbaar zijn voor hulpdiensten. Dit is geregeld in het Bouwbesluit. Bij de omgevingsvergunningaanvraag wordt hierop getoetst. Het bestemmingsplan sluit een goede bereikbaarheid van hulpdiensten in ieder geval niet uit. 14.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 14.7 In alle bestemmingsplannen binnen de gemeente Westland is een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot parkeren opgenomen om te borgen dat er voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de functies die worden gerealiseerd. In artikel 23.4 van de planregels is middels een voorwaardelijke verplichting het gebruik van de gronden slechts toegestaan als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Hieraan zal dan ook worden getoetst bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van het complex. Hiermee is geborgd dat er te zijner
--	--	--	---

		14.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 14.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 14.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	tijd voldoende parkeergelegenheid zal zijn. Voor deze fase in de planvorming is aangegeven dat parkeren - gelet op de huidige parkeerdruk - geen belemmering vormt voor de ontwikkeling. 14.8 Ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan waren de plannen ter plaatse nog niet helemaal duidelijk. Inmiddels is er meer duidelijkheid en zullen de woningen aan de Nieuwe Vaart 11 en 13 in het Woongebied 2 worden opgenomen, zodat hier ter plaatse ook ontwikkelingen zullen plaatsvinden. Aan de Nieuwe Vaart zullen grondgebonden woningen worden gerealiseerd. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. 14.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 14.10 Wij zijn van mening mede - gelet op hetgeen in paragraaf 4 van het algemene deel is opgenomen - dat een appartementencomplex op onderhavige locatie aanvaardbaar is. Indien Inspreker meent schade van het bestemmingsplan te ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een
--	--	---	--

		14.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere invulling van het gebied te hebben. 14.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord via de website te hebben gekregen. 14.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging. 14.11 De inspraakperiode is voorbij. Van mei 2019 tot en met september 2019 heeft er een participatietraject plaatsgehad bestaande uit: • een informatieavond op 11 april 2019; • een workshop Wonen op 9 mei 2019; • een workshop Groen op 13 juni 2019; • een informatieavond op 4 juli 2019. Omwonenden, omliggende bedrijven en toekomstige bewoners waren aanwezig op de informatieavond van 4 juli 2019 en geïnteresseerden konden zich opgeven voor de workshops. De indeling van het plangebied, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, wijzigt op een aantal punten, maar niet op de hoofdstructuur (ligging ecozone, ontsluiting en indeling groen en water). Hier is geen inspraak meer op mogelijk. 14.12 De beantwoording van de vragen, die zijn gesteld tijdens de informatieavond, zijn inmiddels online gezet en zijn terug te vinden op en terug te vinden via: https://waelpolder.nl/faq-wael 14.13 Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en valt buiten deze ruimtelijke procedure.
19.	Inspreker 15	15.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven.	15.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1.

	15.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 15.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 15.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 15.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 15.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 15.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 15.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 15.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen;	15.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 15.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 15.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 15.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 15.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 15.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 15.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 15.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
--	--	---

		- het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 15.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 15.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere invulling van het gebied te hebben. 15.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 15.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	15.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 15.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 15.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 15.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
20.	Inspreker 16	16.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 16.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 16.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 16.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het	16.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 16.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 16.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 16.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.

	verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 16.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 16.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 16.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 16.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 16.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 16.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen.	16.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 16.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 16.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 16.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 16.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 16.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10.
--	---	---

		16.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 16.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 16.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	16.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 16.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 16.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
21.	Inspreker 17	17.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 17.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 17.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 17. Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 17.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 17.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting.	17.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 17.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 17.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 17.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 17.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 17.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6.

	17.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 17.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 17.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 17.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 17.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 17.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 17.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	17.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 17.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 17.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 17.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 17.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 17.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12.
--	--	---

			17.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
22.	Inspreker 18	18.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 18.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 18.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 18.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 18.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 18.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 18.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 18.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 18.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot:	18.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 18.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 18.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 18.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 18.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 18.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 18.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 18.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 18.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.

		- het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 18.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 18.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 18.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 18.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	18.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 18.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 18.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 18.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
23.	Inspreker 19	19.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 19.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 19.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken.	19.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 19.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 19.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3.

	19.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 19.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 19.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 19.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 19.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 19.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd.	19.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 19.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 19.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 19.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 19.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 19.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
--	--	---

		19.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 19.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 19.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 19.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	19.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 19.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 19.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 19.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
94.	Inspreker 20	20.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 20.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 20.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 20.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 20.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten.	20.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 20.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 20.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 20.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 20.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5.

	20.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 20.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 20.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 20.9. Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 20.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 20.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 20.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen.	20.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 20.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 20.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 20.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 20.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 20.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 20.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12.
--	---	---

		20.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	20.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
25.	Inspreker 21	21.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 21.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 21.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 21.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 21.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 21.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 21.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 21.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden.	21.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 21.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 21.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 21.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 21.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 21.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 21.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 21.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8.

		21.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 21.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 21.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 21.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 21.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	21.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 21.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 21.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 21.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 21.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
26.	Inspreker 22	22.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 22.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.	22.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 22.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2.

	22.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 22.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 22.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 22.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 22.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 22.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 22.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden	22.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 22.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 22.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 22.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 22.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 22.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 22.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
--	---	---

		woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 22.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 22.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 22.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 22.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	22.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 22.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 22.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 22.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
27.	Inspreker 23	23.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 23.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 23.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 23.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur.	23.1 Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de beantwoording bij 7.1. 23.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 23.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 23.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.

	23.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 23.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 23.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 23.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 23.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 23.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 23.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	23.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 23.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 23.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 23.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 23.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 23.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 23.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.
--	---	---

		23.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 23.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	23.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 23.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
28.	Inspreker 24	24.1 Inspreker stelt voor om de ecozone langs de Nieuwe Vaart rechtdoor te trekken en het appartementengebouw meer in lijn te trekken met de overige appartementengebouwen. 24.2 Inspreker stelt voor om het appartementengebouw tot 4 bouwlagen te reduceren.	24.1 Het plan zoals het er nu ligt is niet meer onderhevig aan inspraak en is op deze wijze in procedure gebracht. Dit plan is onderbouwd met onderzoeken en op stedenbouwkundige aspecten beoordeeld. Er is op dit moment in de procedure geen ruimte voor de beoordeling van naar voren gebracht en niet nader onderbouwd voorstel. 24.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel.
29.	Inspreker 25	25.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 25.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 25.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 25.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van	25.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 7.1. 25.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 25.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 25.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4.

	30 km per uur. 25.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 25.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 25.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst. 25.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 25.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 25.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 25.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben.	25.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 25.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 25.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7. 25.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 25.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 25.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 25.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11.
--	---	---

		25.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 25.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	25.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 25.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
30.	Inspreker 26	26.1 Inspreker wil de garantie dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart behouden blijven. 26.2 Er ontbreekt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. 26.3 Bij het voorontwerp ontbreken de bodemonderzoeken. 26.4 Inspreker geeft aan dat in het verleden de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat het doodlopende weggetje langs de Nieuwe Vaart slechts door 12 auto's zou worden gebruikt. Door de weg door te trekken ondervindt inspreker meer overlast van het verkeer. Inspreker vraagt of er nog plannen zijn voor een verkeersluwe Nieuwe Vaart, waarbij de auto te gast is op een als wandel- en voetpad ingerichte weg met een maximum snelheid van 30 km per uur. 26.5 Inspreker vraagt zich af of het plan voldoet aan de richtlijnen voor bereikbaarheid van hulpdiensten. 26.6 Inspreker vreest overlast van de koplampen die de wijk uitkomen. Inspreker vraagt om duidelijkheid over de rijrichting. 26.7 Inspreker vraagt om duidelijkheid over parkeren en hoe hierop wordt getoetst.	26.1 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 7.1. 26.2 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.2. 26.3 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.3. 26.4 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.4. 26.5 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.5. 26.6 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.6. 26.7 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.7.

		26.8 Inspreker vraagt of de Nieuwe Vaart 11 en 13 buiten het bestemmingsplan worden gehouden. 26.9 Inspreker is van mening dat de gestapelde woningbouw met 6 bouwlagen erg dicht op de Braillestraat komt te staan. Dat leidt volgens inspreker tot: - het ontnemen van uitzicht; - het ontnemen van privacy; - insluiting van de woningen aan de Braillestraat door enerzijds industrie en gestapelde woningen; - het heeft negatieve invloed op onze woningwaarde; - het toenemen van de verkeersbewegingen op de nieuwe vaart. Inspreker verwacht overlast van industrie enerzijds, de gestapelde woningbouw en hinder van verkeer anderzijds. Inspreker vraagt om een invulling van het gebied waarbij er wel grondgebonden woningen als buffer aan de Nieuwe Vaart kunnen worden gerealiseerd. 26.10 Inspreker wil dat de gestapelde bebouwing van 6 bouwlagen tegenover zijn/haar woning wordt teruggebracht in hoogte. Anders geeft inspreker aan een planschadeverzoek in te dienen. 26.11 Inspreker geeft aan in het kader van participatie een andere Invulling van het gebied te hebben. 26.12 Inspreker geeft aan vragen te hebben gesteld tijdens de informatie avond, maar nog geen antwoord vis de website te hebben gekregen. 26.13 Inspreker verzoekt om concrete antwoorden op de vragen die zijn gesteld tijdens de informatie avond en in brieven en e-mails naar het omgevingscontactcentrum.	26.8 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.8. 26.9 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 4 van het algemene deel. 26.10 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.10. 26.11 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.11. 26.12 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.12. 26.13 Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording bij 14.13.
31	Inspreker 27	27.1 Inspreker geeft aan dat de komst van de nieuwe woningen een aantasting van zijn privacy betekenen. Vervolgens stelt inspreker dat de bouw van de nieuwe woningen ertoe leidt dat zijn	27.1 De woningen die zijn gelegen in de nabijheid van de woning van inspreker zijn bestemd voor vrijstaande woningen en 2/1kapwoningen. Tussen bestaand en

		zonnepanelen onvoldoende zonlicht krijgen. Inspreker is ten slotte van mening dat hij op grond van gewoonterecht vanuit zijn huidige woonsituatie recht heeft op vrij uitzicht.	nieuw ligt een sloot. Het is aannemelijk dat de tuinen van de nieuwbouw grenzen aan de sloot. In de regels van het bestemmingsplan Waelpolder is opgenomen dat de afstand tussen de nieuwe woningen en de zijdelingse perceelgrens minimaal 3 meter moet bedragen en de afstand tussen de achtergevel en de achterste perceelgrens minimaal 8 meter moet bedragen. Verstoring van privacy is dan ook zeer beperkt gezien het programma. Wij zijn dan ook van mening dat er geen onevenredige aantasting van de privacy plaatsvindt. Gelet op de vaste lijn in jurisprudentie van de Afdeling is er geen recht op vrij uitzicht. Er is in onderhavige situatie geen sprake van verminderde lichtinval dan wel bezonning als gevolg van de nieuwe woningen. Gelet hierop wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling niet tot een onaanvaardbare woonsituatie zal leiden (ECLI:NL:RVS:2018:1780). Daarbij is het van belang dat de woning naast een gebied, waar al ontwikkelingen waren beoogd en planologisch mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Het Nieuwe Water, waarbij een woonsituatie die vrij is van enige inkijk nu eenmaal niet kan worden gegarandeerd. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geen blijvend recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5649).
32	Inspreker 28 Cees advocaten namens Boal systemen B.V. en BOAL Poly Systems B.V.	28.1 Inspreker geeft aan dat zijn bedrijf valt in de milieucategorie 3.2 heeft en dat daarbij een richtafstand van ten minste 100 meter hoort. Uit tekeningen die hij tot zijn beschikking heeft blijkt dat de te realiseren woningen dichterbij worden gebouwd. Inspreker is van mening dat onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden om te kunnen uitsluiten dat er geen beperkingen in de bedrijfsvoering van inspreker te voorkomen.	28.1 De dichtstbij gelegen woningen in Waelpolder zijn gelegen op een grotere afstand dan 100 meter van het bedrijf. Dit komt overeen met de richtafstand van de VNG. De woningen aan de Braillestraat liggen op kleinere afstand dan de nieuw te bouwen woningen en zijn daarmee aan te merken als de maatgevende woningen.

--	--	--	--

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN WAELPOLDER

	Instantie	Reactie	Beantwoording
1.	Provincie ZH	a. De provincie wil geen nieuwe reguliere detailhandel buiten de kernen en wil uitsluiten dat deze binnen het plangebied kan ontstaan. De provincie wil daarom dat een metrage van maximaal 200 m2 in de begripsbepaling opgenomen wordt.	a. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft overleg met de provincie plaatsgevonden en is de functie ondergeschikte detailhandel uit de definitie Maatschappelijke voorzieningen verwijderd. Het begrip Maatschappelijke voorzieningen is nu als volgt in het bestemmingsplan opgenomen: “Educatieve voorzieningen, gezondheidszorg, onderwijsvoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van kinderopvang, bejaardentehuizen, zorgwoningen en andere zorginstellingen en voorzieningen ten behoeve van de openbare dienstverlening, alsmede ondergeschikte horeca bij en ten dienste van deze voorzieningen. De ondergeschikte horeca staat uitsluitend open voor degenen die primair komen voor de hoofdfunctie en is zowel functioneel als naar oppervlakte en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt aan de hoofdfunctie. Horeca mag zelfstandig plaatsvinden indien het primair een maatschappelijk en/of educatief doel dient al dan niet in combinatie met een zorgcomponent.”
2.	Reclamant 2	a. Reclamant voert aan dat een bouwhoogte van 50 meter nog nergens in het Westland voorkomt en ook - volgens reclamant – niet passend is in de omgeving.	a. De woontoren in het zuidwesten van het plangebied is gepositioneerd op een unieke en betekenisvolle plek: de “hoek” van het plangebied, waar twee boezemvaarten bij elkaar komen en naast de ecologische zone. Boezemvaarten zijn de dragers van het Westland. Daar wordt een nieuwe drager aan toegevoegd namelijk de ecologische zone tot aan de kust. Ten slotte markeert dit punt de historische loop van de Atlantic Wall. Ruimtelijk onderscheidt de landmark zich door hoogte, slankheid en positie. Het uitgangspunt is dat er woontoren van zestien lagen hoog wordt gerealiseerd. De toren is gepland aan de zuidwestpunt van Waelpolder. Dit is de beste plek binnen het plangebied, dat wil zeggen de plek die de minste hinder geeft. Het gebouw is nadrukkelijk bedoeld voor appartementen in het luxe segment. Juist het uitzicht over het Westland en de kust/zee, maken deze woningen tot een uniek product. Op een relatief beperkte

		b. Reclamant geeft aan dat op dit moment al duidelijk moet zijn welke afschermende maatregelen er getroffen zouden moeten worden. Volgens reclamant zou er vooraf een windhinder/gevaar onderzoek moeten worden uitgevoerd en eventuele maatregelen moeten gedetailleerd worden vastgelegd in het bestemmingsplan.	oppervlakte wordt het mogelijk deze doelgroep te bedienen. Hierdoor blijft er meer ruimte over binnen Waelpolder om betaalbare woningen te realiseren. Overigens is in de Omgevingsvisie aangegeven dat binnen Waelpark een hoogte van meer dan 10 lagen mogelijk is, als voldaan wordt aan een goed geborgde kwalitatieve openbare ruimte. b. Voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een windonderzoek verricht. Er is dus ook voor de woontoren in het zuidwesten een windklimaatonderzoek verricht. Uit dit onderzoek komt naar voren dat het gebied met bebouwing voor wat betreft het aspect wind erop vooruitgaat. In de bestaande (zonder bebouwing) situatie is er sprake van een matig tot slecht windklimaat. In de situatie dat volgens de maximale bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan en in de uitgewerkte geplande situatie wordt gebouwd, is er sprake van een matig tot goed windklimaat. In het windklimaatonderzoek wordt uitgegaan van een kale vlakte zonder bebouwing of beplanting. Het windklimaat wordt binnen de bestemming Natuur en Groen verbeterd door het planten van struiken en bomen. Rond de hoogbouw in het zuidwesten kan op dit moment geen goed beeld worden geschetst, aangezien nog niet precies duidelijk is hoe het plan eruit zal zien. Uit de resultaten van het windklimaatonderzoek komt naar voren dat een woontoren met afschermende maatregelen ter plaatse mogelijk is. Voorbeelden hiervan zijn het plaatsen van schermen of een in de gevel terugliggende situering van gebouwentrees. Hiermee is het bestemmingsplan uitvoerbaar. Welke afschermende maatregelen er precies moeten worden getroffen is afhankelijk van de daadwerkelijke vorm en hoogte van de woontoren. Deze zijn nu nog niet duidelijk. Binnen de bestemming Woongebied - 3 is in de planregels een bepaling opgenomen dat voor een gebouw met een bouwhoogte van 30m of hoger bij de omgevingsvergunningaanvraag voor het bouwen middels een
--	--	---	---

			windklimaatonderzoek moet worden aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar windklimaat.
3.	Reclamant 3	a. Reclamant voert aan dat een bouwhoogte van 50 meter nog nergens in het Westland voorkomt en ook - volgens reclamant – niet passend is in de omgeving. b. Reclamant geeft aan dat op dit moment al duidelijk moet zijn welke afscherpende maatregelen er getroffen zouden moeten worden. Volgens reclamant zou er vooraf een windhinder/gevaar onderzoek moeten worden uitgevoerd en eventuele maatregelen moeten gedetailleerd worden vastgelegd in het bestemmingsplan.	a. Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording bij reclamant 2.a. b. Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording bij reclamant 2.b.
4.	Reclamant 4	a. Volgens reclamant is in paragraaf 5 van de nota van beantwoording van de inspraakreacties een verkeerde voorstelling gemaakt van de toezegging die wethouder Snijders en wethouder Gardien hebben gedaan over de ontsluiting van Waelpolder. Hierdoor worden er toch een aantal woningen ontsloten op de Nieuwe Vaart.	a. In de commissie Ruimte is afgesproken dat er maximaal 10 woningen op de Nieuwe Vaart in Rijnvaart ontsluiten. Hierdoor wordt ook het verkeer dat over de Nieuwe Vaart rijdt beperkt. Ontsluiting van de rest van de wijk verloopt via de Nerts. Dit geldt hetzelfde voor de woningen die worden gebouwd in Waelpolder. De woningen die op veld 3 (Kassenova worden gebouwd, worden direct op de Nerts ontsloten. Er is echter nooit toegezegd dat er geen verkeer over de Nieuwe Vaart in Waelpolder zou worden ontsloten.

				
5.	Reclamant 5	a. Reclamant stelt dat in het waterhuishoudkundigplan Waelpark in paragraaf 2.4 aangeeft dat de grondwaterstand kan oplopen tot -1,10 NAP in het centrale gedeelte tot circa -0,70 NAP langs de lintbebouwing aan de boezem. Reclamant geeft aan dat het maaiveld van zijn kasje is gelegen op -1,10 NAP waardoor zijn kas kan onderlopen met grondwater. b. Voorts wijst reclamant op paragraaf 3.2 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat ontwateringsdieptes bereikt dienen te worden zonder het toepassen van drainage. Reclamant geeft aan dat hem wel deze oplossing wordt geboden door ONW, terwijl dit niet in het gemeentelijk beleid past.	a. Het perceel van reclamant is gelegen aan de Poelkade tegen de waterkering aan. Voor dit perceel zal een water afvoerende voorziening in de vorm van een watergang worden gerealiseerd. Zie verder de beantwoording van deze zienswijze onder c. b. De genoemde ontwateringseis geldt voor nieuwbouw, niet voor bestaande woningen en opstallen. Dat is een situatie die in het verleden zo gecreëerd is.	

		c. Reclamant stelt dat in paragraaf 4.3 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark is opgenomen dat voor een goede afwatering van de percelen langs de oostzijde van de polder een watergang wordt aangelegd. Reclamant stelt dat dat hier in zijn situatie aan voorbij wordt gegaan. d. Vervolgens verwijst reclamant naar paragraaf 4.4 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark. Hierin is opgenomen dat het uiteindelijke watersysteem voldoende berging moet bevatten en moet bijdragen aan een goede ontwatering van de percelen. Reclamant heeft het gevoel dat hier in zijn situatie aan voorbij gegaan wordt. e. Reclamant wijst op paragraaf 4.6 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark waarin is opgenomen dat de daadwerkelijke opbolling naar verwachting hoger is. Reclamant is van mening dat er daardoor des te meer reden is om achter zijn perceel een watergang aan te leggen. f. Reclamant verwijst naar paragraaf 4.10 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark, waarin is opgenomen dat	c. In het waterhuishoudingsplan staat: <i>“Voor een goede afwatering van deze percelen wordt langs de oostzijde van de polder een watergang aangelegd. De grondwaterstand van deze percelen staat voornamelijk onder invloed van de hoger boezem (NAP -0,43 m)”</i>. Naar aanleiding van deze zienswijze zal aan de wens van reclamant worden tegemoetgekomen in de zin dat achter zijn perceel een watergang zal worden gerealiseerd. Achter de woning van reclamant is een strook grond gereserveerd, waarin de watergang zal worden gerealiseerd. Deze watergang is met een aanduiding op de planverbeelding opgenomen, zodat deze in het bestemmingsplan is geborgd. d. Het watersysteem bevat voldoende waterberging. Dit is te zien op de verhardings/waterbalanstekening in bijlage 47 bij de toelichting. Voor een goede ontwatering wordt achter het perceel van reclamant een watergang toegepast. e. Aan de wens van reclamant dat een watergang achter zijn perceel wordt gerealiseerd, wordt tegemoetgekomen. Zie verder de beantwoording van deze zienswijze onder c. f. Het hemelwater van de weg wordt niet naar het perceel van reclamant afgevoerd maar naar het oppervlaktewater, door middel van een hemelwaterriolering.
--	--	---	---

		moet worden voorkomen dat hemelwater van openbaargebied richting de tuinen en de woningen kan stromen. Reclamant heeft de indruk dat hier in zijn situatie weinig rekening wordt gehouden, aangezien volgens hem de weg dicht achter zijn perceel wordt aangelegd. g. Reclamant wijst op paragraaf 5.1 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark waarin wordt gesproken van het voorkomen van een hoger winterpeil door de inrichting van de polder. Reclamant is van mening dat het aanleggen van watergangen bij bestaande hiervan een onderdeel is. h. Reclamant verwijst naar hoofdstuk 6 (aanbevelingen) van het waterhuishoudkundigplan Waelpark en wijst erop dat hij geen drainage wil en dat dit volgens de gemeentelijke regels (paragraaf 3.2, bijlage 1 en bijlage 10 van het waterhuishoudkundigplan Waelpark) ook niet mag. Reclamant geeft aan dat zijn perceel mag worden opgehoogd, maar dan met behoud van de gebouwen, dezelfde inrichting en zonder kosten voor reclamant. i. Reclamant merkt naar aanleiding van bijlage 10 bij het waterhuishoudkundigplan Waelpark op dat de droogleggingsrichtlijn van het	g. Voor de start van de ontwikkeling worden de meeste watergangen gegraven (zowel ecozone als polderwatergang aan de oostzijde), waarmee het functioneren van de polder is gegarandeerd gedurende de ontwikkeling. Daarmee wordt ook een hoger winterpeil voorkomen. h. De regels waarnaar reclamant verwijst, gelden voor nieuwbouw en niet voor bestaande woningen. Aan de wens van reclamant dat een watergang achter zijn perceel wordt gerealiseerd, wordt tegemoetgekomen. Zie verder de beantwoording van deze zienswijze onder c. De exacte opbolling van het grondwater wordt nog nader onderzocht met een geohydrologisch onderzoek. Het huidige grondwaterpeil verandert niet door de mate van opbolling, aangezien het een bemalen polder blijft. Behoudens de eventuele stijging door de fluctuatie van het oppervlaktewater als gevolg van het zomer en winterpeil. i. Het waterhuishoudkundigplan is mede gebaseerd op de eisen van het Hoogheemraadschap van Delfland. En is ook door hen akkoord bevonden bij de bestemmingsplanprocedure.
--	--	---	--

		hoogheemraadschap hoger ligt dan die van de gemeente. j. Reclamant laat een aantal foto's zien van percelen gelegen aan de Poelkade, waaruit volgens hem de conclusie moet worden getrokken dat wanneer er geen afwateringssloot is of wordt aangelegd er voor die percelen wateroverlast zal ontstaan. k. Reclamant stelt dat er in de bezonningsstudie niets wordt gezegd over de zonnepanelen op grond. Reclamant stelt de gemeente aansprakelijk voor de gedeelde elektriciteitsopbrengst. l. Reclamant stelt geen duidelijk antwoord te hebben gehad of het trafohuis naast zijn huis buiten gebruik wordt gesteld.	j. Aan de wens van reclamant dat een watergang achter zijn perceel wordt gerealiseerd, wordt tegemoetgekomen. Zie verder de beantwoording van deze zienswijze onder c. k. De woning van reclamant is op ruim 58 meter van het toekomstige appartementengebouw gelegen. Zoals ook valt op te maken uit de bezonningsstudie, die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd, wordt voldaan aan de lichte TNO-norm. Daarmee ontstaat er geen onaanvaardbare schaduwhinder op de woning van reclamant. Reclamant wist dat het gebied achter zijn perceel zou worden ontwikkeld als woningbouwgebied. Door het aanleggen van de zonnepanelen op de kas aan de rand aan de achterzijde van zijn perceel heeft reclamant bewust het risico genomen dat er verminderde elektriciteitsopbrengsten zouden worden gegeneerd. Bovendien blijkt uit de bezonningsstudie dat er in april vanaf 18:00 uur en in er in juni vanaf 19:00 uur deels sprake is van schaduwwerking op de kas. De zonnepanelen zullen op dat tijdstip al niet meer zoveel elektriciteit opleveren, omdat de zon dan niet meer zo sterk is. Als reclamant meent schade van het bestemmingsplan te ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging. l. Dit betreft geen afweging die in het kader van dit bestemmingsplan een rol speelt. De gemeente gaat bovendien niet over het buitengebruik stellen van trafohuisjes. Westland Infra gaat trachten alle trafo's langs de Poelkade op te nemen in
--	--	--	---

		m. Reclamant stelt dat de verkeerstelling in juli/augustus 2020 niet representatief is. n. Reclamant beroept zich op schade als gevolg van bouwwerkzaamheden door het hoogheemraadschap aan het	het nieuwe netwerk van de nieuwbouwwijk. De onderhavige trafo wordt alleen verwijderd als deze voorziening meegenomen kan worden in het netwerk ontwerp van de elektra. Op dit moment zijn we nog niet zover dat Westland Infra dit kan berekenen. m. De verkeerstelling is gedaan tijdens de coronaperiode en zomervakantie. Hierdoor kunnen de intensiteitscijfers wat zijn onderschat. De invloed van de coronaperiode wordt echter vrij laag geschat voor deze periode. Zo geeft het CBS (https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/welvaart-in-coronatijd/mobiliteit) aan dat de landelijke intensiteit van het wegverkeer in weken 30 t/m 33 van 2020 tussen de 88 en 95% was ten opzichte van dezelfde periode in 2019. Verder zal er door de invloed van de zomervakantie ook minder verkeer op de weg zijn geweest ten opzichte van een periode daarbuiten. Omdat de intensiteiten tijdens de meting op de Poelkade (450 motorvoertuigen per werkdag) en het Boomgaardspad (800 motorvoertuigen per werkdag) echter dusdanig lager liggen ten opzichte van wat toelaatbaar is voor vergelijkbare erftoegangswegen met dit wegprofiel, namelijk 2000 motorvoertuigen per etmaal, wordt ervan uitgegaan dat de intensiteit in een periode buiten de zomervakantie en buiten corona-invloeden ook onder de toelaatbare intensiteit zal liggen. Verder staat in het verkeersrapport van Goudappel Coffeng ('Herziening verkeersrapportage Waelpolder 8 maart 2021 006134.20200323.R1.06') dat de toekomstige verkeersintensiteiten op deze weg de toelaatbare waarde niet zal overschrijden. De snelheidsgegevens voor de verkeersmetingen tijdens deze periode worden als representatief gezien en zijn niet beïnvloed door de zomervakantie of coronaperiode n. De schade die reclamant stelt te hebben, maakt geen onderdeel uit van de ruimtelijke afwegingen voor dit bestemmingsplan. Dit is iets dat reclamant met het
--	--	---	---

		gemaal. o. Reclamant verzoekt de gemeente de bestemming van zijn perceel te wijzigen, zodat hij een tweede woning op zijn perceel mag bouwen.	hoogheemraadschap moet oplossen. De gemeente is hier geen partij in. Eventuele schade aan eigendommen van reclamant door het aanleggen van het plangebied maakt ook geen onderdeel uit van de ruimtelijke afwegingen in het kader van dit bestemmingsplan. Indien sprake is van schade als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden, is in beginsel degene die de schade daadwerkelijk heeft veroorzaakt, daarvoor aansprakelijk. Dat is de uitvoerder van de werkzaamheden of zijn/haar opdrachtgever. Om te kunnen constateren of er schade is als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden is het noodzakelijk om de staat van bestaande bouwwerken vast te leggen zoals deze is vóór aanvang van de werkzaamheden. Dit onderzoek wordt door de uitvoerder verricht en vastgelegd in een zogenaamde nulmeting. Hierbij wordt rekening gehouden met alle reeds bestaande schade, zettingen, scheurvorming etc. Mocht er na de opname schade ontstaan, dan is de nulmeting een middel om aan te tonen dat er schade is ontstaan. Eventuele schade als gevolg van graaf en heiwerkzaamheden kunnen op basis daarvan worden verhaald bij de uitvoerder. Dit onderzoek vindt niet plaats in het kader van de ruimtelijke procedure. o. Een verzoek om een tweede huis op het perceel te mogen bouwen, maakt geen onderdeel uit van de ruimtelijke afweging in het kader van dit bestemmingsplan. Als inspreker in de toekomst een tweede woning op zijn perceel wil realiseren, dan moet hij hiervoor afzonderlijk een omgevingsvergunning of een bestemmingsplan aanvragen. Hij zal het plan daarvoor nader moeten uitwerken en de nodige onderzoeken moeten verrichten. Daaraan voorafgaand zal inspreker medewerking van de gemeente moeten verkrijgen. Daarvoor is, zoals ook al is aangegeven in de beantwoording van de inspraakreactie, de enkele opmerking, dat hij een tweede woning op zijn perceel wil realiseren, onvoldoende.
--	--	---	---

6.	Reclamant 6 Ceas advocaten namens Boal systemen B.V. en BOAL Poly Systems B.V.	a. Reclamant geeft aan dat het bedrijf Boal zich kwalificeert als een categorie 3.2 bedrijf. Volgens reclamant bedraagt de richtafstand die volgens de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering bij een bedrijf in milieucategorie 3.2 tot een rustige woonwijk of rustig buitengebied in acht moet worden genomen 100 meter. Reclamant voert aan dat de kortste afstand van Boal tot de bestemmingsgrens 60 meter bedraagt, waardoor volgens reclamant niet wordt voldaan aan de richtafstand. b. Reclamant geeft aan zich niet te kunnen verenigen met de ontwikkeling van woningen op (te) korte afstand van haar bedrijf. Reclamant stelt dat de woningen beperkingen op kunnen leveren voor de bedrijfsvoering van Boal. Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de beantwoording van de inspraakreactie voor zover daarin is opgenomen dat de woningen aan de Braillestraat maatgevend zijn, omdat deze (bestaande) woningen op een kortere afstand van Boal zijn gesitueerd dan de beoogde nieuwe woningen binnen het plangebied. Volgens reclamant betekent de enkele omstandigheid dat aan de Braillestraat bestaande woningen aanwezig zijn niet dat de binnen het plangebied gesitueerde woningen niet meer	a. Het bedrijf – voor zover gelegen binnen de bestemming waar de milieucategorie 4.1 is toegestaan - is gelegen op een afstand groter dan 150 meter. Het bedrijf kwalificeert zich als een categorie 3.2 bedrijf waardoor de richtafstand 100 meter bedraagt. De afstand tot aan de bestemmingsplangrens voldoet dan ook aan de richtafstand. Het deel van het bedrijf waarop een bedrijf uit de milieucategorie 3.1 is toegestaan is gelegen op een afstand van circa 75 meter. De bijbehorende VNG-richtafstand bedraagt voor een bedrijf uit deze milieucategorie 50 meter. Ervan uitgaande dat Boal niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan Teylingen s-Gravenzande handelt en ter plaatse activiteiten uitoefent behorend bij een 3.1 milieucategorie wordt ook hier voldaan aan de VNG-richtafstand. b. Gelet op de beantwoording onder a. valt niet in te zien waarom er sprake zou zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarbij is het algemeen aanvaard dat woningen op een kortere afstand van bedrijven maatgevend zijn voor wat betreft de bedrijfsvoering. Hierdoor is de milieucirkel van Boal verkleind en vallen de in het plan mogelijk gemaakte woningen niet binnen die milieucirkel. De geluidemissie zal daarmee niet leiden tot een aantasting van een goed woon- en leefklimaat bij de woningen in het plangebied. Omgekeerd zal de realisatie van de nieuwe woningen geen extra belemmering vormen voor de bedrijfsvoering van de scheepswerf aangezien de bestaande woningen maatgevend zijn voor het geluid (Zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:875).
----	---	--	---

		zouden moeten worden getoetst aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en met name van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. c. Reclamant wijst erop dat de bestaande woningen aan de Braillestraat bestaande woningen zijn. Volgens reclamant hebben de bewoners van deze woningen er destijds bewust voor gekozen om naast een bedrijventerrein te gaan wonen en hebben hier geen problemen mee. Reclamant is van mening dat zij daarom minder snel geneigd zijn klachten in te dienen, die verband houden met de beleving van hun woon- en leefomgeving. Reclamant verwacht dat de toekomstige bewoners van de woontoren bepaalde verwachtingen zullen hebben van de omgeving, die (bijvoorbeeld in verkoopdocumentatie) als rustig wordt gekwalificeerd. In de visie van reclamant blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan in onvoldoende mate dat het ontwerpbestemmingsplan de verwachtingen over de kwaliteit van de omgeving rond deze woningen kan waarmaken. d. Ten slotte stelt reclamant dat in het akoestisch onderzoek van Goudappel Coffeng van 2 juni 2020 wordt uitgegaan van een beoordelingshoogte	c. Een bestemmingsplanprocedure ziet niet op het wekken van verwachtingen over de kwaliteit van de leefomgeving. Een bestemmingsplan geeft aan welke functies er op de gronden binnen het bestemmingsplan mogen worden gerealiseerd en hoe de gronden mogen worden gebruikt. Het bedrijf van reclamant is op circa 420 meter van de beoogde woontoren gelegen. De nieuwe bewoners zullen zelf hun informatie over de omgeving moeten vergaren. Het bestemmingsplan Waelpolder ziet slechts op het gebied binnen de bestemmingsplangrenzen. In dit gebied zal veel groen worden gerealiseerd. De woontoren wordt gepositioneerd in de “hoek” van het plangebied, waar twee boezemvaarten bij elkaar komen en naast de ecologische zone. d. Het onderzoek verkeerslawaaï strekt tot bescherming van de toekomstige bewoners van de te bouwen woningen en niet tot bescherming van de belangen van reclamant.
--	--	--	--

		van 4,5 meter. In de visie van reclamant dient echter per woning (en in een woontoren per appartement) te worden beoordeeld wat het geluid op de gevel bedraagt en of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.	
7.	Reclamant 7	a. Reclamant stelt dat de rust en het uitzicht zullen worden verpest door de appartementen en hij geeft aan nu aan weerszijden ingeklemd te worden tussen twee hoge, uiterst, onaantrekkelijke gebouwen. Tevens stelt reclamant als gevolg van deze ontwikkeling aan beide kanten geluidsoverlast te krijgen. Reclamant stelt planschade te lijden. Vervolgens voert reclamant aan het appartementengebouw van een 6-laags wooncomplex ter hoogte van zijn woning te heroverwegen en het eerdere plan (4-8 lagen aan de Rijnvaartweg, 2-3 lagen; incidenteel 4-8 lagen omgeving Dijckerwaal) te handhaven.	a. Hier wordt opgemerkt dat planologische kaders in de loop van de tijd kunnen wijzigen. Met de woningbouwimpuls ontstond de mogelijkheid een substantieel aantal betaalbare woningen te realiseren. Bij een percentage van 50% betaalbare woningen is het noodzakelijk meer woningen te bouwen dan de beoogde 600. In het gehonoreerde plan zijn dat er maximaal 720 geworden. Bij een dergelijke verandering, meer woningen in dezelfde ruimte, is gestapelde bouw onvermijdelijk. Het plan bevat diverse bouwvolumes van vier tot zes lagen, incidenteel zeven lagen. De afstand van de grens van het perceel van reclamant tot aan het appartementengebouw bedraagt ongeveer 50 meter. De afstand van gevel tot gevel zal circa 80 meter bedragen. Dit is een aanvaardbare afstand tussen de hoogbouw en de bestaande woningen. Daarbij komt dat er tussen de bestaande woningen en het appartementengebouw de Nieuwe Vaart, grondgebonden woningen, groen en parkeren zijn gelegen. Gelet op de afstand en de invulling van het plangebied is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy. Daarbij is het van belang dat de woningen naast een gebied, waar al ontwikkelingen waren beoogd en planologisch mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Het Nieuwe Water, waarbij een woonsituatie die vrij is van enige inkijk nu eenmaal niet kan worden gegarandeerd. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geen blijvend recht op vrij uitzicht (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR5649)). Ook blijkt uit het bezonningsonderzoek dat er wordt voldaan aan de lichte TNO-norm en dat er geen sprake is van onaanvaardbare schaduwwerking. Reclamant meent schade van het bestemmingsplan te

		b. Reclamant verlangt, dat er voorafgaande aan de heiwerkzaamheden een opname (met foto's en beschrijving) wordt gemaakt van eventuele bestaande scheuren e.d. en een garantieverklaring voor schadevergoeding wordt afgegeven. Reclamant stelt dat er meerdere bouwondernemingen tegelijkertijd in het gebied actief zullen zijn, waardoor het voor moeilijk kan zijn om de verantwoordelijken te identificeren. Reclamant wil dat ONW/Gemeente de taak van overkoepelende schadebemiddelaar op zich neemt. c. Reclamant stelt dat het reeds bestaande groen is van essentieel belang voor een evenwichtig ecosysteem. Zo stelt hij dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart belangrijk zij voor de instandhouding de vleermuizenpopulatie, de stabiliteit van de oevers en de leefgemeenschappen tussen de wortels en in de oever, de Vaart zelf en op het grensvlak water/bodem. Ook dragen ze bij aan de leefbaarheid van een wijk. Reclamant	ondervinden. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan reclamant een verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging. b. Indien sprake is van schade als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden, is in beginsel degene die de schade daadwerkelijk heeft veroorzaakt, daarvoor aansprakelijk. Dat is de uitvoerder van de werkzaamheden of zijn/haar opdrachtgever. Om te kunnen constateren of er schade is als gevolg van grond- of bouwwerkzaamheden is het noodzakelijk om de staat van bestaande bouwwerken vast te leggen zoals deze is vóór aanvang van de werkzaamheden. Dit onderzoek wordt door de uitvoerder verricht en vastgelegd in een zogenaamde nulmeting. Hierbij wordt rekening gehouden met alle reeds bestaande schade, zettingen, scheurvorming etc. Mocht er na de opname schade ontstaan, dan is de nulmeting een middel om aan te tonen dat er schade is ontstaan. Eventuele schade als gevolg van graaf en heiwerkzaamheden kunnen op basis daarvan worden verhaald bij de uitvoerder. De gemeente noch ONW zijn hebben een rol in deze private afwikkeling. Dit onderzoek vindt niet plaats in het kader van deze ruimtelijke procedure en is daar ook geen afweging in. c. Opgemerkt wordt dat het onderhoud van de beplanting geen onderdeel vormt van de ruimtelijke afweging van het bestemmingsplan. Tussen ONW en de gemeente zijn afspraken gemaakt over de aanleg en het onderhoud van het aan te leggen groen. Uit het vleermuizen onderzoek, dat als bijlage 12 bij het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, blijkt het volgende. De watergang de Nieuwe Vaart wordt gebruikt als vliegroute door gewone dwergvleermuis. Gezien het lage aantal (3) waargenomen vleermuizen betreft het hier géén essentiële vaste
--	--	--	---

		geeft aan dat de knotwilgen de afgelopen zes jaar zo schromelijk door de gemeente zijn verwaarloosd en dat het leek alsof er opzet in het spel was om t.z.t. een reden te hebben om ze te rooien. Reclamant wenst, dat de wilgenrij langs de Nieuwe Vaart van het beginpunt bij de Rijnvaart tot het einde bij het huidige perceel Nieuwe Vaart 11 in de oorspronkelijke staat wordt hersteld; dat wil volgens hem zeggen dat een knotwilg om de 10 meter, zoals oorspronkelijk het geval was. Reclamant verzoekt om garantie, dat deze bestaande, en aan te planten, knotwilgen beter zullen worden onderhouden dan nu het geval is. Wij stellen voorts voor, dat langs alle waterlopen in de Waelpolder oeverbomen worden geplant, zodat er een optimaal ecosysteem kan ontstaan. d. Reclamant stelt voor om de ecologische verbindingszone, ter hoogte van de 6-gestapelde woningbouw (voor zover die daar gepland blijft), langer door te laten lopen waardoor de ecologische verbindingszone niet ten oosten maar ten westen van de eventuele appartementen komt te liggen. Dit creëert dat een groene buffer tussen de Nieuwe Vaart en de gestapelde woningbouw. e. Reclamant wil meer duidelijkheid over hoe de verkeersstromen in het plangebied gaan lopen en welke rijrichtingen gehanteerd gaan worden.	vliegroute. De watergang de Nieuwe Vaart betreft géén essentiële vliegroute of essentieel foerageergebied voor vleermuizen. Wel is het mogelijk dat het aantal vleermuizen die wél gebruik maken van de watergang en opgaand groen langs de Nieuwe Vaart hinder ondervinden van de geplande werkzaamheden. De watergang de Nieuwe Vaart aan de westzijde en de Poelwatering aan de oostzijde worden minimaal aangetast door de werkzaamheden. Tevens wordt er een groene ecologische zone gerealiseerd door het plangebied heen, met een groot waterrijk gedeelte aan de westzijde langs de Nieuwe Vaart. Er wordt naar gestreefd om de bomen langs de watergang de Nieuwe Vaart als rij aan deze zijde te behouden. Op termijn biedt de ecologische zone nieuw foerageergebied en mogelijke vliegroutes voor vleermuizen. Wel dient rekening gehouden te worden met de inrichting van wegen en ontsluiting, verlichting en (openbaar) groen langs de Nieuwe Vaart, Poelwatering en de nieuwe ecologische zone. d. De ecologische zone buigt voor het deelgebied 3 af naar het midden van het plangebied, zodat deze ook onderdeel uitmaakt van de andere deelgebieden. De gemeente heeft niet alleen de wensen van de huidige bewoners af te wegen, maar ook die van de toekomstige bewoners van het gebied. Zoals al eerder aangegeven zijn er tussen de bestaande woningen en het appartementengebouw de Nieuwe Vaart, grondgebonden woningen, groen en parkeren gelegen. Gelet op de afstand en de invulling van het plangebied is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy. e. De beoogde verkeersstromen in het plangebied zijn in principe in beide richtingen, met uitzonderingen op de figuur hieronder aangegeven. Op het verlengde van de Nerts (in het plangebied) zijn beide rijrichtingen mogelijk, om het verkeer zo veel mogelijk
--	--	---	---

Van belang is de rijrichting van auto's. Reclamant is van mening dat - als de rijrichting over de weg Nieuwe Vaart van Zuid naar Noord is (met de wijzers van de klok mee) – de koplampen van auto's 's-avonds loodrecht over het water in zijn tuin en woonkamer schijnen. Volgens reclamant zullen vleermuizen er bij hun jacht op insecten in de avond last van hebben omdat er telkens een lichtflits in hun vliegzone is.

- f. Vervolgens voert reclamant aan dat In het verleden de gemeente de toezegging gedaan dat het thans nog doodlopende weggetje Nieuwe Vaart alleen gebruikt zou gaan worden voor de 12 aangrenzende woningen. In het huidige plan lijkt de weg te worden verbonden met andere wegen, zoals de Nerts, en zal naar verwachting de verkeersintensiteit omhooggaan; mede

over deze weg te laten rijden en niet over de Nieuwe Vaart, die door de huidige rijbaanbreedte geschikter is voor éénrichtingsverkeer. De rijrichting op de Nieuwe Vaart wordt van zuid naar noord. De route over de Nieuwe Vaart wordt gebruikt door voertuigen met de bestemming op de Nieuwe Vaart, aangezien de route via het verlengde van de Nerts directer zal zijn voor het overige woningen. Het verkeer dat op de Nieuwe Vaart rijdt zal beperkt zijn, omdat slechts enkele woningen op de Nieuwe Vaart ontsluiten. Hierdoor zal de licht impact op vleermuizen minimaal zijn.



- f. Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van zienswijze 7.e.

		versterkt door sluipverkeer. g. Voor de in stand houding van een goede structuur van de oostelijke oever van de Nieuwe Vaart is het volgens reclamant van belang, dat de naastliggende weg minimaal belast blijft en er alleen stapvoets gereden mag worden. Wij stellen voor, dat de Nieuwe Vaart ingericht wordt als een autoluwe weg voor primair voetgangers en fietsers. h. Reclamant stelt dat door de ontsluiting van het water de Nieuwe Vaart het voor een aantal bewoners van Waelpolder aantrekkelijk zal zijn om een pleziervaartuig aan te schaffen en deze ter plaatse in de Nieuwe Vaart aan te meren. Reclamant geeft aan dat nu onder de houten brug tussen Nieuwe Vaart en Edisonstraat/Reiger diverse boten (en wrakken) in de openbare ruimte zijn aangemeerd. Dit heeft – volgens reclamant - tot vertrappen en beschadiging van de oever geleid. Reclamant verzoekt de Gemeente om richting het Hoogheemraadschap eropaan te dringen, dat het aanmeren langs de Nieuwe Vaart op deze wijze wordt verboden. Voorts constateert reclamant, dat de oever ter linkerzijde van Nieuwe Vaart 11 ernstig is beschadigd; mede door de snelheid van vaartuigen op dit nauwste gedeelte van het water. i. Vervolgens beroept reclamant zich erop dat er een onvermijdelijke toename van	g. Deze weg is alleen voor bestemmingsverkeer en bevat daarom al heel weinig verkeer. h. Er zullen maar weinig woningen met hun achtertuin grenzen aan de Nieuwe Vaart. De Nieuwe Vaart – ter plaatse van de woning van reclamant - valt buiten de grenzen van dit bestemmingsplan. Of de doorvaarbaarheid in het geding komt is aan het Hoogheemraadschap van Delfland om hierover te oordelen. Het Hoogheemraadschap heeft richtlijnen voor de doorvaarbaarheid. Dat er in de huidige situatie overlast is van aangelegde boten danwel wrakken is geen afweging die in het kader van deze ruimtelijke procedure wordt gemaakt. i. In het bestemmingsplan Waelpolder kunnen geen regels worden gesteld omtrent geluidsoverlast. Het verzoek van reclamant kan
--	--	---	---

		de pleziervaart zal plaatsvinden waardoor er extra lawaaioverlast ontstaat. Reclamant verzoekt de gemeente om te komen met geluidsoverlastoverlast beperkende regelgeving voor de bebouwde kom, zodat er in ieder geval een stok achter de deur is voor excessen. j. Vervolgens stelt reclamant dat de Nieuwe Vaart achter zijn tuin het smalst is en er bovendien ook geen ruimte voor tweezijdig aanmeren langs beide oevers. Reclamant stelt voor om een hekwerk of wal te plaatsen langs de waterzijde van de Nieuwe Vaart. k. Reclamant geeft aan dat er bij hoogbouw vaak krachtige valwinden zijn en dat deze kan worden voorkomen door losstaande hoogbouw te weren.	dan ook niet worden meegewogen in deze procedure. j. Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording onder h. van deze zienswijze. Voor zover reclamant voorstelt om een hekwerk of een wal te plaatsen langs de Nieuwe Vaart, merken wij op dat deze stedenbouwkundig ongewenst is. Juist de beleving van de Nieuwe Vaart zorgt voor openheid in het gebied. De tuinen van de nieuwbouwwoningen tegenover de woning van reclamant krijgen op het aan de Nieuwe Vaart gelegen deel van hun perceel de aanduiding Oeverzone, zodat op dit aan het water gelegen deel niet mag worden gebouwd. k. Voor de appartementengebouwen binnen de bestemming Woongebied 2 en Woongebied 3 is een windklimaatonderzoek verricht. Hieruit komt naar voren dat het gebied met bebouwing voor wat betreft het aspect wind erop vooruitgaat. In de bestaande (zonder bebouwing) situatie is er sprake van een matig tot slecht windklimaat. In de situatie dat volgens de maximale bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan en in de uitgewerkte geplande situatie wordt gebouwd, is er sprake van een matig tot goed windklimaat. In het windklimaatonderzoek wordt uitgegaan van een kale vlakte zonder bebouwing of beplanting. Het windklimaat wordt binnen de bestemming Natuur en Groen verbeterd door het planten van struiken en bomen.
--	--	---	---

		l. De gekozen locatie voor het appartementsgebouw is ook ongelukkig, omdat het gebouw een forse parkeerplaatsenbehoefte met zich meebrengt en alle verkeersbewegingen tot diep in de wijk komen. Dit zal dagelijks tweemaal tijdens het woon-werkverkeer tot een fors verkeersinfarct leiden. m. Reclamant geeft aan dat de gekozen locatie hem dusdanig verontreinigd lijkt te zijn dat milieu hygiënisch gezien er een belemmering is voor de voorgenomen herinrichting. Reclamant stelt dat hij niet heeft kunnen constateren dat bodemsanering al heeft plaatsgevonden en dat de bodemrapporten zijn goedgekeurd door de omgevingsdienst Haaglanden. Reclamant vraagt of het appartementengebouw bewust op de voormalige vuilstort wordt geprojecteerd om zodoende de vloer van de parkeergarage te gebruiken als een afdeklaag zoals bedoeld in Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 4.1241.	l. Het plan moet voldoen aan de Westlandse parkeernormen. Binnen dit deelgebied moet dan ook het parkeren worden ingevuld. Om dit te borgen in artikel 23.4 van de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin het gebruik van de gronden slechts toegestaan als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Hieraan zal dan ook worden getoetst bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van het complex. Hiermee is geborgd dat er te zijner tijd voldoende parkeergelegenheid zal zijn. Voor deze fase in de planvorming is aangegeven dat parkeren - gelet op de huidige parkeerdruk - geen belemmering vormt voor de ontwikkeling. Verder zullen de woonstraten in het plangebied binnen de toelaatbare bovengrens blijven van 6.000mtv/etmaal, zoals is berekend in het verkeersrapport van Goudappel Coffeng 'Herziening verkeersrapportage Waelpolder' m. Uit de bodemrapporten blijkt dat in enkele gevallen het nodig is om nader onderzoek uit te voeren en dat in sommige gevallen gesaneerd dient te worden. Alle bodemrapport worden ter goedkeuring voorgelegd aan de Omgevingsdienst Haaglanden. Al de bij het bestemmingsplan opgenomen onderzoeken zijn dan ook door de omgevingsdienst Haaglanden beoordeeld. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling is geconcludeerd dat, indien uit de nadere onderzoeken blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn, zullen deze worden uitgevoerd. Daarnaast zal de bodem na sanering van die locaties geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Daar waar sprake is van sanering met het oog op voorliggende ontwikkeling zal de bodemkwaliteit zelfs verbeteren ten opzichte van de huidige situatie. Dit betekent dat het asbest bodem geen belemmering vormt voor de planvorm. Sanering en nadere onderzoeken kunnen in een later stadium plaatsvinden. Voor de sanering Nieuwe Vaart 11 is een saneringsplan goedgekeurd
--	--	---	---

		n. Reclamant geeft aan dat in de bodemrapporten de oppervlakte voormalige vuilstort wordt geschat op 8000 m2. Volgens hem valt een deel van dit oppervlak valt het appartementengebouw. Verder vraagt reclamant of er maatregelen zijn voorzien om te voorkomen, dat deze verontreinigingen in de leeflaag terecht komen. o. Reclamant vraagt of het beoogde speeltuintje in verband met deze verontreiniging niet bij het appartementencomplex, maar dicht bij de oever van de Nieuwe Vaart geprojecteerd. p. Reclamant beroept zich een aantal bepalingen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO). q. Reclamant geeft aan dat niet overwogen is om de totale zichtbare hoogte van het appartementengebouw te verlagen door	door ODH op 19 april 2021, kenmerk ODH-2021-00062552, waarmee door middel van een leeflaag wordt gesaneerd. Deze sanering is nog niet uitgevoerd. Het appartementengebouw wordt ter plaatse gerealiseerd omdat de gemeente en ONW van mening zijn dat een appartementengebouw op die locatie een goede stedenbouwkundige invulling is. Daar waar er gesaneerd moet worden zal dat worden gedaan. n. Daar waar er gesaneerd moet worden of er nadere maatregelen nodig zijn, zal dat worden gedaan conform het goedgekeurde saneringsplan. o. Het bestemmingsplan geeft niet aan waar een speeltuin binnen dit deelgebied moet worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan verplicht alleen dat er ergens binnen dit deelgebied een speeltuin van minimaal 80 m2 voor kinderen van 0-6 jaar wordt gerealiseerd. De daadwerkelijke invulling wordt niet voorgeschreven door dit bestemmingsplan. De locatie van de speeltuin wordt niet beïnvloed door de vervuiling, aangezien deze straks gesaneerd is met een afdeklaag grond van minimaal één meter. p. De door reclamant aangehaalde bepalingen zien op het verlenen van een omgevingsvergunning. Deze vormen geen afwegingen in de bestemmingsplanprocedure. q. In Waelpolder bestaat de bebouwing uit een combinatie van grondgebonden woningen en appartementen. De bouwhoogte van
--	--	--	---

		de bouw van een (gedeeltelijk) ondergrondse parkeergarage ook al ligt de betreffende locatie reeds lager dan het omringende maaiveld zoals bijv. t.o.v. de weg Nieuwe Vaart.	appartementen is hoger dan die van de grondgebonden woningen. Dat geeft ruimtelijk een afwisselend beeld. Hogere gebouwen vallen doorgaans meer op. Daarom is het van belang de positie van hogere gebouwen zorgvuldig te bepalen. Ook daarin is gezocht naar afwisseling. Soms staan hogere gebouwen bij elkaar, soms staan ze autonoom in een omgeving van grondgebonden woningen. Het ene gebouw manifesteert zich als een object, het andere gebouw begeleidt een ruimte, bijvoorbeeld de weg of, in dit geval de ecologische zone. Ten gunste van de bestaande woningen langs de Nieuwe Vaart is de maximale afstand genomen. Daarbij staan tussen de Nieuwe Vaart en het appartementengebouw nog een reeks grondgebonden woningen. Vanaf de Nieuwe Vaart is daarmee sprake van een oplopende hoogte. De afstand van het appartementengebouw tot de oeverlijn (tuin) van de bestaande woningen is ruim 50m; de afstand tot de woningen aan de overzijde van de nieuwe wijkverzamelweg in Waelpolder is ruim 40m. Het bestemmingsplan staat de bouw van ondergrondse parkeergarages toe. Dit maakt niet dat daardoor het gebouw lager moet worden. Zoals gezegd is de op de verbeelding aangegeven hoogte vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar, maar ook gelet op afstand, bezonning en invulling van het gebied. Omdat het betreffende appartementencomplex niet overal even hoog is, zijn binnen de contouren van dit gebouw verschillende maximale hoogten aangegeven. Hierdoor wordt het gebouw luchtiger. In het voorontwerp mocht er in een groot deel van het betreffende veld een appartementencomplex van 6 bouwlagen worden gebouwd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt het appartementencomplex teruggebracht naar achteren (het midden van het plangebied) en zal het gebouw verschillende maximale hoogtematen krijgen. Het hoogste deel van het gebouw zal bestaan uit 6 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond. De maximale bouwhoogte van dit punt bedraagt 24 meter. Voor de andere delen van het appartementencomplex zijn lagere hoogtematen
--	--	---	--

		r. Reclamant ontraadt de verhoging van het grondniveau te verwachten is, omdat uit het rapport “Vormvrije m.e.r. beoordeling” volgens reclamant naar voren komt dat er een zeer groot risico is van het opbarsten van de waterbodem bij de aanleg van nieuwe watergangen. Dit impliceert volgens reclamant, dat de structuur van het bodemmateriaal dusdanig is, dat het gemakkelijk doorlaatbaar is en er gemakkelijk kwelvorming kan optreden. In de diepere grondlagen onder de betonvloer van de parkeergarage zijn de verontreiniging naar boven toe ingesloten, waardoor volgens reclamant zijwaartse stroming van bodemwater mogelijk blijft en uitspoeling van verontreinigingen vanonder de vloer tot gevolg kan hebben. s. Reclamant geeft aan dat het een goedkoper alternatief is om het gebouw te herlokalisieren naar een meer zuidelijk stuk grond in de geplande ecozone. Op deze wijze is er – volgens reclamant - een uitruil van locatie en komt er een extra stuk ecozone bij, achter Nieuwe Vaart 11 en 13. Volgens hem ontstaat er op deze manier een win-win situatie. De appartementen worden op schone grond gebouwd. De verontreinigde bodemlaag is – volgens hem - makkelijk	opgenomen, te weten: 21 meter (5 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond). r. In de saneringsplannen worden de bodemopbouw en geohydrologie in ogenschouw genomen. Uitgangspunt is Doel van de grondsanering is het opheffen van de risico's welke samenhangen met de verontreiniging. Ten aanzien van de toekomstige functie ‘wonen’ kunnen de volgende doelstellingen worden genoemd: - het opheffen van de humane risico's, met name de blootstellingsroute; - het opheffen van de verspreidingsrisico's. Voorts is het uitgangspunt bij de sanering dat de locatie wordt bebouwd met woningen en ingericht met infrastructuur en water en de saneringswerkzaamheden zijn goedgekeurd door de Omgevingsdienst Haaglanden. Met alle aspecten wordt dan ook rekening gehouden om verspreiding en blootstelling te voorkomen. s. Voor zover reclamant stelt dat hij van mening is dat er sprake is van een beter alternatief als het appartementengebouw opschuift naar het zuiden van het plangebied en er een stuk extra ecologische verbindingszone ter hoogte van Nieuwe Vaart 11 en 13 wordt gerealiseerd, merken wij op dat er geen wijzigingen aan de hoofdstructuur worden aangebracht. Tevens is het niet mogelijk om ter hoogte van de ecozone, ten zuiden van ontwikkelveld 3, woningen te realiseren vanwege de milieucontouren van het bedrijventerrein. Gelet op de beantwoording bij 7 a. en q. zijn wij van mening dat het appartementengebouw een goede invulling is van het plangebied.
--	--	---	---

		controleerbaar, toegankelijk en eenvoudiger te saneren indien zulks noodzakelijk blijkt. De bewoners van het noordelijke deel van de Waelpolder (waar de bevolkingsdichtheid het grootst is) hebben een betere beleving van de ecozone dicht bij zijn huis. t. Ten slotte plaats reclamant een aantal opmerkingen ten aanzien van de projectontwikkelaar.	t. Deze opmerkingen zijn geen afwegingen in deze bestemmingsplanprocedure.
8.	Reclamant 8 Cardia	a. Reclamant wil weten wat de specifieke invulling is van de bestemming Gemengd (4.2.1) en de bestemming Maatschappelijk (4.2.3). Voorts vraag reclamant of uit de toelichting geconcludeerd kan worden dat er ook ruimte is voor de realisatie van verpleeghuiszorg binnen het plan Waelpolder?	a. De mogelijke invulling van de functie maatschappelijke voorzieningen is opgenomen in artikel 1.51. Hierin is een opsomming gegeven over de functies die mogelijk zijn binnen de bestemming “Maatschappelijk” en binnen de bestemming “Gemengd”. Binnen de bestemming “Gemengd” is een combinatie mogelijk van wonen en maatschappelijke voorziening. Een verpleeghuis past binnen deze bestemming, maar dat wil niet zeggen dat er ook daadwerkelijk een verpleeghuis zal komen. Binnen de bestemming “Maatschappelijk” is een school en een kinderdagverblijf voorzien.
9.	Reclamant 9	a. Reclamant voert aan dat een bouwhoogte van 50 meter nog nergens in het Westland voorkomt en ook - volgens reclamant – niet passend is in de omgeving. b. Reclamant geeft aan dat op dit moment al duidelijk moet zijn welke afscherpende maatregelen er getroffen zouden moeten worden. Volgens reclamant zou er vooraf een windhinder/gevaar onderzoek moeten	a. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 2.a. b. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 2.b.

		worden uitgevoerd en eventuele maatregelen moeten gedetailleerd worden vastgelegd in het bestemmingsplan.	
10.	Reclamant 10	a. Reclamant stelt dat de rust en het uitzicht zullen worden verpest door de appartementen en hij geeft aan nu aan weerszijden ingeklemd te worden tussen twee hoge, uiterst, onaantrekkelijke gebouwen. Tevens stelt reclamant als gevolg van deze ontwikkeling aan beide kanten geluidsoverlast te krijgen. Reclamant stelt planschade te lijden. Vervolgens voert reclamant aan het appartementengebouw van een 6-laags wooncomplex ter hoogte van zijn woning te heroverwegen en het eerdere plan (4-8 lagen aan de Rijnvaartweg, 2-3 lagen; incidenteel 4-8 lagen omgeving Dijckerwaal) te handhaven. b. Reclamant beroept zich erop dat de Nieuwe Vaart achter zijn perceel voor een groot deel zijn eigendom is. Gelet op de breedte van de Nieuwe Vaart is er volgens reclamant geen ruimte voor het aanmeren aan twee zijden van de Nieuwe Vaart. Het gebeurt volgens reclamant nu als dat er tegen aangemeerde boten wordt gebotst. Voorts geeft reclamant aan een forse planschade te verwachten.	a. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.a. b. Er zullen maar weinig woningen met hun achtertuin grenzen aan de Nieuwe Vaart. De Nieuwe Vaart – ter plaatse van de woning van reclamant – en het kadastrale perceel van reclamant vallen buiten de grenzen van dit bestemmingsplan. Binnen de bestemming Woongebied 2 zijn aanlegsteigers toegestaan. Of de doorvaarbaarheid in het geding komt is aan het Hoogheemraadschap van Delfland om hierover te oordelen. Het Hoogheemraadschap van Delfland is op de hoogte van deze problematiek. Wij wijzen reclamant erop dat dat deel van zijn kadastrale perceel ingevolge bestemmingsplan Teylingen 's-Gravenzande de bestemming Water heeft en op grond van die bestemming het gebruik voor verkeer ter water is toegestaan. Indien reclamant meent schade van het bestemmingsplan te

		c. Reclamant verlangt, dat er voorafgaande aan de heilwerkzaamheden een opname (met foto's en beschrijving) wordt gemaakt van eventuele bestaande scheuren e.d. en een garantieverklaring voor schadevergoeding wordt afgegeven. Reclamant stelt dat er meerdere bouwondernemingen tegelijkertijd in het gebied actief zullen zijn, waardoor het voor moeilijk kan zijn om de verantwoordelijken te identificeren. Reclamant wil dat ONW/Gemeente de taak van overkoepelende schadebemiddelaar op zich neemt. d. Reclamant stelt dat het reeds bestaande groen is van essentieel belang voor een evenwichtig ecosysteem. Zo stelt hij dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart belangrijk zij voor de instandhouding de vleermuizenpopulatie, de stabiliteit van de oevers en de leefgemeenschappen tussen de wortels en in de oever, de Vaart zelf en op het grensvlak water/bodem. Ook dragen ze bij aan de leefbaarheid van een wijk. Reclamant geeft aan dat de knotwilgen de afgelopen zes jaar zo schromelijk door de gemeente zijn verwaarloosd en dat het leek alsof er opzet in het spel was om t.z.t. een reden te hebben om ze te rooien. Reclamant wenst, dat de wilgenrij langs de Nieuwe Vaart van het beginpunt bij de Rijnvaart tot het	ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging c. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.b. d. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.c.
--	--	--	--

		einde bij het huidige perceel Nieuwe Vaart 11 in de oorspronkelijke staat wordt hersteld; dat wil volgens hem zeggen dat een knotwilg om de 10 meter, zoals oorspronkelijk het geval was. Reclamant verzoekt om garantie, dat deze bestaande, en aan te planten, knotwilgen beter zullen worden onderhouden dan nu het geval is. Wij stellen voorts voor, dat langs alle waterlopen in de Waelpolder oeverbomen worden geplant, zodat er een optimaal ecosysteem kan ontstaan. e. Reclamant stelt voor om de ecologische verbindingszone, ter hoogte van de 6-gestapelde woningbouw (voor zover die daar gepland blijft), langer door te laten lopen waardoor de ecologische verbindingszone niet ten oosten maar ten westen van de eventuele appartementen komt te liggen. Dit creëert dat een groene buffer tussen de Nieuwe Vaart en de gestapelde woningbouw. f. Reclamant wil meer duidelijkheid over hoe de verkeersstromen in het plangebied gaan lopen en welke rijrichtingen gehanteerd gaan worden. Van belang is de rijrichting van auto's. Reclamant is van mening dat - als de rijrichting over de weg Nieuwe Vaart van Zuid naar Noord is (met de wijzers van de klok mee) – de koplampen van auto's 's-avonds loodrecht over het water in zijn tuin en woonkamer	e. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.d. f. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.e.
--	--	--	---

		schijnen. Volgens reclamant zullen vleermuizen er bij hun jacht op insecten in de avond last van hebben omdat er telkens een lichtflits in hun vliegzone is. g. Vervolgens voert reclamant aan dat In het verleden heeft de gemeente 's-Gravenzande de toezegging gedaan dat het thans nog doodlopende weggetje Nieuwe Vaart alleen gebruikt zou gaan worden voor de 12 aangrenzende woningen. In het huidige plan lijkt de weg te worden verbonden met andere wegen, zoals de Nerts, en zal naar verwachting de verkeersintensiteit omhooggaan; mede versterkt door sluipverkeer. h. Voor de in stand houding van een goede structuur van de oostelijke oever van de Nieuwe Vaart is het volgens reclamant van belang, dat de naastliggende weg minimaal belast blijft en er alleen stapvoets gereden mag worden. Wij stellen voor, dat de Nieuwe Vaart ingericht wordt als een autoluwe weg voor primair voetgangers en fietsers. i. Reclamant stelt dat door de ontsluiting van het water de Nieuwe Vaart het voor een aantal bewoners van Waelpolder aantrekkelijk zal zijn om een pleziervaartuig aan te schaffen en deze ter plaatse in de Nieuwe Vaart aan te meren. Reclamant geeft aan dat nu onder de houten brug tussen Nieuwe Vaart en Edisonstraat/Reiger diverse	g. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.f. h. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.g. i. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.h.
--	--	--	--

		boten (en wrakken) in de openbare ruimte zijn aangemeerd. Dit heeft – volgens reclamant - tot vertrappen en beschadiging van de oever geleid. Reclamant verzoekt de Gemeente om richting het Hoogheemraadschap eropaan te dringen, dat het aanmeren langs de Nieuwe Vaart op deze wijze wordt verboden. Voorts constateert reclamant, dat de oever ter linkerzijde van Nieuwe Vaart 11 ernstig is beschadigd; mede door de snelheid van vaartuigen op dit nauwste gedeelte van het water. j. Vervolgens beroept reclamant zich erop dat er een onvermijdelijke toename van de pleziervaart zal plaatsvinden waardoor er extra lawaaioverlast ontstaat. Reclamant verzoekt de gemeente om te komen met geluidsoverlastoverlast beperkende regelgeving voor de bebouwde kom, zodat er in ieder geval een stok achter de deur is voor excessen. k. Vervolgens stelt reclamant dat de Nieuwe Vaart achter zijn tuin het smalst is en er bovendien ook geen ruimte voor tweezijdig aanmeren langs beide oevers. Reclamant stelt voor om een hekwerk of wal te plaatsen langs de waterzijde van de Nieuwe Vaart. l. Reclamant geeft aan dat er bij hoogbouw vaak krachtige valwinden zin	j. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.i. k. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.j. l. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.k.
--	--	--	--

		en dat deze kan worden voorkomen door losstaande hoogbouw te weren. m. De gekozen locatie voor het appartementsgebouw is ook ongelukkig, omdat het gebouw een forse parkeerplaatsenbehoefte met zich meebrengt en alle verkeersbewegingen tot diep in de wijk komen. Dit zal dagelijks tweemaal tijdens het woon-werkverkeer tot een fors verkeersinfarct leiden. n. Reclamant geeft aan dat de gekozen locatie hem dusdanig verontreinigd lijkt te zijn dat milieuhygiënisch gezien er een belemmering is voor de voorgenomen herinrichting. Reclamant stelt dat hij niet heeft kunnen constateren dat bodemsanering al heeft plaatsgevonden en dat de bodemrapporten zijn goedgekeurd door de omgevingsdienst Haaglanden. Reclamant vraagt of het appartementengebouw bewust op de voormalige vuilstort wordt geprojecteerd om zodoende de vloer van de parkeergarage te gebruiken als een afdeklaag zoals bedoeld in Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 4.1241. o. Reclamant geeft aan dat in de bodemrapporten de oppervlakte voormalige vuilstort wordt geschat op 8000 m². Volgens hem valt een deel van dit oppervlak valt het appartementengebouw. Verder vraagt reclamant of er maatregelen zijn	m. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.l. n. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.m. o. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.n.
--	--	--	--

		voorzien om te voorkomen, dat deze verontreinigingen in de leeflaag terecht komen. p. Reclamant vraagt of het beoogde speeltuintje in verband met deze verontreiniging niet bij het appartementencomplex, maar dicht bij de oever van de Nieuwe Vaart geprojecteerd. q. Reclamant beroept zich een aantal bepalingen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO). r. Reclamant geeft aan dat niet overwogen is om de totale zichtbare hoogte van het appartementengebouw te verlagen door de bouw van een (gedeeltelijk) ondergrondse parkeergarage ook al ligt de betreffende locatie reeds lager dan het omringende maaiveld zoals bijv. t.o.v. de weg Nieuwe Vaart. s. Reclamant ontraadt de verhoging van het grondniveau te verwachten is, omdat uit het rapport "Vormvrije m.e.r. beoordeling" volgens reclamant naar voren komt dat er een zeer groot risico is van het opbarsten van de waterbodem bij de aanleg van nieuwe watergangen. Dit impliceert volgens reclamant, dat de structuur van het bodemmateriaal dusdanig is, dat het gemakkelijk doorlaatbaar is en er gemakkelijk kwelvorming kan optreden. In de	p. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.o. q. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.p. r. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.q. s. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.r.
--	--	--	---

		diepere grondlagen onder de betonvloer van de parkeergarage zijn de verontreiniging naar boven toe ingesloten, waardoor volgens reclamant zijwaartse stroming van bodemwater mogelijk blijft en uitspoeling van verontreinigingen vanonder de vloer tot gevolg kan hebben. t. Reclamant geeft aan dat het een goedkoper alternatief is om het gebouw te herlokaliseren naar een meer zuidelijk stuk grond in de geplande ecozone. Op deze wijze is er – volgens reclamant - een uitruil van locatie en komt er een extra stuk ecozone bij, achter Nieuwe Vaart 11 en 13. Volgens hem ontstaat er op deze manier een win-win situatie. De appartementen worden op schone grond gebouwd. De verontreinigde bodemlaag is – volgens hem - makkelijk controleerbaar, toegankelijk en eenvoudiger te saneren indien zulks noodzakelijk blijkt. De bewoners van het noordelijke deel van de Waelpolder (waar de bevolkingsdichtheid het grootst is) hebben een betere beleving van de ecozone dichterbij huis. u. Ten slotte plaats reclamant een aantal opmerkingen ten aanzien van de projectontwikkelaar.	t. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.s. u. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.t.
--	--	--	---

11.	Reclamant 11 Achmea namens een bewoner	a. Reclamant geeft aan dat, doordat de Nieuwe Vaart 11 en 13 in de ontwikkeling worden betrokken, het zicht op het appartementengebouw veel groter is. Voorts stelt reclamant dat het niet duidelijk is wat er precies in het gebied zal worden gerealiseerd en wat er gebeurt met de bestaande wilgen. b. Reclamant verzoekt om de hoogtes van het appartementengebouw om te draaien, zodat het hoge deel aan de andere zijde komt te liggen. c. Reclamant beroept zich erop dat de Nieuwe Vaart achter zijn perceel voor een groot deel zijn eigendom is. Gelet op de breedte van de Nieuwe Vaart is	a. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.a. De bestemming Woongebied bevat ook groen. Er is bewust gekozen van een globaal eindplan, waarin alleen de belangrijkste uitgangspunten zijn vastgelegd. Dit betekent dat zichtbaar is waar welke functies komen, zoals woningen, de hoofdontsluiting, en belangrijke water en de hoofd groenstructuren. Daarnaast wordt er voldoende ruimte gelaten voor verschillende inrichtingen van het gebied. In een globaal bestemmingsplan is daardoor niet direct duidelijk waar bijvoorbeeld welke woonstraten en welk type woningen komen. Bovendien geeft een bestemmingsplan niet weer waar er bomen behouden blijven en waar er nieuwe bomen worden geplant. Er wordt naar gestreefd om de bomen langs de watergang van dit deelgebied te behouden. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze bij 7.c. b. Omdat het betreffende appartementengebouw niet overal even hoog is, zijn binnen de contouren van dit gebouw twee verschillende maximale hoogten aangegeven. Het hoogste deel van het gebouw zal bestaan uit 6 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond. De maximale bouwhoogte van dit punt bedraagt 24 meter. Voor het andere deel van het appartementencomplex geldt een bouwhoogte van 5 woonlagen met een parkeergarage op de begane grond met een maximale bouwhoogte van 21 meter. In werkelijkheid zal het gebouw uit meerdere hoogtes bestaan. Hierdoor wordt het gebouw luchtiger. De afstand vanaf het appartementengebouw tot aan de woning van reclamant achten wij dermate groot, dat wij van mening zijn dat er geen onevenredige aantasting van de privacy van reclamant ontstaat. c. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 10.b.
-----	--	---	---

		er volgens reclamant geen ruimte voor het aanmeren aan twee zijden van de Nieuwe Vaart. Het gebeurt volgens reclamant nu als dat er tegen aangemeerde boten wordt gebotst. Voorts geeft reclamant aan een forse planschade te verwachten. d. Reclamant benadrukt dat de speeltuinen voor kinderen van 0-6 jaar voor zover afgelegen en aan het water veilig moeten zijn. e. Reclamant geeft aan de toepassing van groen te missen. Reclamant benadrukt het behoudt van de knotwilgen als groene en natuurlijke afscheiding en een groene oever als foerageergebied voor de vleermuizen. f. Reclamant geeft aan dat de visvoorziening ter hoogte van de Franklinstraat en Braillestraat lijkt	d. De bestemmingsplanverbeelding geeft aan hoeveel speelvelden er per veld moeten worden gerealiseerd. Waar de speeltuinen binnen de velden moeten worden gerealiseerd, wordt niet geregeld. De gemeente stelt eisen aan de openbare ruimte. Zo ook aan speeltuinen. e. Het gebied tussen de woning van reclamant en het appartementengebouw zal worden ingevuld met grondgebonden woningen, groen en parkeren. De watergang de Nieuwe Vaart aan de westzijde en de Poelwatering aan de oostzijde worden minimaal aangetast door de werkzaamheden. Tevens wordt er een groene ecologische zone gerealiseerd door het plangebied heen, met een groot waterrijk gedeelte aan de westzijde langs de Nieuwe Vaart. Er wordt naar gestreefd om de bomen langs de watergang de Nieuwe Vaart als rij aan deze zijde te behouden. Op termijn biedt de ecologische zone nieuw foerageergebied en mogelijke vliegroutes voor vleermuizen. Wel dient rekening gehouden te worden met de inrichting van wegen en ontsluiting, verlichting en (openbaar) groen langs de Nieuwe Vaart, Poelwatering en de nieuwe ecologische zone. f. De visvoorziening valt niet binnen het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wijzigt hier dus niets aan.
--	--	--	--

		komen te vervallen door het plaatsen van een wandel-/fietsbrug. Reclamant ziet een dergelijke voorziening graag terugkomen in het plangebied. g. Reclamant stelt door de beoogde ontwikkeling planschade te zullen leiden.	g. Als reclamant meent schade van het bestemmingsplan te ondervinden, dan kan - na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan – een verzoek om planschade indienen. De vermeende planschade is echter geen ruimtelijke afweging.
12.	Reclamant 12	a. Reclamant stelt dat de rust en het uitzicht zullen worden verpest door de appartementen en hij geeft aan nu aan weerszijden ingeklemd te worden tussen twee hoge, uiterst, onaantrekkelijke gebouwen. Tevens stelt reclamant als gevolg van deze ontwikkeling aan beide kanten geluidsoverlast te krijgen. Reclamant stelt planschade te lijden. Vervolgens voert reclamant aan het appartementengebouw van een 6-laags wooncomplex ter hoogte van zijn woning te heroverwegen en het eerdere plan (4-8 lagen aan de Rijnvaartweg, 2-3 lagen; incidenteel 4-8 lagen omgeving	a. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.a.

		Dijckerwaal) te handhaven. b. Reclamant verlangt, dat er voorafgaande aan de heiwerkzaamheden een opname (met foto's en beschrijving) wordt gemaakt van eventuele bestaande scheuren e.d. en een garantieverklaring voor schadevergoeding wordt afgegeven. Reclamant stelt dat er meerdere bouwondernemingen tegelijkertijd in het gebied actief zullen zijn, waardoor het voor moeilijk kan zijn om de verantwoordelijken te identificeren. Reclamant wil dat ONW/Gemeente de taak van overkoepelende schadebemiddelaar op zich neemt. c. Reclamant stelt dat het reeds bestaande groen is van essentieel belang voor een evenwichtig ecosysteem. Zo stelt hij dat de knotwilgen langs de Nieuwe Vaart belangrijk zij voor de instandhouding de vleermuizenpopulatie, de stabiliteit van de oevers en de leefgemeenschappen tussen de wortels en in de oever, de Vaart zelf en op het grensvlak water/bodem. Ook dragen ze bij aan de leefbaarheid van een wijk. Reclamant geeft aan dat de knotwilgen de afgelopen zes jaar zo schromelijk door de gemeente zijn verwaarloosd en dat het leek alsof er opzet in het spel was om t.z.t. een reden te hebben om ze te rooien. Reclamant wenst, dat de wilgenrij langs de Nieuwe Vaart van het beginpunt bij de Rijnvaart tot het einde bij het huidige perceel Nieuwe Vaart 11 in de oorspronkelijke staat wordt	b. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.b. c. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.c.
--	--	---	---

		hersteld; dat wil volgens hem zeggen dat een knotwilg om de 10 meter, zoals oorspronkelijk het geval was. Reclamant verzoekt om garantie, dat deze bestaande, en aan te planten, knotwilgen beter zullen worden onderhouden dan nu het geval is. Reclamant stelt voor, dat langs alle waterlopen in de Waelpolder oeverbomen worden geplant, zodat er een optimaal ecosysteem kan ontstaan. d. Reclamant stelt voor om de ecologische verbindingszone, ter hoogte van de 6-gestapelde woningbouw (voor zover die daar gepland blijft), langer door te laten lopen waardoor de ecologische verbindingszone niet ten oosten maar ten westen van de eventuele appartementen komt te liggen. Dit creëert dat een groene buffer tussen de Nieuwe Vaart en de gestapelde woningbouw. e. Reclamant wil meer duidelijkheid over hoe de verkeersstromen in het plangebied gaan lopen en welke rijrichtingen gehanteerd gaan worden. Van belang is de rijrichting van auto's. Reclamant is van mening dat - als de rijrichting over de weg Nieuwe Vaart van Zuid naar Noord is (met de wijzers van de klok mee) – de koplampen van auto's 's-avonds loodrecht over het water in zijn tuin en woonkamer schijnen. Volgens reclamant zullen vleermuizen er bij hun jacht op insecten in de avond last van hebben omdat er telkens een lichtflits in hun vliegzone	d. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.d. e. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.e.
--	--	--	---

		is. f. Vervolgens voert reclamant aan dat In het verleden de gemeente de toezegging gedaan dat het thans nog doodlopende weggetje Nieuwe Vaart alleen gebruikt zou gaan worden voor de 12 aangrenzende woningen. In het huidige plan lijkt de weg te worden verbonden met andere wegen, zoals de Nerts, en zal naar verwachting de verkeersintensiteit omhooggaan; mede versterkt door sluipverkeer. g. Voor de in stand houding van een goede structuur van de oostelijke oever van de Nieuwe Vaart is het volgens reclamant van belang, dat de naastliggende weg minimaal belast blijft en er alleen stapvoets gereden mag worden. Wij stellen voor, dat de Nieuwe Vaart ingericht wordt als een autoluwe weg voor primair voetgangers en fietsers. h. Reclamant stelt dat door de ontsluiting van het water de Nieuwe Vaart het voor een aantal bewoners van Waelpolder aantrekkelijk zal zijn om een pleziervaartuig aan te schaffen en deze ter plaatse in de Nieuwe Vaart aan te meren. Reclamant geeft aan dat nu onder de houten brug tussen Nieuwe Vaart en Edisonstraat/Reiger diverse boten (en wrakken) in de openbare ruimte zijn aangemeerd. Dit heeft – volgens reclamant - tot vertrappen en beschadiging van de oever geleid. Reclamant verzoekt de Gemeente om richting het Hoogheemraadschap	f. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.f. g. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.g. h. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.h.
--	--	---	--

		eropaan te dringen, dat het aanmeren langs de Nieuwe Vaart op deze wijze wordt verboden. Voorts constateert reclamant, dat de oever ter linkerzijde van Nieuwe Vaart 11 ernstig is beschadigd; mede door de snelheid van vaartuigen op dit nauwste gedeelte van het water. i. Vervolgens beroept reclamant zich erop dat er een onvermijdelijke toename van de pleziervaart zal plaatsvinden waardoor er extra lawaaioverlast ontstaat. Reclamant verzoekt de gemeente om te komen met geluidsoverlastoverlast beperkende regelgeving voor de bebouwde kom, zodat er in ieder geval een stok achter de deur is voor excessen. j. Vervolgens stelt reclamant dat de Nieuwe Vaart achter zijn tuin het smalst is en er bovendien ook geen ruimte voor tweezijdig aanmeren langs beide oevers. Reclamant stelt voor om een hekwerk of wal te plaatsen langs de waterzijde van de Nieuwe Vaart. k. Reclamant geeft aan dat er bij hoogbouw vaak krachtige valwinden zijn en dat deze kan worden voorkomen door losstaande hoogbouw te weren. l. De gekozen locatie voor het appartementsgebouw is ook ongelukkig, omdat het gebouw een forse	i. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.i. j. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.j. k. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.k. l. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.l.
--	--	---	---

		parkeerplaatsenbehoefte met zich meebrengt en alle verkeersbewegingen tot diep in de wijk komen. Dit zal dagelijks tweemaal tijdens het woon-werkverkeer tot een fors verkeersinfarct leiden. m. Reclamant geeft aan dat de gekozen locatie hem dusdanig verontreinigd lijkt te zijn dat milieu-hygiënisch gezien er een belemmering is voor de voorgenomen herinrichting. Reclamant stelt dat hij niet heeft kunnen constateren dat bodemsanering al heeft plaatsgevonden en dat de bodemrapporten zijn goedgekeurd door de omgevingsdienst Haaglanden. Reclamant vraagt of het appartementengebouw bewust op de voormalige vuilstort wordt geprojecteerd om zodoende de vloer van de parkeergarage te gebruiken als een afdeklaag zoals bedoeld in Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 4.1241. n. Reclamant geeft aan dat in de bodemrapporten de oppervlakte voormalige vuilstort wordt geschat op 8000 m2. Volgens hem valt een deel van dit oppervlak valt het appartementengebouw. Verder vraagt reclamant of er maatregelen zijn voorzien om te voorkomen, dat deze verontreinigingen in de leeflaag terecht komen. o. Reclamant vraagt of het beoogde speeltuintje in verband met deze verontreiniging niet bij het	m. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.m. n. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.n. o. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.o.
--	--	--	--

		appartementencomplex, maar dicht bij de oever van de Nieuwe Vaart geprojecteerd. p. Reclamant beroept zich een aantal bepalingen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO). q. Reclamant geeft aan dat niet overwogen is om de totale zichtbare hoogte van het appartementengebouw te verlagen door de bouw van een (gedeeltelijk) ondergrondse parkeergarage ook al ligt de betreffende locatie reeds lager dan het omringende maaiveld zoals bijv. t.o.v. de weg Nieuwe Vaart. r. Reclamant ontraadt de verhoging van het grondniveau te verwachten is, omdat uit het rapport "Vormvrije m.e.r. beoordeling" volgens reclamant naar voren komt dat er een zeer groot risico is van het opbarsten van de waterbodem bij de aanleg van nieuwe watergangen. Dit impliceert volgens reclamant, dat de structuur van het bodemmateriaal dusdanig is, dat het gemakkelijk doorlaatbaar is en er gemakkelijk kwelvorming kan optreden. In de diepere grondlagen onder de betonvloer van de parkeergarage zijn de verontreiniging naar boven toe ingesloten, waardoor volgens reclamant zijwaartse stroming van bodemwater mogelijk blijft en uitspoeling van verontreinigingen vanonder de vloer tot gevolg kan	p. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.p. q. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.q. r. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.r.
--	--	--	--

		hebben. s. Reclamant geeft aan dat het een goedkoper alternatief is om het gebouw te herlokaliseren naar een meer zuidelijk stuk grond in de geplande ecozone. Op deze wijze is er – volgens reclamant - een uitruil van locatie en komt er een extra stuk ecozone bij, achter Nieuwe Vaart 11 en 13. Volgens hem ontstaat er op deze manier een win-win situatie. De appartementen worden op schone grond gebouwd. De verontreinigde bodemlaag is – volgens hem - makkelijk controleerbaar, toegankelijk en eenvoudiger te saneren indien zulks noodzakelijk blijkt. De bewoners van het noordelijke deel van de Waelpolder (waar de bevolkingsdichtheid het grootst is) hebben een betere beleving van de ecozone dicht bij zijn huis. t. Ten slotte plaats reclamant een aantal opmerkingen ten aanzien van de projectontwikkelaar.	s. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.s. t. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.t.
13.	Reclamant 13	a. Reclamant vraagt zich af of er voldoende waterberging is om wateroverlast en overstroming van de Nieuwe vaart te voorkomen	a. Het plangebied Waelpolder omvat een gebied van ca. 26,2 ha (incl. boezem). Om wateroverlast te voorkomen dient het oppervlaktewatersysteem over voldoende bergings- en afvoercapaciteit te beschikken. In het kader van de ontwikkeling zijn door Delfland gebiedsgerichte normen bepaald, waarbij een maximale peilstijging van 0,35 m in de boezem en 0,60 m in de polder in acht moet worden genomen. Afhankelijk van het te realiseren verhardingspercentage levert dit voor Waelpolder een bepaald oppervlak aan benodigde waterberging in de boezem en

			polder. Op basis van de opgestelde verhardingstekening is bepaald dat in de toekomstige situatie 151.513 m² verhard oppervlak wordt aangelegd in de polder. De totale grootte van het gebied in de polder is 242.189 m². Het verhardingspercentage in het poldergebied is hierdoor 62,6%. Bij een verhardingspercentage van 62,6% geldt een bergingsnorm van 482 m³/ha. De benodigde waterberging in de polder is hierdoor 11.667 m³ (482 m³/ha x 15,1513 ha). De maximale peilstijging in de polder is 0,60 meter. Hierdoor bedraagt het benodigd wateroppervlak 19.445 m² (11.667 m³/ 0,6 m). Na de ontwikkeling van het gebied is in de polder 22.110 m² oppervlaktewater aanwezig. In de polder is dus sprake van een bergingsoverschot van 2.665 m². Op basis van de verhardingstekening die bij de toelichting is opgenomen is ook bepaald dat de toekomstige verharding in de boezem 11.887 m² bedraagt, het totaal oppervlak van de boezem is 19.390 m². Het verhardingspercentage in de boezem is hierdoor 61,3%. Hierbij geldt een bergingsnorm van 479 m³/ha. De benodigde waterberging in het boezemgedeelte is hierdoor 929 m³ (479 m³/ha x 11.887 ha). De maximale peilstijging in de boezem is 0,35 meter. Het benodigd wateroppervlak is hierdoor 2.654 m² (929 m³/ 0,35 m). In de Waepolder wordt 1.400 m² boezemwater gecreëerd, hierdoor ontstaat er een bergingstekort van 1.254 m² in het boezemgedeelte in de Waelpolder. Het bergingstekort aan boezemwater vormt geen knelpunt omdat in de gehele polder Waelpark meer boezemwater wordt gecreëerd dan benodigd. Het benodigd oppervlak boezemwater is 25.023 m², in de polder wordt 41.551 m² boezemwater gecreëerd. Het bergingstekort voor boezemwater in de Waelpolder kan dus gecompenseerd worden met het bergingsoverschot in de overige delen in de polder Waelpark. Om te borgen dat voldoende waterberging wordt gerealiseerd, is in artikel 15 de dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergingsgebied opgenomen met een voorwaardelijke
--	--	--	--

		b. Reclamant meent dat de pleziervaart zal toenemen en daarmee ook de vaarsnelheid. Dit leidt volgens reclamant tot schade aan de oevers. c. Volgens reclamant komt de hoeveelheid motorvoertuigen per etmaal van 500 mvp, die door de gemeente wordt gehanteerd, niet overeen met de werkelijkheid. Reden hiervan is volgens reclamant de weergave van een verkeerde route. Ook klopt volgens reclamant de verdeling van licht, middelzwaar en zwaar verkeer niet.	verplichting opgenomen. b. De Nieuwe vaart vormt geen onderdeel van dit plan. Er zullen bovendien maar weinig woningen in Waelpolder met hun achtertuin grenzen aan de Nieuwe Vaart. De vraag is of dat daardoor de pleziervaart aanzienlijk toeneemt. Of de vaarsnelheid op de Nieuwe vaart al dan niet wordt gehandhaafd maakt geen onderdeel uit van ruimtelijke afwegingen in het bestemmingsplan. c. De verkeersgegevens zijn gebaseerd op het verkeersmodel van de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag waarin de gemeente Westland is opgenomen. Er zijn verkeersberekeningen uitgevoerd met het verkeersmodel (V-MRDH 2.6). Met dit verkeersmodel zijn de verwachte intensiteiten voor 2030 Hoog (scenario met de hoogste toename aan verkeersintensiteit) berekend. Er zijn een tweetal varianten onderzocht. In het onderzoek is uitgegaan van het scenario waarbij uitgegaan is van 720 woningen in het plangebied Waelpolder. Voor het geluidsonderzoek zijn de verkeersgegevens voor een jaargemiddelde weekdag gebruikt. In het verkeersmodel is voor de route via de Lorentzstraat-Braillestraat een verkeersintensiteit opgenomen van circa 500 mvt/etmaal met relatief veel vrachtverkeer, representatief voor het industriegebied. Hoewel deze verkeerscijfers dus modelmatig zijn berekend en niet in werkelijkheid gemeten, worden deze cijfers als representatief beschouwd en bruikbaar voor het gebruik in een geluidsonderzoek. Verder is om te voorkomen dat uitgegaan wordt van een onderschatting van de verkeershoeveelheid een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd met extra verkeer. Ten behoeve van de analyse is uitgegaan van een situatie waarbij 1.500 extra personenauto's op het wegvak geprojecteerd zijn. In totaal is dan sprake van een verkeersintensiteit van 2.000 mvt/etmaal.
--	--	---	--

		d. Reclamant geeft aan dat er nu al te hard wordt gereden in de Braillestraat en verzoekt om maatregelen. e. Volgens reclamant veroorzaken verzakkingen in de weg trillingen in zijn huis. Dit is het gevolg van het vrachtverkeer op de weg. f. Reclamant ontraadt de verhoging van het grondniveau te verwachten is, omdat uit het rapport "Vormvrije m.e.r. beoordeling" volgens reclamant naar voren komt dat er een zeer groot risico is van het opbarsten van de waterbodem bij de aanleg van nieuwe watergangen. Dit impliceert volgens reclamant, dat de structuur van het bodemmateriaal dusdanig is, dat het gemakkelijk doorlaatbaar is en er gemakkelijk kwelvorming kan optreden. In de diepere grondlagen onder de betonvloer van de parkeergarage zijn de verontreiniging naar boven toe ingesloten, waardoor volgens reclamant zijwaartse stroming van bodemwater mogelijk blijft en uitspoeling van verontreinigingen vanonder de vloer tot	d. Verkeersovertredingen vormen geen onderdeel van de afwegingen in het kader van deze bestemmingsplanprocedure. Bovendien maakt de Braillestraat geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Uit de bij het bestemmingsplan opgenomen verkeersonderzoek blijkt dat de verkeerssituatie na de ontwikkeling in Waelpolder aanvaardbaar is. De bestaande situatie in de Braillestraat speelt geen rol in deze bestemmingsplanprocedure. e. Waelpolder wordt een woonwijk zonder bedrijvigheid. Extra vrachtverkeer wordt ter plaatse dan ook niet verwacht. De trillingen waar reclamant naar verwijst zijn geen gevolg van de realisatie of het gebruik van gronden binnen het bestemmingsplan en vormen daardoor geen onderdeel van de afweging in dit bestemmingsplan. f. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.r.
--	--	---	--

		gevolg kan hebben. g. Reclamant geeft aan dat niet overwogen is om de totale zichtbare hoogte van het appartementengebouw te verlagen door de bouw van een (gedeeltelijk) ondergrondse parkeergarage ook al ligt de betreffende locatie reeds lager dan het omringende maaiveld zoals bijv. t.o.v. de weg Nieuwe Vaart. h. Reclamant geeft aan dat het een goedkoper alternatief is om het gebouw te herlokalisieren naar een meer zuidelijk stuk grond in de geplande ecozone. Op deze wijze is er – volgens reclamant - een uitruil van locatie en komt er een extra stuk ecozone bij, achter Nieuwe Vaart 11 en 13. Volgens hem ontstaat er op deze manier een win-win situatie. De appartementen worden op schone grond gebouwd. De verontreinigde bodemlaag is – volgens hem - makkelijk controleerbaar, toegankelijk en eenvoudiger te saneren indien zulks noodzakelijk blijkt. De bewoners van het noordelijke deel van de Waelpolder (waar de bevolkingsdichtheid het grootst is) hebben een betere beleving van de ecozone dicht bij zijn huis i. Volgens reclamant is de gekozen locatie voor het appartementengebouw is	g. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.q. h. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.s. i. Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7 onder l.
--	--	---	---

		ook ongelukkig, omdat het gebouw een forse parkeerplaatsenbehoefte met zich meebrengt en alle verkeersbewegingen tot diep in de wijk komen. Dit zal dagelijks tweemaal tijdens het woon-werkverkeer tot een fors verkeersinfarct leiden. j. Reclamant vraagt zich af of er met de Omgevingsdienst Haaglanden overleg is geweest over betreffende rapportage en over de vervolgstappen. Ook vraagt reclamant zich af of de Omgevingsdienst Haaglanden de rapportage voldoende acht voor de besluitvorming. k. Reclamant vraagt of het appartementengebouw bewust op de voormalige vuilstort wordt geprojecteerd om zodoende de vloer van de parkeergarage te gebruiken als een afdeklaag zoals bedoeld in Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 4.1241. l. Reclamant geeft aan dat in de bodemrapporten de oppervlakte voormalige vuilstort wordt geschat op 8000 m2. Volgens hem valt een deel van dit oppervlak valt het appartementengebouw. Verder vraagt reclamant of er maatregelen zijn voorzien om te voorkomen, dat deze verontreinigingen in de leeflaag terecht	j. Alle bodem- en saneringsrapporten zijn door de Omgevingsdienst Haaglanden beoordeeld en goedgekeurd, zodat deze bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan kunnen worden betrokken. k. Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7 onder m. l. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.n.
--	--	--	--

		komen. m. Reclamant verlangt, dat er voorafgaande aan de heiwerkzaamheden een opname (met foto's en beschrijving) wordt gemaakt van eventuele bestaande scheuren e.d. en een garantieverklaring voor schadevergoeding wordt afgegeven. Reclamant stelt dat er meerdere bouwondernemingen tegelijkertijd in het gebied actief zullen zijn, waardoor het voor moeilijk kan zijn om de verantwoordelijken te identificeren. Reclamant wil dat ONW/Gemeente de taak van overkoepelende schadebemiddelaar op zich neemt.	m. Zie voor de beantwoording van deze zienswijzen de beantwoording van de zienswijze van reclamant 7.n.
--	--	---	--



Staat van Wijzigingen

Van het ontwerp bestemmingsplan "Waelpolder" naar vastgesteld bestemmingsplan

Planverbeelding

- Op de planverbeelding is naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 5 achter zijn perceel aan de westzijde van het plangebied een aanduiding "Water" opgenomen;
- Binnen Woongebied 2 (deelgebied 4) is een bouw hoogte van 23 meter opgenomen in plaats van de maximale hoeveelheid bouwlagen.
- De functieaanduiding "specifieke vorm van woongebied - oeverzone" is opgenomen op de verbeelding in Woongebied 2 aan de oostzijde van het plangebied (deelgebied 3).
- De dubbelbestemming Waterstaat- Waterkering is op de planverbeelding aangepast aan de 'Leggerkaart Wateren' van het Hoogheemraadschap van Delfland.
- De minimale hoeveelheid te realiseren speeltuinen binnen de woongebieden is per deelgebied opgenomen op de planverbeelding.

Planregels

- Definitie maatschappelijke voorzieningen in artikel 1.51 is naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Zuid Holland gewijzigd.
- De begrippen Aangebouwd bijgebouw in artikel 1.6 en vrijstaand bijgebouw in artikel 1.68 zijn toegevoegd aan de begrippenlijst.
- Het begrip Bouwmassa is aan de begrippenlijst toegevoegd in artikel 1.24: Een verzameling bij elkaar horende gebouwen bestaande uit een vrijstaand hoofdgebouw dan wel twee of meer aaneen gebouwde hoofdgebouwen inclusief aan en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen.
- Het begrip voorgevelrooilijn in artikel 1.68 is aangepast aan de standaardbepaling van de gemeente Westland.
- Artikel 3.1. f is gewijzigd en lid g is toegevoegd, zodat dit artikel in overeenstemming is met de bestemming Woongebied, te weten:
 - f. verblijfsgebied met een functie voor verblijf, verplaatsing en gebruik ten dienste van de bestemming, waaronder verkeersstructuren zoals woonstraten, ontsluitingswegen, voet- en fietspaden en straatmeubilair;
 - g. (ondergrondse) waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen, watergangen en waterpartijen.
- In de artikelen 3.1.d, 11.1.c, 12.1.c, 13.1.c en 14.1.c is het woord parkeergarage gewijzigd in parkeervoorzieningen;
- Het begrip bijbehorend bouwwerk (voorheen artikel 1.20) is verwijderd uit de begrippenlijst.
- In de artikelen 3.2.1 k, 11.2.1 i, 12.2.1 h, 14.2.1 i opgenomen de zinsnede: "per speelvoorziening".



- In de artikelen 3.2.2e, 11.2.2^e, 12.2.2.d, 14.2.2 e is de zinsnede toegevoegd: “indien van toepassing”.
- De bijgebouwenregelingen in de artikelen 3.2.4, 5.2.e, 11.2.3 12.2.4 en 14.2.3, is tekstueel aangepast aan de standaard van de gemeente Westland.
- In de artikelen 3.2.4 h, 11.2.3 i , 12.2.4 i en 14.2.3 i is sub 1 verwijderd, te weten: “het hoofdgebouw inclusief de balustrade mag niet hoger zijn dan de maximale bouwhoogte”.
- In de artikelen 3.2.4 i, 11.2.3 j, 12.2.4 j en 14.2.3 j is sub 7 verwijderd, te weten: er geen afbreuk wordt gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit en het stedenbouwkundige beeld ter plaatse.
- In artikel 4.1 Groen is een lid toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - speelplek 0-6 jaar' zijn speelvoorzieningen voor kinderen van 0 - 6 jaar met een minimale oppervlakte van 80 m2 toegestaan;
- Aan artikel 8.1 is naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 5 lid c toegevoegd: “binnen de functieaanduiding "water" (wa) moet water worden gerealiseerd als bedoeld in artikel 9.1 "Water".”
- In artikel 9 bestemming Water is verduidelijkt dat aanlegsteigers niet vallen onder waterstaatkundige voorzieningen
- In artikel 12.1 h is een functieaanduiding "specifieke vorm van woongebied - oeverzone" (swg-ovz) in de regels voor Woongebied 2 opgenomen conform de oeverzone in Woongebied 1.

Toelichting

- Er is een verhardingstekening opgenomen in de toelichting in paragraaf 3.7.2 en als bijlage 47 bij de toelichting.
- Er is een tekening van het primaire polderwatersysteem in Waelpark in paragraaf 3.7.2 opgenomen.