

Raadscommissie Ruimte van de
Gemeente Westland

Datum: 5 maart 2019 te 19.00 uur
procedurenummer: G18-002579

TOELICHTING ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN WAEPLAS

De heer F. Kaffa en mevrouw M.E. Evers
wonende te 's-Gravenzande (gemeente Westland)
reclamanten
advocaat-gemachtigde: mr. M.R. Plug

Mijnheer/ mevrouw de voorzitter, geachte commissieleden,

1. Ik wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om de namens de heer Kaffa en mevrouw Evers ingediende zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan **Waelplas** kort toe te lichten. Ik zal in mijn toelichting ingaan op de reactie van het college, die in de (concept) Nota van Beantwoording Zienswijzen (hierna: de **Nota**) is neergelegd.

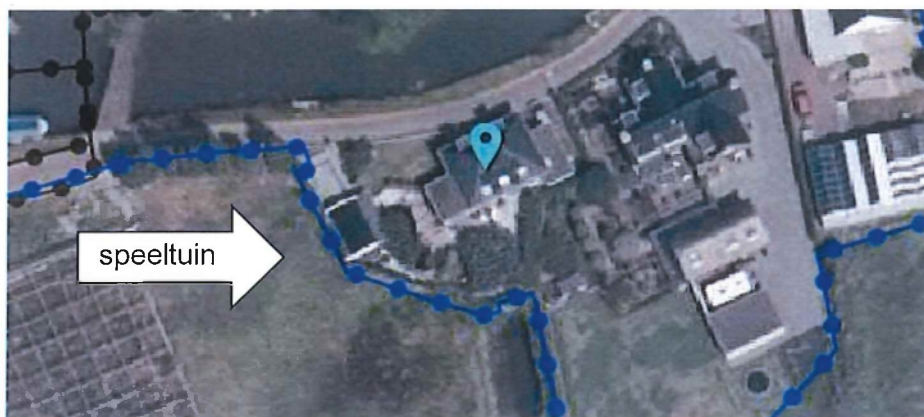
Publicatiegebrek

2. In de zienswijze heb ik namens reclamanten de stelling ingenomen dat sprake is van een gebrekkige publicatie. Zo bepaalt artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: **Awb**) dat het bestuursorgaan voorafgaand aan de terinzagelegging in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis geeft van het ontwerp.
3. In de Nota wordt verwezen naar artikel 3:42 Awb. Daardoor wordt echter miskend dat artikel 3:42 Awb betrekking heeft op de bekendmaking van *besluiten*. Van een besluit is echter met de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan nog geen sprake. Artikel 3:42 Awb is dan ook niet van toepassing op een terinzagelegging van een ontwerp. Uit de Nota volgt dan ook niet dat is voldaan aan de wettelijke voorwaarden van het in dit geval toepasselijke artikel 3:12 Awb, dat een verplichting oplegt aan het *bestuursorgaan*. De publiekrechtelijke rechtspersoon 'Gemeente Westland' is echter geen bestuursorgaan. Artikel 3:12 Awb is van openbare orde en niet is gebleken dat hieraan is voldaan.
4. Een bestemmingsplan moet volgens de Wet ruimtelijke ordening voldoen aan de eisen van 'een goede ruimtelijke ordening'. Dat houdt in dat de gemeenteraad een deugdelijke

belangenafweging behoort te maken, waarbij ook met bestaande belangen rekening moet worden gehouden. Daarmee kom ik op de inhoudelijke bezwaren van reclamanten.

Speeltuin

5. Binnen het plangebied worden woningen gebouwd op riant kavels voor een kapitaalkrachtige doelgroep. Deze doelgroep bestaat evident niet uit jonge gezinnen of starters. Het ligt hierom niet voor de hand dat er kleine kinderen in de nieuwe wijk komen wonen. Niet is gebleken van een duidelijke visie op de het perceel met de bestemming 'groen', waar de speeltuin is voorzien; zo heeft de ontwikkelaar tegen reclamanten gezegd dat er een speeltuin komt voor kinderen van 0-6 jaar en wordt in de Nota gesteld dat de doelgroep bestaat uit kinderen van 6-12 jaar.
6. Ofschoon uit de Nota volgt dat de functieaanduiding 'speeltuin' zal vervallen, is het duidelijk dat, direct naast de woning/het perceel van reclamanten, een speeltuin (met toestellen tot 3 meter hoogte) wordt gerealiseerd. Nu er andere speelplaatsen in de omgeving zijn (zoals ook in de Nota wordt erkend) en bovendien de doelgroep niet bestaat uit jonge gezinnen, zien reclamanten de ruimtelijke noodzaak van de gekozen bestemming niet in. Bovendien valt niet in te zien waarom een speeltuin niet gewoon midden in de nieuwe woonwijk kan worden aangelegd. In dat geval kiezen de nieuwe bewoners voor een woning naast een speelplaats en worden belanghebbenden, die buiten het plangebied wonen, daar niet mee opgescheept. Bovendien kan niet worden uitgesloten dat een hangplek voor jongeren wordt gecreëerd, met alle overlast van dien voor reclamanten. De belangen van reclamanten worden hierom ten onrechte genegeerd. Reclamanten zien niet in waarom – rekening houdende met hun belangen – niet wordt gekozen voor het aanleggen van extra parkeervoorzieningen. Met die keuze zou ook aan de bestaande behoefte van reclamanten aan betere parkeervoorzieningen tegemoet kunnen worden gekomen, waardoor de wijzigingen in de omgeving voor reclamanten acceptabel zouden kunnen zijn.



Ontsluiting

7. De ontsluiting van de nieuwe woningen via de smalle Poelmolenweg berust op een slechte ruimtelijke keuze. Ter hoogte van de woning van reclamanten, waar de weg het smalst is, komt een flessenhals. Dat leidt tot een onwenselijke en bovenal gevaarlijke situatie. Zo zijn automobilisten bijvoorbeeld vaak geneigd om net even extra gas te geven om als eerste door een flessenhals te rijden. Daarnaast is er geen voetpad, wordt de weg intensief gebruikt door wandelaars en fietsers en wordt in de Nota voorbijgegaan aan het aantal te verwachten verkeersbewegingen (woon-werkverkeer, kinderen brengen en halen, boodschappendiensten etc.). Bovendien staat de woning van reclamanten direct tegen de weg aan. Door geen rekening te houden met alternatieven en de onaanvaardbaarheid van het voorliggende plan kan dit niet zonder aanpassingen worden vastgesteld. Er had een deugdelijk onderzoek moeten worden verricht naar een andere ontsluitingsmogelijkheid.
8. Reclamanten zijn van mening dat hun bestaande belangen onvoldoende worden gerespecteerd. Ten onrechte worden de (financiële) belangen van de ontwikkelaar verkozen boven die van de bewoners. Dat maakt het voorliggende plan onevenredig en in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening en ik verzoek uw commissie om rekening te houden met de door reclamanten ingediende zienswijze.

Ik dank u voor uw aandacht.

Den Haag, 5 maart 2019

advocaat-gemachtigde