

RAAD

16 APR. 2019

GEMEENTE WESTLAND

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 19 maart 2019



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 19 maart 2019,
's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7
te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard,
A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink,
A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen,
C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman,
P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap,
D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer,
D. van der Meer (tot en met agendapunt 3), K.M. van Rijn-van Tol,
J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lelij, U.M. Spaans,
C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-
van Wingerden (vanaf agendapunt 4), J. van Veen, J. Vermeer-de Smit,
P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout,
M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp,
P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : R.H.C. Valstar.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Ik open de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De leden van de gemeenteraad, de genodigden van vanavond, de mensen op de publieke tribune en de mensen die ons volgen via internet en televisie. Wij hebben bericht van verhindering van de heer Valstar ontvangen. Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld heeft aangegeven later te komen. Er zijn geen mededelingen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de heer Spaans iets wil zeggen over de motie 'Deltavlieger' van GroenLinks.

De heer Spaans: Dank u wel, voorzitter. Wij trekken deze motie vooralsnog in. Wellicht dat die in een later stadium terugkomt, maar we gaan eerst even aan het college wat vragen stellen. Als die afdoende beantwoord zijn, dan is deze motie overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn er negen moties die wij vanavond behandelen. Twee zijn er al eerder door de commissies behandeld. Ik weet niet of u dat goed bevallen is. Als u dat goed bevallen is, zou ik u in overweging willen geven om de andere negen moties, die vandaag zijn ingediend en niet aan de orde zijn geweest in een commissievergadering, eerst terug te leiden naar de commissie. Is dat een suggestie die u welgevallig kan zijn?

De heer Keizer: Voorzitter. Ik had u al aangegeven dat wij motie 10 over de WOS graag eerst door de commissie EFO laten bespreken.



De voorzitter: Dat is een mooi voorschot. Zouden de andere fracties dat voorbeeld kunnen volgen voor hun moties? Als dat het geval is besluiten we dat we vanavond alleen de moties 1 en 2 in stemming brengen en de andere eerst inhoudelijk worden besproken door de commissie. Dank u wel.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat we een uitzondering moeten maken als er een inspreker is voor een motie. Volgens mij is er voor één motie een inspreker.

De voorzitter: Dat kan. En die kan ook rustig inspreken. Dat kunt u dan meenemen voor de commissievergadering.

De heer Duijsens: Dat vind ik zelf niet chique. Men krijgt de indruk dat we vanavond over die motie gaan praten. Dan komt iemand inspreken en die krijgt de mededeling over twee of drie weken terug te komen en over vier weken zeker nog een keer terug te komen.

De voorzitter: Nou ja, maar die inspreker zou natuurlijk ook kunnen terugkomen bij de commissiebehandeling en zou dan nog een keer kunnen inspreken. Dat is dus twee keer. Het gaat ook om de zorgvuldigheid van de beraadslagingen. Als ook de inspreker daarmee geholpen is zou dat alleen maar in het voordeel kunnen zijn van de inspreker.

De heer Duijsens: Misschien dat de inspreker zich daarover wil uitlaten als ie nu meeluistert.

3. AFSCHEID VAN RAADSLID D. (DAVE) VAN DER MEER, FRACTIE LPF-WESTLAND

De voorzitter: Ik ga naar het spreekgestoelte. Ik heb speciaal voor deze gelegenheid een extra microfoontje opgespeld gekregen. Dus ik heb geprobeerd mij in te houden met allerlei andere opmerkingen, want je weet maar nooit als er een microfoon meeloopt.

"Trots op Westland en dat beschermen we." De lijfspreuk van Dave van der Meer, de fractievoorzitter van de LPF, die vandaag de gemeenteraad gaat verlaten.

Geachte leden van de raad, leden van het college, geachte dames en heren, geachte familie van Dave, thuis en hier op de publieke tribune. Maar vooral beste Dave... Je bent een echte Westlander, recht voor zijn raap met een nuchtere kijk op zaken. Pim Fortuyn was jouw inspiratiebron: "Als het je niet zint, kom uit je luie stoel en doe er wat aan!" Dat sprak jou aan. Jij vindt dat politiek ook uit gewone mensen moet bestaan en niet uit 'hogere school'. Want dan pas heb je een goede afspiegeling van de maatschappij in de gemeenteraad. Hoewel een landelijk politicus jou geïnspireerd heeft, ben je vooral voorstander van een lokale partij. Van landelijke partijen heb je meer nadeel dan voordeel, vind je. Dus toen de landelijke LPF werd opgeheven kwam de Westlandse LPF, de Lokale Politieke Federatie Westland. En vanaf maart 2006 maakte jij deel uit van de gemeenteraad. En dat hebben we geweten. Want in de raad en ook in de media kwamen jouw duidelijke, recht-voor-zijn-raap-uitspraken voorbij. Duidelijke taal, dat hoort bij je. En eerlijk gezegd kun je wat dat betreft als voorbeeld dienen voor veel politici.

In 2011 werd je fractievoorzitter en in 2014 en 2018 was je lijsttrekker voor jouw partij. En de laatste keer haalde je zelfs als lokale politicus de landelijke media. Je was ook lid van de raadscommissie Bestuur en het presidium. Je maakt je hard voor huisvesting van jongeren. En in de loop van die dertien jaar raadslidmaatschap heb je ook wapenfeiten op je naam kunnen schrijven. Ik noem er een paar:

- via een initiatiefvoorstel in 2010 kwam het tot de zondagsopenstelling;
- via een motie in 2014 is het project Kluswoningen Westland gestart;
- behoud zwembad De Hoge Bomen via een motie in 2015;
- via een rondvraag in de raad in 2016 heb je je sterk gemaakt voor de opening van het Heuls vaarseizoen.



En zo zijn er nog veel meer, maar ik heb er een paar uitgezocht.

Beste Dave, je hebt meerdere bedrijven te runnen en we weten dat je gezin meer dan gewone aandacht vraagt. Het is een lastige afweging voor je geweest, maar uiteindelijk heb je gekozen om te stoppen met het raadswerk. En je hebt gekozen voor je bedrijf en je gezin. Die keuze verdient heel veel respect.

Ik heb jou als burgemeester in korte tijd leren kennen als een bevlogen politicus en raadslid, een harde werker die er zijn hand niet voor omdraait om een extra uurtje te maken, zowel in het bedrijf als hier in de politiek. En de politieke vergaderingen zijn vaak nachtwerk, terwijl jij de volgende ochtend weer vroeg op moest.

Dave, gedurende dertien jaar heb jij met hart en ziel gewerkt aan je taken. Je verdedigde jarenlang de belangen van de inwoners van Westland. Dat zij vertrouwen in je hebben bewees de uitslag van de laatste verkiezingen. De LPF deed mee aan de coalitieonderhandelingen en levert nu twee wethouders. Dat is een mooi resultaat en daar kun je volgens mij met heel veel tevredenheid en trots op terugzien.

Beste Dave. Ik bedank je namens iedereen hier aanwezig voor je werk en je inzet in de gemeenteraad. En ik wil je vragen even naar voren te komen. Ik wil je vragen in het midden te gaan staan. Als je na zo'n lange periode weggaat is daar ook wat bijzonders mee aan de hand. Ik heb al gezegd: heel veel dank voor je inzet. Ik vind het een eer en genoeg om je te kunnen medelen dat je bij Koninklijk besluit van 19 februari 2019 bent benoemd tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Ik vind het heel eervol en een heel mooi genoeg dat ik jou deze eervolle versierselen mag opspelden.

Applaus.

De heer D. van der Meer: Dat is mooi om mee te mogen maken. Goed. Ik houd het kort, want ik geloof dat er tevoren nog wat discussie was van wiens spreektijd dit af zou gaan. Ik praat een beetje in iedereen zijn tijd. Nou goed, het hoeft niet lang te duren. Het is gewoon een woord van dank aan de oppositie en de coalitie. Ik heb negen jaar in de oppositie en vijf jaar in de coalitie gezeten. En ik begon hier in 2005 als steunraadslid met wethouders als Huub van der Meer en mijnheer Smit van de VVD. En van de raadsleden die er toen waren, daar zijn er nu nog een aantal van. Remmert Keizer was er volgens mij. Jan zat ook al in de politiek, Carlieke, Leo, Jan, John en Coby natuurlijk. Een aantal mensen is door de jaren heen in de raad blijven zitten. Dat vind ik een mooi iets. Het is een mengeling van jong en oud. Ik vind het ook heel leuk dat we de laatste tijd heel veel jongere raadsleden erbij hebben zitten, die ook echt hun dingetje doen. Dat vind ik gewoon een heel mooie zaak, dat we hier oud en jong door elkaar hebben zitten. En met elkaar moet je het doen. Een woord van dank aan alle colleges waar ik mee samen heb mogen werken, aan alle burgemeesters waarmee ik samen heb mogen werken. De langste tijd heb ik met Sjaak van der Tak mogen samenwerken. Het was niet altijd een heel goed huwelijk tussen ons, maar wel met wederzijds respect. En we hebben ook heel veel goede dingen samen gedaan. Dus niet alleen maar negatief, ook positief. Ook de griffie en de ambtelijke organisatie bedankt voor alles.

Ik vind het wel dat heel belangrijk is dat we met elkaar samen blijven werken. Net noemde de burgemeester een aantal punten die ik heb bereikt. Wat het meest verstrekkende was, was de motie 'Aanpak schijnconstructies arbeidsmigranten'. Vanuit het bedrijfsleven werd mij dat aangereikt. Ik heb dat met wethouder Weverling opgewerkt. En uiteindelijk heeft dat in landelijke wetgeving geresulteerd. Zo kun je zien dat je als lokale politiek ook gewoon wettelijk regelgeving kunt beïnvloeden. Dus probeer dat altijd te blijven doen.

Je moet hier niet met het opgeven vingertje gaan staan. Dat schiet niet op. Je kunt politiek ook zien als een soort verzoekplatenprogramma op de radio. Iedereen weet dat je dertien nummertjes in een uur kunt draaien. Ga je er meer draaien, dan ga je tekort doen aan de muziek en wordt het een rommeltje.



We moeten met elkaar wel wat doen hier en iedereen wil zijn punt maken, maar het moet ook wel behapbaar zijn. Dus pas op dat het geen onoverzichtelijke bende wordt.

Uiteraard een woord van dank aan mijn fractie, het bestuur en ook aan de voorgaande fracties van de LPF waarmee ik heb mogen samenwerken. Het is altijd heel mooi geweest. ik ben begonnen met Bert, Claudia, Coby en John. De eerste vijf en al snel sloot John zich aan. Dat waren heel mooie tijden. Nu hebben we ook mooie tijden, maar toen was het een heel klein clubje van eigenlijk heel weinig mensen. Toen moesten alle schouders eronder. Nu hebben we een heel grote groep mensen om ons heen gekregen, wat ik ook wel heel mooi vind om mee te maken.

Ik heb drie dochters, ik heb hier drie politieke zonen gekregen: Max, Dave en Roel. Dat vind ik gewoon heel mooi, drie jonge gasten die erbij gekomen zijn, waardoor het Westland en ook de LPF klaar is voor de komende tijd. Uiteraard met de andere fracties erbij. En straks in het middelpunt Jolanda, eindelijk een vrouw, want we leken meer op de SGP dan op de LPF. Een speciaal woord van dank aan John Witkamp. Met John heb ik het langst van iedereen samengewerkt. Enorm veel waardering hoe John in de politiek zit. Lekker nuchter ook. We hebben elkaar altijd aangevuld. Ik ga er van uit dat de tandem Dave van Koppen-John net zo'n mooie tandem wordt als wij altijd gehad hebben.

Als laatste uiteraard het thuisfront. Regelmatig was ik er niet. Daarvoor dank dat het kon. Dus bedankt en allemaal het beste.

Applaus

De voorzitter: Dank u wel, heer Van Koppen. Dan schors ik nu kort de vergadering om iedereen in de gelegenheid te stellen om de heer Van der Meer te bedanken voor zijn inzet. Daarna gaan we verder met de installatie van het nieuwe raadslid. Ik schors de vergadering voor minimaal tien minuten.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

4. INSTALLATIE VAN RAADSLID MEVROUW J.G.M. (JOLANDA) SUIJKER-VAN WINGERDEN, FRACTIE LPF-WESTLAND

De voorzitter: Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, mevrouw Scheffers.

Mevrouw Scheffers-van der Lelij: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Westland, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw J.G.M. Suijker-van Wingerden, die op grond van de Kieswet is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Westland, rapporteert de raad van de gemeente Westland, dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en dat deze in orde zijn bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert het nieuw benoemde raadslid toe te laten als lid van de raad van de gemeente Westland.

De voorzitter: Dank u wel en dank voor uw werkzaamheden als commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. Ik verzoek mevrouw Suijker naar voren te komen en de aanwezigen te gaan staan, voor zover ze daartoe in staat zijn.

Mevrouw Suijker. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik lees u de verklaring en belofte voor en daarop zegt u 'Dat verklaar en belof ik'.



"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u hiermee toegelaten tot lid van gemeenteraad van Westland. Van harte gefeliciteerd!
Ik schors voor een kort moment de gemeenteraad om mevrouw Suijker te kunnen feliciteren.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en maak u erop attent dat er ook na afloop van de vergadering nog gelegenheid is om onder het genot van een hapje en drankje beneden stil te staan bij de installatie van mevrouw Van Wingerden en het vertrek van de heer Van der Meer.

5. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: We hebben in de pauze bij de insprekers over de moties gesondeerd of zij over de ene motie al dan niet willen inspreken. Ze hebben gezegd te willen inspreken en gaan kijken of ze nog in de commissievergadering willen terugkomen. Dus wat dat betreft is dat geen probleem.

Dus ik begin bij de eerste die zich heeft aangemeld, de heer Klinkspoor, voorzitter van de Jongerenraad over agendapunt 11.

De heer Klinkspoor: Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van het college en de raad. Mijn naam is Kevin Klinkspoor, voorzitter van de Jongerenraad. Vanavond spreken Vana en ik in op agendapunt 11, het voorstel over het aangepaste reglement van orde en de begroting voor de jongerenraad. Allereerst wil ik mijn dank uitspreken dat de raad de mogelijkheid geeft om mij vanavond te laten inspreken. Ik zal kort toelichten wat de veranderingen zijn. En daarna zal Vana nog even kort de begroting toelichten, omdat de penningmeester helaas vanavond niet aanwezig kan zijn. En ik zal afsluiten met een paar algemene opmerkingen. In november vorig jaar, 2018, kwam de Jongerenraad voor het eerst bijeen. In die vergadering is door veel leden opgebracht om het reglement te herzien. Niet per se omdat die in slechte vorm was, maar meer omdat we er kritisch naar moesten kijken omdat we er ook echt ons reglement van wilden maken. Er zijn toen een aantal zaken voorgelegd die zijn uitgewerkt en vervolgens zijn de grootste veranderingen als volgt. Ten eerste hebben we het aantal leden van 21 naar 20 aangepast, sinds de voorzitter geen stemrecht heeft. Zo hebben we geen stakende stemmen. Ten tweede stond het aantal vergaderingen voorheen vast op precies 9 per jaar en daar wilden we wat meer flexibiliteit in. Dus hebben we dat aantal aangepast in een marge van minimaal 9 en maximaal 13. Ten derde vonden we de leeftijd van 14 tot en met 18 met een uitloop naar 20 ietwat te jong. We hebben daarom gekozen voor een leeftijd van 15 tot en met 19 jaar, met een uitloop naar 22 jaar. En tot slot, het meest belangrijkst van allemaal, hebben we in het nieuwe reglement een artikel toegevoegd, waarin staat dat de commissies verantwoordelijk zijn voor de behandeling van de door ons gekozen onderwerpen en uiteindelijk om hier met een advies terug te komen. Die veranderingen zijn aan de Jongerenraad voorgelegd en zijn vervolgens unaniem aangenomen in de vergadering van 24 januari 2019. Dat voorstel ligt nu dus voor u. En daarnaast ook een budgetvoorstel, waarover Vana u meer zal vertellen.



Mevrouw Amin: Dank je wel. Voorzitter en leden van de gemeenteraad. Ook ik wil graag mijn dank betuigen dat Kevin en ik vanavond u mogen toespreken. We hebben de begroting als Jongerenraad kritisch bekeken en hebben vervolgens een aantal beslissingen genomen, die ik u graag wil toelichten.

Allereerst hebben we, zoals Kevin al zei, het maximum aantal vergaderingen per seizoen aangepast naar 13 vergaderingen in plaats van 9. Bij een aanwezigheid van 100% tijdens de vergaderingen en een maximum aantal vergaderingen van 13 per jaar zijn we bang dat we met de huidige begroting niet uitkomen. Omdat we het maximum aantal vergaderingen hebben opgehoogd hebben we ervoor gekozen de vacatievergoedingen aan te passen van € 20,00 naar € 15,00. Zo komen we vooralsnog met de nieuwe begroting toch een stukje goedkoper uit. Het doel van de Jongerenraad is om uiteindelijk adviesstukken voor de gemeenteraad te schrijven. En als blijk van waardering voor de moeite en eventueel als extra motivatie voor onze leden willen we graag een geldbedrag aan de commissies toereiken na het afronden van een onderzoek en het schrijven van een adviesstuk voor de gemeenteraad. Voorzitter en leden van de gemeenteraad. Het extra geld dat wij vragen is vooral een voorzorgsmaatregel. We willen u nu vooraf om een ruimer budget vragen in verband met het extra aantal vergaderingen in plaats van aan het einde van het jaar als wellicht blijkt dat we tekortkomen met ons budget. Dank u wel.

De heer Klinkspoor: En tot slot, voorzitter, zal ik afsluiten met een paar algemene opmerkingen. Dit is toch echt de eerste Westlandse variant van de Jongerenraad, dus voelt het voor ons ook soms alsof we het wiel moeten uitvinden. Ik denk dat we met het nieuwe reglement al een heel stuk op weg zijn om een succesverhaal ervan te maken. Dat kunt u ook al zien: vier commissies die op heel brede onderwerpen aan de slag zijn. We gaan binnenkort cursussen en brainstormavonden voor onze leden starten.

En tot de afsluiting kom ik nu. De opstart gaat niet altijd vlekkeloos, maar met de aankomende brainstormavonden, cursussen, commissies, aankomende adviesstukken en 23 zeer gemotiveerde leden ben ik erg positief over onze toekomst. We hopen dat de raad vanavond daarom ons weer een stukje op weg helpt door dit goed te keuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik nu bij de heer Toussaint, spreker bij agendapunt 18.3, de motie inzake verdere ondersteuning mantelzorgers. Aan u het woord.

De heer Toussaint: Geachte burgemeester, geachte voorzitter, geachte raad. Ik heb vorig jaar een gesprek gehad met onze oud-burgemeester Van Ardenne naar aanleiding van de mantelzorg. Zij kan het onderscheid niet maken tussen bepaalde categorieën in de mantelzorg, wat ik van essentieel belang vind. Naar aanleiding daarvan sta ik nu achter de microfoon voor onze mantelzorgers. De mantelzorgers geven tot acht uur per week mantelzorg. Daarnaast zijn er mantelzorgers die acht uur en meer zorg verlenen. En ik ben een heel zware mantelzorger. Ik ga u dat uitleggen, waarom ik een heel zware mantelzorger ben. Ik ben namelijk 97% van de dag voor mijn vrouw aan het werk. Zij is namelijk heel erg ziek op drie bepaalde onderdelen. Dus dat betekent chronisch ziek. Dat betekent dat ik elke dag voor het huishouden moet zorgen, de dokter moet bellen et cetera. Daarnaast krijg ik per week vijftien mensen over de vloer. Dat betekent 's ochtends en 's avonds laat de zuster en op woensdag een werkster. Voor mij betekent dat dat ik per jaar 780 mensen over de vloer krijg.

Het financiële aspect. Als mantelzorger kregen we voor de chronisch zieken van de SVB € 334,00 en voor de mantelzorger € 200,00. Ik mis dit al twee jaar lang. Maar ook vorig jaar en het jaar daarvoor miste ik ook nog eens een keer € 100,00. Dat is totaal, ondanks dat ik een zeer zware mantelzorger ben € 1936,00 die ik ook nog eens in moet leveren. En dat vind ik een heel trieste zaak.



Ik heb in raadsvergaderingen opgemerkt dat men in de Herenstraat in Wateringen voor winkeliers een woning van € 550.000,00 opkoopt om parkeerplaatsen aan te leggen. Dat komt in totaal ongeveer op € 600.000,00. U geeft het afgelopen jaar aan de mantelzorgers plusminus € 150.000,00 uit. Dit vind ik een schandaal. Ik spreek de wens uit dat de raad akkoord gaat met een goed voorstel van Westland Verstandig. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Toussaint. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bloem over agendapunt 14, bestemmingsplan Waelplas.

De heer Bloem: Geachte voorzitter en leden van de raad. Mijn naam is René Bloem van Poelmolenweg 8. Inzake het plan Waelplas gaat het mij om de smalle Poelmolenweg en het stuk grond aan het eind van de doodlopende weg tussen de nummers 8 en 10. Wat betreft de verkeersveiligheid is de Poelmolenweg niet geschikt voor veel autoverkeer. De gemeente heeft aan de overkant een prachtige route aangelegd voor fietsers, wandelaars en dieren, die over de Poelmolenweg richting 's-Gravenzande gaan en vice versa. De breedte van de weg is maar 3,13 meter. Op een mooie dag is passeren niet mogelijk en moet men stil staan om fietsers en wandelaars veilig te laten passeren. Het aantal verkeersbewegingen zal behoorlijk toenemen door de bewoners van de nieuwe woningen, niet meegerekend de visite en toeleveringsbedrijven.

In 2018 is een onderzoekje uitgevoerd oor ONW over de hoeveelheid verkeersbewegingen, in totaal 70 motorvoertuigen en 550 fietsers. Voetgangers worden hierbij niet genoemd. Het onderzoek heeft maar 20 dagen van de 365 dagen geduurd en vond niet in de zomer plaats. In het antwoord op de zienswijze staat dat er 6000 verkeersbewegingen per etmaal mogen zijn. Dit is mijns inziens voor een brede weg, een doorgaande weg, zoals de Rijnvaarderweg en niet een doodlopende weg zoals de Poelmolenweg. Het onderzoek gaat uit van 173 verkeersbewegingen. Ik kom trouwens uit op 238.

In het totale plan Waelpark is aangegeven dat de Poelkade en Nieuwe Vaart slecht bereikbaar en toegankelijk zijn voor veel autoverkeer. De Poelmolenweg is precies ook zo'n weg. Het plan van de Poelkade en de Nieuwe Vaart is wel aangepast. Waarom de Poelmolenweg niet? In antwoord op mijn zienswijze staat dat een wegprofiel na reconstructie 4,80 meter breed zal worden. En daar waar onvoldoende ruimte zal zijn er een snelheidsbeperking zal worden ingesteld, zodat men veilig kan passeren. Wie gaat dit handhaven? Het gaat over een stuk van 100 meter met een breedte van 3,13 meter. Er wordt ook gesproken over passeerstroken, maar waar? Aan de slootkant? Daarnaast wordt er totaal ook rekening gehouden met parkeren en de visites. Er is per nieuw te bouwen woning gerekend op 1,8 parkeerplek op eigen terrein. Tegenover de Poelmolenweg is een prachtig klein stuk natuurgebied gecreëerd. De gemeente Westland is de gemeente met het minste groen. Waarom geen grotere kavels aan de Poelmolenweg? Dat betekent meer groen in dit prachtige gebied en een mooi verlengstuk van de groene zone. Als je naar de verhouding kijkt, het eiland achter ons is circa 15.000 m² met minder aantal woningen per vierkante meter en betere bereikbaarheid en betere parkeermogelijkheden ten opzichte van het stuk tussen de Poelmolenweg 8 en 10, waar in verhouding meer huizen worden gebouwd op minder aantal vierkante meters. En een slechter bereik en geen parkeerplaatsen voor extra auto's. Dan rijst bij mij de vraag waarom niet meer woningen op het eiland en minder woningen tussen Poelmolenweg 8 en 10. Grotere kavels aan de Poelmolenweg met 4 à 5 woningen is een beter plan. Dat plan is al een keer uitgewerkt door ONW in 2010.

De beantwoording van onze zienswijze wordt te gemakkelijk weerlegd door ONW. Helaas ontbreekt mij de spreektijd om voorbeelden te geven. Daarom het vriendelijke verzoek aan de leden van de raad om het voorstel tot vaststelling van bestemmingsplan Waelplas uit te stellen en ONW naar de tekentafel terug te sturen. Als het plan doorgaan en het werkt niet, wie zit dan met de overlast? De bestaande bewoners, maar ook de nieuwe bewoners. Ik dank u allen voor uw aandacht.



De voorzitter: Het is helaas niet mogelijk om vragen te stellen. Mijnheer Bloem. Dank voor uw inspreken. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kaffa over hetzelfde onderwerp.

De heer Kaffa: Goedenavond, voorzitter en leden van de raad. Mijn naam is inderdaad Frans Kaffa en ik woon aan de Poelmolenweg 4. Veertien dagen geleden stond mijn advocaat hier om een toelichting op de zienswijze. Nu heb ik zelf de mogelijkheid om nogmaals een aantal zaken onder uw aandacht te brengen. Zelf zat ik op de tribune toen de raad op- en aanmerkingen maakte over diverse zienswijzen. Ik mocht toen niet reageren, maar ik ben blij dat ik nu in de gelegenheid ben gesteld om dat wel te kunnen doen.

De breedte van de Poelmolenweg kwam aan bod. Er werd toen aan de raad meegedeeld dat deze gereconstrueerd werd. Ik heb een tekening uit het plannetje gemaakt en als het goed is heeft u dat ook in uw bezit. Daaruit blijkt dat alleen de voorkant van de Poelmolenweg 4,80 meter wordt en de achterkant. En dat wij het moeten blijven doen met 3,14 meter. En dat er een passeerstrook komt pal naast ons perceel, nummer 4. Zo wordt er een flessenhals geconstrueerd waar steeds sneller gereden zal worden, omdat deze vernauwing gepasseerd moet worden. Ik vraag uw aandacht daarvoor.

De beoogde speelvoorziening. De locatie die voor deze voorziening is aangewezen is puur economisch. Er ligt namelijk een gasleiding waarop niet mag worden gebouwd. Dus plan je daar naast ons perceel maar een speelvoorziening. Waarom wordt deze speelvoorziening, die voor de nieuwe bewoners van de wijk is, niet in die wijk gerealiseerd? Bouw deze speelvoorziening waar er voldoende toezicht en sociale controle is en niet aan de zijkant van de wijk, waar u kennelijk de weg vindt waar 6000 verkeersbewegingen mogen plaatsvinden en waar geen sociale controle is. Er zijn in de wijk zat speelvoorzieningen. Er zijn er net twee nieuwe gebouwd. In de raadsvergadering van 10 mei 2018 heeft de fractie van Westland Verstandig vragen gesteld. Een van de vragen was of het college al heeft nagedacht over de verplaatsing van deze speellocatie. De raad gaf als antwoord dat zoveel mogelijk rekening zal worden gehouden met de wensen van de bewoners en de gebruikers van het gebied. Wij hopen dat u zich aan deze uitspraak houdt.

Omdat er toch niet gebouwd mag worden nabij en rondom de gasleiding kan daar beter een parkeerplaats worden gemaakt, want daar hebben de bewoners van de Poelmolenweg veel behoefte aan. Die is er namelijk nu niet, en dan wordt de speeltuin waarschijnlijk ook geen hangplek. Onze rust wordt toch de komende jaren erg verstoord door de nieuwbouwactiviteiten rondom. Maar deze gaan na verloop van tijd voorbij. Maar de ergernis van een speeltuin die wij niet willen blijft. Een oplossing zou kunnen zijn minder huizen te bouwen aan de Poelmolenweg en de Maesemundeweg en wat meer op het eiland. Dan wordt er ruimte gecreëerd voor de benodigde speellocaties in de nieuwe wijk. De nieuwe bewoners hebben dan de keuze om bij die speeltuin te gaan wonen of niet. Wij hebben deze keuze nu niet, die wordt ons opgedrongen. Ik dank u voor de aandacht en goedenavond.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. En dan geef ik nu het woord aan de heer Melcherts over de motie inzake het dierencentrum bij De Vierschaar.

De heer Melcherts: Dank u. Ondanks dat deze motie vanavond niet besproken wordt, wil ik toch graag van de gelegenheid gebruik maken.

De voorzitter: Deze motie wordt vanavond wel in stemming gebracht.

De heer Melcherts: Sorry. Ons hoofddoel is u goed te informeren. Mijn naam is Jeroen Melcherts en ik spreek in namens drie andere dierenorganisaties. Dat zijn dierenambulance De Wijs, egelopvang Het Stekeltje, Opvang Pettings en vogelopvang De Wulp. Zij allen vangen dieren met problemen op. Zij zorgen ervoor dat deze dieren kunnen herstellen en aansterken. En daarna worden wat wij nog wilde dieren noemen terug in de natuur geplaatst en voor huis- en hobbydieren zoeken we een goed adoptieadres.



Wij doen dit met vrijwilligers en uiteraard met een aantal gediplomeerde krachten. En hebben daarbij tevens de ontheffing om dat op een professionele manier te kunnen doen. Kortom, wij zijn geen zweverige dierenknuffelaars. We zien echter dat het niet goed genoeg gaat met de dierenopvang in Westland. De gemeente heeft de wettelijke verplichting voor gevonden dieren op haar woongebied en ze is verplicht er goed voor te zorgen dat dieren zonder vermoedelijke eigenaar minimaal twee weken in bewaring kunnen worden opgenomen. Maar dat is niet voldoende. Voor katten en honden heeft u een contract met dierenasiel Het Juliaaantje in Rijswijk. Er is ook een contract met de dierenambulance. Maar in de praktijk wordt er nogal het een en ander gezeuld met dieren in de route naar een goede opvangplek. En wat gaat er verder nog meer niet goed? Probleemdieren worden nu in een opvang ergens buiten het Westland geplaatst. Ook dat levert onnodig dierenleed op. Geadopteerde dieren komen zelden terug in het Westland. Wilde dieren worden nu ergens buiten het Westland geplaatst. Ook u zou het denk ik als inwoner van Westland na een paar dagen in het ziekenhuis toch wel heel raar vinden als u gewoon bijvoorbeeld in Dordrecht gebracht wordt omdat uw leven daar ineens verder gaat. Toch wel heel raar.

Financieel is er ook een duidelijke sprake van scheefgroei. Alle vormen van dierenopvang die gerelateerd zijn aan Westland worden op het moment betaald door de burgers in de hele regio buiten het Westland. Uw raad en al onze Westlandse burgers betalen daar netto niets aan mee. Dat is toch heel vreemd, zeker als u weet dat al deze kosten via giften en donaties binnengehaald moeten worden. En ook sociaal gezien kan het beter. U maakt mij niet wijs dat Westlanders niet ook graag dieren willen verzorgen in de vorm van vrijwilliger. Dat kan iedereen.

Wat willen we realiseren? Op het perceel Vierschaar nabij nummer 14 – we zitten achter het politiebureau - komt een verzamelgebouw in de vorm van een kas. Dat past perfect in de omgeving. Het wordt geen pension. Dieren worden tijdelijk opgevangen. We gaan duurzaam bouwen met gebruikte materialen en met zonnepanelen zorgen we voor onze eigen energie. De kosten van deze bouw en de exploitatie van het eerste jaar komen voor ons op ruim € 400.000,00 en we hebben ervoor gezorgd dat het gebouw, om verkeersbewegingen op die weg wat te verminderen, geen openbare bezoekersfunctie krijgt. Het grote voordeel is dat de ambulance met veel kortere uitrijtijden uit kan rukken. Westlandse vrijwilligers kunnen wij perfect inzetten om onder professioneel toezicht de dieren te verzorgen. En wij gaan dit technisch doen door onze expertise in een coöperatie samen te voegen.

Het perceel is op dit moment economisch niet interessant om te verkopen, terwijl het wel op uw verkooplijst staat. Wij willen graag met u op korte termijn overleggen om hier op een goede manier een goede, sociale en maatschappelijk verantwoorde invulling aan te geven. Bedankt voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Melcherts. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kester, die inspeekt op het bestemmingsplan Herziening Honderdland fase 2. Aan u het woord.

De heer Kester: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voorzitter, mevrouw de wethouder en geachte raadsleden. Graag maak ik gebruik van de door u aan mij geboden gelegenheid om mijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Eerste herziening Honderdland fase 2 toe te lichten. Uit overwegingen van efficiency geef ik deze toelichting mede namens de omwonenden, die een gelijkkluidende zienswijze hebben ingediend. Daarnaast zijn zij ook hier vanavond aanwezig.

Mijnheer de voorzitter. In de uitnodiging voor de hoorzitting staat vermeld dat wij maximaal vier minuten het woord krijgen. Mijn burens en ik waren daardoor even in de verleiding om vanavond ieder voor zichzelf het woord te voeren. Echter bewijzen wij u graag een dienst door hier met slechts één zagsman te verschijnen. Wij gaan er dan wel van uit dat u mij zo nodig meer dan vier minuten spreektijd gunt.

Inmiddels hebben wij via de huidige versie van de conceptnota van beantwoording alsnog kunnen kennisnemen van de reactie van het college op onze zienswijzen.



In deze nota worden wij onder 3 met de registratienummers van onze zienswijzen aangeduid. De reactie van het college gaat vergezeld van het advies om aan onze zienswijzen geen gevolgen te verbinden voor het bestemmingsplan, hoewel wij er in principe op vertrouwen dat uw commissie en de raad zich door deze reactie in dit advies niet laten misleiden, gaan wij er voor uw gemak toch nog op in. Onze bedenkingen tegen het ontwerpbestemmingsplan richten zich met name tegen de daarin voor eiland 3 geboden mogelijkheid om een bedrijf te realiseren. In dit kader hebben wij in onze zienswijze vooropgesteld dat het in strijd is met het karakter van de beoogde partiële herziening van het bestemmingsplan Honderdland fase 2. Om in het nieuwe plan de bevoegdheid op te nemen om in voorkomend geval de bestemming van eiland 3 geheel te wijzigen, namelijk van 'gemengd' in 'bedrijventerrein 1'. In een reactie stelt het college – op zich terecht – dat om te beoordelen wat de omvang van de verandering van de herziening ten opzichte van het planologische regime is een vergelijk dient te worden gemaakt met hetgeen volgens het thans geldende plan is toegestaan. Bij het maken van die vergelijking gaat het echter mis. Het college haalt er dan namelijk de rest van het plangebied van Honderdland fase 2 bij. Terwijl er toch alleen behoort te worden gekeken naar eiland 3. Welke bestemming de rest van het plangebied van Honderdland fase 2 al heeft doet dus niet ter zake. Evenmin dat de bestemming 'bedrijventerrein 1' daar al veelvuldig zou voorkomen. Op eiland 3 zijn volgens het thans geldende plan horecabedrijven toegestaan. Als het college de bevoegdheid krijgt om de bestemming van eiland 3 te wijzigen van 'gemengd' in 'bedrijventerrein 1' mogen daar ook industriële bedrijven komen. Dit levert dan een totale nieuwe bestemming op. Daardoor kan niet van een plaanpassing worden gesproken. In plaats daarvan hebben we te maken met een nieuw plan. In onze zienswijze hebben wij vervolgens gemotiveerd aangevoerd dat zo'n nieuw plan niet kan worden vastgesteld voordat het voor een nieuw plan voorgeschreven onderzoek ter zake van de omgevingsaspecten is uitgevoerd. Het college blijft dan beweren dat de onderzoeksrapporten die ten grondslag liggen aan Honderdland fase 2 nog zo recent zijn dat gebruik kan worden gemaakt van de uitkomsten van die onderzoeken. Echter hadden wij daarover al in onze zienswijze gezegd dat die onderzoeken voor het nieuwe plan onbruikbaar zijn, omdat bij die onderzoeken voor eiland 3 begrijpelijkerwijs is uitgegaan van een invulling met publieksgerichte functies. De nieuwe situatie die op eiland 3 door de wijzigingsbevoegdheid kan ontstaan is toen dus niet in ogenschouw genomen. Het college gaat hier helaas niet op in. Het college blijft ook beweren dat al aanvullend is onderzocht wat de gevolgen zijn van wijziging van bestemming van eiland 3. Dit onderzoek zou zijn uitgevoerd door RO-ADviseurs en de uitkomst daarvan is in een rapport d.d. 31 oktober 2018 als bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan kun je als bijlage 2 inderdaad een rapport van RO-ADviseurs van die datum aantreffen. Echter betreft het de ladder van de duurzame verstedelijking. Daarin gaat het alleen om nut en noodzaak van de bestemmingswijziging.

De voorzitter: Ik wil u vragen om tot een afronding te komen.

De heer Kester: Wij staan hier, mijnheer de voorzitter en geachte raad, om ervoor te waken dat onze leefomgeving niet zwaarder wordt aangetast als dat die in het eerste bestemmingsplan is vastgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kester. Dan hebben we hiermee de insprekers gehad.

6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 19 FEBRUARI 2019

De voorzitter: Er zijn geen op- of aanmerkingen, zodat het verslag is vastgesteld.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING



**7. VOORSTEL TOT BEKRACHTIGING VAN DE GEHEIMHOUDING OP DE
RAADSFINFORMATIEBRIEF INZAKE VERHAAL KOSTEN ASBESTBRAND**

De heer Duijsens: Wij hebben een stemverklaring. De brief zelf was nogal een shock en een breuk met datgene wat we eerder gehoord hebben. Wij willen dus graag dat het presidium even erover praat tot wanneer die geheimhouding duurt. En voor de rest zullen we voor stemmen.

**8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE RAADSBRIEF AAN DE PROVINCIE ZUID-
HOLLAND INZAKE BEGROTING 2019**

**9. VOORSTEL TOT VERLENGING VAN HET CONTRACT MET VERSTEGEN
ACCOUNTANT INZAKE CONTROLE JAARREKENING 2019**

**10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING VESTIGING UITSLUITEND
RECHT AAN N.V. JUVA 2019-2023 INZAKE HET BEHEER EN ONDERHOUD VAN DE
OPENBARE VER LICHTING**

**11. VOORSTEL GOEDKEURING VAN HET Aangepaste REGLEMENT VAN ORDE VAN
DE JONGERENRAAD EN HET BESCHIKBAAR STELLEN VAN EEN EXTRA
EENMALIG BUDGET VOOR DOORONTWIKKELING VAN DE JONGERENRAAD**

12. BENOEMINGEN

**A. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE HEER N.J.M. (NICO) DE GIER ALS LID VAN
DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN AAN TE WIJZEN ALS LID VAN DE
ADVIESCOMMISSIE ECONOMISCH VESTIGINGSKLIMAAT VAN DE MRDH**

**B. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE HEER D. (DAVE) VAN KOPPEN ALS LID VAN
DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ALS LID VAN DE COMMISSIE VOOR HET
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN**

**C. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN MEVROUW C.D.M. (LIANDA) HEIJ ALS LID VAN
DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR**

De voorzitter: U wordt geacht bij agendapunt 12 schriftelijk en geheim te hebben gestemd.

De voorstellen 7 tot en met 12 worden unaniem aangenomen.

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING:

**13. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET ONTWERP VAN DE
HUISVESTINGSVERORDENING 2019 WESTLAND**

De heer Duijsens: Voorzitter. Eigenlijk had ik bij de vaststelling van de agenda willen vragen wat we vanavond op dit onderwerp moeten en kunnen. Er ligt een aantal amendementen, maar het voorstel wordt niet in stemming gebracht. Het voorstel is ter kennisname en wordt ter inzage gelegd. Dus in feite wordt het een lastige. Amendementen gaan we voorafgaande aan de besluitvorming doen. Maar we nemen geen besluit, we geven het vrij voor inzage en dat is nauwelijks een besluit te noemen. Dus de vraag is hoe we dit verder gaan behandelen. Moties wel, maar amendementen lijkt me een lastige zaak.



De voorzitter: Kijk, een amendement wijzigt het besluit van de gemeenteraad. En het besluit is het de ontwerp-Huisvestingsverordening vrij te geven voor het indienen van zienswijzen. En daar kunt u een wijziging op vaststellen.

De heer Duijsens: Een amendement loopt vooruit op een besluit dat aanstonds door de raad genomen wordt. En vrijgeven voor inspraak is geen inhoudelijk besluit, dus dat is een beetje krom. Dus de vraag is of dit onderwerp ook niet het beste naar de commissie kan gaan, waarbij beide wethouders zich uitlaten of de amendementen worden overgenomen in de uiteindelijke ter inzage te leggen versie.

De voorzitter: Begrijp ik dat u een voorstel van orde doet om dit voorstel terug te leiden naar de commissie.

De heer Duijsens: In feite wel. Want anders leidt het tot niks vanavond.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik begrijp dat er druk zit op het ter inzage leggen van dit plan, in ieder geval. Als we naar de commissie gaan vrees ik dat de ter inzagelegging minimaal twee weken opschuift. Dus ik vraag me af of het haalbaar is om de Huisvestingsverordening op 1 juli helemaal vast te stellen.

De heer De Gier: Ik had ook begrepen dat er tijdsdruk op zit. Vandaar dat de verordening nu voorligt. Weliswaar ligt er een aantal amendementen op de Huisvestingsverordening. Die zouden eigenlijk gelezen moeten worden dat de aangepaste Huisvestingsverordening wordt vrijgegeven voor inspraak. De aanpassing in het amendement zou dan in de Huisvestingsverordening worden aangebracht.

De heer Duijsens heeft wel gelijk in wat hij zegt. Het amendement dat ik zelf heb ingediend klopt juridisch gezien niet helemaal.

De heer A. van der Meer: Voorzitter. Wij zouden eventueel nog wat technische vragen gesteld willen hebben, in een commissievergadering is dat natuurlijk altijd beter. We zijn ook wel benieuwd hoe de wethouder er zelf tegenaan kijkt.

Mevrouw Heijl: Wij zijn akkoord om het nu vrij te geven voor het indienen van zienswijzen en het later nog een keer inhoudelijk te behandelen met amendementen, zodat het wel doorkan en tijdig behandeld kan worden.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Wij gaan er ook van uit dat wij het ontwerp kunnen aanpassen voordat het ter inzage komt. Het is een document van de raad, dus de raad stelt het vast en geeft het daarna vrij voor zienswijzen, lijkt mij.

De voorzitter: De heer Van der Stee namens het college.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. In de commissievergadering hadden we eerst een ander besispunt voor de raad, namelijk het vaststellen en vrijgeven voor zienswijzen. Op uw verzoek hebben we een voorstel gedaan om dat te wijzigen om het ontwerp-Huisvestingsverordening vrij te geven voor zienswijzen. Als we nu gaan zeggen de verordening eerst te bespreken in de commissievergadering kan dat wel. Dan komt die over twee weken in de commissievergadering en over vier weken in de raadsvergadering ter vaststelling. Maar dan gaan we met de procedure helemaal klem lopen. Dan hebben we niet meer de ruimte om voor 1 juli alles op tijd te doen. De tijdsdruk wordt dan te groot.



Vandaar dat we in eerste instantie het voorstel hadden de verordening vast te stellen en die vrij te geven voor zienswijzen, waarna reacties eventueel tot een aantal aanpassingen leiden. Nu dient u een aantal amendementen in die wij eventueel als wijzigingen kunnen zien.

De voorzitter: U geeft aan wat u er van vindt en dat is helder. Dank u wel.

De heer Duijsens: Ik ben niet overtuigd, want de verordening zou ook vanuit de commissie meteen ter inzage gelegd kunnen worden. Anders krijg je een heel vreemd iets dat jullie amendementen in het ontwerp moeten gaan verwerken. Vervolgens wordt dat ter visie gelegd en krijgen we het nog een keer in deze raad. Het moet toch weer een keer in deze raad komen. Of we dan die amendementen doen of nu... Mijn voorstel zou zijn om dit maar ter inzage te leggen, met voor mijn part de amendementen erbij die nog niet door de raad behandeld zijn. Vervolgens kan degene die een zienswijze wil indienen daar ook op ingaan.

De voorzitter: Het punt is helder. Ik breng het in stemming. Wie is voor nu behandelen? Ik concludeer dat de meerderheid voor nu behandelen is. Dan geef ik het voorstel nu vrij voor behandeling.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Een paar opmerkingen. In de vergadering van de commissie MO hebben onze en andere fracties lang stil gestaan bij hoe we vanaf nu kunnen omgaan met het middensegment aan huurwoningen. Dit vanwege de grote behoefte aan dit soort woningen bij zowel senioren die al dan niet een koopwoning achterlaten als de in aanmerking komende inkomensgroep. Moet hier wel of niet een passage in de verordening worden opgenomen en zo niet hoe dan wel? De wethouder was daarover in zijn memo duidelijk. Dit moet niet geregeld worden in de verordening en wel om diverse valide redenen. Los daarvan heeft onze fractie zelf ook wat naslagwerk gedaan en ook die bronnen kwamen tot dezelfde conclusies. Die conclusie nemen wij hier dan ook over. Oftewel: het middensegmenthuur moet niet geregeld worden in de Huisvestingsverordening en wat ons betreft hoeft er dan ook geen passage in het concept opgenomen te worden om via zienswijzen ook de mening van de marktpartijen hierover te kunnen vernemen.

Maar hoe kunnen we dit segment dan wel faciliteren? Is dit via de voorgestelde motie van Westland Verstandig en GBW om een beleids- en stimuleringsregeling voor middenhuur op te stellen of is dit al geregeld in de onlangs unaniem aangenomen motie van GBW door dit segment in het vervolg ook te benoemen in het bestemmingsplan? Wij vernemen graag van de wethouder of de motie inderdaad de weg is om dit segment te stimuleren. Of ziet hij een andere oplossing? Want dat deze woningen nodig zijn, daar is ook onze fractie van overtuigd.

Dan wil ik een punt van verontrusting noemen. Nieuwbouwwoningen in de sociale huur kunnen in deze nieuwe verordening geheel via lokaal maatwerk worden toegewezen. Ofwel: alleen voor Westlanders. Hierbij geldt geen maximumpercentage van 25% lokaal binnen de 50% regionaal dat de gemeente kan toewijzen aan lokaal en regionaal maatwerk voor het toewijzen van sociale huurwoningen. Wat ons verontrust is dat hiermee voor andere bestaande huurwoningen het percentage van 25 procentagewijs verminderd gaat worden. Ofwel: in bestaande wijken met sociale huurwoningen zou daar bij een wisseling van de huurwoningen een Westlander steeds minder kans maken. Bij een grote toename van nieuwbouwwoningen zou daarmee een bestaande wijk zelfs helemaal opgevuld kunnen worden met mensen van buiten Westland. Dat zal dan altijd een verandering geven van een bepaalde cultuur in de wijk. Onze ervaring leert dat dit niet altijd op prijs gesteld wordt als het om de leefbaarheid gaat. Leefbaarheid is geen officieel wegingscriterium, maar wij vragen ons af hoe we dit element toch mee kunnen wegen. In aanmerking komen Westlanders willen over het algemeen toch graag in Westland blijven wonen.



Wethouder, hoe kunnen we dit oplossen? Al dan niet in de voorliggende verordening, of alleen door nieuwe afspraken te maken in de regio. Of is dit niet op te lossen? Vooral nog kunnen we meegaan in de definities van lokaal en regionaal maatwerk, maar daarbij wel de kanttekening dat niet iedereen in Westland 'lokaal' zou willen vertalen met 'uit Westland'. Iemand die bijvoorbeeld in Wieringen woont en een huurwoning in 's-Gravenzande toegewezen krijgt zal dit niet altijd of misschien zeker niet willen beschouwen als lokaal maatwerk. Die zal lokaal maatwerk willen beschouwen als een woning toegewezen krijgen in het eigen dorp. Daar heeft deze namelijk een sociaal netwerk opgebouwd, die in een ander dorp toch verloren zou kunnen gaan. Daarom een laatste vraag: is een verfijning van de definitie 'lokaal maatwerk naar dorp' nog te regelen in de definitieve Huisvestingsverordening of moeten we dit gaan regelen in de prestatieafspraken met de woningcorporaties?

Voorzitter, afsluitend, dit concept mag wat de CDA-fractie betreft vrijgegeven worden voor het indienen van zienswijzen. Wel vernemen wij nog graag de antwoorden op onze vragen. Antwoorden die we mee zullen nemen bij de beoordeling van de definitieve versie na de zienswijzenprocedure. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. Mag ik een vraag stellen? Ik hoorde in het begin van het betoog dat de genoemde argumenten rondom middenhuur door de wethouder in zijn memo zijn beantwoord. Nu heb ik in de commissievergadering drie keer tegen de wethouder gezegd dat de argumenten die hij opvoert niet in mijn amendement staan, dat dat niet de bedoeling is, dus dat zijn hele memo nergens op slaat. En toch stuurt hij hem. En toch zegt u dan: daarmee worden alle vragen beantwoord. Volgens mij vraag ik in mijn amendement alleen maar om het vergunningplichtig te maken. Niks met toewijzing, niks met gezinsgroottes, allemaal dingen die de wethouder erbij sleept, die niet in het amendement genoemd zijn en die ook niet de bedoeling zijn. Het verhogen van de huurprijs maakt geen kans, want het wordt aan punten gebonden en niet aan de huurprijs.

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer De Gier?

De heer De Gier: Dus hoe kunt u nu zeggen dat de memo van de wethouder alle argumenten beantwoordt?

De heer Van Rossum: Zowel de memo als aanvullende onderzoeken zeggen beide dat je het middensegment huur niet vergunningplichtig moet maken. Ten eerste geeft dat ook een verlenging van de procedure, je kunt niet vrij toewijzen. De heer Van den Berg heeft ook in de vergadering van de commissie MO opgemerkt dat de vrije sector huurwoningen automatisch iets omhoog gaan als je dat gaat doen, waardoor aanbieders van die woningen buiten dat middensegment huur hun prijzen bepalen, waardoor de beschikbaarheid minder wordt. De vraag gehoord hebbend in de markt zullen ze dat laatste wel doen: boven de maximale segmenthuurprijs.

De voorzitter: Dan de heer Duijsens van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter en leden van de raad. Uiteraard dienen we straks samen met GBW moties in over beperking van statushouders en om de verordening toch wat meer gebonden te krijgen. De hele procedure is natuurlijk een vreemde. Eerst wordt de verordening ter visie gelegd. Eigenlijk zou je hebben verwacht dat alle stakeholders tevoren hun mening zouden hebben kunnen geven. Hij komt nog terug in deze raad, dus wat dat betreft geen probleem.

Het probleem van deze huisvestingsverordening is dat hij heel veel lijkt op de vorige. Ik geloof dat in Westland niemand gelukkig is geweest met de oude Huisvestingsverordening. Een aantal partijen heeft geroepen af te willen van het Woonwet vanuit Haaglanden.



En wat gaan we dan doen? We gaan dan op dezelfde lijn door en veranderen hier en daar wat, maar niet echt in belangrijke mate. Dus dat is best wel frustrerend om te zien. We zien dat het niet goed werkt, de schaarste neemt toe, de wachtlijsten op het gebied van sociale huurwoningen nemen toe, we doen ons best om per saldo genoeg sociale huurwoningen bij te krijgen. Dat lukt niet. In ieder geval zie je dat het systeem gewoon niet werkt. En wat gaan we doen? We gaan dezelfde regels nu weer voor de komende vier jaar bepalen.

Twee punten van onze fractie. De huidige huisvestingsverordening geeft en benut ook niet alle mogelijkheden van de Huisvestingswet 2014. Zo kunnen gemeenten in de Huisvestingsverordening categorieën aanwijzen waarvoor een vergunning nodig is. En de gemeente bepaalt zelf welke categorieën zij hanteert. En dat kan bijvoorbeeld gaan over woningen tot een bepaalde huurprijs of alleen nieuwbouwwoningen. Ook kan de gemeente – en dat is belangrijk en staat niet in de verordening – ervoor kiezen om een verordening op te stellen voor specifieke wijken, buurten, straten of complexen in de gemeente. En op die manier heeft de gemeente de mogelijkheid om alleen te sturen waar het echt nodig is. Als je dan deze huisvestingsverordening ziet, die stuurt niet op de sociale cohesie, die zet een beetje voort wat ook in de vorige huisvestingsverordening stond.

Ook in Westland zijn er mensen die niet in de koopsector terecht kunnen, omdat ze te weinig verdienen. Ook kunnen ze niet in de sociale huursector terecht, omdat ze daarvoor te veel verdienen. Dus zijn ze aangewezen op middenhuur. Die middenhuur zou goed geregeld moeten worden. We zijn het hartstikke eens met de wethouder in zijn memo, waarin hij zegt dat niet in de verordening op te nemen, omdat dat allerlei beperkingen geeft. Vandaar dat we samen met GBW een motie over gemeentelijk beleids- en stimuleringsregeling middenhuur hebben opgesteld. Misschien dat de wethouder daar heel snel een keer naar kan kijken en als we de verordening terug in deze raad krijgen, dat dan ook die stimuleringsregeling er is. Hij is op internet bij andere gemeenten te krijgen en te zien. Dus ik zou zeggen; google wat en kies de beste er maar uit. Ik geloof dat Eindhoven een hele goede heeft. Dat is een kleine tip. Wat dat betreft zou die middenhuur op die wijze geregeld moeten worden.

“De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
overwegende:

dat er in Westland een steeds groeiende vraag is naar geliberaliseerde woningen voor middenhuur, zijnde een huurwoning zoals omschreven in het Bro-artikel 1.1.1 lid j waarbij de aanvangshuur van een geliberaliseerde woning maximaal € 1.000,00 per maand bedraagt;
dat een aparte gemeentelijke verordening middenhuur gewenst is waardoor de kans op het verkrijgen van een dergelijke woning door onze inwoners die daarop zijn aangewezen vergroot wordt;

dat in de regeling onder meer opgenomen zou moeten worden dat een geliberaliseerde nieuwbouwwoning voor middenhuur zeker gedurende een termijn van 20 jaar na ingebruikname als zodanig beschikbaar moet worden gehouden;

dat de doelgroep van de geliberaliseerde woningen voor middenhuur huishoudens zijn die op het moment van de start van de inschrijfprocedure een maximaal gezamenlijk inkomen hebben van € 50.000,00;

verzoekt het college:

op korte termijn een verordening middenhuur op te stellen waarin onder meer vorenstaande uitgangspunten in acht genomen worden;

(Motie van Westland Verstandig en GBW)

Hoe kun je dat regelen? Zo-even werd het bestemmingsplan genoemd. Je kunt dat ook regelen in een anterieure overeenkomst of het exploitatieplan. Via diverse mogelijkheden kun je die middenhuur afspreken en regelen. De Huisvestingsverordening betekent dat er niet gebouwd wordt. Allerlei geleerden hebben zich daarover uitgelaten.



Er zijn te veel beperkingen in die Huisvestingsverordening geregeld. Dus wij dienen de motie hierbij in. Onze amendementen zal de heer Van den Berg indienen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. Dan kom ik bij de heer Van der Meer van de LPF-fractie.

De heer A. van der Meer: Voorzitter en leden van de raad. Wij hebben ook gekeken naar deze ontwerp-Huisvestingsverordening 2019 en hebben ook wat positieve dingen die we ook willen benoemen. Nieuwe woningzoekenden die een huurwoning achterlaten buiten onze regio zijn straks geen doorstromer meer, maar starters. Hierdoor zullen ze een langere wachttijd hebben dan inwoners van onze regio en die maken hierdoor dan ook sneller een kans om een woning te krijgen. Dat vinden we een goed punt.

Directe aanbiedingen bieden de mogelijkheid aan corporaties en de gemeente om bij bepaalde situaties direct een woning toe te wijzen aan een specifieke doelgroep. Horen statushouders hier ook bij? In de mede door ons ingediende motie van 6 november 2018, waarin we stellen dat er geen voorrang of uitzonderingspositie voor statushouders mag zijn, zien we nu hier een kans met de mogelijkheid van directe aanbieding om statushouders goed over de gemeente te spreiden. En zo voorkom je dat er een concentratie van statushouders in de straat of in de wijk gaat ontstaan.

We hebben als gemeente een opgave als het om het plaatsen van statushouders gaat, maar LPF Westland zit daar helemaal niet op te wachten. Kan de wethouder aangeven wat op dit moment de stand van zaken rond statushouders is en wat er tot nu toe is ondernomen om het aantal opgelegde statushouders omlaag te krijgen?

Nieuw is de vergunning die je nodig hebt voor het omzetten van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte. De zogenaamde kamerbewoning, waar je in wijken nogal last van kan hebben, omdat daar heel veel mensen intrekken die je daar niet zou willen hebben. De gemeente kan nu aan de hand van die vergunning beoordelen of het wenselijk is dat zo'n gezinswoning verandert in een kamerverhuurbedrijf. Dat vinden we ook positief.

Ook een positief punt in de Huisvestingsverordening is doorstroom door echtscheiding. En dat is goed, want vaak blijkt de woningzoekende partij als doorstromer niet snel in aanmerking te komen voor een woning. Nu kan snel een urgentieverklaring worden afgegeven, waardoor er voor die persoon dan ook sneller een woning in beeld komt. Dat is ook al weer een positief ding in de veranderingen van deze verordening.

In de concept-Huisvestingsverordening wordt de mogelijkheid geboden om naast lokaal maatwerk ook regionaal maatwerk aan te bieden. Een vraag aan de wethouder: hoe doen andere gemeenten dat? Hebben die dit ook opgenomen? Want als het eenzijdig is, gaat het niet werken.

Vooralsnog staan wij positief tegenover het vrijgeven van deze Huisvestingsverordening en wat betreft de motie en de amendementen willen we graag de reactie van de wethouder eerst afwachten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Meer. Dan is nu het woord aan de heer Van den Berg van GemeenteBelang Westland.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. De Huisvestingswet, die sinds januari 2015 van kracht is biedt een gemeente volop mogelijkheden te sturen op de wijze waarop sociale huurwoningen worden verdeeld. Daarmee is het volgens ons bij uitstek een punt waardoor je in de lokale politiek echt het verschil kunt maken. De Huisvestingsverordening die we in 2015 hebben vastgesteld verliest op 1 juli zijn geldigheid. Een uitgelezen gelegenheid dus om na te denken over het woonruimteverdeelstelsel, de achterliggende waarden en de doelen die het stelsel zou moeten dienen.



Van een wethouder die zijn wortels heeft in de lokale politiek mag je dan ook verwachten dat hij bij de herziening van de Huisvestingsverordening zijn kansen pakt. Wat dat betreft komen we bij de ontwerp-Huisvestingsverordening zoals die vanavond voor besluitvorming voorligt bedrogen uit.

De bestaande Huisvestingsverordening is dan weliswaar totaal op zijn kop gegaan, maar als wij de wethouder in de commissievergadering vragen welk voordeel de Westlandse woningzoekende bij die ingrijpende wijziging heeft, komt hij niet veel verder dan te wijzen op de mogelijkheid in nieuwbouw 100% toe te wijzen aan Westlandse woningzoekenden en de 25% lokaal maatwerk. Maar dat zijn de punten, voorzitter, die toenmalig wethouder Weverling al voor elkaar heeft gebokst bij de Huisvestingsverordening 2015. Nieuwe wijn in oude zakken dus.

De nieuwe Huisvestingsverordening kent wel een aantal wijzigingen die absoluut niet in het voordeel zijn van Westlandse woningzoekenden. En voor die wijzigingen is ook geen enkele aanleiding vanuit wet- of regelgeving. En evenmin geeft de lokale woningmarkt aanleiding daartoe. Integendeel. Met die wijzigingen in de Huisvestingsverordening is die meer dienstbaar aan de belangen van de regio dan aan lokale Westlandse volkhuusvestingbelangen. Zo introduceert het ontwerp een aantal nieuwe bepalingen die het aanbod sociale huurwoningen voor Westlandse woningzoekenden fors laat afnemen. De belangrijkste zijn de voorrangsregeling voor regionaal woningzoekenden en directe aanbidding. Overigens was ook in 2015 al de wettelijke mogelijkheid die voorrangsregeling regionaal maatwerk in de verordening op te nemen. Destijds heeft wethouder Weverling daar bewust niet voor gekozen. Met de voorrangsregeling regionaal maatwerk wordt namelijk 25%, een van de vier woningen, van het jaarlijkse aanbod sociale huurwoningen gereserveerd voor regionale woningzoekenden. Met deze regeling zijn dus jaarlijks 150 tot 250 sociale huurwoningen niet meer beschikbaar voor de reguliere Westlandse woningzoekenden. Dit aantal is nog voorzichtig ingeschat, want met deze voorrangsregeling zal ook de doorstroming op de sociale huurwoningmarkt in Westland verder afnemen. De fractie van GemeenteBelang Westland heeft een amendement voorbereid, waarbij wij de gemeenteraad voorstellen de voorrangsregeling regionaal maatwerk in de ontwerp-Huisvestingsverordening te schrappen en terug te keren naar de bepalingen zoals die in de Huisvestingswet 2015 staan. We hebben al moeite genoeg om de 25% lokaal maatwerk die daarin staat vol te bouwen.

Met de inzet van directe aanbidding worden sociale huurwoningen buiten Woonnet om aan specifieke groepen woningzoekenden, zoals statushouders, toegewezen. Daarmee blijft de facto voortduren dat sociale huurwoningen met voorrang aan statushouders worden toegewezen. Met deze wijziging in de Huisvestingsverordening komen Westlandse woningzoekenden dus van de regen in de drup. Directe aanbidding als vervanging van de voorrangsregeling ondermijnt het maatschappelijk draagvlak voor het systeem van woonruimteverdeling in Westland. En het is daarbij ook nog eens weinig transparant. Wij kunnen ons voorstellen dat in een aantal specifieke gevallen directe aanbidding een oplossing biedt voor unieke en schrijnende dossiers. De heer Van der Meer noemde er een paar. Dat begrijpen wij heel goed. Daarom willen wij ook best onze instemming verlenen aan de introductie van dit nieuwe instrument. Wij willen daarbij gelijk het aantal directe aanbiddingen per jaar binden aan een maximum van een totaal aantal toewijzingen. Daartoe dienen wij het tweede amendement in.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op dinsdag 19 maart 2019 ter bespreking en vaststelling van de ontwerp-Huisvestingsverordening Westland 2019; stelt vast dat

- de ontwerp-Huisvestingsverordening Westland 2019 een (nieuwe) voorrangsregeling voor woningzoekenden uit de regio introduceert (artikel 3:5, lid c);



- de ontwerp-Huisvestingsverordening Westland 2019 in de uitwerking van deze voorrangsregeling een bepaling 'Regionaal maatwerk' (artikel 3:7) kent; neemt in overweging dat:
 - de Huisvestingsverordening Westland 2015 géén voorrangsbe­paling voor woningzoekenden uit de regio (het 'Regionaal maatwerk') kent;
 - er sindsdien (juli 2015) geen wijziging in wet- en/of regelgeving heeft plaatsgevonden die aanleiding geeft nú voorrangsbe­palingen voor woningzoekenden uit de regio en/of artikelen met betrekking tot regionaal maatwerk in de Huisvestingsverordening Westland 2019 te introduceren;
 - de introductie van deze (nieuwe) voorrangsregeling voor woningzoekenden vanuit de regio als direct gevolg heeft dat jaarlijks het aantal sociale huurwoningen in Westland dat voor 'gewone' woningzoekenden beschikbaar is zal afnemen;
 - met de introductie van deze nieuwe voorrangsregeling (het 'Regionaal maatwerk') in de Huisvestingsverordening Westland 2019 derhalve géén lokale Westlandse volkshuisvestingbelangen zijn gediend, integendeel zelfs;
- besluit het ontwerp Huisvestingsverordening Westland 2019 te wijzigen als volgt:
- in artikel 3.5 de voorrangsbe­paling in lid 1c te schrappen;
 - en in artikel 3.5 het lid 1d te ver­num­meren in lid 1c;
 - artikel 3:7 te wijzigen¹ in:
'artikel 3:7 Regionale binding
Van de in artikel 3:1 aangewezen categorie woonruimte kan maximaal 50% van het aanbod met voorrang worden toegewezen aan woningzoekenden die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan de regio'.
 - artikel 3:8 te wijzigen¹ in:
'artikel 3:8 Lokaal Maatwerk
1. Maximaal de helft van de woonruimte = 25%) uit artikel 3:7 kan met voorrang worden toegewezen ten behoeve van het oplossen van door burgemeester en wethouders, in afstemming met betrokken partijen, te benoemen lokale categorieën knelpunten op de woningmarkt.
 2. Burgemeester en wethouders geven nadere invulling aan de onder lid twee genoemde categorieën knelpunten, waarbij zij als uitgangspunten hanteren:
 - a. dat de regels transparant en inzichtelijk zijn voor woningzoekenden;
 - b. dat er aantoonbaar sprake is van schaarste en verdringing in de benoemde categorieën knelpunten.
 3. Burgemeester en wethouders informeren de gemeenten in de regio over de wijze waarop het tweede lid wordt ingevuld en monitoren jaarlijks de realisatie van toewijzing conform het tweede lid.'

en gaat over tot de orde van de dag.

(Amendement A van GBW en Westland Verstandig)

1. Toelichting

Artikel 3:7 is na wijziging gelijk aan artikel 17, lid 1 van de Huisvestingsverordening Westland 2015; artikel 3:8, lid a is na wijziging gelijk aan artikel 17, lid 2 van de Huisvestingsverordening Westland 2015. Artikel 3:8, lid b en lid c zijn gelijk aan het ontwerp Huisvestingsverordening Westland 2019.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op dinsdag 19 maart 2019 ter bespreking en vaststelling van de ontwerp-Huisvestingsverordening Westland 2019; stelt vast dat:

- de ontwerp-Huisvestingsverordening Westland 2019 een artikel 3:11 'directe aanbieding' bevat;



- lid 1a van dit artikel 3:11 regelt dat sociale huurwoningen buiten de toewijzings- en voorrangsbepalingen van de Huisvestingsverordening Westland 2019 om kunnen worden toegewezen aan specifieke groepen woningzoekenden, zoals statushouders;
- het ontwerp Huisvestingsverordening Westland 2019 geen (absoluut of relatief) maximum stelt aan het aantal sociale huurwoningen dat op grond van artikel 3.11 per jaar kan worden toegewezen;

neemt in overweging dat:

- de gemeenteraad in meerderheid heeft uitgesproken (vergadering d.d. 6 november 2018, motie 39) '(...)in de Huisvestingsverordening Westland die 1 juli 2019 in werking treedt geen ruimte te laten voor een voorrangs- en/of uitzonderingspositie voor statushouders.'
- artikel 3:11, lid 1a de facto een onbegrensde voorrangs- en/of uitzonderingspositie voor statushouders betekent;
- een onbegrensde voorrangs- en/of uitzonderingspositie voor statushouders het maatschappelijk draagvlak voor het systeem van woonruimteverdeling in Westland ondermijnt en ook nog eens weinig transparant is;

besluit het ontwerp Huisvestingsverordening Westland 2019 te wijzigen als volgt:

- artikel 3:11, lid 1 (eerste deel) wordt als volgt gewijzigd:
 1. Maximaal 10% van het jaarlijkse aanbod sociale huurwoningen kan - in afwijking van artikel 3:4 en 3:5 - direct worden aangeboden (...)

en gaat over tot de orde van de dag.

(Amendement B van GBW en Westland Verstandig)

Met de ontwerp-Huisvestingsverordening 2019 worden dus vooral kansen gemist om als lokale politiek echt het verschil te maken. Zo blijft bijvoorbeeld in het ontwerp de toewijzing van woningen nog steeds gebeuren op basis van inschrijfduur. Met andere woorden: je moet in Westland eerst een flink aantal jaren kansloos staan ingeschreven voordat je mee kunt doen in de concurrentiestrijd om de schaarse sociale huurwoning. Iemand die voor het eerst op zichzelf gaat wonen heeft daar niks aan. Ook studenten die klaar zijn met hun studie en terug willen keren naar Westland of mensen die net gescheiden zijn vissen continu achter het net. Toewijzing kan ook op andere manieren, zie legio voorbeelden in het land. Bijvoorbeeld met loting. Iedere woningzoekende heeft dan gelijke kansen. En ook zijn combinaties mogelijk van toewijzing op basis van inschrijftijd en loting. Doorstroming op de lokale woningmarkt is gebaat bij actieve woonbemiddeling, bijvoorbeeld bij oudere huurders, die hun grote woning graag willen inruilen voor een gelijkvloers appartement. In de ontwerp-Huisvestingsverordening wordt de inzet van deze eigentijdse woonruimteverdelingsinstrumenten, zoals loting en actieve woonbemiddeling, nog steeds beperkt tot uitzonderingsgevallen. Wij vinden dat daarmee kansen worden gemist. We willen de wethouder tot slot oproepen de Huisvestingsverordening zo te wijzigen dat beide instrumenten, loting en actieve woonbemiddeling, door de corporaties ingezet kunnen worden als volwaardige instrumenten en niet alleen als een laatste redmiddel om moeilijk verhuurbare woningen te slijten. Het voorlezen van de amendementen lijkt me weinig zinvol.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dat niet doen. Dan mevrouw Heijl van de VVD-fractie.

Mevrouw Heijl: Even een korte reactie. Wij gaan akkoord met het vrijgeven voor het indienen van zienswijzen van de voorgelegde Huisvestingsverordening. Het is namelijk van belang dat die tijdig ter inzage wordt gelegd als concept waarop nog gereageerd kan worden om te voorkomen dat we buiten de termijnen gaan vallen. Er zijn in de vergadering van de commissie MO al veel technische vragen gesteld en hierna komt die nog een keer in de raad. Wat betreft de middenhuur zien wij zeker het grote belang om in dit segment te gaan bouwen, maar dat wordt niet via de Huisvestingsverordening geregeld.



En ook wij vinden het niet wenselijk om dit in de verordening op te nemen, want dan wordt de toewijzing gebonden aan allerlei regels. We wachten ook nog even de nadere reactie van de wethouder op de amendementen af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou u willen verzoeken om de volgende keer toch naar het spreekgestoelte te komen. Ik kijk naar de fractie van de ChristenUnie. Geen bijdrage?

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Nee, dank u wel, wat ons betreft had het ter inzage mogen worden gelegd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hofland van D66.

De heer Hofland: Dank u, voorzitter. Voor de tweede keer heeft de raad verenigd in de raads werkgroep huisvesting de tekst besproken van een huisvestingsverordening. D66 Westland wil een compliment geven aan de ambtenaren die de raads werkgroep van informatie hebben voorzien en gezorgd hebben dat de mensen van de fracties in dit concept werden verwerkt.

Er van uitgaande dat de verordening na raadsbehandeling en de inspraak wordt vastgesteld zoals vanavond in het voorstel staat biedt de verordening ons de mogelijkheid om nog meer lokaal maatwerk te voeren bij het toewijzen van woningen in de sociale huursector en hopelijk onze inwoners die dat nodig hebben snel te kunnen voorzien van een passende woning.

Voorzitter. De termijn waarbinnen onze inwoners op dit concept kunnen reageren is vier weken. D66 Westland verzoekt het college om de verordening zo snel mogelijk ter inzage te leggen om te voorkomen dat een deel van deze vier weken samenvalt met de aanstaande meivakantie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofland. Dan geef ik het woord aan de heer Spaans van GroenLinks.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik wacht de beantwoording af van de wethouder op gestelde vragen en wellicht dat ik in tweede termijn hierop terugkom.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer De Gier van de PvdA.

De heer De Gier: Voorzitter. De nieuwe Huisvestingsverordening roept veel emoties op bij iedereen, omdat het gaat over de toewijzing van sociale huurwoningen, waarover bijna elke Westlander klaagt dat ze niet beschikbaar zijn, de wachttijden steeds langer worden en deels dat onze jongeren zitten te wachten op huizen, terwijl wel andere mensen uit de regio huisvesting krijgen. Kunnen we dat nou allemaal regelen in deze Huisvestingsverordening. Zoals u weet heb ik straks nog wel een amendement, maar vooraf wil ik wel zeggen dat we dat natuurlijk niet regelen in deze huisvestingsverordening. Om dat te regelen hebben we twee jaar geleden een Woonvisie afgesproken, waarin we op basis van woonruimtebehoefteonderzoek hebben vastgesteld, dat we minimaal 1500 sociale huurwoningen nodig hebben willen we kunnen voldoen aan de vraag. Helaas moet ik constateren dat er al twee jaar lang niet de gevraagde honderd extra woningen bijkomen, maar dat er alleen maar woningen verdwijnen. Schattingen tonen aan dat er tussen de 300 en 500 woningen al zijn verdwenen, in plaats van dat we er ondertussen 200 woningen bij hebben gekregen. Dat is de belangrijkste reden waarom mensen steeds langer moeten wachten, omdat er steeds minder sociale huurwoningen zijn.

Voorzitter. In de Woonvisie hadden we ook afgesproken. Daarbij hebben we ook uitgesproken dat we heel weinig middenhuur hebben en dat we projectontwikkelaars willen stimuleren en verlokken om middenhuurwoningen in het Westland te bouwen.



Wat ik in mijn amendement voorstel heeft niet de bedoeling om die verlokking om middenhuurwoningen te realiseren tegen te werken. Sterker nog, ik denk dat we meer middenhuur nodig hebben, willen we ooit die doorstroming bereiken, want die doorstroming is er nu niet. Als er onderzocht wordt bij mensen, vooral ouderen in een eengezinswoning, dan zeggen ze allemaal: wij zouden wel willen verhuizen naar een betaalbaar appartement, maar wij gaan natuurlijk niet in een duur appartement zitten met een huur die dik het dubbele is van wat we nu moeten betalen. Dus ook voor die doorstroming is die middenhuur erg belangrijk.

Waarom komen we dan toch met een amendement? Het amendement gaat er van uit dat te realiseren middenhuurwoningen vergunningplichtig worden en daardoor beschikbaar komen voor juist die groep die uit de sociale huur door moet stromen, omdat ze meer zijn gaan verdienen dan de inkomensgrens. Dus dat ze net meer verdienen dan € 45.000,00, maar – zoals het amendement luidt – onder de € 60.000,00 blijven.

Waarom reageerde ik net al bij interruptie dat de memo van de wethouder allemaal dingen erbij sleept die niet in mijn amendement staan? Mijn amendement gaat er alleen maar van uit dat de woningen die qua huurbeoordeling 188 punten krijgen vergunningplichtig worden. vroeger was dat in het Westland ook zo. Het is dus niet nieuw, alleen is het heel lang geleden dat het zo was.

Nou noemt de wethouder in zijn memo dat er geen misstanden zouden zijn bij het toewijzen van woningen. Dat kan wel, omdat we op dit moment heel weinig middenhuurwoningen hebben, maar er is ook niet echt onderzoek naar gedaan. De gemeenten Den Haag, Zoetermeer en Delft, die deze middenhuur voorstellen in hun verordening, zeggen dat te gaan onderzoeken; ze voeren vergunningplicht nog niet in maar als het onderzoek is uitgevoerd en het blijkt gunstig te zijn, dan kunnen ze die alsnog invoeren. Dus het gaat er niet om het direct moeten invoeren, maar ze bereiden de mogelijkheid voor om het alsnog in te voeren als het onderzoek uitwijst gunstig te zijn.

Wat zegt de wethouder nog meer? De wethouder zegt dat verhuurders de huur kunnen ophogen om 1 euro boven de voorgeschreven huurgrens te gaan zitten. Maar ik noem geen huurgrens, ik noem huurpunten. Als de woning niet wordt verbeterd kan men dus ook niet meer huur vragen, want de Huurwaardecommissie bepaalt hoeveel punten een woning krijgt en die kan dus ook vaststellen dat de gevraagde huur onterecht verhoogd is als iemand daartegen in beroep gaat. Voor de rest heeft de wethouder het over huishoudensgrootte. Ik weet niet waar hij dat vandaan heeft, want ook dat noem ik nergens in mijn amendement. De wethouder gaat er van uit dat deze woningen dan onder het toewijzingensysteem gaan vallen, zoals geregeld in artikel 3. Maar daar dien ik geen amendement over in, ik heb het alleen maar over de vergunningplicht van artikel 2.

Voorzitter, om af te sluiten. De gemeenten Den Haag, Zoetermeer en Delft onderzoeken dus het effect, maar vragen net als de PvdA-fractie dus alvast om de mogelijkheid in de verordening op te nemen om de middenhuur vergunningplichtig te maken. En waarom willen we dat op dit oment er nu in hebben? Omdat dan in de inspraakprocedure diverse partijen, ook projectontwikkelaars, erop kunnen reageren en kunnen beargumenteren waarom dit een goed of slecht voorstel is.

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op dinsdag 19 maart 2019 ter bespreking en ter vrijgave voor inspraak van de ontwerp-Huisvestingsverordening Westland 2019-2023;
stelt vast dat

- Den Haag, Zoetermeer en Delft aan het onderzoeken zijn of regulering van middenhuur wenselijk is en hoe dat vorm te geven;
- zij hierbij hanteren een middenhuur van huurprijsgrens tot de maximale huurprijs bij 188 punten (+/- € 950,00) en een inkomensgrens van twee maal het norminkomen van een meerpersoonshuishouden (+/- € 60.000,00);



- in hoofdstuk 2 Huisvestingsvergunning alleen wordt beschreven dat de vergunningsplicht van toepassing op woonruimte die verhuurd wordt onder de huurprijsgrens;
neemt in overweging dat
 - de raad alleen een mening over regulering van de middenhuur kan vormen, als al in de concepttekst van de nieuwe verordening de basis voor de vergunningsplicht van middeldure huurwoningen staat;
 - de burgers bij hun inspraak dan ook op dit aspect van de vergunningsplicht kunnen reageren;
 - de regulering van de middenhuur woningen één van de middelen kan zijn om de doorstroming vanuit de sociale huur en de bereikbaarheid voor middeninkomens te verbeteren;
- besluit het ontwerp Huisvestingsverordening Westland 2019-2023 als volgt te wijzigen:
- toevoegen aan artikel 1:1 Begripsomschrijvingen
 - middeldure woonruimten: voor de toepassing van het bij of krachtens deze verordening bepaalde wordt verstaan woonruimten met een aanvangshuurprijs boven de huurprijsgrens die tevens op grond van artikel 5 van Besluit huurprijzen woonruimte en artikel 10 van de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte tot en met 188 punten waard zijn; alsmede alle woonruimten met een aanvangshuurprijs boven de huurprijsgrens die minder of gelijk is aan de volgens Uitvoeringsregeling huurprijzen woonruimten gestelde maximale huurprijs voor 188 punten;
 - toevoegen aan artikel 2:1 Reikwijdte lid 1.: én op middeldure woonruimten;
 - artikel 2:3 Aanvrager huisvestingsvergunning lid 2 vervangen door:
 2. In aanvulling op het eerste lid komen woningzoekenden slechts in aanmerking voor een huisvestingsvergunning indien alle leden van het huishouden de Nederlandse nationaliteit bezitten of rechtmatig in Nederland verblijven in de zin van artikel 8 onder a t/m e of l van de Vreemdelingenwet 2000.
 3. In aanvulling op het eerste en tweede lid komen woningzoekenden slechts in aanmerking voor een huisvestingsvergunning voor woonruimte met een aanvangshuurprijs onder de huurprijsgrens indien het huishoudinkomen niet hoger is dan maximaal 1,5 maal het norminkomen van een meerpersoonshuishouden zoals staat omschreven in artikel 14 op de Wet op de huurtoeslag.
 4. In aanvulling op het eerste en tweede lid komen woningzoekenden slechts in aanmerking voor een huisvestingsvergunning voor een middeldure woonruimte, indien het huishoudinkomen niet hoger is dan maximaal 2 maal het norminkomen van een meerpersoonshuishouden zoals staat omschreven in artikel 14 op de Wet op de huurtoeslag;
 - in de artikelsgewijze toelichting wordt onder de toelichting op art. 2.3 opgenomen:
'Lid 4 Voor middeldure woonruimten is een inkomensgrens opgenomen gebaseerd op onderzoeken respectievelijk van RIGO (in opdracht van Platform31) 'Ruimte voor lage Middeninkomens' en het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) 'Middeninkomens op de woningmarkt: ruimte op een krap speelveld';
- en gaat over tot de orde van de dag.
(Amendement C van de PvdA en GroenLinks)

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Stee namens het college.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Dank u wel. Er waren in de vorige commissievergadering een heleboel vragen.



En er zullen nog wel wat vragen overblijven, want we willen tenslotte ook weten wat de buitenwereld ervan vindt: de corporaties, eventueel ook andere partijen en burgers. We zijn een aantal keren prettig bij elkaar geweest in de werkgroep, waarbij we een aantal zaken hebben besproken, evenals mogelijkheden en onmogelijkheden binnen de wetgeving waarmee we te maken hebben. We hebben ook gekeken naar regionale bijeenkomsten. Een aantal van u is daar naartoe geweest en heeft daar ook vragen gesteld om te kijken waar we de Huisvestingsverordening nog kunnen verbeteren. Er werd net gezegd 'oude wijn in nieuwe zakken', maar het stond niet op de oude manier, dus het moet soms op de nieuwe manier omschreven worden. Er zijn wel degelijk wat dingen veranderd. Denk onder andere aan de woonvergunning, waarbij we ook een probleem willen oplossen.

Ik geef even een korte reactie op de amendementen en de gegeven inbreng. De heer De Gier zei dat een van de grootste problemen niet de Huisvestingsverordening is, maar de voorraad. Dat ben ik helemaal met u eens. Een van de problemen van Westland is dat we een Woonvisie hebben, waarbij we de komende tijd tot het jaar 2030 honderd woningen per jaar willen regelen. U heeft het over 1500 en dat aantal is eigenlijk nog groter geworden, want de zorg die we hebben is het Vestia-dossier en het verwijderen van ongeveer 50 à 60 huurwoningen per jaar. Ons probleem is de afgelopen jaren door de voorraad van Vestia ook met zo'n 500 woningen toegenomen. We praten dus over 2000 in plaats van 1500 woningen. Er moet dus inderdaad gebouwd worden. En die opgave heeft het college tot zich genomen en die staat ook in het Westlandprogramma. We zijn druk bezig om te kijken wat we in het programma van ONW en de Westlandse Zoom kunnen veranderen. We zijn ook zeker bezig om die Woonvisie overal strakker toe te passen. En we hopen daarmee snel wat succes te boeken. De afgelopen jaren zijn die 100 woningen gelukkig wel gehaald, maar als je er 150 per jaar verliest, dan loop je heel snel achteruit.

U heeft het over de memo over de middenhuur. Daarin heb ik een aantal vragen beantwoord. Ook heb ik meerdere fracties gehoord dat ze zorgen hebben over middenhuur. Ook daar is het een feit dat we in het bouwprogramma te weinig middenhuurwoningen hebben. Dat heeft u al opgenomen, de vorige keer met een motie van GemeenteBelang. We gaan daarmee in bestemmingsplannen ook zeker meer rekening houden. De memo heeft geprobeerd een aantal vragen over middenhuur, onder meer van de heren Duijsens en Van Rossum, wat uitgebreider te beantwoorden.

U vraagt hoe het veld erover denkt. De SVH, de vereniging van sociale huurders in Haaglanden, is er geen voorstander van en is ook bang dat het toepassen van vergunningplicht een probleem zal doen ontstaan. De vrije sector zal in ieder geval een euro boven die puntenprijs die u noemt gaan zitten. Nogmaals, de signalen zijn bij ons niet bekend, terwijl we heel veel mailtjes van mensen krijgen met allerlei problemen op het gebied van wonen. Die gaan vooral om de sociale groep, de urgenties. Dat soort problemen is ook bekend. Van middenhuur en problemen zijn mij geen aantallen bekend. U vraagt aan mij om dat verder te onderzoeken. Natuurlijk, daar sta ik niet onwelwillend tegenover als dat een opdracht van de raad is. Op dit moment is het grootste probleem dat we moeten gaan bouwen. De Huisvestingsverordening gaat vooral over de verdeling van de voorraad. D66 wil de verordening graag voor de meivakantie ter inzage gelegd zien. Dat hangt een beetje af van de amendementen. Als een amendement een wijziging geeft moeten we de ontwerpverordening wijzigen. De bedoeling is dat de verordening deze week of anders begin volgende week direct in inspraak gaat, zodat we voor de meivakantie, voordat onze Koning jarig is, de reacties binnen kunnen hebben. Dus daar kunnen we in ieder geval rekening mee gaan houden.

De LPF vraagt naar de statushouders en de stand van zaken. Afgelopen jaar zijn we druk in gesprek geweest, onder andere met de provincie. Vooral hebben we in het collegeprogramma wat opgenomen over de opgave die we hebben. We willen meer maatwerk. Mijn collega Vreugdenhil heeft op het vorige VNG-congres aangegeven dit jaar met een motie te zullen komen, dat we een oproep doen om meer te gaan kijken naar de problemen van de gemeenten. De ene gemeente heeft een opgave, sommige hebben er meerdere.



En wij zijn die motie voor het congres van dit jaar aan het voorbereiden. Daarover hebben we al gesprekken, ook met andere gemeenten, hoe we die kunnen brengen. Het zal echt gaan om maatwerk. Die lijn zetten we in. Ondertussen hebben wij en een heleboel andere gemeenten een brief van de provincie gehad, waarin staat dat er voor 1 april een plan van aanpak moet komen en de achterstand voor 1 juli ingehaald moet worden. Ook wij moeten dat doen en zijn aardig op koers om dat netjes conform afspraak te regelen. Wij moeten ons ook wat dat betreft gewoon aan de wet houden. Het ziet er naar uit dat we dat gaan redden. En hoe redden we dat? Vooral door met het COA ook steeds in gesprek te gaan. We willen geen alleenstaanden, maar vooral ook gezinnen, waardoor je minder woningen hoeft op te offeren.

Dan de vraag over het regionaal maatwerk. U vraagt of dat regionaal is afgesproken. Ja. Deze verordening heeft op dat punt netjes een regionale afspraak opgeleverd en die gaat ook in andere gemeenten in inspraak. De raad gaat er ook iets van vinden.

De heer Van den Berg vroeg of regionaal maatwerk beter of slechter voor de Westlander is. Hij denkt slechter, maar wij denken van niet. Wij denken dat regionaal maatwerk ons een voordeel geeft waarbij iemand die van een grote naar een kleine woning gaat kan vallen onder regionaal maatwerk en geen beroep doet op die 25%. Dus als ik van een grotere woning in Poeldijk naar een kleinere woning in Kwintsheul ga, dan kan ik dat via regionaal maatwerk doen en gaat het niet ten koste van mijn 25%. Dus daar zit wel wat in.

U gaf verder aan loting te willen bij studenten en dergelijke. Bij artikel 3.10 is de mogelijkheid wel degelijk aanwezig om het via loting te doen. Voor de rest is een monitor afgesproken. Op uw verzoek is er twee keer per jaar een afspraak met de woningcorporaties, waarbij we meer gaan monitoren. Daarbij kunnen we dat lokaal maatwerk beter volgen en kijken waar die loting of andere zaken kunnen plaatsvinden.

Dan vroeg de heer Van Rossum of ook iets gedaan kan worden als men van Wateringen graag naar Wateringen wil, want je wilt niet altijd van Wateringen naar 's-Gravenzande. Dat zouden we ook binnen het lokaal maatwerk kunnen regelen, maar dan blijf je binnen die 25%. Er zijn mogelijkheden voor, maar we hebben hem nu als Westlandbreed. Daar kunnen we eventueel op sturen als dat uw wens is. De vraag is of het ook de wens van inwoners is. We merken nu dat een aantal kernen populair is, maar een aantal kernen ook weinig Westlandse belasting heeft. In Ter Heijde komen vrij veel Hagenezen en mensen van buitenaf. Arcade vertelt dat als er daar een woning wordt geplaatst voor lokaal maatwerk geen reactie komt. Dan wordt het wel heel erg lastig om toe te wijzen. We kunnen een Westlander niet dwingen om erheen te gaan. Men moet er wel op reageren.

De voorzitter: Mag ik u erop wijzen, wethouder, dat u al een kwart van de spreektijd van het college heeft verbruikt?

Wethouder Van der Stee: Ja, ik ga snel naar de amendementen toe. Amendement 13A gaat over het schrappen van de bepaling over regionaal maatwerk. Dat ontraadt het college, omdat volgens ons daardoor het schrappen de doorstroming stagneert en belemmert. Regionaal maatwerk kan juist de doorstroming optimaliseren. Ook de Westlandse doorstroming kan gebaat zijn bij het stellen van generieke regels om door te kunnen stromen. Wij denken dat door regionaal maatwerk meer ruimte beschikbaar blijft in het lokaal maatwerk en er daardoor meer kansen zijn voor de Westlanders.

De 10% is voor ons een hele lastige. Ik heb te maken met een wettelijke taak, de verplichte taakstelling die we moeten handhaven. Wij denken dat het binnen die 10% weliswaar regelmatig uitkomt. Als we die 10% leidend laten zijn lijkt dat ons een hele slechte en gaan we ook problemen krijgen met onze provincie als toezichthouder. We doen het nu netjes. We vragen zoveel mogelijk gezinnen. We proberen ook te kijken waar we die plaatsen, zodat er niet een ophoping in bepaalde kernen of straten komt. Dus we ontraden dat amendement. Dan amendement 3 over het toevoegen van het middensegment. Wij hebben geen signalen dat het een probleem geeft.



Het effect van reguleren kan zijn dat de huurprijs van de woning wordt opgewaardeerd tot net boven die gestelde grens. Het reguleren kan leiden tot minder aanbod. En het stellen van regels impliceert ook het handhaven van regels. Onze eerste inschatting is dat handhaving 1,5 fte gaat kosten. Dan heb ik ook een dekkingsprobleem van € 100.000,00 tot € 150.000,00.

Dan is er nog een amendement over de verordening.

De heer De Gier: Bij interruptie. Volgens mij is handhaving redelijk makkelijk. We hebben op dit moment geen middenhuurwoningen. De enige middenhuurwoningen die we hebben zitten volgens mij bij de corporaties. Daar is het handhaven al makkelijk. We proberen nu projectontwikkelaars te stimuleren om middenhuurwoningen te bouwen. Dat gaan we zelfs in bestemmingsplannen vastleggen. Dus we weten precies waar de middenhuurwoningen zitten. We kunnen toch met die verhuurders dezelfde afspraken maken, of niet?

Wethouder Van der Stee: U kunt met verhuurders allemaal afspraken maken, maar je moet ook gaan controleren. En je moet ook kijken naar inkomen. En de vraag is of u dat wilt en of dat ook voor de Westlander hetgeen is wat u het liefst wilt. Wij hebben die signalen niet dat er problemen mee zijn. Er zijn volgens mijn gegevens wel een aantal woningen in het middenhuursegment. En wij kennen die problemen niet. Als u gaat kijken naar inkomen voor deze sector is het de vraag of u daar de Westlander een plezier mee doet. Wij ontraden dat op dit moment, omdat we daar niet het juiste gevoel bij hebben.

De motie 'gemeentelijke verordening' die is gewijzigd in 'beleids- en stimuleringsregeling' ontraden we op dit moment. De verdeling van huurwoningen dient ook in het geliberaliseerde segment onderdeel te zijn van de Huisvestingsverordening en mag niet in een aparte verordening of beleidsregel geregeld worden. Een specifieke verordening vraagt trouwens ook capaciteit. Op dit moment is voor ons ook niet de meerwaarde duidelijk. De vraag is of je het later nog kunt regelen, maar daar ga ik met u verder in de werkgroep.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Bij interruptie. Volgens mij begrijpt de wethouder de motie niet. Gevraagd is dat de gemeente een aanjagende functie moet hebben. Die moet faciliteren. De Grondnota van Westland kent dat al een zekere mate, maar niet voldoende. Dus er moet een stimulans komen dat mensen, bedrijven en ontwikkelaars middenhuur gaan bouwen. Daar is die regeling voor bedoeld.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Dat willen we graag regelen, maar dan wel netjes op een andere manier. De Huisvestingsverordening gaat over het verdelen van de woningvoorraad en niet over het bouwen.

De heer Duijsens: Als je niks hebt kun je niks verdelen.

De voorzitter: Graag via de voorzitter, mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ik keek u aan.

De voorzitter: Er kijken mij wel meer mensen aan. Mijnheer Van der Stee. Bent u klaar met uw beantwoording?

Wethouder Van der Stee: Ik ga het hierbij laten, want u wijst mij op mijn tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik de zaal rond. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn?



De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik zit nog het antwoord af te wachten op de vraag over de combinatie van nieuwbouw-koop, helemaal lokaal en daardoor vermindering van sociale huur in bestaande wijken. Of daar een oplossing voor te bedenken valt in combinatie met de Haaglandengemeenten.

De heer Duijsens: De wethouder zei letterlijk: bij regionaal maatwerk is de Westlandse woningzoeker gebaat. Dat moet u me uitleggen. Dat begrijp ik niet.

De heer Van de Berg: Dat zou ook mijn vraag geweest zijn.

De heer De Gier: Voorzitter. In eerste instantie had ik gedacht mijn amendement in te trekken als dat te weinig steun krijgt ten gunste van de motie van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland. Maar ja, de wethouder zaait nu wel verwarring door te zeggen dat die motie niet kan, omdat dat in de Huisvestingsverordening geregeld moet worden. En dan zijn we weer terug bij af en bij mijn amendement. Dus ik handhaaf mijn amendement maar even, of de wethouder moet alsnog zeggen dat de motie van Westland Verstandig en GemeenteBelang wel kan.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Als eerste de vraag nog van de heer Van Rossum. Op dit moment worden er geen grotere aantallen gebouwd die de capaciteit van die 25% overschrijden. Als we kiezen voor 100% toewijzing van die woningen is het wel binnen die 25%. Met het huidige bouwprogramma zal het niet zo zijn dat die 25% alleen maar nieuwbouw zal zijn en dat de rest van de verhuringen dan niet meer binnen lokaal maatwerk zou kunnen. Die aantallen halen we op dit moment niet.

De heer Van Rossum: Ja, maar die aantallen verminderen in bestaande wijken.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. U heeft gelijk. Als je 100 woningen in de nieuwbouw zou hebben en die zou toewijzen, dan zijn die onderdeel van die 25%. Dat betekent dat je ze niet kunt inzetten in de gewone verhuringen. Dus het blijft binnen die 25%. Wij geven er alleen de voorkeur aan om die zoveel mogelijk in te zetten voor de nieuwbouw. Wij denken dat de Westlander daar het meeste plezier bij heeft.

Dan de opmerking over regionaal maatwerk. Op pagina 2 van de nota, artikel 3.7. In de concept-Huisvestingsverordening wordt de mogelijkheid geboden om naast lokaal maatwerk regionaal maatwerk aan te bieden. Het gaat om woningzoekenden die een grotere eengezinswoning achterlaten en grote gezinnen die nu te klein wonen. Wij denken dat als die gevallen onder regionaal maatwerk gaan je daarmee eigenlijk je 25% kunt oprekken. Dus die hoeft je dan niet binnen lokaal maatwerk weg te geven, maar die geef je dan binnen regionaal maatwerk weg.

De heer Van den Berg: Voorzitter. U beweert dus dat als een woningzoekende vanuit Wateringen wil verhuizen naar 's-Gravenzande en een beroep doet op regionaal maatwerk, dat het onder het regionaal maatwerk valt?

Wethouder Van der Stee: Zou kunnen vallen. Als iemand vanuit Wateringen een grote woning achterlaat en naar een kleinere woning gaat, dan kan dat onder regionaal maatwerk vallen. En dat hoeft niet voor lokaal maatwerk te tellen.

De heer Van den Berg: Het gaat zelfs bij een woning van 65 m². Die is niet echt groot, dat zijn de meeste eensgezinswoningen in Westland. Als iemand uit Wateringen verhuist naar 's-Gravenzande, dan valt dat onder lokaal maatwerk en niet onder regionaal maatwerk. Als ik u dat kan aantonen, bent u dan bereik om het amendement wel over te nemen?



Wethouder Van der Stee: Als ik kan aantonen wat ik zelf zeg? Nou ja, ik zal dat uitzoeken, want dat is de informatie die ik heb gekregen. Dus die krijgt u van mij.

De heer Van den Berg: Heel vervelend. Er is meer informatie die niet helemaal klopt hè? Ook over de regio klopt die niet. Ik zou u willen vragen of u eerst kijkt of de informatie die u geeft klopt voordat het amendement in stemming wordt gebracht, alstublieft?

Wethouder Van der Stee: Dan vraag ik de voorzitter even te schorsen, zodat ik die check dadelijk kan doen, als de heer Van den Berg daar prijs op stelt. Dit is de informatie die ik heb gekregen.

De heer Eeltink: Voorzitter. We hebben het hier over het ontwerp. We doen alsof we hier al iets gaan vaststellen.

De heer Duijsens: De suggestie om de amendementen ter inzage mee te leggen was misschien niet zo slecht.

De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder. Hoeveel tijd aan schorsing heeft u nodig?

Wethouder Van der Stee: Twee minuten.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en begin even met het feliciteren van mevrouw Van Staalduinen, die zojuist te horen heeft gekregen dat ze voor de eerste keer oma is geworden van een jonge kleindochter. Dus van harte gefeliciteerd en het gaat met schoon- en kleindochter allemaal goed en dat is heel belangrijk. Van harte gefeliciteerd! En dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik zei net op de vraag ja. En ja is het ook nog steeds. En dat zit hem in de afspraken gemaakt bij artikel 3.7. We kunnen, wanneer iemand een grotere woning in Wateringen achterlaat en naar een kleinere woning in 's-Gravenzande gaat, dat in overleg met de woningcorporatie aanmerken als regionaal maatwerk, waardoor die dus niet meetelt bij het lokale maatwerk. En daarmee heb je dus extra ruimte in je lokale maatwerk.

En passant nog een kleine opmerking. Er wordt op gewezen alsof er vele fouten in zitten. Er zat een klein foutje in. Dat heeft de heer Van den Berg ietwat genuanceerd gevonden, maar dat wil niet zeggen dat het stikt van de fouten. Daar wil ik toch even afstand van nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat wij in twee termijnen hebben beraadslaagd en dan ga ik over tot stemming over het voorstel.

Dan ga ik eerst naar amendement 13A. Wie is daarvoor? Stemming gaat nog bij handopsteken op de ouderwetse manier. De nieuwe manier doen we vanavond nog niet. Dat amendement 13A gaat over artikel 13.5 te schrappen enzovoort. Voor zijn de fracties van GBW en Westland Verstandig. Tegen zijn de andere fracties. Het amendement is verworpen. Dan amendement 13B over de maximaal 10% van het jaarlijkse aanbod. Daarvoor zijn de fracties van GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig en de overige fracties zijn tegen. Het amendement is verworpen.

Dan kom ik bij het amendement van de PvdA en GroenLinks. Daarvoor zijn de fracties GroenLinks, de PvdA en D66. Tegen zijn de overige fracties. Het amendement is verworpen.



Dan breng ik de motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van GBW, Westland Verstandig, D66, GroenLinks en de PvdA. De motie is verworpen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor het voorstel?

De heer Duijsens: Volgens de huidige redactie zoals die op iBabs staat is het alleen maar vrijgeven ter inzage.

De voorzitter: Daarover moeten we dus een besluit nemen. U besluit om de ontwerp-Huisvestingsverordening vrij te geven en de termijn voor het indienen van een zienswijze te stellen op vier weken. Dat besluit u. Wie is voor dat besluit?

De heer Van den Berg: Mag ik een stemverklaring afleggen? De fractie van GemeenteBelang Westland is voor het ter inzage leggen van het ontwerp, maar wij zijn het inhoudelijk niet eens met het ontwerp.

De voorzitter: Dat is helder en u kunt daar straks bij het definitief vaststellen van de Huisvestingsverordening nog weer op terugkomen. Voor het besluit is eenieder, unaniem. Dan is het voorstel aangenomen.

14. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN WAEPLAS

De heer Eeltink: Voorzitter. Onze fractie is content met het feit dat we in het stadium zijn gekomen dat we een bestemmingsplan kunnen vaststellen dat gaat zorgen voor nieuwe woningbouw. Bij de behandeling van het vorige agendapunt zagen we dat de achterlopende bouwopgave een issue is waar we de schouders onder moeten zetten. Op elk bestemmingsplan valt iets aan te merken en ik zoom dadelijk in op een paar facetten, maar de basisboodschap die we met elkaar hebben is dat we door moeten en moeten bouwen om er met name voor te zorgen dat onze Westlanders, maar ook zij die hier komen wonen, goed terecht komen.

We zetten hiermee een stap voorwaarts om de broodnodige locaties voor de woningbouw in de benen te helpen en hebben er waardering voor dat het college in dit bestemmingsplan serieuze aandacht heeft besteed aan het element groen en onder meer ook aan het inpassen van de ecologische zone.

In de commissievergadering is onder andere ook gesproken over het intekenen van speelruimte en het zal u niet verbazen dat wij er als CDA belang aan hechten dat ook onze nieuwe generatie goed terecht zal komen. Wij hebben er vertrouwen in dat het te zijner tijd voor kinderen in deze woonwijk goed toeven zal zijn.

Dat neemt niet weg dat er in november unaniem een motie is ingebracht waarin aandacht werd gevraagd voor de herdefinitie van groen. Ook in dit bestemmingsplan is te merken dat we een discussie zouden kunnen voeren over de vraag wat er onder groen zou kunnen vallen. Wij verzoeken de wethouder dan ook die motie nog eens uit de kast te halen. Er is toen een termijn van drie maanden aan gekoppeld en die is niet meer gehaald, maar wij gaan wel uit van de positieve intentie om met elkaar duidelijk te krijgen wanneer iets groen is en wanneer er een speel- of een parkeervoorziening of anderszins kan komen. Misschien kan de wethouder daarover een opmerking maken.

Wij vinden het belangrijk dat de omwonenden daarbij worden betrokken, maar onze belangrijke boodschap is dat we met elkaar – we zien dat steeds terug en gaan dat ook steeds weer terugzien – de afweging zullen moeten maken tussen de belangen van omwonenden en het publieke belang om met elkaar stappen voorwaarts te maken.

Onze fractie vertrouwt erop dat er met omwonenden wordt gekeken naar onder meer de inpassing van de speelvoorziening en dat die op een adequate wijze invulling zal krijgen. Wij zien geen aanleiding om dit bestemmingsplan 'on hold' te zetten, omdat dit zorgen met zich meebrengt.



Hetzelfde geldt ten aanzien van het verkeer. Het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng geeft aan dat de uitbreiding met elf extra woningen verantwoord zou zijn en in de commissievergadering is gebleken dat er geen cijfers zijn die het tegendeel bewijzen. Wij zien dan ook geen aanleiding om op dat onderdeel op de rem te gaan staan. Wij hebben het volste vertrouwen dat alle aandacht aan zal worden besteed dat het qua ontsluiting op de Poelmolenweg tot een goed einde zal komen en daarbij situaties niet ingewikkelder worden dan nodig is.

Kort samengevat: groen licht voor het verder in gang zetten van deze ontwikkeling en wij hebben vertrouwen in een adequate invulling voor het verdere vervolg.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Op een aantal punten moet het bestemmingsplan veel beter geregeld kunnen worden. Degenen die een zienswijze hebben ingediend hebben daar ook al op gewezen. Er zijn twee punten in het bestemmingsplan die eruit springen, als eerste de situatie rond de Poelmolenweg. In het bestemmingsplan staat zelfs dat niet aan de eisen van de erftoegangsweg kan worden voldaan. Ik denk dat je daar dan ook geen elf woningen moet plannen. Vandaar dat wij samen met de fracties van GBW, GroenLinks, de PvdA en D66 een amendement indienen om dat deel uit het plan te halen. Het amendement luidt als volgt.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
overwegende:

dat het bestemmingsplan Waelplas voorziet in 11 extra woningen aan de Poelmolenweg;
dat het bestemmingsplan zelf aangeeft dat de Poelmolenweg als erftoegangsweg niet voldoet aan de vereiste breedte;

dat de bezwaren van de bestaande bewoners terecht zijn en dat eerst de Poelmolenweg anders moet worden ingericht voordat bebouwing kan worden opgenomen in het bestemmingsplan;

sprekt uit:

wijzigt de bestemming van deelgebied 3 Waelplas Noord in zoverre dat de bouwmogelijkheid van de daar geplande 11 woningen komt te vervallen en de vigerende bestemming voor dat gebied blijft gelden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA en D66)

Dan het tweede punt, de bestaande omgeving aan de Nachtegaallaan. Volgens ons moet de aanpassing van de Rijnvaartweg meer richting de Maesemundeweg kunnen plaatsvinden. Dus verder van de Nachtegaallaan af en de bestaande bebouwing. Geen honderden meters, maar een aantal meters. Op die manier zouden die woningen kunnen worden ontzien.

Ons laatste punt, de heer Eeltink heeft er ook al op gewezen, is de vraag aan de wethouder om de speelvoorziening niet tegen de bestaande bebouwing aan te plannen. Er zijn vele hectares waar nieuwbouw wordt gepleegd en doe dat dan in het nieuwe gedeelte, zodat de mensen die daar komen te wonen precies weten waar zij aan toe zijn. Nu wordt het tegen de bestaande bebouwing geplakt, de mensen vinden dat niet leuk en die gaan bezwaren maken en zienswijzen indienen. Daarmee maak je de verwezenlijking van het bestemmingsplan alleen maar onmogelijk. De motie die wij hiervoor indienen luidt als volgt.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
overwegende:

dat het college in de beantwoording van de zienswijze heeft aangegeven dat op iedere groenbestemming in een bestemmingsplan speelvoorzieningen voor kinderen kunnen worden aangebracht;

dat dit uitgangspunt niet juist mag zijn en dit niet te rechtvaardigen valt met de groenbestemming;



dat speelvoorzieningen concreet bestemd moeten worden in nieuwe woongebieden, zeker als er nog voldoende inrichtingsruimte daarvoor in het nieuw te bouwen gebied is;
dat speelvoorzieningen aangebracht moeten worden in de nieuw te bouwen gebieden en niet direct naast de bestaande bebouwing;
spreekt uit:
dat het college in het bestemmingsplan Waelplas en alle nieuwe bestemmingsplannen 'groen' ook groen houdt en dat speelterreinen alsnog expliciet worden aangewezen in het bestemmingsplan Waelplas;
en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van Westland Verstandig)

De wethouder heeft daar ook naar aanleiding van de zienswijzen gevolg aan gegeven door te zeggen dat de hele hoge dingen er niet meer komen te staan, tot 3 meter, maar ik kan mij voorstellen dat je dat ook niet leuk vindt als je ernaast woont. Groen is groen en dan moet je er geen andere dingen doen; speelvoorzieningen zijn speelvoorzieningen en die moet je ook als zodanig in het bestemmingsplan opnemen.

De heer Voskamp: Voorzitter. Wederom een deel van het plan Waelpark, een plan waarin wonen, groen en water ruim zijn vertegenwoordigd en een mooi geheel vormen. Een plan dat ook al sinds 2009 op de agenda staat om te worden ontwikkeld, toen nog onder de naam 'Het Nieuwe Water'. In diverse zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor de waterhuishouding in dit plangebied en dat vergt een goede afstemming tussen de diverse partijen.

Een ander aandachtspunt in dit plan is de nabijheid van diverse partijen, waaronder Alcomij, wat om een goede afstemming met alle partijen vraagt elkaar in de toekomst niet in de weg te zitten.

Tevens vragen wij nogmaals aandacht voor de verkeersafwikkeling in deze omgeving. Diverse zienswijzen hebben betrekking op het verkeer en de verkeersstromen in dit gebied. De wethouder heeft toegezegd dat er een zorgvuldige afstemming van alle zaken zal plaatsvinden en dat die zal worden voortgezet tijdens en na voltooiing van Waelpark. De LPF Westland gaat akkoord met het vaststellen van dit bestemmingsplan.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Het bestemmingsplan Waelplas biedt ruimte voor het bouwen van woningen; dat is conform de afspraak uit 2015 en een aanvulling op het plan van januari 2019. Het mooie van dit plan is dat er ook ruimte is voor natuur in de vorm van een ecologische zone, een zone die ook in de toekomst niet bebouwd zal worden door het bouwverbod dat erop rust. Wonen met stedelijke natuur om de hoek; wonen in een leefbare omgeving.

In de vergadering van de commissie van 5 maart heeft de wethouder gezegd dat er voldoende rekening is gehouden met het bijkomende verkeer dat nieuwbouw met zich meebrengt. Kan de wethouder, ook in deze raadsvergadering, richting de huidige bewoners toezeggen dat er voldoende rekening wordt gehouden met de afwikkeling van het toenemende verkeer voor onder andere de veiligheid van onze voetgangers? Als de wethouder dit kan toezeggen zal de VVD-Westland akkoord gaan met het bestemmingsplan.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Onze fractie gaat akkoord met het plan Waelplas. Er zijn al diverse opmerkingen gemaakt over het verkeer en het feit dat er sprake is van een ecologische zone. Wat ons bezighoudt is dat het allemaal wel dure huizen zijn die daar worden gebouwd die vaak niet voor de Westlanders zijn. Wij hebben hierover al vragen gesteld en als antwoord krijgen we dat de grond heel erg duur is. Het is echter heus wel mogelijk om op dure grond ook huizen te bouwen die voor de gemiddelde Westlander geschikt zijn, waarbij te denken valt urban villa's, waarvan genoeg voorbeelden zijn. Wij willen daar graag aandacht voor vragen, ook ten aanzien van de plannen die in de toekomst nog ontwikkeld gaan worden.



De heer Spaans: Voorzitter. Bestemmingsplan Waelpas. Groen werd gezegd: groen moet je doen en er is veel groen, dus het zou een mooi bestemmingsplan moeten zijn met een ecologische zone, die weliswaar doodloopt, maar niettemin een ecologische zone is. Toch hebben wij vragen en opmerkingen over dit bestemmingsplan en die hebben voornamelijk betrekking op het inzoomen op de Poelmolenweg. Als we kijken naar dit kleine, smalle, zeker in de zomermaanden, veel gebruikte toeristische weggetje, waar voetgangers en fietsers veelvuldig gebruik van maken, en zien hoe de verkeersafwikkeling binnen dit plan voor dit weggetje is geregeld, dan kunnen wij daar niet positief op reageren. De insprekers Bloem en Kaffa hebben al verwoord dat hiermee een flessenhals wordt gecreëerd, aan het begin van het weggetje een mooie verbinding van 4,80 meter, die ten koste gaat van water, want anders kun je daar niet verbreden. In het midden heb je dan een stukje van 3.13 meter en op het eind van dit weggetje weer 4,80 meter en loopt deze weg dood. Dus wat ons betreft is dit een totaal niet te aanvaarden verkeersafwikkeling. Dit kan worden voorkomen door er in ieder geval voor te zorgen dat de verkeersfrequentie afneemt en dat zou je kunnen doen door datgene wat in de motie van Westland Verstandig, die ook door ons wordt gesteund, te realiseren, namelijk met de bewoning naar het eiland te gaan. Daar zijn de grotere kavels, daar is er ruimte en ga alstublieft niet proppen op een toeristische weggetje, zoals hier gebeurt. Wij vinden dat eigenlijk niet aanvaardbaar, ondanks het feit dat er sprake is van veel groen. Ik wil ook nog even inzoomen op de speelvoorzieningen, waarop ook al door de fracties van het CDA en Westland Verstandig is ingegaan. Wat gebeurt er nu met de speelvoorzieningen? Zoals zo vaak gebeurt is dat er een onrendabel stukje grond is met daaronder een gasleiding. Het moet toch ergens kunnen en dan kunnen we zeggen iets met spelen te hebben gedaan. Maar waar kinderen echt spelen, waar echt behoefte is aan zo'n speelvoorziening midden in de wijk rondom de nieuwe woningen, daar komt zo'n speelvoorziening niet. Nee, het wordt tegen de bebouwing geplaatst, want daar was een gasleiding en dat is niet rendabel. Kortom, we denken dan niet aan burgers, maar aan centen. De woorden 'cadeautje voor ONW' zijn al gevallen; ik weet niet voor wie dit een cadeautje is, maar in ieder geval niet voor de kinderen die daar willen spelen. Onze fractie gaat mee met het voorstel van Westland Verstandig en meerdere fracties en wil in ieder geval een vermindering van de elf woningen die niet op een smal weggetje passen. Dat is proppen om woningen voor elkaar te krijgen en ONW een goed gevoel te geven. Wij werken daar in ieder geval niet aan mee.

De heer De Gier: Voorzitter. Het meeste over dit bestemmingsplan is al gezegd. Ook voor ons is de huidige situatie op de Poelmolenweg niet aanvaardbaar. Wij vinden dat er weliswaar een natuurzone in komt, maar die gaat nergens naartoe. Wij hebben altijd gedacht dat de natuurzone zou aansluiten op de Plas van alle Winden, zodat er een doorgaande groene slinger zou komen. Wat we met dit stukje natuur moeten aanvangen weet ik eigenlijk niet. Maar als we deze elf huizen niet bouwen, dan kunnen we misschien de natuur toch nog met de Plas van alle Winden verbinden. Ik heb ook nog een inhoudelijke vraag. Kijkend naar bouwvlak 2, dan zien we dat deze een dubbelbestemming heeft en tegelijkertijd ook waterberging is. Gaan we nu al deze huizen op palen bouwen? Zetten we deze huizen dan bij hoog water allemaal onder water?

De heer Keizer: Voorzitter. Onze grootste zorg heeft ook betrekking op de Poelmolenweg. De ontwikkelingen daar baren ons zorgen en daarom dienen wij samen met Westland verstandig en enkele andere fracties het amendement mede in. Ik ben ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder ten aanzien van de ontwikkelingen bij de Nachtegaallaan. Afhankelijk van deze reactie en de stemming over het amendement zullen wij een definitief oordeel over het bestemmingsplan geven.



De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Gardien namens het college.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Gezien de spreektijd zal ik proberen het kort te houden. Bovendien is hierover al veel gewisseld in de commissievergadering. Ik zal ingaan op de belangrijkste punten die zijn genoemd, onder andere de Poelmolenweg in relatie tot de elf woningen die daar gepland zijn.

Door Goudappel Coffeng is een verkeersonderzoek uitgevoerd en dat heeft uitgewezen dat met de aanpassingen, genoemd in de Nota Beantwoording Zienswijzen, de weg geschikt is om daar elf extra woningen aan te ontsluiten.

Door niemand anders is een onderzoek overlegd waaruit zou blijken dat het onderzoek door Goudappel Coffeng niet zou kloppen of gebreken vertoont en derhalve kan het college niet anders dan afgaan op het oordeel van de verkeersdeskundigen van Goudappel Coffeng.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Bij interruptie. Geen water in de zee wast toch weg dat in het bestemmingsplan zelf staat dat de 4.8 meter toegangsweg niet over de hele Poelmolenweg het geval is. Dus niet aan de normen voldoet.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Als de weg is aangepast voldoet die aan de normen om daar elf extra woningen aan te ontsluiten. Het worden luxe woningen en parkeren allemaal op eigen terrein. Ik ben vanmiddag zelf gaan kijken en ik heb gezien dat dit voor deze elf woningen geen problemen geeft. Er is dan ook geen aanleiding te veronderstellen dat het onderzoek dat is gedaan niet zou kloppen.

De heer Duijsens: Maar dan lees ik u uit het bestemmingsplan voor: "de Poelmolenweg kan niet op alle punten worden verbreed naar 4.8 meter wat wel is voorgeschreven voor erftoegangswegen."

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: De Poelmolenweg is een erftoegangsweg en blijft een erftoegangsweg.

De speelvoorziening is niet alleen aan de rand van de wijk, 3% van de speelvoorzieningen is er door de gehele wijk. Dit is één van de plekken waar de speelvoorziening is gepland. Aan de indieners van de zienswijzen is in die zin tegemoetgekomen dat de hoogte van de speeltoestellen is beperkt en dat de speelplek in samenspraak met de omwonenden zal worden ingericht. Het is dus niet zo dat er elders in de wijk onvoldoende speelruimte zou zijn; er wordt voldaan aan 3% speelruimte.

Met betrekking tot het groen refereerde u aan de door de raad aangenomen motie. Deze motie is in dit bestemmingsplan al gedeeltelijk tot uitvoering gebracht. Het bestemmingsplan was al in de voorontwerp- en ontwerpfase in ontwikkeling voordat de motie werd aangenomen, maar wij hebben toch gemeend om, waar mogelijk, de motie tot uitvoering te brengen in dit bestemmingsplan. In die zin namelijk dat tot nu toe voet- en fietspaden ook onder de bestemming 'groen' vallen en dat is er hier uitgehaald, zodat alleen de speelvoorzieningen onder de bestemming 'groen' vallen. Bij ieder bestemmingsplan dat nu nog helemaal opnieuw moet worden opgestart gaan we kijken of dat nog strakker vorm kan worden gegeven.

Verder wil ik nog ingaan op het amendement en de motie die zijn ingediend. Het amendement dat over het vervallen van de elf woningen gaat wordt door het college ontraden, omdat ook in het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid reeds was opgenomen om op die betreffende locatie de woningen te kunnen realiseren na uitwerking van het plan door het college. Het maakt ook onderdeel uit van het addendum dat de raad onlangs heeft vastgesteld, dus er is wat dat betreft niets nieuws onder de zon. Verder wijzen alle onderzoeken uit dat de bouw van maximaal twaalf woningen op die locatie mogelijk is.



De ingediende motie over het groen moet het college ook ontraden, omdat in augustus/september het ontwerp voor iedereen ter inzage heeft gelegen met de speelvoorziening in de groenbestemming grenzend aan de Poelmolenweg en als zodanig ongewijzigd in het plan dat nu ter vaststelling voorligt is opgenomen. Het is de omwonenden ook bekend dat hier steeds een speelvoorziening is beoogd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst hier nog in tweede termijn op in te gaan?

De heer Duijsens: Voorzitter. Nog even heel kort. Het gehele bestemmingsplan voor de elf woningen was een uitwerkingsbevoegdheid, maar daarin werd expliciet de positie van de Poelmolenwijk betrokken.

Dus het was uitwerken wat er met de Poelmolenweg zou gebeuren. Als je die zou verbreden, wat niet kan, dan zou dat een heel ander verhaal zijn, maar u geeft zelf toe dat dit niet voldoet aan de breedte. Dan vind ik dat je die woningen niet moet bouwen voordat je dat hebt aangepast.

De heer Keizer: Voorzitter. De wethouder gaf aan dat er geen signalen zijn dat de Poelmolenweg niet aangelegd kan worden en voldoet aan de eisen die zijn onderzocht door Goudappel Coffeng. Ziet de wethouder kans en is zij bereid daar een second opinion op uit te voeren en dit stuk er nu uit te halen middels een snel in te dienen amendement, zodat we daar later op terug kunnen komen? Net zoals we bij twijfel hebben gedaan in Naaldwijk, waar we ook een second opinion hebben laten uitvoeren over de verkeersafwegingen.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag dat het de bedoeling was dat de Poelzone zou aansluiten op de Plas van alle Winden en waarom dat nu niet het geval is. De natuurzone gaat nergens heen. Is daar geen oplossing voor? Verder heb ik gevraagd naar de dubbelfunctie en er huizen op palen worden gebouwd aangezien er ook waterberging is in bouwvlak 2.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen vragen in tweede termijn. De wethouder heeft het woord.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Het is van belang dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld om zo snel mogelijk aan de slag te kunnen gaan met het bouwen van deze woningen. Iedere maand vertraging is mogelijk en is aan de raad, maar het betekent ook een schadepost, want dan kan de tender later worden uitgezet. De rentelasten lopen door. Dus alles is mogelijk, maar ik zou niet willen adviseren het op die manier te doen.

Tot slot wil ik nog ingaan op de vragen van de PvdA. De ecozone sluit wel degelijk aan op de Plas van alle Winden en dat is door middel van de watergang met daarin de eilanden. Voor zover ik weet worden de woningen niet op palen gebouwd; de wijze van bouwen wordt niet in bestemmingsplannen geregeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat wij in twee termijnen hebben beraadslaagd.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Ik ben nog één dingetje vergeten. In de commissievergadering is aan de orde geweest dat er gesprekken zijn gevoerd met een zelfrealisator in het gebied. Hiermee zijn de afgelopen maanden gesprekken gevoerd om te zien of we toch tot een anterieure overeenkomst konden komen en dat is bijna gelukt, maar de deadline om nog iets aan het bestemmingsplan te kunnen wijzigen was gisteren. Helaas is dat niet gelukt. Wellicht kan er toch nog een posterieure overeenkomst worden gesloten. Een anterieure overeenkomst is niet gelukt en daar is in de commissievergadering specifiek naar gevraagd. Dat wilde ik nog even hieraan toevoegen.



De voorzitter: Waarvoor dank. Ik ga nu over tot het in stemming brengen van het amendement, de motie en het voorstel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik onthoud me van stemming op basis van artikel 28 van de Gemeentewet.

De voorzitter: Dan wordt u geacht niet aanwezig te zijn geweest in deze raadzaal bij de stemmingen hierover.

De heer Eeltink: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen met betrekking tot de motie. Onze fractie herkent zich in het signaal van Westland Verstandig ten aanzien van de onduidelijkheden in de definitie van groen. We hebben van de wethouder gehoord dat het gestelde in de motie van 6 november al wordt toegepast en op basis daarvan vertrouwen wij erop dat we daar verder nog iets van zullen horen. Wij zien dan ook geen aanleiding nu met de motie van Westland Verstandig mee te gaan.

De voorzitter: Er zijn geen andere stemverklaringen. Dan breng ik het amendement, ingediend door de fracties Westland Verstandig, GroenLinks, GBW en de PvdA in stemming. Voor het amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA en D66, waarmee het amendement is verworpen.

Dan kom ik bij de motie. Voor de motie stemmen de fracties Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA. Tegen zijn de overige fracties, waarmee de motie is verworpen. Ik breng nu het voorstel zelf in stemming.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik leg hierover graag een stemverklaring af. Onze fractie zal instemmen met het voorstel, omdat wij de noodzaak van het bouwen van huizen ontegenzeggelijk inzien. Wij zijn echter tegen het onderdeel aan de Poelmolenweg. We hadden graag gezien dat het amendement zou zijn aangenomen, maar daar is geen meerderheid voor. Dus wij stemmen tegen dat onderdeel.

De voorzitter: Ik concludeer dat u of voor of tegen het voorstel moet stemmen.

De heer Keizer: Wij stemmen voor het voorstel met de opmerking dat we tegen het onderdeel Poelmolenweg zijn.

De voorzitter: Ik neem notie van uw opmerking. Voor het voorstel zijn de fracties van GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, D66, de VVD, de LPF en het CDA. Tegen het voorstel zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA en GroenLinks. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Ik schors de vergadering tot 21.50 uur.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

15. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WESTLANDS VEILIGHEIDSBELEID 2019-2022

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)



De voorzitter: Er ligt een voorstel, een enigszins verdere uitwerking, een motie van LPF Westland en een amendement van D66 en een van Westland Verstandig. Wie wenst hierover het woord te voeren?

Mevrouw Scheffers-van der Lelij: Voorzitter. Qua veiligheid gaat het goed in het Westland. Uit de statistieken blijkt dat het afgelopen jaar ten opzichte van voorgaande jaren het aantal misdrijven en woninginbraken fors is gedaald. En een meerderheid van de Westlanders voelt zich veilig in de eigen buurt. Toch kunnen we niet achterover leunen, want het ontstaan van nieuwe risico's is van alle tijden. Eén van deze risico's is de georganiseerde, ondermijnende criminaliteit.

Naast dit toenemende risico zijn veilige en leefbare dorpen, veilig uitgaan, veilige evenementen en jeugd en veiligheid de vier veiligheidsambities die de komende jaren worden aangepakt.

Dit veiligheidsbeleid is erop gericht om met betrokken partijen het risicobewustzijn van de Westlanders te vergroten en dat kan worden bereikt door oplettendheid en herkenning van onveilige of verdachte situaties en het melden daarvan. Als Westlanders zelf een grotere rol krijgen in het verbeteren van de veiligheid, dan is communicatie een belangrijk middel om die Westlanders te bereiken. Er zal meer bekendheid gegeven moeten worden aan meldpunten en andere informatiebronnen waar burgers terecht kunnen om een onveilige of verdachte situatie te melden.

Minstens zo belangrijk is dat terugkoppeling wordt gegeven van wat er met de melding gedaan wordt. Het is mooi dat in de laatste vergadering van de commissie Bestuur de burgemeester heeft aangegeven dat hiervoor meer aandacht zal zijn. Uitgangspunt blijft dat de verantwoordelijkheid en handhaving van de openbare orde en veiligheid bij de lokale overheid berust.

Het CDA-Westland blijft de inzet van meer toezicht en handhaving belangrijk vinden en ziet graag inzet van meer boa's op straat voor bijvoorbeeld de aanpak van te hard rijden. De komende jaren zal sterker worden ingezet op de ambitie ondermijning steviger aan te pakken. Criminelen zijn voor hun activiteiten afhankelijk van allerlei legale voorzieningen, infrastructuur en vergunningen. We zien ook in het Westland een toename van criminele activiteiten, niet alleen door drugslabs. Onbedoeld kan vastgoed in bestemmingsplannen bijdragen aan het vergroten van vermogen van criminelen. Ook voor de aanpak van ondermijning wordt een beroep gedaan op de maatschappelijke partijen, ondernemers en inwoners van het Westland. De voedingsbodem voor ondermijning valt weg als de samenleving het zelf signaleert, afkeurt en met hulp van de overheid corrigeert.

Het voorgestelde veiligheidsbeleid dat nu voorligt is gericht op het samen veilig maken om zowel de fysieke veiligheid als de veiligheidsbeleving in buurten en wijken te bewaken en te behouden. Belangrijk is dat veiligheid geen papieren tijger wordt, maar dat voorgestelde maatregelen uit het voorliggende beleid worden doorgevoerd en leiden tot zichtbare verbeteringen voor alle Westlandse inwoners.

De fractie van het CDA zal voor het voorstel stemmen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil mevrouw Scheffers een vraag stellen. Een helder betoog, maar wij hebben ook nog een amendement ingediend en daarover heb ik u niet gehoord. Ik heb de afgelopen maanden bij het CDA wel bespeurd dat, als het gaat om coffeeshops, het nog een stap te ver is, maar dat de fractie wel openstaat voor medicinale wiet. Betekent dit dat u vanavond meegaat met het amendement?

Mevrouw Scheffers-van der Lelij: Helaas, mijnheer Hofland, het CDA zal niet meegaan met uw amendement. Dit is landelijke wetgeving, zoals de burgemeester ook al aangaf in de vergadering van de commissie Bestuur. Daarbij vragen wij ons af of een amendement, dat erop gericht is het bevoegd gezag op te roepen om juist niet handhavend op te treden, juridisch toelaatbaar is.



De heer Van Koppen: Voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering ook enkele opmerkingen over het veiligheidsbeleid gemaakt; ik zal die niet herhalen, maar toch nog wel enkele zaken noemen. Er werd zojuist gezegd dat het veilig is in het Westland, maar onze kanttekening daarbij is dat dan ook de aangiftebereidheid en mogelijkheden daartoe goed moeten zijn. Het is een beetje het kip- of het ei-verhaal als je zegt dat er in het weekend geen mogelijkheden zijn tot aangifte en je zegt daarna dat het in het weekend veilig is, omdat er helemaal geen aangiften zijn gedaan. Dat is nu wat er gebeurt als er op vrijdag een inbraak is en er gezegd wordt op maandag terug te komen. En dan zeggen dat het in het weekend veilig is.

De motie die wij op 6 november 2018 hebben ingediend en is aangenomen is wellicht verkeerd geïnterpreteerd in de commissievergadering. Het ging daarbij om een bedrag van € 100.000,00 voor particuliere beveiligingsbedrijven en die motie dient volgens ons twee doelen, preventief en actief. Er werd gezegd dat het niet veiliger wordt als er een auto rondrijdt, maar het wordt ook niet veiliger als er alleen maar een bord aan de ingang van een wijk wordt geplaatst met de tekst 'hier is een WhatsApp-groep actief'. Het bord an sich maakt het niet veiliger, maar het geeft wel een gevoel bij mensen dat men daar actief is. Als men die auto ziet rondrijden, is dat het preventieve gedeelte, maar ook het actieve gedeelte is van belang.

Er zijn al heel wat bedrijven in die sector werkzaam met extra ogen en oren in de wijken en wij vinden dat heel belangrijk. We komen dan uiteindelijk bij de amendementen. Je kan wel zeggen, zoals in het amendement van Westland Verstandig, dat niet te doen en twee extra boa's in te zetten, maar de werktijden van deze boa's zijn overdag en niet in de nachtelijke uren. Misschien is dat een andere discussie waarover later ongetwijfeld nog zal worden gesproken en zal daarvoor meer geld vrij gemaakt moeten worden, maar dat ligt wat ons betreft nu niet voor.

Wat betreft het amendement van D66, en dan sluit ik mij aan bij de vorige spreker, denken wij dat datgene wat wordt gevraagd juridisch niet haalbaar is. De burgemeester hebben wij dit ook al diverse keren horen zeggen. Volgens mij kan je niet oproepen om niet te gaan handhaven. Als daar om wordt gevraagd, zal het ook moeten plaatsvinden.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 6 november 2018; constaterende dat:

- er in de nachtelijke uren slechts 1,5 politieauto's beschikbaar zijn voor Westland en Midden-Delfland;
- deze twee gemeenten tezamen een groot oppervlakte bestrijken;
- er binnen Westland meerdere particuliere beveiligingsbedrijven zijn die met een veelvoud aan mensen en materieel in de nachtelijke uren actief zijn om voor bedrijven en particulieren de veiligheid te vergroten;

in overweging nemende dat:

- de gemeente Westland bezig is het nieuwe veiligheidsbeleid op te stellen;
- de kengetallen van het aantal inbraken voorhanden zijn;

verzoekt het college:

1. de inzet van (Westlandse) particuliere beveiligingsbedrijven als toevoeging aan de nachtelijke surveillance diensten van de politie expliciet op te nemen in het Westlands veiligheidsbeleid;
2. de kosten met een maximum tot € 100.000,00 voor 2019 ten laste te laten komen van het overschot van de Begroting 2019-2022;
3. in september 2019 de commissie Bestuur te informeren over de resultaten en zodoende in beeld te brengen of de kosten in verhouding staan met de resultaten;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de LPF en het CDA)



De heer Hofland: Voorzitter. Dan ben ik een beetje in de war, want de LPF Westland was toch de partij van: 'we zeggen wat we doen en we doen wat we zeggen'? We hebben tot drie keer toe een motie voor ons gehad die eigenlijk hetzelfde behelst en daar heeft de LPF toen mee ingestemd. Wat maakt dat de heer Koppen nu aan het draaien is op zijn stoel?

De heer Van Koppen: We zijn helemaal niet aan het draaien en ik zit ook niet op een stoel. Ik sta hier en ik zeg nu wat we altijd al hebben gezegd, namelijk het alleen te doen als het aan de achterkant geregeld wordt.

De heer Hofland: Bij interruptie, voorzitter. De heer Van Koppen heeft het nu over een andere motie.

We hebben drie moties gehad over medicinale cannabis en hij haalt er nu een motie bij die ging over recreatieve cannabis. In drie moties heeft de LPF in de vorige periode meegestemd over medicinale cannabis, twee keer met Westland Verstandig en een keer met D66.

De heer Van Koppen: We hebben daarbij altijd gezegd: als ze vragen om handhaving, dan zal je dat moeten doen en kun je daar niet onderuit en de andere kant op kijken. Dat hebben we ook bij de vorige moties naar voren gebracht.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Wij vinden veiligheid een groot goed dat in hoge mate bijdraagt aan een leefbaar Westland. Het is goed om te horen dat uit onderzoek is gebleken dat de Westlander een hoog veiligheidsgevoel heeft en dat de meetbare veiligheid er alleen maar op vooruit is gegaan. Dat meetbare is voor ons eigenlijk wel de moeilijke factor waar we wat sceptisch tegenover staan. De norm voor het doen van aangifte is verschoven, zoals ook door de heer Van Koppen aangestipt, en over het algemeen doet men dat pas als de verzekeraar dat vraagt of betaalt. Een groot deel van de criminaliteit is verschoven, 80% is cybergerelateerd en dat meten we niet.

Het is een goede zaak dat we onze informatiepositie aan het versterken zijn om ondermijning en arbeidsuitbuiting aan te pakken. Wij zijn voor een strikte en strenge aanpak van ondermijning, maar we willen wel graag resultaat zien, zoals een voorstel over een jaar en een evaluatie met wellicht een casus. Een vraag aan de burgemeester is: hoe meten we de effectiviteit van de uitgetrokken middelen?

Wij vinden de concessies in het publieke domein die zijn gedaan zorgwekkend. Daadwerkelijk toezicht is sterk afgenomen. De LPF heeft een motie moeten indienen voor particulier toezicht en die is aangenomen. Een ander gevolg is dat we pas laat of helemaal niet signaleren dat kleine criminelen uitgroeien tot zware criminelen. Wat ons betreft is dat ook een aandachtsgebied.

Het voorliggende integraal veiligheidsplan is erg volledig, alles wordt al in de plannen genoemd en er is een hoop te doen. De gebeurtenissen in Utrecht geven aan dat contraterrorisme, extremisme en radicalisering, geweld, ondermijning en de mate van groei van mensen met verward gedrag onze volle aandacht verdienen, ook hier in Westland. Het is dus nu tijd om van dit papier af te komen door de komende tijd ook gemeentelijke aanpak te laten zien. Geen woorden, maar daden dus. Dank u wel.

De heer Hofland: Voorzitter. De raad stelt vanavond voor de komende vier jaar een nieuw veiligheidsbeleid vast. Het is al eerder gezegd vanavond, het gaat niet om wat er hier op papier staat, maar wat ermee gebeurt. Zoals de burgemeester in de vergadering van de commissie Bestuur zei: 'Westland is relatief veilig.' Echter, elke woninginbraak is er een te veel en heeft ernstige gevolgen, niet alleen voor het veiligheidsgevoel van de slachtoffers, maar ook van de burens, familie en vrienden van de betrokkenen. Er zijn keurige ambities geformuleerd, waarvan D66 Westland benieuwd is of deze ook gerealiseerd zullen worden.



Onze fractie is ook een van de partijen die tegen de inzet van particuliere beveiligingsbedrijven heeft gestemd. Wij hadden liever gezien dat dit geld anders was besteed, maar helaas heeft een meerderheid van de raad anders beslist. Voorzitter. Wij dienen ook een amendement hierover in, een amendement waarmee wij in het veiligheidsbeleid verankeren dat wij binnen Westland niet willen handhaven als het gaat om het gebruik van medicinale cannabis. In deze raad is al eerder brede steun uitgesproken dat de Westlanders die voor medische doeleinden, zoals pijnbestrijding, zelf een paar cannabisplanten kweken niet de dupe mogen worden van een streng handhavingbeleid. Daarnaast is er nooit sprake van vervolging door justitie vanwege het bezit van enkele cannabisplanten. Wij roepen de raad dan ook op dit amendement te steunen om daarmee zekerheid te bieden aan de inwoners die voor hun gezondheid zo afhankelijk zijn van dit product. Het amendement luidt als volgt.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019; voegt een punt toe op pagina 16 onder 'Hoofdpijnen 2019-2022':

- in overleg met het openbaar ministerie wordt afgestemd dat er binnen de gehele gemeente Westland niet wordt gehandhaafd op het bezit van vijf cannabisplanten wanneer de inwoner deze voor medische doeleinden gebruikt en hiervoor een doktersverklaring heeft."

(Amendement A van D66)

De heer Spaans: Voorzitter. Er is al veel gezegd. Veiligheidsbeleid is van groot belang voor onze inwoners. Er zitten twee kanten aan veiligheid, enerzijds de feiten, de cijfers, en wat dat aangaat ben ik het eens met de heer Van Koppen die duidelijk aangeeft dat een eenduidige wijze van omgaan met die cijfers heel lastig is. Terecht geeft hij als voorbeeld dat deze cijfers worden beïnvloed als er op vrijdagavond iets is gebeurt en pas op maandag aangifte kan worden gedaan. Hiervoor moet aandacht zijn, want als we over een bepaalde periode op dit veiligheidsbeleid terugkijken, dan hebben we het niet over SMART geformuleerde doelstellingen waarin je met getalletjes iets kan doen, maar dan moet je met elkaar nagaan of dit succesvol is gebleken. Waar moet er aan de knoppen worden gedraaid en welke zaken hebben overaccentuering nodig en welke moeten worden gereduceerd? Vijf jaar geleden, toen wij samen met de LPF Westland optrokken, had niemand het over verwarde personen, omdat er simpelweg goed op werd gelet. Maar toen kwam er landelijk beleid en hebben we dit samen geprioriteerd in zo'n veiligheidsbeleid.

Naast de goede ambities die erin staan, zou ik nadrukkelijk ook willen pleiten voor flexibiliteit. Een item als 'verwarde personen', waar iedereen nu niet meer van opkijkt, kan oppoppen en dan niet in dit voorbeeld, maar over twee jaar met iets totaal anders. Als je je dan hebt vastgezet op deze ambities, op dit veiligheidsbeleid en je kan daarin geen flexibiliteit betrachten, dan denk ik dat je verkeerd bezig bent. Dat was enerzijds een opmerking over de feiten.

Anderzijds hebben we het over het veiligheidsgevoel van de burger, een subjectief begrip. Een steeg kan nog zo veilig zijn, maar als je daar in het donker doorheen loopt en er is geen verlichting, dan heb je een onveilig gevoel. En dat gevoel valt niet te sturen en niet in cijfers te vangen, maar is wel heel erg belangrijk en is iets waarmee alle fracties hier aanwezig te maken krijgen in brieven, mailtjes en gesprekken met burgers. Wat dat aangaat is het verhogen van het veiligheidsgevoel natuurlijk een goede zaak. Probeer je dat te doen met cijfers, dan krijgen we het kip-en-ei-verhaal, enerzijds de objectieve maatstaf, anderzijds het subjectieve gevoel. Daartussen balanceren is van belang.

Mijn balans hierin is iets waarvan ik zeg: dan heb ik liever feiten en liever twee boa's dan € 100.000,00 gemeenschapsgeld voor particuliere beveiligingsbedrijven die niets meer kunnen dan burgers.

De motie die dat behelst steunen wij en gezien onze consistente lijn door de jaren heen geldt dat uiteraard ook voor het amendement over medicinale cannabis.



Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Bij de behandeling in de commissievergadering is al heel veel gezegd over het veiligheidsbeleid, maar ik wil toch nog iets herhalen. Het veiligheidsgevoel voor mensen is heel belangrijk en fijn dat het ook stijgt, maar dat wil nog niet zeggen dat er geen misdaad is. De plekken in het Westland waar drugs worden gedeald zijn vrij algemeen bekend, maar er wordt niet op gehandhaafd en die plekken dragen ook niet bij aan het veiligheidsgevoel, omdat het meestal bij de mensen uit de buurt is. Wij vinden dat daarop wel gehandhaafd zou moeten worden en dat zou helpen met meer boa's. We weten dat dit veel geld kost en zijn het er niet mee eens dat hiervoor het bedrag van € 100.000,00 wordt gebruikt dat al voor andere doeleinden is bestemd. Deze boa's zouden bijvoorbeeld betaald kunnen worden door het instellen van parkeerbelasting voor foutparkeerders en misschien zijn er nog wel meer dingen te bedenken. Voor ons staat echter als een paal boven water dat er bij zullen moeten komen.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter, leden van de raad. Westlands Veiligheidsnota, prima uitgangspunten, maar toch nog een aantal opmerkingen.

Als eerste staat er iets niet expliciet in wat heel belangrijk is en dat is het openhouden van het politiebureau. We zijn een honderdduizend-plus gemeente en toch hebben we constant gedoe over de invulling en de bezetting van het bureau dat we nu hebben. Die discussie moet snel worden beëindigd.

Vervolgens wordt in de nota aangegeven dat de misdaadcijfers gelukkig steeds meer dalen, maar door het lastiger maken van het doen van aangifte zal dat vanzelf veranderen en dat zullen we moeten verbeteren.

Het amendement van D66 zullen wij uiteraard steunen. De burgemeester heeft aangegeven de medicinale wiet van vijf planten niet te willen, omdat het in strijd is met de wet. Kijk dan even naar de gemeente Tilburg, zou ik zeggen, en de Tilburgse burgemeester loopt nog steeds vrij rond in het land. Hij heeft een gedoogbeleid voor het behoud van die planten; het is niet strafbaar, maar je mag die planten niet hebben. Dus die nemen ze mee en vernietigen die. Het enige wat je als burgemeester aan beleid moet doen moet niet meer kunnen en mogelijk zijn. En dat werkt daar. Dus kijk daar alstublieft naar en oordeel niet meteen door te zeggen: het is in strijd met de wet en ik ga niet in strijd met hogere wetgeving handelen, want dan ben ik straks geen burgemeester meer van deze mooie gemeente.

Een laatste opmerking nog over het bedrag van € 100.000,00. Wij waren al geen voorstanders van een ordedienst die in de nachtelijke uren blijkbaar zijn werk gaat doen, want dat zal Westland echt niet veiliger maken. Het is een druppel op een gloeiende plaat. Bovendien vind ik de opmerkingen in de nota zelf weinig bemoedigend. Eensdeels wordt aangegeven dat we ook niet weten of we mee gaan doen, dat zien we wel, en de burgemeester geeft aan dat er nog invulling aan gegeven zal worden. Op dit moment kan echter niet worden aangegeven hoe het geld zal worden besteed, maar in september krijgen we te horen hoe het allemaal gelopen is. Wij vinden dat vaag, evenals de koppeling van het bedrag van € 100.000,00 aan, ik citeer: "We verkennen mogelijke varianten en effecten, uitgangspunt blijft vanzelfsprekend dat de verantwoordelijkheid voor de handhaving en openbare orde en veiligheid bij de overheid berust en dat willen we in september nader bekijken". Dit werkt niet, dit is weggegooid geld. Vandaar dat wij, samen met GroenLinks, een amendement hebben opgesteld om het bedrag van € 100.000,00 in extra boa's te stoppen, eventueel tijdelijk voor een jaar, daarna zien we wel weer verder. Boa's klagen dat er te weinig zijn en zij daarom hun taken niet goed kunnen vervullen. En als dat eventueel in de nachtelijke uren zal moeten, zou dat ook nog aangepast kunnen worden. We weten in ieder geval wat de bevoegdheden van boa's zijn, maar met alle liefde voor de beveiliging, het zijn ook maar gewone mensen zonder dat er bevoegdheden aan vastzitten. Het amendement luidt als volgt.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019;



overwegende:

dat inwoners van Westland best wel veel opmerkingen hebben over overlastgevende situaties en ook situaties in het openbare gebied die voor verbetering vatbaar zijn;

dat de bijzondere opsporingsambtenaren van de gemeente Westland aangeven dat zij gebrek aan menskracht hebben;

dat dan ook op korte termijn aanvulling van het aantal boa's nodig is;

amendement:

het tweede streepje bij het besluit te schrappen en te vervangen door de navolgende tekst:

'Het bedrag van € 100.000,00 te besteden voor het aannemen van twee extra (eventueel tijdelijke) boa's ter ondersteuning van het werk wat boa's doen.';
en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement B van Westland Verstandig en GroenLinks)

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de burgemeester

Burgemeester Arends: Dank u wel, voorzitter. Allereerst mijn dank voor de brede steun voor het Westlands veiligheidsbeleid, dat doet mij deugd. Bij een aantal punten wil ik graag even stilstaan. Allereerst bij de communicatie. Ik heb in de commissievergadering ook al gezegd dat het voor mij van belang is dat de meldpunten goed gepositioneerd worden, waardoor mensen ook terugkoppeling krijgen over datgene wat zij melden. Daarmee wordt immers het gevoel van veiligheid verhoogd. Het feit dat je meldt en weet wat ermee is gedaan helpt al voor het gevoel dat er ook inderdaad wat gebeurt. Ik denk dat dit ook wel het wezenlijke punt gaat worden als we het veiligheidsgevoel willen verbeteren. Van de honderdduizendplus gemeenten zijn wij op zich een veilige gemeente en dan kun je van alles zeggen rondom aangiftebereidheid, maar dat geldt niet alleen voor Westland, maar ook voor andere gemeenten. In die verhouding zijn wij nog steeds een heel veilige gemeente. Ik ben de eerste om te beseffen dat de aangiftebereidheid ook een andere is dan in het verleden. Dat wil niet zeggen dat daarmee het beeld wordt geflatteerd, alleen zien we, zoals hier ook al gezegd, dat op onderdeel van verzekeringen of dat soort zaken het soms helemaal niet meer tot aangifte komt.

In mijn optiek is het van ontzettend belang dat ook de lokale overheid actief blijft reageren op signalen rondom overlast en kleine criminaliteit. Dat is, en ik heb dat de afgelopen maanden ook zelf al bespeurd, wat heel veel inwoners van deze gemeente bezighoudt. Ik probeer daarover steeds het gesprek aan te gaan met de inwoners die daarvoor komen en oplossingen te zoeken door onder andere gesprekken aan te gaan met groepen. Onbekend maakt immers onbemind en alleen dat al kan soms leiden tot een beter gevoel van veiligheid. En waar opgetreden moet worden wordt er opgetreden. Of dat is bij iemand die de ramen ingooit of bij iemand die asociaal gedrag vertoont, ik vind dat de overheid moet optreden waar het noodzakelijk is in het belang van de inwoners van deze gemeente.

Dan het amendement van D66 over de cannabisplanten. Ik heb vorige maand bij de behandeling in de commissievergadering ook al op de vragen over de Tilburgse variant geantwoord. De Opiumwet verbiedt het telen van cannabis en de verantwoordelijkheid voor handhaving van de Opiumwet ligt bij politie en justitie en niet bij de burgemeester of het lokale bestuur. Het gedoogbeleid in Nederland is maximaal vijf cannabisplantjes voor eigen gebruik en in de praktijk is het dus nog steeds verboden, maar daar waar het door de politie wordt aangetroffen is die ook verplicht deze in beslag te nemen. U weet dat er strafrechtelijk geen vervolg wordt ingesteld. Kortom, er is geen actieve inzet van de politie om mensen op te sporen die vijf plantjes hebben, maar waar zij die aantreffen zijn zij verplicht deze mee te nemen. Ik heb geen enkele bevoegdheid om tegen de politie te zeggen dat we niet meer gaan handhaven. Ik vind het een uitermate sympathieke motie, maar vanuit mijn verantwoordelijkheid denk ik niet dat de motie uitvoerbaar is.



De heer Duijsens: Voorzitter. Maar dan de Tilburgse variant, die volgens mij ook in het oosten op enkele plekken wordt gehanteerd. Is dat dan onzin of zijn zij in overtreding? Naar aanleiding van het verdere gedoogbeleid door de gemeente worden daar geen planten vernietigd.

Burgemeester Arends: Ik ben niet op de hoogte van de Tilburgse variant, in die zin dat daar specifieke afspraken zouden zijn gemaakt, maar, zoals ik al zei, wordt hier in Westland geen actief beleid uitgezet om mensen op te sporen met vijf plantjes. Alleen waar de politie deze aantreft worden zij in beslag genomen en wordt proces-verbaal opgemaakt, maar vindt er geen strafrechtelijke vervolging plaats. Dat is het hele systeem van Nederland.

De heer Duijsens: Zo krom als een hoepel, zou ik zeggen.

Burgemeester Arends: Dat is ook zo, maar er is wel meer zo krom als een hoepel in Nederland en we leven daarmee met elkaar.

De voorzitter: Ik roep u beiden op niet te hard met uw tijd te smijten.

De heer Hofland: Dat geldt niet voor mij, want ik heb nog redelijk wat tijd en ga daar lekker gebruik van maken. Ik zal concreet zijn, ook in het verlengde van datgene wat de heer Duijsens zei.

De heer Noordanus, die tot 2018 burgemeester van de gemeente Tilburg was en nu met pensioen is, wist het echter voor elkaar te krijgen. Hij is tenslotte een partijgenoot van u en misschien zou het een mooie gelegenheid zijn om eens met hem hierover in gesprek te gaan. Ik ben het volledig met u eens dat het zo krom is als een hoepel en we het hierover niet eens zouden moeten hebben. Ik ben mij ervan bewust dat het geen prioriteit is en dat ik morgen of overmorgen geen belletje krijg van inwoners van Westland die ermee worden geconfronteerd dat die plantjes bij hen worden weggehaald. Het gaat mij om het principe dat de inwoners van Westland hier baat bij hebben. Er zijn belangengroepen, er zijn mensen over in de media geweest en – om over kromme dingen gesproken – er zijn ook mensen die zichzelf aan het vervolgen zijn. Het gaat mij om het principe dat wij die mensen gerust kunnen stellen. Ik wil daar graag een keer voor gaan zitten en in overleg gaan, want in een heleboel gemeenten kan het wel en hier niet. Ik snap dat niet.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren, burgemeester?

Burgemeester Arends: Ik kan herhalen wat ik zojuist al heb gezegd: dat is de wettelijke situatie in Nederland. Het mag niet, het wordt gedoogd, er wordt geen actief beleid op gezet en het is niet mijn bevoegdheid om daar wat over te zeggen.

Ik ben bij het amendement over de boa's gekomen. Ik vind dat er meer boa's bij moeten komen, het liefst tien. Ik zou willen zeggen bij de Voorjaarsnota of de Kadernota met een voorstel te komen, maar de motie van de LPF vind ik een heel goede, waarmee ik uit de voeten kan en ik zal daarover met een voorstel naar uw raad komen. Ik zal het een het ander niet laten uitsluiten en als u steun weet te krijgen voor tien extra boa's, dan heeft u mijn steun.

De heer Duijsens: Voorzitter. Bij interruptie. Als de burgemeester het zo zeker weet, waarom ligt er dan geen concreet voorstel hoe het bedrag van € 100.000,00 met die ordedienst wordt ingevuld?

Burgemeester Arends: Dat heeft gewoon te maken, voorzitter, met gebrek aan tijd om dat goed in te vullen. We gaan dat nu met voorrang oppakken.



De voorzitter: Dank u wel. De heer De Gier heeft aangegeven in tweede termijn nog iets te willen zeggen. Hij heeft het woord.

De heer De Gier: Dank u, voorzitter. Wij zijn blij met het voorliggende veiligheidsbeleid. Daarin wordt onder andere aandacht besteed aan drankmisbruik en wordt ook gekeken naar een manier om dat nog verder terug te dringen. We hebben een onderzoek gehad waaruit is gebleken dat vooral in sportkantines de controle nog niet optimaal is, om het voorzichtig uit te drukken.

Wij vinden het uitstekend dat er aandacht is voor ondermijning en als het gaat over het doordringen van het misdadige milieu in de bovenwereld, het erg belangrijk is dat de geldstromen gecontroleerd kunnen worden. Onze fractie heeft al bij twee verkiezingen de fracties gevraagd openbaarheid te willen geven waarvan zij hun geld krijgen. Er gaan in verkiezingstijd tonnen om waarvan niemand weet waar die vandaan komen.

De voorzitter: Meneer De Gier, ik heb geen idee wat de rest van raad hierover denkt, maar volgens mij zit u volledig naast het onderwerp.

De heer De Gier: Ik heb het over ondermijning en wil enkele aandachtspunten aangeven.

De voorzitter: Dan vraag ik u om daar op een ander moment op in te gaan, bijvoorbeeld in een vergadering van de commissie Bestuur, maar niet op deze manier gekoppeld aan dit voorstel.

De heer De Gier: Ik heb dat ook al in de commissievergadering naar voren gebracht.

De voorzitter: Dan had ik een voorstel van u verwacht of een amendement.

De heer De Gier: Ik geef dit alleen als aandachtspunt mee.

Een ander punt is dat ik eigenlijk het aandachtspunt 'geweld' mis, iets wat ik ook al in de commissievergadering heb genoemd. In de laatste monitors van de politie blijkt dat het geweld in het Westland vorig jaar ten opzichte van de afgelopen drie jaar met bijna 10% is toegenomen. Mijn fractie baart dat in ieder geval zorgen en dat het veiligheidsgevoel bij mensen aan het afnemen is. En dat het veiligheidsgevoel een probleem is hebben we onder andere gezien bij de presentaties over de nieuwe locatie voor Polenhotels, waarbij burgers erg boos worden, omdat zij zich onveilig voelen. Hoe daartegenover ook cijfers worden gelegd die het tegendeel bewijzen, maakt niet uit dat burgers zich toch onveilig blijven voelen. Ik vraag mij af hoe we daar meer aandacht voor kunnen vragen en op welke manier we met het onveilige gevoel van burgers kunnen omgaan.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Ik wil nog graag van de burgemeester horen hoe hij ertegenover staat om de aanpak van ondermijning over een jaar in de raad te evalueren, eventueel aan de hand van een casus.

Mevrouw Scheffers-van der Lelij: Voorzitter. De laatste suggestie van de burgemeester over de Voorjaarsnota willen ook wij van harte oppakken en dus nu niet besluiten over de twee extra boa's die in de motie van Westland Verstandig worden genoemd. Wij willen voor de boa's graag een structureel beleid maken en daaraan een budget hangen.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Ik ben graag bereid om een evaluatie te doen omtrent ondermijning en zal kijken wat daarvoor een goede methode kan zijn. Misschien kunnen we daarbij de driehoek inschakelen. Het is wat dat betreft goed elkaar daarover te blijven informeren en elkaar daarbij te betrekken.



Als het gaat over de boa's zie ik het voorstel wel tegemoet. En wat de aanpak van veiligheid rondom geweldsincidenten betreft zullen we proberen daar heel dicht op te gaan zitten en waar er zaken zijn van geweldsincidenten proberen daar direct op te acteren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik als eerste in stemming het amendement onder 15A van D66 inzake veiligheidsbeleid. Voor zijn de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, D66 en de PvdA. Tegen stemmen de fracties van GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA. Het amendement is verworpen. Vervolgens het amendement onder 15B van de fracties van Westland Verstandig en GroenLinks inzake ondersteuning boa's. Voor het amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA en D66. Tegen het amendement stemmen de fracties van GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA, zodat het amendement is verworpen.
Dan komt het collegevoorstel aan de orde.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen. Wij zullen voor het gestelde achter het eerste gedachtestreepje stemmen, dus voor het veiligheidsbeleid, maar wij zijn tegen de onzin van het gestelde achter het tweede gedachtestreepje.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Met inachtneming van de gemaakte opmerking van Westland Verstandig wordt het voorstel unaniem aangenomen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

De voorzitter: Ik kijk even naar de klok. Het is 22.30 uur. Willen wij de vergadering vanavond afmaken? Dat is het geval.

16. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN 1E HERZIENING HONDERDLAND FASE 2

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. We hebben het nog best over wat zwaarwegende onderwerpen en dan komt Honderdland er ook nog bij aan het eind van deze avond. Het in 2017 vastgestelde bestemmingsplan was bedoeld om, naast bedrijven op alle eilanden, op eiland 3 een hotel met congresfunctie mogelijk te maken. Daarnaast onder andere op eiland 1 een vestiging van McDonald's en een tankstation. Al deze mogelijkheden werden vastgelegd onder één definitie 'gemengd' in het bestemmingsplan. In augustus van vorig jaar bleek deze definiëring juridisch ruimte te bieden voor een hotelfunctie op alle eilanden. Volgens de landsadvocaat ook logiesverblijven voor arbeidsmigranten. Het CDA Westland vindt het terecht dat de raad dit hiaat heeft gerepareerd door de planologische situatie 'on hold' te zetten door het nemen van een voorbereidingsbesluit, een besluit waarvan de beschermende werking is overgenomen door de tijdelijke terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan.

In de nu voorliggende herziening is gemarkeerd waar gewenste ontwikkelingen kunnen plaatsvinden waardoor de gemeente zelf de regie weer heeft. In de herziening is ook een volgende stap gezet, een stap naar het verwerken van de bestaande aanvraag voor een logiesverblijf voor arbeidsmigranten op eiland 1, overeenkomstig de wens van een meerderheid van deze raad.

Wij menen dat er door het schrappen van artikel 2.5.2 geen grond meer is om vervolgprocedures bij de Raad van State te starten. Dan kan na de zienswijze het bestemmingsplan definitief worden vastgesteld en regelt het definitieve bestemmingsplan de opdracht die vanuit deze raad is uitgegaan.



Onze fractie kan zich de onrust goed voorstellen als de voornoemde binnenplanse vrijstellingsbepaling in het bestemmingsplan zou worden gehandhaafd. In het vertrouwen dat met het inpassen van de lopende procedure voor de vestiging van het arbeidsmigrantenhotel op eiland 1 uitvoering wordt gegeven aan de wens van onze raad, steunt de fractie van het CDA Westland dan ook het amendement met nummer 16A van de LPF en Westland Verstandig dat erop is gericht alle verdere mogelijkheden voor de vestiging van nieuwe arbeidsmigrantenhotels in Honderdland weg te nemen.

Nog kort over de aanvraag zelf. Deze is tijdig ingediend voor een toetsing aan de destijds vigerende bestemmingsplanregels en moet worden gehonoreerd conform de wens van de meerderheid van deze raad. Onze fractie gaat er dan ook van uit dat de aanvrager zo goed mogelijk wordt gefaciliteerd, zodat de vergunning uiteindelijk kan worden verleend.

Nog een opmerking over de laatst gehouden extra vergadering van de commissie Ruimte.

Daar is de zienswijze besproken over de vrijstellingsbevoegdheid van het college om eventueel de hotelfunctie op eiland 3 om te zetten naar een bedrijfsbestemming. Wij hebben begrepen van de wethouder dat, zoals ook aangegeven in het bestemmingsplan, de vrees van omwonenden voor de vestiging van bedrijven met milieucategorie 4 ongegrond is.

Concluderend. Onze fractie is het met de inwoners van Maasdijk eens. De mogelijkheid voor de realisatie van een derde hotel voor arbeidsmigranten langs de grenzen van hun dorp moet worden uitgesloten. Maar daarnaast wil de fractie van het CDA Westland voldoen aan de opgave die we met elkaar als raad hebben opgesteld, het creëren van 2000 bedden voor arbeidsmigranten. De tuinbouwsector en aanverwante bedrijven schreeuwen om een oplossing en de realisatie van ruim 250 bedden op Honderdland is daarbij een serieuze en welkome aanzet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vermeer. De heer Duijsens wil een vraag stellen.

De heer Duijsens: Ik heb mevrouw Vermeer niets horen vertellen over artikel 2.3.1 van het bestemmingsplan, waarin staat dat bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken van het gebruik van de grond ten behoeve van arbeidsmigranten. Waarom laat ze dat staan in het bestemmingsplan?

Een tweede vraag is dat zij in de pers heeft gezegd voor het amendement van Westland Verstandig en de LPF te zijn, omdat we daarmee een derde Polenhotel voorkomen. Hoe kan zij dat zeggen daar waar NL Jobs op precies dezelfde plek zit waar de afwijking op gebaseerd is? Hoe kan zij dat op die wijze zeggen? Wat denkt zij dat het gevolg is van het uit het bestemmingsplan halen van de afwijking voor wat betreft de verklaring van geen bedenkingen die de raad over enige tijd – hopelijk nooit - hier zal moeten gaan verlenen?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik denk dat de aanvrager kan terugvallen op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en dat daardoor dus die verklaring wordt verleend. Ik begrijp dat het nog terugkomt naar de raad en als we dan de definitieve verklaring gaan afgeven heeft dat dan volgens mij niet zoveel te maken met artikel 2.5.2.

De heer Duijsens: Waarom haalt u artikel 2.3.1 niet uit het bestemmingsplan?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Omdat u dan volgens mij voorstelt dat de bevoegdheid van het college verder wordt ingeperkt?

De heer Duijsens: Bevoegd gezag. Wie dat is weet ik niet, maar misschien is nog een vraag of u weet wie dat is. "Bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het gebruik van de gronden voor de logiesfuncties arbeidsmigranten." Zo staat het in het bestemmingsplan. Dus te allen tijde kan afwijking mogelijk zijn. Dat vindt u nog wel goed?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dat hoeft er van ons niet uit. Dat klopt.



De heer Duijsens: Waarom niet?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Omdat we daar geen reden toe zien.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter en leden van de raad. Dit onderwerp maakt me altijd heel treurig. Met de vraagstelling die ik zo-even heb gedaan aan mevrouw Vermeer en de antwoorden, denk ik dat we eens een avondje zouden moeten bijpraten hoe dit soort procedures gaan. Dit is ergerlijk.

Wij hebben twee amendementen. Het eerste amendement, de eerste herziening. Artikel 2.3.1. moet toch echt uit het bestemmingsplan en als straks ook de LPF hiertegen zou stemmen, dan vraag ik mij echt af waar we mee bezig zijn, want dat geeft het bevoegde gezag. Wie is het bevoegde gezag? Misschien nog een vraag voor de wethouder. Ik zou denken de raad.

Vul het maar in, het staat niet bij de begripsomschrijvingen dat die te allen tijde vrijstelling kan geven van gebruik. Dus dat zou betekenen dat bij ieder kantoor, bij ieder blok dat gebouwd kan worden vrijstelling gegeven kan worden.

Wij zijn er natuurlijk voorstanders van om artikel 2.5.2 eruit te halen. Wij vinden dat er helemaal geen hotel moet komen, dus ook de eerdere procedure moet stranden op basis van dit bestemmingsplan dat we wellicht en mogelijkterwijs vanavond gaan vaststellen.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
dat destijds voor de eilanden bewust gekozen is voor een gemengde bestemming en thans ineens voor wat betreft eiland 3 een wederom teruggevallen wordt op de
bedrijvenbestemming met ruime bebouwings- en gebruiksmogelijkheden;
dat blijkbaar in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen;
dat in de plantoelichting nog steeds verwezen wordt naar een initiatief hetwelk inmiddels achterhaald is en waarvan vaststaat dat het daar genoemde bedrijf zich niet meer op het terrein zal gaan vestigen;
dat de wijzigingsbevoegdheid voor eiland 3 van gemengde bestemming naar
bedrijvenbestemming onwenselijk is. Daarvoor is destijds door de planwetgever bij het tot stand komen van het bestemmingsplan, zijnde de raad, niet gekozen;
spreekt uit:
de passages uit de planvoorschriften waarin de wijzigingsbevoegdheid geregeld is om de bestemming ‘gemengd’ te wijzigen in ‘bedrijven’ op eiland 3 te schrappen waardoor ook eiland 3 een gemengde bestemming blijft houden, een en ander zoals in het bestemmingsplan Honderdland fase 2 is geregeld en de wijzigingsbevoegdheid van het college te schrappen;
en gaat over tot de orde van de dag.
(Amendement 16B van Westland Verstandig)

Dan nog een tweede amendement en dat is toch die omzetting van gemengd naar bedrijfsbestemming. Mevrouw Vermeer zegt tevreden te zijn, want een bepaalde milieucategorie doet zich niet voor. Destijds, toen dat bestemmingsplan werd bedacht en ook door de raad werd vastgesteld, hadden de drie eilanden een specifieke functie en moesten die het aanzien van het plan aangeven en nu zien we dat op een heel eenvoudige wijze dat uitgangspunt geweld aan wordt gedaan en er een grote blokkendoos voor in de plaats komt als we niet oppassen. Vandaar een tweede amendement, waarin we de wijziging eruit willen halen. Ik denk dat ik het niet hoeft voor te lezen, de amendementen zijn van tevoren toegestuurd. Bij dezen dien ik dit amendement dan ook in.



"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
dat uit de pers vernomen wordt dat ook in ieder geval CDA en VVD de afwijking in artikel 2.5.2 willen schrappen;
dat die afwijking alleen mogelijk was voor het perceel –zie de aanduiding op de plankaart- waarop nu het tweede Polenhotel gepland is;
dat de komst van het tweede Polenhotel in ieder geval nog afhankelijk is van de aanlevering van stukken door de initiatiefnemers, de definitieve vvgb door de raad (die nog gegeven moet worden), omgevingsvergunning en eventuele uitspraken van Rechtbank en Raad van State;
dat uitvoering van het amendement tot schrapping van artikel 2.5.2 in ieder geval ook met zich mede brengt dat op een aantal andere punten het bestemmingsplan en wijzigingsstaat ook moeten worden aangepast wil de schrapping van 2.5.2 het gewenste effect hebben;
stelt vast:
de navolgende wijziging in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan:
schrappen van artikel 2.3.1 van de planvoorschriften en schrappen van de volledige 'staat van wijzigingen'.
en gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement 16C van Westland Verstandig)

De heer Keizer: Voorzitter. Mag ik de heer Duijsens als mede-indiener van het amendement onder 16A een vraag stellen? Ziet u wanneer dat amendement wordt aangenomen met het schrappen van artikel 2.5.2 de kans voor realisatie van een arbeidsmigrantenhotel vergroten of verkleinen voor die bestemming?

De heer Duijsens: Een tegenvraag. Bedoelt u dan het eerste?

De heer Keizer: Als er een meerderheid is om artikel 2.5.2. te schrappen, ziet u dan een grotere kans voor realisatie van een arbeidsmigrantenhotel of wordt die kans juist kleiner?

De heer Duijsens: Die kans wordt kleiner.

De heer Keizer: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter. Honderdland houdt ons al langere tijd bezig en zeker sinds augustus 2018 is het ronduit rumoerig rondom dit dossier. Door een aantal ruime begrippen in het in 2017 aangenomen bestemmingsplan wat betreft de mogelijkheden voor het oprichten van een logiesgebouw voor arbeidsmigranten dreigde er een situatie te ontstaan waarbij een zeer groot aantal logiesplaatsen mochten worden gebouwd op Honderdland. Omdat dit een onwenselijke situatie zou zijn voor het dorp Maasdijk heeft de raad in augustus 2018 het voorbereidingsbesluit genomen om dit te voorkomen. Helaas heeft dit niet het gewenste resultaat opgeleverd en voor iedereen is bekend waartoe dit heeft geleid, namelijk de aanvraag voor een logiesgebouw met 250 bedden.

De aanvraag voor de vestiging van een logiesgebouw loopt nog op basis van het oude bestemmingsplan en zal als zodanig ook worden getoetst. In de raadsvergadering van 12 februari jl. is er door een meerderheid van deze raad besloten om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het aangevraagde logiesgebouw. Hierdoor is de procedure in gang gezet voor de aanvraag van deze vergunning.

Het voorstel van vanavond gaat dus om de vaststelling van het bestemmingsplan Eerste herziening Honderdland fase 2. Het gaat dus om de zogenaamde drie eilanden. Op eiland 3 wordt nu ook een bedrijvenbestemming mogelijk, waarbij wel beperkingen zijn opgenomen in verband met de geluidsnormen.



Wij vertrouwen erop dat hier nauwlettend naar wordt gekeken, zoals toegezegd bij de ingediende zienswijzen en dat dit ook voor de toekomst wordt geborgd.

Als een andere borging om naast het reeds ingediende plan voor logiesfuncties voor arbeidsmigranten verdere logiesfuncties in dit gebied te voorkomen zullen wij een amendement indienen. Samen met Westland Verstandig dienen wij een amendement in om het artikel 2.5.2, afwijken voor logiesfuncties voor arbeidsmigranten, uit de planregels van het bestemmingsplan te verwijderen. Door het eerder genoemde besluit van 12 februari voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen is artikel 2.5.2 overbodig geworden. Tot zover.

Het amendement dienen wij samen met Westland Verstandig in met daarbij een opmerking. Hedenmiddag moest er een technische aanpassing gedaan worden in het plan. De inhoud is hetzelfde, het staat ook op iBabs, alleen de artikelen zijn wat uitgebreid om duidelijkheid te geven waar het over gaat, maar inhoudelijk is het hetzelfde gebleven. Tot zover.

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 19 maart 2019;

- gelezen het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 1e herziening Honderdland fase 2;
- gehoord de beraadslagingen tijdens de extra vergadering van de commissie Ruimte op maandag 11 maart 2019;

overwegende dat:

- de Maasdijkse Belangen Vereniging (MBV) een zienswijze heeft ingediend tegen de 1e herziening bestemmingsplan Honderdland fase 2 en daarin aangeeft het niet eens te zijn met de mogelijkheid voor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan om een logiesgebouw voor arbeidsmigranten onder voorwaarden toe te staan;
- tijdens de hoorzitting op dinsdag 5 maart 2019 de heer Batelaan namens de MBV deze zienswijze nader heeft toegelicht;
- de gemeenteraad op dinsdag 12 februari 2019 reeds heeft verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van een vergunning voor huisvesting arbeidsmigranten aan NL Jobs en daartoe een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (VVGB) ter inzage wil leggen;
- de meerderheid van de raad daarmee groen licht heeft gegeven voor deze aanvraag;
- daarmee een ontheffingsmogelijkheid in het bestemmingsplan 1e herziening Honderdland fase 2 feitelijk overbodig is geworden en van geen toegevoegde waarde is;
- daarmee aan de door de MBV ingebrachte zienswijze tegemoet gekomen kan worden: wijzig het bestemmingsplan 1e herziening Honderdland fase 2 als volgt:
 1. artikel 2.5.2 'afwijken voor logiesfunctie voor arbeidsmigranten' wordt verwijderd uit de planregels van het bestemmingsplan en voorts wordt verwijderd iedere mogelijke andere verwijzing naar dit artikellid in het bestemmingsplan, toelichting of bijlagen;
 2. de over het ontwerpbestemmingsplan '1e Herziening Honderdland fase 2' ingediende zienswijzen te beantwoorden zoals opgenomen in de nota van beantwoording zienswijzen, zulks met inachtneming van hetgeen onder punt 1 hierboven is besloten;
 3. ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zodanige wijzigingen op te nemen in de staat van wijzigingen en deze vast te stellen dat daaruit blijkt dat artikel 2.5.2 uit het bestemmingsplan is verwijderd;
 4. het bestemmingsplan '1e Herziening Honderdland fase' met identificatienummer NL.IMRO.1783.BTHONDERDLF2h01-VA01 vast te stellen;
 5. te bepalen dat voor de ondergrond van dit bestemmingsplan gebruik is gemaakt van de Grootchalig Basiskaart (GBKN) d.d. 20 december 2018."

(Amendement 16A van de LPF en Westland Verstandig)



De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Nog een vraag. Waarom wilt u artikel 2.3.1 en de wijzigingsstaat ook niet verwijderen als u daar verder geen arbeidsmigranten wilt hebben?.

De heer Voskamp: Wij gaan ervan uit dat zoals het hier nu staat wij geen verdere problemen zien in dit plan dat het nog verder uitgebreid kan worden.

De heer Duijsens: Maar hoe legt u dan zelf artikel 2.3.1 uit?

De heer Voskamp: Voor ons maakt het niet uit, omdat wij denken dat het geen verdere gevolgen zal hebben.

De voorzitter: Geen verdere vragen? Dan de heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat er om te beginnen geen onduidelijkheid over bestaan dat de fractie van GemeenteBelang Westland het belangrijk vindt dat de arbeidsmigranten, die door hun inzet een belangrijke bijdrage leveren aan de Westlandse glastuinbouw en ook aan onze economie, goede huisvesting moet worden geboden. Dat gezegd hebbende zien wij daarom in de afgelopen weken de ontwikkelingen op dit dossier met lede ogen aan. Het welslagen van de doelstelling raakt zo keer op keer verder uit beeld. Duidelijk wreekt zich hier dat er in het Westlands Akkoord geen concrete afspraken over dit onderwerp zijn gemaakt, slechts een enkele algemene opmerking. Het gaat vanavond niet meer om een vrij eenvoudige juridisch-technische herziening van een bestemmingsplan Honderdland fase 2, want dat zou wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn, maar daarentegen krijgt een amendement om het voorstel op één bepaling in het herziende bestemmingsplan te schrappen alle aandacht. Een amendement dat de tegenstanders van het tweede arbeidsmigrantenhotel in Maasdijk de valse hoop geeft dat het tweede hotel er niet zal komen en de partijen die een maand geleden hun instemming nog met het realiseren van het tweede hotel hebben gegeven sterkt met de gedachte: nog één hotel en dan is het klaar voor de Maasdijk.

Als wij deze politieke spaghetti ontwarren, zien we een deal die de geit en de kool sparen. Het college gaat meewerken aan de realisatie van het tweede hotel voor arbeidsmigranten in de Maasdijk dat dan uiteraard wel moet passen binnen de regels van het oude bestemmingsplan en daarnaast zit de boel op slot voor wat betreft de Maasdijk.

Wij hebben daarom nog wat vragen. Wil of kan het college bevestigen dat met het aannemen van dit amendement de kans op realisatie van een tweede hotel niet minder is dan dat wanneer het bewuste artikel blijft bestaan in het nieuwe bestemmingsplan?

En wil het college bevestigen dat, indien mocht blijken dat de aanvraag van NL Jobs niet past in het oude bestemmingsplan, met het schrappen van het bewuste artikel de kansen voor een tweede hotel in de Maasdijk definitief zijn verkeken? Of gaat uw college er alles op alles op zetten om NL Jobs te faciliteren, zodat de aanvraag past of passend gemaakt wordt binnen de regels van het oude bestemmingsplan? Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Zuyderwijk.

De heer Zuyderwijk: Op 14 augustus 2018 is deze raad bijeengekomen om een voorbereidingsbesluit te nemen betreffende het toenmalige bestemmingsplan Honderdland fase 2. Het toenmalige bestemmingsplan Honderdland was onduidelijk en gaf mogelijkheden voor het bouwen van onderkomens voor het huisvesten van arbeidsmigranten op meerdere locaties op Honderdland. Nog voordat het besluit op 17 augustus bekrachtigd werd, wat met publicatiedata heeft te maken, heeft een ondernemer een aanvraag ingediend voor de realisatie van een gebouw geschikt voor huisvesting van arbeidsmigranten.



Vanaf dat moment lopen er twee sporen, de vergunningsaanvraag van een ondernemer aan de ene kant en het bestemmingsplan Honderdland fase 2 waar een voorbereidingsbesluit op rust aan de andere kant. Omdat de vergunningsaanvraag is ingediend voor de bekrachtiging van het voorbereidingsbesluit wordt de aanvraag getoetst aan het oude bestemmingsplan. De vergunningsaanvraag is vorige keer door de raad behandeld en de uitkomst heeft u kunnen volgen in de media. Mocht de aanvraag voldoen aan de gestelde criteria en er gaat gebouwd worden, dan willen wij het college er nogmaals op wijzen dat er goede afspraken gemaakt moeten worden met de ontwikkelaar en desnoods als voorschriften in een aparte gebruiksvergunning op te nemen dat overlast voor de omgeving geminimaliseerd blijft. Maar goed.

Vandaag wordt de raad gevraagd om een besluit te nemen betreffende herziening bestemmingsplan Honderdland fase 2.

Het voor ons liggende bestemmingsplan geeft ruimte om te ondernemen en het aanvullende amendement van de LPF en Westland Verstandig zorgt ervoor dat er geen extra ruimte meer is voor huisvesting van arbeidsmigranten in het voorliggende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan, inclusief het amendement van de LPF en Westland Verstandig, krijgt de steun van de VVD Westland.

Met deze steun kiest VVD Westland ervoor om de lopende vergunningsaanvraag te laten behandelen, maar dat er geen ruimte meer is in dit bestemmingsplan voor nieuwe aanvragen die willen voorzien in de bouw van arbeidsmigrantenhuisvesting. Dit schept duidelijkheid naar de aanvrager en naar de inwoners van Maasdijk. Zo komen twee sporen tot een eind, de vergunning, ingediend door een uitzender, wordt in behandeling genomen door het college en het bestemmingsplan, inclusief het amendement, kan worden vastgesteld, zodat op Honderdland weer gewoon ondernomen kan worden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw De Zoete van de ChristenUnie/SGP-fractie.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Ik kan kort zijn. We hebben over migrantenhuysvesting de vorige keer uitgebreid gesproken. Er zijn net ook wat opmerkingen gemaakt over randvoorwaarden en we hebben het toen gehad over de randvoorwaarden van de migrantenhuysvesting om overlast te voorkomen. Nu, als het gaat over bedrijven, zijn er ook de nodige randvoorwaarden genoemd en we hopen dat het college er streng op zal toezien dat ook die randvoorwaarden niet overtreden worden.

Waar ik nu wel een opmerking over wil maken is dat we de vorige keer mensen hebben gehoord die inspraken met hun zorgen, de mensen uit Maasdijk en we zijn het dan ook helemaal eens met het amendement dat hier voorgesteld wordt, dat absoluut voorkomt dat er nog een tweede migrantenhotel op Honderdland kan worden gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Hofland van D66.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik zou hier vanavond een verhaal kunnen vertellen, een verhaal over een bestemmingsplan. Een verhaal dat ons leidt langs een lange reeks aan spoedvergaderingen, interpellatiedebatten, voorbereidingsbesluiten en verklaringen van geen bedenkingen. Maar dat verhaal, voorzitter, dat verhaal ik niet. In plaats hiervan zal onze fractie dit proces ook eens een keer positief benaderen. Er komt vanavond, als alles goed loopt, bijna een einde aan dit verhaal. D66 Westland vindt dat het wel wat tijd heeft gekost. Dit verhaal heeft al te veel afleveringen gekend en het moment is aangebroken om dit herziene bestemmingsplan vast te stellen. Hierbij is extra aandacht nodig voor dit gebied, de Westlandse glastuinbouw die cruciaal is voor de Nederlandse economie.



Onze fractie heeft nog één vraag met betrekking tot het amendement over het schrappen van artikel 2.5.2, dat inmiddels door een meerderheid van deze raad wordt gesteund. Stel nou dat de huidige aanvraag van NL Jobs om een of andere technische reden alsnog wordt afgewezen, kan het bedrijf dan met succes een bijgestelde aanvraag indienen als dit amendement wordt aangenomen? En dat moet onze raad doen om deze mogelijkheden alsnog te bieden.

Voorzitter. Wij vragen dit omdat de gemeenteraad vorige maand een moeilijke, maar een heldere beslissing heeft genomen. Deze beslissing dient volgens ons zeker gerespecteerd te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Spaans van GroenLinks.

De heer Spaans: Voorzitter. Het is net al gezegd, vanaf augustus 2018 zijn we bezig met dit dossier en hebben we vergadering op vergadering gehad, waarbij in ieder geval onze fractie altijd eenduidig is geweest en dat is: er moet ruimte zijn voor een Polenhotel en recentelijk moet er ruimte zijn voor een tweede Polenhotel. Dat is een.

Twee. We hebben het hier nu over een herziening van een bestemmingsplan, een bestemmingsplan dat het enerzijds mogelijk maakte om gemengd te bestemmen en anderzijds nu gewijzigd gaat worden in een bedrijventerrein 1-bestemming. En in de laatste commissievergadering heb ik de wethouder gevraagd hoe het dan zit met de milieucategorisering, waarop ik een afdoende antwoord heb gekregen. Wat dat aangaat is dat punt wat mij betreft gedekt. Wat echter niet gedekt is, is het feit dat we ook te maken hebben met ruimtelijke kwaliteit. En dan heb ik de wethouder ook horen zeggen: we gaan aan die ruimtelijke kwaliteit alle mogelijke aandacht geven. Maar dat is wel een beetje vaag, want een blokkendoos, een fabrieksgebouw enzovoort, het is nu allemaal mogelijk wat vroeger niet mogelijk was. Publieksgerichte functies, dat is wat de bewoners is beloofd en die komen er eigenlijk niet. Je zou daar met alle respect nog een verhaal bij kunnen verzinnen en een gedachte bij kunnen formuleren en de wethouder gewoon vertrouwen, want zij heeft dat toegezegd. Maar het is niet onderbouwd met datgene wat de inspreker, de heer Kester als inspreker terecht naar voren heeft gebracht met het onderzoek, want het RO-onderzoek onderzoekt iets totaal anders dan datgene wat er wordt gevraagd. En dat is nou net de makke waar ik mee zit. En de vraag die ik u stel en die ik straks graag beantwoord wil zien is of u mij de verzekering kunt geven dat al die milieutechnische onderzoeken die er liggen ten aanzien van gemengd een-op-een zijn over te nemen op datgene wat u wilt en wat u voorstelt in deze herziening, namelijk een bedrijventerrein 1. En dan mag u wat mij betreft de milieucategoriseringsverzoeken en vragen achterwege laten, want daar heb ik van u al antwoord op gekregen; ik weet wat u daarvan vindt en gezegd heeft.

Dan heb ik nog een vraag in algemene zin. Er is zojuist door de heer Keizer aan de heer Duijsens gevraagd of hij met artikel 2.5.2 een kans ziet voor een vergroting of een verkleining van de mogelijkheden. Wij hebben duidelijk aangegeven dat de kans voor een tweede Polenhotel aanzienlijk wordt verminderd als het amendement over artikel 2.5.2 wordt aangenomen. Maar dan begrijp ik niet de opmerking van de CDA-fractie, die enerzijds de belangen van de tuinbouw van de daken schreeuwt en anderzijds nu het amendement over artikel 2.5.2 gaat steunen. Dat begrijp ik echt niet. En datzelfde geldt voor de VVD. Ik heb de afgelopen maanden de bijdragen van deze fracties gehoord en daarbij was het Nimby-effect vanuit de heer Zuyderwijk dat artikel 2.5.2 het verminderen van die kansen is. Er moeten busjes komen, prullenbakken en boa's in belang van de tuinbouw, maar 2.5.2 steunt u en is helemaal niet (3.22.00) ??????????. Ik zou deze twee fracties toch wel de vraag willen stellen en daar ook graag een antwoord op willen hebben hoe zij die draai verkopen. Ik begrijp dat niet, maar dat zal ongetwijfeld aan mij liggen. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie van de PvdA, de heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter. We hebben het over de aanpassing van het bestemmingsplan, zoals we dat in augustus hebben voorgenomen. Tussendoor hebben we natuurlijk de ontwerpverklaring van geen bedenkingen aangenomen met daarbij de vraag om het tweede Polenhotel op Honderdland mogelijk te maken. Ik snap dat een tweede Polenhotel dan ook op de een of andere manier in deze herziening van het bestemmingsplan dient te worden opgenomen. We kunnen tenslotte voor dat gebied geen bestemmingsplan aannemen waar het Polenhotel totaal niet in staat. Maar de formuleringen die er nu in staan, zoals in de artikelen 2.5.2 en 2.3.1, bieden het college mogelijkheden om af te wijken, maar daarbij worden dan weer allerlei dingen aangehaald die daar eigenlijk niet bij horen. Een voorbeeld is dat in lid b van artikel 2.5.2 ineens het ontwikkelingskader weer om de hoek komt kijken. Laten we duidelijk zijn: dat tweede Polenhotel moet er gewoon komen en moet voldoen aan het oude bestemmingsplan en daarop is het ontwikkelingskader niet van toepassing. Dat wordt voor de rest ook niet genoemd in de verklaring van geen bedenkingen, dus dat moeten we er nu weer niet bij gaan slepen, want dat maakt alleen de vergunningsverlening weer moeilijker. Ik heb de wethouder ook gevraagd waarom deze twee artikelen zo zijn geformuleerd dat het lijkt alsof er een derde Polenhotel kan komen of dat door allerlei extra bepalingen die erin zijn opgenomen u alsnog de kans heeft om dat tweede Polenhotel tegen te houden. Ik begrijp het niet helemaal. Vandaar de vraag en het zal afhangen van het antwoord of wij de amendementen wat dat betreft gaan steunen. Misschien snap ik het niet helemaal, maar kunt u mij nog één keer uitleggen waarom eiland 3 ineens een bedrijvenbestemming moet krijgen? Volgens hadden we die gemengde bestemming toch van tevoren bedacht. Ik begrijp niet waarom er nu ineens bedrijven met milieucategorie 3.2 moeten worden toegestaan.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college heeft wethouder Gardien het woord.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Ik zal eerst kort ingaan op de vragen die zijn gesteld en daarna op de ingediende amendementen.

De fractie van GemeenteBelang Westland zegt dat er valse hoop wordt gegeven en vraagt of het college kan aangeven dat de kans op een tweede Polenhotel niet minder is geworden als de raad besluit tot het schrappen van het artikel. U moet een onderscheid maken tussen het oude bestemmingsplan en deze eerste herziening. Zoals u weet heeft NL Jobs de aanvraag tijdig ingediend en het toetsingskader daarvoor is het oude bestemmingsplan. Het college heeft daarvan gezegd dat het daarmee in strijd is en de vergunning alleen zou kunnen worden afgegeven met een verklaring van geen bedenkingen. Dat is hier op 19 februari jl. hier in de raadsvergadering aan de orde geweest en uw raad heeft in meerderheid gezegd bereid te zijn de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen. Dat proces loopt gewoon door en staat los van dit bestemmingsplan. Straks hebben mensen de gelegenheid daarop zienswijzen in te dienen en als dat gebeurt, dan worden deze keurig netjes behandeld zoals dat bij een bestemmingsplan ook het geval is. Het hele setje komt dan weer bij u terug in de raad en dan kunt u besluiten de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dat staat dus los van dit bestemmingsplan, die procedure loopt gewoon door onder het oude bestemmingsplan.

De heer Keizer: Bij interruptie. Ik snap dat het doorloopt onder het oude bestemmingsplan, maar als die aanvraag niet blijkt te kloppen en er ligt wel een wens vanuit de raad om daar een hotel toe te staan, dan is die van tafel en heb je volgens mij met het schrappen van artikel 2.5.2 geen mogelijkheid meer voor een nieuwe aanvraag of om er überhaupt nog iets te realiseren.



Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: De aanvraag is tijdig ingediend. Dus de aanvrager kan die altijd aanpassen en de datum van indiening van die aanvraag is leidend. In de commissievergadering is mij expliciet gevraagd wat de consequentie van het schappen van het artikel is en dat heb ik toen uitgelegd en zal ik niet herhalen. Dat laat natuurlijk onverlet dat iedereen een aanvraag voor een omgevingsvergunning kan indienen om een Polenhotel te vestigen, ook al staat dat niet in het bestemmingsplan. Dat kan natuurlijk altijd. Het doorloopt dan eigenlijk dezelfde procedure als met NL Jobs en dan zou je als raad daarover moeten beslissen, omdat het bestemmingsplan geen binnenplanse mogelijkheid geeft. Dat is de situatie zoals het is.

De heer Hofland: Voorzitter. Bij interruptie. We hebben het niet over een specifiek Polenhotel waarin alleen Polen gehuisvest mogen worden. We hebben het toch over een arbeidsmigrantenhotel?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dat is juist, maar ik heb ook een paar keer de term 'Polenhotel' gehoord. Het zijn uiteraard niet alleen Polen die daar worden gehuisvest.

De heer Duijsens: Voorzitter. Even hierop inhakend. In de raadsvergadering van februari 2020 een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Wat is volgens u dan de toetsing die moet worden toegepast? Dit bestemmingsplan, de eerste herziening, of het oude bestemmingsplan? Wat is dan het peilmoment?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Het peilmoment is de datum van het indienen van de aanvraag. Als het amendement wordt aangenomen, dan blijft het oude bestemmingsplan het toetsingskader, omdat er in dit bestemmingsplan geen mogelijkheid zit om ontheffing te verlenen door het college.

De heer Duijsens: Voor het college, want u weigert de vergunning en u gaat aan de raad vragen wat die wil. In februari 2020 ligt dit bestemmingsplan voor en het oude bestemmingsplan geldt dan niet meer. Denkt u dan dat de raad moet kijken naar het oude bestemmingsplan, zoals op het moment van de aanvraag, of op het moment waarop de raad de verklaring van geen bedenkingen alsnog definitief moet verlenen?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: U heeft het nu over de reeds ingediende aanvraag van NL Jobs. Die is ingediend en de datum van indiening is daarbij leidend. En dat is dus voordat dit bestemmingsplan is aangenomen. Die procedure loopt gewoon door. Er is nog een vraag gesteld door D66 over wat er gebeurt als de aanvraag moet worden gewijzigd. Een aanvraag kan altijd worden gewijzigd. De datum van indiening is leidend, zoals ik zojuist ook al heb gezegd.

Dan zijn er nog vragen gesteld over de ontheffingsmogelijkheid voor het college om op eiland 3 een bedrijvenbestemming te realiseren. Dat is al geruime tijd aan de orde en daar heb ik zowel de commissie als de raad over ingelicht. Reeds ten tijde dat het voorbereidingsbesluit werd genomen was het vorige college er al mee bezig en was de wens van HOC bekend om daaraan een bedrijvenbestemming te geven, omdat het daarvoor een kandidaat had. Die kandidaat is inmiddels afgehaakt en wij zijn met HOC in overleg gegaan of zij het toch wenselijk vinden om daar bedrijf 1-bestemming aan te geven in plaats van een gemengde bestemming. Ja, dat was de wens. De behoefte aan bedrijventerrein is zeer groot, groter dan de invulling gemengd. Maar uiteraard kan dat alleen maar onder bepaalde voorwaarden, de milieucategorie is beperkt. Geluidsnormering is beperkt, want er zal moeten worden voldaan aan de geluidsverkaveling. Verder geldt voor die eilanden een beeldkwaliteitsplan waaraan zeer streng wordt getoetst en dat is misschien wel één van de oorzaken dat iemand is afgehaakt. Omdat het juist zo'n beeldbepalende plek is, wordt er vanuit stedenbouw heel goed gekeken of er aan het beeldkwaliteitsplan wordt voldaan.



Dus dat wil niet zeggen dat ieder bedrijf daar zomaar gevestigd kan worden. Het RO-onderzoek is speciaal gedaan om te toetsen of het mogelijk is op eiland 3 de bestemming gemengd om te zetten naar een bedrijvenbestemming en uit dat onderzoek is gebleken dat het onder omstandigheden onder voorwaarden kan, zoals ik zojuist al heb aangegeven. De PvdA vraagt waarom de twee artikelen zo zijn geformuleerd dat er een derde hotel kan komen en of een tweede Polenhotel kan worden tegengehouden. Ik begrijp de vraag niet helemaal. Ik heb zojuist al uitgelegd wat er aan de hand is. Op Honderdland fase 1 is al een hotel en er is tijdig een aanvraag ingediend onder het oude bestemmingsplan en die loopt door. Als dit wordt geschrapt, dan is het nog altijd mogelijk, want je kan niemand ervan weerhouden om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, alleen is er dan in het bestemmingsplan geen ontheffingsmogelijkheid meer opgenomen en zal de raad daar altijd nog apart over mogen beslissen. Het wordt moeilijker als het artikel eruit is.

De heer Duijsens: Toch nog een interruptie. Wat vindt u van de stelling van een aantal partijen dit vanavond te doen, dus voor het amendement stemmen om een derde Polenhotel onmogelijk te maken.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Het wordt lastiger, maar niet onmogelijk, omdat men niemand kan verbieden om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, ook al past het niet in het bestemmingsplan. U weet als geen ander dat een aanvraag omgevingsvergunning die niet past in een bestemmingsplan moet worden opgevat als een verzoek om medewerking te verlenen.

De heer Duijsens: Dat is geen antwoord op mijn vraag. De afwijking heeft betrekking op een specifiek perceel grond en daar staat het hotel al. Je kunt niet stapelen en er drie boven op elkaar zetten. In mijn ogen is het dan toch niet helemaal juist om te zeggen: we gaan die afwijking eruit halen om een derde Polenhotel onmogelijk te maken. Nee, diezelfde plek is al bezet door de tweede.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dat klopt en dan is er die verklaring voor geen bedenkingen. Ik dacht dat al een aantal keren gezegd te hebben.

De heer De Gier: Voorzitter. Als NL Jobs nu afhaakt, zegt u dat het wel moeilijker wordt, zeker als.....

De voorzitter: Ik vraag de heer De Gier zijn vraag kort en bondig te formuleren.

De heer De Gier: Als artikel 2.5.2 wordt geschrapt en NL Jobs afhaakt, dan moet de nieuwe aanvrager dus naar de raad en kan het niet meer binnen het bestemmingsplan.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Als NL Jobs zijn aanvraag zou intrekken bijvoorbeeld, maar daarvoor zijn op dit moment helemaal geen aanwijzingen, want zij wil daar juist graag dat hotel realiseren, dan zou een nieuwe aanvraag van wellicht een andere partij getoetst worden aan het bestemmingsplan. Wij moeten dat dan opvatten als een verzoek om medewerking te verlenen en komt het naar uw raad.

Dan wil ik nog ingaan op de amendementen. Het amendement dat pleit voor het verwijderen van artikel 2.5.2 heb ik volgens mij voldoende gehoord en wat daarvan de consequenties zijn. Het college laat het over aan de raad en wacht de stemming af. U weet nu wat de consequenties zijn van het amendement.

Dan het amendement van Westland Verstandig, dat samen met de fractie van de LPF is ingediend, waarin wordt gevraagd om ook artikel 2.3.1 van de planvoorschriften te schrappen.



Als ik het amendement goed lees, dan maakt dat, voor zover wij dat kunnen beoordelen, dit amendement eigenlijk overbodig, omdat de tekst van artikel 2.3.1 nagenoeg hetzelfde is als van artikel 2.5.2. Ik heb de tekst voor me en die verschilt nagenoeg niet van artikel 2.5.1. In het amendement staat eigenlijk dat in het dictum van het amendement 16A al wordt verwezen naar het verwijderen van iedere mogelijke andere verwijzing in een bestemmingsplan. Dan lees ik dat zo dat dus iedere verwijzing die ziet op die ontheffing eruit moet en dat betekent dus ook de aanpassing van de nota zienswijzen enzovoort, want dat stelt namelijk het amendement en zou dat amendement overbodig maken.

De heer Duijsens: U ziet dan wel over het hoofd dat het ene een verbouwingsvoorschrift is en het andere een gebruiksvoorschrift. Als u zegt dat het overbodig is en het er zonder meer naar aanleiding van het amendement wordt uitgehaald, wie ben ik dan? Ik ben een gelukkig mens.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Als u kijkt onder het artikel, dan staat het inderdaad onder bebouwing, maar het gaat over het gebruik. U zult dat ongetwijfeld hebben gezien.

De heer Duijsens: Als u zegt dat het amendement van de LPF en Westland Verstandig ook dit artikel bevat en ook de staat van wijzigingen, prima.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik lees dat zo, maar ik kijk natuurlijk naar u als indieners van het amendement. Als ik het amendement lees, dan staat er eigenlijk die ontheffing uit het bestemmingsplan te willen halen. Dus iedere verwijzing naar een eventuele ontheffing, of het nu bouw of gebruik is, moet eruit. Zo lees ik het amendement en ik hoor graag van de indieners of het ook zo is bedoeld.

De voorzitter: Ik stel voor mevrouw Gardien en de heer Duijsens dat u mij even gebruikt als voorzitter van deze raad. Ik zit hier ook graag mijn rol te vervullen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik wil graag van de indieners van het amendement horen of het ook zo bedoeld is.

De heer Voskamp: Het klopt. Zoals de wethouder aangeeft bedoelen wij het ook. Iedere verwijzing in het bestemmingsplan gaat er op die manier uit.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Er is ook nog een amendement ingediend door Westland Verstandig over de bedrijvenbestemming. Het college ontraadt dat amendement, omdat met de wijzigingsbevoegdheid tegemoet wordt gekomen aan de wens van de ontwikkelaar en uit onderzoek gebleken is dat de wijziging geen negatieve gevolgen voor de omgeving hoeft te hebben. Daarnaast is er op deze locatie specifiek, en in het Westland in het algemeen, grote behoefte aan bedrijvenbestemming. Dus als dat eiland daarmee kan worden ingevuld, dan zien wij daarin binnen de randvoorwaarden die duidelijk gesteld zijn geen bezwaar. Om die reden ontraadt het college dat amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u aan het einde van uw eerste termijn. Is er nog iemand die in tweede termijn het woord wil voeren?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Er zijn wat vragen gesteld door de heer Spaans, die het ook had over busjes en prullenbakken. Het is namelijk zo dat wij mensen uit Maasdijk spreken en die mopperen nu over overlast, waarbij het voornamelijk gaat over zwerfvuil en over de route die mensen 's nachts moeten afleggen als zij, al dan niet dronken, na het feesten thuiskomen uit een gezellige kroeg en terug lopen of fietsen naar het hotel. Wij hebben gezegd daar iets aan te doen.



En ook bij de vestiging van een tweede hotel, want we gaan ervan uit dat het er ook komt: denk na hoe die overlast voor Maasdijk kan worden beperkt. Als een maatregel is om met busjes ergens anders boodschappen te gaan doen, we hebben dat in het land gezien, dan vinden wij dat een goede oplossing. Dat wilde ik de heer Spaans even uitleggen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik vind het heel treffend dat mevrouw Vermeer begint met busjes en prullenbakken, maar dat was niet de portee van mijn vraag. Mijn vraag was waarom het CDA de draai heeft gemaakt en artikel 2.5.2 daarvan te onttrekken om dat te gaan steunen. Een van de indieners nota bene van het amendement geeft in dit huis aan dat de kans dat er een tweede Polenhotel, migrantenhotel/hotel, komt alleen maar kleiner wordt. Als zij mensen in Maasdijk spreekt, maar ook tuinbouwondernemers, die het belang van een arbeidsmigrantenhotel zo onderstrepen, ook het belang voor de sector, de sector waar het CDA altijd pal voor stond, hoor ik mevrouw Vermeer nu zeggen dat we er van mogen uitgaan dat het hotel er ook komt.

De indiener geeft nota bene zelf aan dat die kans alleen maar kleiner wordt. Ik begrijp niet waarom het CDA nu die draai maakt. Het heeft niets te maken met busjes en prullenbakken, zoals zij dat doet voorkomen? Data is een 'hoax'. Ik vraag mevrouw Vermeer aan te geven waar het werkelijk om gaat, want daarop hebben de inwoners van Maasdijk ook recht op.

Mevrouw Vermeer-de Smit: U heeft helemaal gelijk, ik was het tweede antwoord nog schuldig. We hebben niet alleen inwoners van Maasdijk gesproken, maar ook de aanvrager van de vergunning en deze mensen bouwen niet voor de eerste keer een hotel. Zij hebben meerdere hotels in Nederland staan, weten precies hoe zo'n aanvraag moet worden ingediend en aan welke voorwaarden moet worden voldaan. Zij hebben mij verzekerd dat zij door de gemeente 100% gefaciliteerd worden om die aanvraag te laten slagen. Dus hebben wij zaken afgewogen. Ten eerste zijn we er ten volle van overtuigd dat het hotel daar komt en de vergunning wordt verleend en ten tweede vinden wij dat we de Maasdijkers gelijk moeten geven en er geen derde hotel moet komen.

De voorzitter: De heer Zuyderwijk heeft het woord.

De heer Zuyderwijk: Dank u dat u mij nog even de gelegenheid geeft. Het zijn interessante vragen. De heer Spaans heeft geluisterd naar de indieners van vragen en wij hebben met name naar het antwoord van het college geluisterd en daaruit maak ik toch echt op dat er medewerking verleend gaat worden aan een tweede huisvesting voor arbeidsmigranten. Een derde hotel zou gewoon onwenselijk zijn en daarom hebben we dat zo keurig afgerond.

De heer Spaans: Een korte reactie, voorzitter, als u mij toestaat. Over één ding zijn we het eens met zowel het CDA als de VVD en dat is ook prettig om te constateren, namelijk dat een derde Polenhotel ongewenst is.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik dank de wethouder voor haar antwoord. Wat ik lastig vind is dat het amendement op verschillende manieren wordt uitgelegd. Iedereen heeft een eigen uitleg, de wethouder doet dat en een van de indieners heeft ook externe informatie aangevraagd en ook de aanvrager zelf heeft alle fractie nog een mail gestuurd met ook een andere interpretatie. Het is lastig om uiteindelijk een besluit te nemen en daarom vraag ik ons zo dadelijk de mogelijkheid te geven een stemverklaring af te kunnen leggen bij zowel het amendement als het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Daartoe zal ik zeker gelegenheid geven. Ik attendeer u er ook op dat de handelingen van de raad ook deel uitmaken van de besluitvorming. Heeft de wethouder nog behoefte aan een reactie in tweede termijn?



Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Misschien alleen nog even ingaan op datgene wat de heer Zuyderwijk van de VVD-fractie opmerkt. Ik heb al eerder gezegd dat u heeft besloten de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen en straks komt het hele setje terug in de raad om er een besluit over te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tot besluitvorming na in twee termijnen te hebben beraadslaagd. Allereerst het amendement van LPF en Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Voorzitter. We trekken ons amendement in, omdat de wethouder alles wat op arbeidsmigranten lijkt uit het bestemmingsplan wil slopen. Wij vinden dat prima.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik heb aan de indiener gevraagd of ik het zo mag interpreteren en één van de indieners heeft dat bevestigd. U bent ook een van de indieners.

De voorzitter: Ik begrijp, mijnheer Duijsens, dat u het amendement over het verwijderen van artikel 2.3.1 intrekt. Prima. Ik stel de heer Keizer in de gelegenheid een stemverklaring af te leggen.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. De fractie van GemeenteBelang Westland zal tegen het amendement stemmen. De consequenties van het aannemen worden zo divers uitgelegd dat het voor ons een soort Russisch roulette lijkt te worden. Onze fractie zal ook tegen het herziene bestemmingsplan stemmen. Alles afwegende, wij hadden in augustus nooit een besluit genomen als het college alle informatie toen beschikbaar had gesteld. In het oude bestemmingsplan en in de overeenkomst met HOC zaten tools genoeg om ongebreidelde huisvesting te voorkomen. Door niet alle informatie met de raad te delen is er wat ons betreft een verkeerd besluit genomen en een onnodige vertraging ontstaan voor het bedrijfsleven. In het oude plan was het college aan zet geweest en blijkbaar kan het college niet het besluit nemen en is gezocht naar een constructie om de hete aardappel op het bord van de gemeenteraad te leggen. Dank u wel.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil ook graag een stemverklaring afleggen. Ik zal ook tegen het amendement stemmen en ben het met de overtuiging eens dat een derde hotel niet wenselijk is, maar dat dit al geborgd is met de huidige gang van zaken.

De voorzitter: Er zijn geen andere stemverklaringen, zodat we kunnen overgaan tot besluitvorming.

Ik breng het amendement van de LPF en Westland Verstandig in stemming. Voor zijn de fracties van Westland Verstandig, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA. Tegen stemmen de fracties GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA en D66. Het amendement is aangenomen.

Dan breng ik in stemming het amendement van Westland Verstandig onder 16C over artikel 2.6, wetgevingszone en wijzigingsgebied. Voor dit amendement zijn de fracties van Westland Verstandig en GroenLinks. Tegen het amendement zijn de fracties van GemeenteBelang Westland, de ChristenUnie/SGP, de PvdA, D66, de VVD, de LPF en het CDA. Het amendement is hiermee verworpen.

De heer Voskamp: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen over het voorstel zelf. Wij zijn voor het voorstel, maar niet voor de gelopen koers om er een arbeidsmigrantenlogies van te maken of toe te staan.

De voorzitter: Ik neem kennis van deze stemverklaring. Dan breng ik het gewijzigde voorstel na amendering van het besispunt van de raad behorende bij agendapunt 16 in stemming.



Voor het geamendeerde besluit stemmen de fracties van Westland Verstandig, de ChristenUnie/SGP, de VVD, de LPF en het CDA. Tegen stemmen de fracties van GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA en D66. Het gewijzigde/geamendeerde voorstel is daarmee aangenomen. Dank u wel.

17A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

17B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)

17C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN

17D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

17E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: Akkoord.

18. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

De voorzitter: Er zijn nog twee moties die behandeld moeten worden.

De heer Duijsens: Kunnen we de motie over moestuinen naar een volgende keer verschuiven en nu de motie over dierenwelzijn behandelen, want hiervoor zitten mensen op de tribune?

De voorzitter: Nee, ik breng beide moties vandaag in stemming. Er is hierover beraadslaagd in de commissievergadering en ik weet niet of er nog behoefte is over nadere beraadslaging.

18.1. MOTIE WV-GL-PVDA INZAKE MOESTUINEN

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 februari 2019; overwegende:

dat het vorige college meerdere malen de toezegging gedaan heeft over de komst van een moestuinencomplex in Westland;

dat die toezegging gedaan werd naar aanleiding van de gebleken grote behoefte aan een dergelijk complex;

dat bij het toenemende aantal medioren en senioren in Westland een dergelijk complex ook kan bijdragen aan saamhorigheid;

dat ook vanuit educatief oogpunt het hebben van een moestuin voor Westland belangrijk is, zeker als tuinbouwgemeente;

dat in het verleden het vooral ging om het niet hebben van een geschikt perceel in Westland waar de moestuin op gerealiseerd kon worden;

dat ook in andere gemeente moestuinen succesvol zijn in meerdere opzichten;

verzoekt het college:

binnen twee maanden te komen met een concreet plan inzake het realiseren van een moestuin in Westland en daarbij ook aan te geven op welk perceel een dergelijke moestuin gerealiseerd kan worden, al of niet tijdelijk, en aan de raad concrete voorstellen te doen om tot realisering van een dergelijke moestuin te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA)



De heer Van der Mark: Voorzitter. Heel kort. Vorige keer hebben we hier heel enthousiast over gesproken en ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder en of hiermee voortgang gemaakt kan worden. Het is in het dorp heel goed gevallen.

De heer Duijsens: Voorzitter. De Lier prima, maar de motie ziet het natuurlijk ruimer, dat er een grotere oppervlakte in Westland beschikbaar komt. Als De Lier daarvan een voorproefje wil zijn, dan is dat prima, maar de motie ziet op meer.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. De motie zoals nu vormgegeven moet het college ontraden, omdat daarmee eigenlijk wordt aangegeven dat de gemeente Westland groen beschikbaar zou moeten stellen of aangeven waar zo'n moestuin zou kunnen worden gerealiseerd.

Het college staat positief tegenover het initiatief dat is ingediend in De Lier en wil daar medewerking aan geven, maar als er een ander initiatief komt, dan gaan we daar uiteraard serieus naar kijken.

Het is niet zo dat het college gronden beschikbaar stellen voor het realiseren van moestuinen, maar dat staat wel in de motie. Zoals het in de motie is gesteld moet die worden ontraden, maar ieder initiatief wordt serieus bekeken of het mogelijk is.

De heer Duijsens: Misschien de motie aanhouden en er nog een keer in een commissievergadering over doorpraten. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Het ordevoorstel is de motie nog een keer terug te nemen naar de commissie.

De heer Zuyderwijk: Natuurlijk is het altijd goed om erover te blijven praten, maar ik denk dat voorliggende motie heel anders is dan de toezegging die de wethouder heeft gedaan. Ik zou de motie in stemming willen laten brengen, want dat geeft duidelijkheid hoe we hier met z'n allen in zitten. Laat het college het initiatief dat door de burgers is ingebracht behandelen en dan komt het vanzelf goed.

De heer Keizer: Voorzitter. Een ordevoorstel. Ik wil juist naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder nog een keer met de heer Duijsens van gedachten wisselen of er geen aanpassing op kan worden gemaakt, zodat het meer in lijn komt met datgene wat de wethouder voorstelt en misschien later nog een keer in stemming kan worden gebracht. Zoals de wethouder nu terecht zegt, zal de motie worden weggestemd, maar wij zouden ruimte willen bieden om er nog eens met elkaar van gedachten te wisselen. Een ander proces, waar de inspreker destijds over sprak is een ander traject, dat loopt en daar zijn wij net als de heer Van der Mark hartstikke enthousiast over. Wij zouden de handschoenen van de heer Duijsens willen oppakken en daarover nog eens in een commissievergadering te spreken.

De voorzitter: Ik kijk naar het ordevoorstel. U vraagt dit onderwerp terug te leiden naar de commissie. Iedereen is daarvoor, waarmee de motie teruggaat naar de commissie. Dank u wel.

18.2. MOTIE WV-GL-PVDA INZAKE DIERENCENTRUM BIJ DE VIERSCHAAR

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 maart 2019; overwegende:

dat er concrete plannen zijn bij diverse stakeholders om te komen tot een dieren centrum op een perceel grond bij de Vierschaar in Westland. Over het geplande dieren centrum (met onder meer ambulance, egelopvang en educatie centrum) zijn al eerder de plannen naar buiten gekomen;



dat een dergelijk centrum bijdraagt aan het dierenwelzijn in Westland;
dat op dit moment overleg gevoerd wordt, maar dat vanuit het college daarover weinig tot niets vernomen wordt;
dat de gemeente Westland wel zal dienen te faciliteren zonder direct financieel betrokken te zijn bij de realisatie en exploitatie;
dat in ieder geval de transparantie met zich medebrengt dat ook de raad in deze mede betrokken wordt;
verzoekt het college:
om binnen drie maanden duidelijkheid te geven over de condities waarop het perceel aan de Vierschaar aan de deelnemende organisaties ter beschikking gesteld kan worden en daarbij ook de raad te betrekken, zulks teneinde de betrokken stichtingen / organisaties in de gelegenheid te stellen om verder te gaan met het plannen van het dierenwelzijnscentrum; en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA)

De heer Duijsens: De motie over dierenwelzijn is in de commissievergadering aan de orde geweest, waarbij de wethouder positief stond tegenover het idee van de verschillende organisaties om een Westlands dieren centrum voor bijzondere wilde dieren te gaan opzetten, knaagdieren, vogels, egels en een dieren ambulance en daarnaast een educatieve ruimte. De bouw en exploitatie wordt zelf geregeld, zo hebben we van de inspreker gehoord, alleen is er medewerking nodig voor het beschikbaar stellen van een perceel dat eigendom is van de gemeente. De wethouder heeft aangegeven dat daar de raad voor nodig is. Op dit moment wordt er veel gepraat, maar de deelnemende partijen willen snel duidelijkheid over de beschikbaarheid van het perceel, net als bij Droom Je in Naaldwijk moet er duidelijkheid zijn op welke condities de gemeente dat perceel wil. Wij willen graag zo'n dierenwelzijn in Westland hebben, Westland heeft daar volgens ons grote behoefte aan, vandaar dat Westland Verstandig, GroenLinks en PvdA deze motie in stemming willen brengen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Er is een initiatief bekend en er is ook op ingesproken. De gemeente wil het initiatief voor deze locatie faciliteren. Het is gemeentelijk eigendom en het staat op de lijst van af te stoten locaties. Uitgangspunt is dat de gronden dan in recht van opstal worden uitgegeven. De gemeente staat wel op het standpunt geen financiën beschikbaar te stellen, maar wel faciliteren. Dus echt alleen in faciliterende zin. Het is ook geen wettelijke taak van de gemeente om dit dieren centrum te faciliteren. Dit is een ander soort dieren centrum.
Wij willen hier aan meewerken, maar hiervoor geen financiën beschikbaar stellen.

De heer Duijsens: Dat zegt de motie ook niet. Deze motie is om duidelijkheid te geven dat de mensen een stapje verder kunnen. Nu wacht iedereen op iedereen en als de gemeente niet de eerste zet doet van de gronden, dan komt het niet van de grond. Daarop is de motie gericht.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Het college heeft geen bezwaar tegen deze motie.

De voorzitter: De motie wordt unaniem aangenomen.

18.3. MOTIE WV INZAKE OPLOSSING VOOR SCHRIJNEND TEKORT AAN VERPLEEGBEDDEN EN CRISISBEDDEN

Motie 'Oproep te komen tot een oplossing voor schrijnend tekort aan verpleegbedden en crisisbedden'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
overwegende:



dat de gemeente druk doende is voor arbeidsmigranten huisvesting te creëren en dat in ieder geval vergaand te faciliteren en daarvoor forse bedragen aan te wenden;

dat senioren, medioren en ook mensen met een beperking dringend behoefte hebben aan verpleeg- / crisisbedden;

dat bijna dagelijks kwetsbare Westlandse inwoners niet terecht kunnen binnen Westland in één van de verpleeg- / verzorgingshuizen en dus buiten Westland gehuisvest moeten worden al of niet tijdelijk en wachtende op een verpleegplek in Westland;

dat dit tot schrijnende gevallen leidt waaraan op korte termijn een einde moet komen;

dat de gemeente Westland andere keuzes moet maken en ook aan de kwetsbare senioren en medioren en mensen met een beperking aandacht moet besteden door eventueel zelf het initiatief te nemen om te komen tot een revalidatiecentrum;

dat de gemeente eventueel samenwerking moet zoeken daarbij met de zorgaanbieders in Westland en het Zorgkantoor;

dat het niet uit te leggen valt dat in omringende gemeenten deze voorziening er wel is, zelfs voor Westlandse inwoners, en in Westland met meer dan 100.000 inwoners niet;

dat afgelopen jaren de gemeente het op dit punt heeft laten liggen en onvoldoende initiatieven ontplooid;

dat de gemeente Westland wel in staat is om –en dat terecht– basisscholen te bouwen, gemeentehuizen van de grond te krijgen, maar dat blijkbaar een goede behuizing voor de kwetsbare inwoners niet mogelijk is;

dat politiek Westland al lang hierover spreekt, maar geen daadkracht toont;

dat daarin wijziging moet komen;

Verzoekt het college:

- om in de Voorjaarsnota te komen met een concreet plan (plaats, financiën, exploitatie) om te komen tot de realisering van een revalidatiecentrum in Westland;
- overleg te voeren met de zorgaanbieders en het Zorgkantoor over de exploitatie van een dergelijk centrum;
- daarbij ook de mogelijkheden te bezien om een dergelijk centrum eventueel te voegen bij één van de bestaande verpleeghuizen in Westland.

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

18.4. MOTIE WV INZAKE VERDERE ONDERSTEUNING MANTELZORGERS IN WESTLAND

Motie 'Verdere ondersteuning mantelzorgers in Westland'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2019;

overwegende:

- dat gezien het nijpend tekort in Westland aan verpleeg- en verzorgingsplaatsen voor onze medioren en senioren, Westlandse inwoners die vergaande zorg nodig hebben gedwongen worden langer thuis te blijven;
- dat in de praktijk blijkt dat de naaste familie vaak om sociale en maatschappelijke redenen niet wenst dat hun zorgbehoevende familielid tijdelijk buiten Westland geplaatst wordt, dit in afwachting van een plek in één van onze verpleeghuizen;
- dat van mantelzorgers in al deze gevallen nog meer verlangd wordt, omdat bij een verpleeghuisindicatie andere voorzieningen vanuit WLZ/Wmo komen weg te vallen;
- dat niet te voorzien valt dat op korte termijn andere en betere structurele voorzieningen binnen de gemeente Westland gecreëerd zullen worden en ook de wachtlijsten niet zullen verkorten nu het College zich vooral focust op andere zaken, zoals de bouw van Polenhotels;
- dat mantelzorgers nu in Westland een symbolisch bedrag ontvangen van € 100,00 en mede daardoor bij de gemeente bekend zijn en daarnaast nog een aantal faciliteiten goed geregeld zijn;



- dat meer en betere ondersteuning van de steeds belangrijker wordende mantelzorgers is gewenst, nu hun rol steeds belangrijker wordt in de zelfredzaamheid, het levensgeluk en goede zorg van onze hulp nodig hebbende inwoners;
- dat DSW, waarmee de gemeente Westland een contract heeft gesloten, anders dan de meeste andere verzekeraars geen vergoeding biedt voor mantelzorg vanuit de aanvullende verzekering (wel doen dat de Amersfoortse, Menzis, Zilveren Kruis, VGZ, CZ, Ditzo, Ohra, FBTO, Interpolis, Nationale Nederlanden etc.);
- dat het wenselijk is om een hogere vergoeding in te voeren; heel veel andere gemeenten doen dat ook met een hoger bedrag dan Westland doet;
- dat betere Westlandse concrete regelingen nodig zijn voor mantelzorg en ondersteuning om invulling te geven aan waardering en ondersteuning van onze mantelzorgers;
- dat ook gedacht kan worden aan o.m. het geven van faciliteiten zoals het verstrekken aan mantelzorgers van een gratis Westlandpas;

verzoekt het college:

- om met een ruimere waardering voor onze mantelzorgers te komen en in ieder geval te bekijken of een hogere geldelijke waardering mogelijk en haalbaar is, daarbij een differentiatie aan te brengen in de intensiviteit en noodzaak van de verleende mantelzorg, mantelzorgers een gratis Westlandpas te bezorgen, met DSW te overleggen over opname in de aanvullende polis van mantelzorgondersteuning en meer evenementen te organiseren waar mantelzorgers met elkaar op een aangename wijze kunnen ontspannen;
- met een regeling te komen in de Voorjaarsnota 2019 en op te nemen in de Begroting 2020;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

18.5. MOTIE WV INZAKE WEGHALEN BETONBLOKKEN ALBERT SCHWEITZERLAAN

Motie 'Weghalen betonblokken Albert Schweitzerlaan'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2019;

overwegende:

dat minstens 42 omwonenden geprotesteerd hebben tegen het aanbrengen van betonblokken over de hele lengte van de Albert Schweitzerlaan;

dat het erg ontsierend is, dat zonder overleg die blokken geplaatst zijn en deze er niet alleen esthetisch niet uitzien, maar ook verkeersonveilig zijn;

dat het college recentelijk op vragen over de Van Luijklaan heeft aangegeven dat het aanbrengen van obstakels langs de Van Luijklaan de verkeersonveiligheid zou doen toenemen;

dat de verklaringen van 42 bewoners die gaarne willen dat de betonblokken vervangen worden door lage houten paaltjes gehonoreerd dienen te worden;

dat de wethouder bij de commissievergadering ook heeft aangegeven daartoe in beginsel bereid te zijn zonder echt concreet aan te geven wanneer de betonblokken weggehaald worden;

dat de betonblokken elders in Westland gebruikt kunnen worden bij bochten zoals dat nu ook al gebeurt;

verzoekt het college:

om vóór de zomer over te gaan tot het weghalen van de betonblokken en deze te vervangen door lage paaltjes met draad zoals dat bijvoorbeeld ook elders in Westland te zien is;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

18.6. MOTIE WV INZAKE GROENSTROOK ALBERT SCHWEITZERLAAN



"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
overwegende:
dat de bewoners van de Albert Schweitzerlaan in 's-Gravenzande zich ontzettend storen aan de wijze waarop de groenstrook tussen de rijstroken van de Albert Schweitzerlaan is ingericht;
dat recent de bomen vervangen zijn en er nu krokussen bloeien;
dat weliswaar bollen zijn ingeplant en ook een zomermengsel van bloemen, hetgeen vorig jaar korte tijd er goed uitzag, maar voor het merendeel van de tijd slordig, niet onderhouden en voor de buurt als storend werd ervaren;
dat in het kader van de participatie van burgers wellicht op korte termijn een inloopavond kan worden georganiseerd om met de burgers te overleggen hoe zij de groenstrook graag ingericht willen zien en met name hoe verbeteringen kunnen worden aangebracht;
verzoekt het college:
op de kortst mogelijke termijn in overleg met de bewoners middels een inloopavond te komen tot een betere groenvulling van de strook tussen de wegdelen en in overleg met de buurt te komen tot een groenplan;
gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van Westland Verstandig)

18.7. MOTIE WV-GBW INZAKE UITWERKING CENTRUMPLAN HONSELERSDIJK

Motie 'Noodzakelijke verdere uitwerking centrumplan Honselersdijk door het mogelijk maken van nieuwe woningen'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 maart 2019;
overwegende:
dat in andere kleinere dorpskernen van Westland plannen bestaan voor de noodzakelijke uitbreiding met nieuwe woningen, dit om de leefbaarheid van de kernen niet verder te doen afnemen;
dat voor de dorpskern Honselersdijk verder geen woningbouwplannen bestaan, terwijl daar wel dringend behoefte aan is;
dat enige jaren geleden de herontwikkeling van de Hunselaer –eigendom van Vestia- geen doorgang vond en op dit moment ook niet meer tot de mogelijkheden behoort;
dat de BIZ Honselersdijk en MKB samen bekeken hebben welke mogelijkheden er zijn voor nieuwbouw;
dat een locatie rond het Poeldijksepad en de Endeldijk de beste ontwikkelingsmogelijkheden geeft;
dat uitgaande van andere plannen in Westland daar 164-200 woningen gerealiseerd zouden kunnen worden;
dat het Boomparck binnenkort afgerond wordt en op het zogenaamde land van Prins nog 27 woningen in de pijplijn zitten, maar voor het overige de nieuwbouw tot stilstand komt;
dat tot 2030 dat dan de situatie zou zijn, hetgeen niet wenselijk is;
dat jonge gezinnen in Honselersdijk moeten kunnen blijven wonen in daarvoor geschikte goedkopere woningen en deze gebouwd moeten worden daar anders leegloop dreigt;
verzoekt het college:
uiterlijk bij de Begroting 2019 te komen met een concreet bouwplan voor (goedkope) woningen en om op een locatie die goed aansluit bij de huidige kern van het dorp de nieuwbouw van circa 150 woningen mogelijk te maken en het tempo van bouwen te laten afhangen van de behoefte bij inwoners van Honselersdijk en ook te bezien hoeveel nieuwe woningen er voor de bewoners van Honselersdijk in de komende tien jaren nodig zijn.
Gaaf over tot de orde van de dag.
(Motie van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland)



18.8. MOTIE GL INZAKE DELTAVLIEGER (WORDT BIJ DE VASTSTELLING VAN DE AGENDA INGETROKKEN)

Ingetrokken.

18.9. MOTIE GBW-WV INZAKE KERKLAAN TE WATERINGEN

Motie 'Sloop Kerklaan 7, Wateringen en inrichten parkeerplaats'

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 19 maart 2019, stelt vast dat:

- de raad van gemeente Westland in zijn vergadering van 24 april 2018 heeft besloten een krediet beschikbaar te stellen voor de strategische aankoop van het object Kerklaan 7 te Wateringen,
- toentertijd bij de bespreking van dit voorstel de suggestie aan de hand is gedaan het pand direct na verkrijging te slopen en de vrijkomende locatie als een (tijdelijke) parkeerplaats in te richten zodat op korte termijn de al lange tijd bestaande enorme parkeerdruk in het (winkel)centrum van Wateringen wordt verminderd,
- deze suggestie op veel bijval en daarmee op brede steun in de raad mocht rekenen;
- de toenmalig wethouder daarop als volgt heeft gereageerd: '(...)Als uw raad unaniem zegt dit gebeuren te slopen en dit tijdelijk in te richten, dan nemen we dit gewoon mee om te kijken hoe we dit nu zo goed mogelijk kunnen uitwerken.'
- inmiddels bijna één jaar is verstreken, de woning nog recht overeind staat en zelfs onduidelijkheid is kunnen ontstaan of en vooral wanneer de woning daadwerkelijk wordt gesloopt en op de daarmee vrijkomende locatie een al dan niet tijdelijke parkeerplaats wordt aangelegd;

constateert dat:

- de raad van gemeente Westland blijkbaar tot dusverre géén krediet beschikbaar heeft gesteld voor de sloop van de woning en de inrichting van een tijdelijke parkeerplaats;
 - een reserve is gevormd voor de uitvoering van centrumplannen; deze reserve ultimo 2018 tot en met ultimo 2022 een saldo heeft van € 1.800.000,00;
 - voor de reserve 'centrumplannen' tot dusverre geen bestedingsplan is opgemaakt;
- biedt graag de helpende hand
- en doet het college het voorstel aan de hand op korte termijn opdrachten te (laten) verstrekken voor de sloop van de woning Kerklaan 7 (Wateringen) en het inrichten van de vrijkomende locatie als tijdelijke parkeerplaatsen;
 - het krediet voor deze werkzaamheden beschikbaar te stellen, waarvoor dekking plaatsvindt door een onttrekking aan de reserve 'centrumplannen';

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GBW en Westland Verstandig)

18.10. MOTIE GBW-WV INZAKE WESTLANDSE OMROEPSTICHTING (WOS)

De raad in vergadering bij een op 19 maart 2019, constaterende dat:

- de raad in december 2017 het college middels een motie heeft verzocht om te onderzoeken of de WOS gehuisvest kan worden in De Leuningjes (vanaf nu De Veiling), en de ruimtelijke en financiële consequenties daarvan in kaart te brengen;
- inmiddels ligt er sinds 1 maart 2018 een extern rapport;
- kan er een win-winsituatie ontstaan door op de vrijkomende plek van de WOS een uitbreiding voor Okidoki;

kort samengevat:

- de WOS past in De Leuningjes;
- tekeningen zijn klaar, gemaakt door de gemeente, akkoord bevonden door de WOS;



- staat nog een geldpost open vanuit de oorspronkelijke aanneemsom, om de mogelijke 'WOS' ruimtes aan te passen en horeca gedeelte neer te zetten (oude zaal De Roos), ongeveer € 400.000,00;
- huidige onderkomen getaxeerd op € 550.000,00;
- verhuiskosten van de WOS naar De Leuningjes, inbegrepen met onderdelen studio en regie, geprognostiseerd in offertes op € 750.000,00;
- huidige pand is lek als een mandje. Het dak lekt, leidingwerk C.V. is helemaal defect, riool is kuis verrot, vloer komt omhoog zetten van het vocht, etc. Al deze kosten staan nog eens allemaal in het onderhoudsplan van de gemeente;
- onderhoudsplan is € 80.000,00 per jaar, voor de komende tien jaar. € 800.000,00;
- na verhuizing van de WOS naar De Veiling een besparing op de gemeentelijke bijdrage aan de WOS gerealiseerd kan worden door gefaseerd de bijdrage aan te passen naar de dan ontstane behoefte;

overwegende dat:

- uitkomsten zowel bij de gemeente als bij de partners al langer bekend zijn;
- het college de raad in maart 2018 zou informeren, het geen, uiteraard door de verkiezingen, niet is gelukt;
- de tijd, zeker vanuit bouwtechnisch oogpunt voor het huidige pand van de WOS gaat dringen;

verzoekt het college:

om in de raad van mei 2019 met een uitgewerkt voorstel te komen met betrekking tot de gewenste huisvesting van de WOS in De Veiling, en een eventuele uitbreiding Okidoki waarbij eveneens betrokken worden de te besparen onderhoudskosten op de huidige locatie te 's-Gravenzande alsmede de opbrengst en meerwaarde van de gronden in 's-Gravenzande na beëindiging huurovereenkomst met de WOS;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig)

19. VRAGENRONDE

De voorzitter. Er zijn vragen van Westland Verstandig over de inloopavond voor een arbeidsmigrantenhotel. Ik geef graag het woord aan de wethouder.

Op 13 maart vond bij Vrienden de inloop plaats van het voornemen bij Verburch een Polenhotel met 96 bedden en een zgn. magic mix locatie (statushouders en spoedzoekers) te gaan ontwikkelen. Vele inwoners uit Poeldijk waren aanwezig. Net als de week daarvoor verliep de avond weer chaotisch. De presentaties door de initiatiefnemer en de gemeente waren niet echt verhelderend en geweigerd werd te reageren op vragen uit de zaal. Ook werd ervan uitgegaan dat de plannen doorgingen ongeacht de inspraak en zelfs werd opgemerkt door de initiatiefnemer dat de aanwezigen blij mochten zijn dat ze voor de avond uitgenodigd waren. Toen duidelijk werd dat de aanwezigen hun verhaal wensten te doen en vragen wilden stellen werd hun de mond gesnoerd. Geen enkele vraag werd beantwoord en aangegeven werd dat enkel aan "thematafels" vragen konden gesteld worden. De meeste aanwezigen weigerden dat en degenen die wel de moeite namen werden aan de thematafels bot te woord gestaan. De wethouder Zwinkels met haar ambtenaren waren aanwezig en grepen niet in, sterker nog ze verdedigden het monddood maken van de aanwezigen. Nutteloze, schandelijke avond en een schoolvoorbeeld van verkeerde participatie. Hoe kon het College dit laten gebeuren na eenzelfde soort ervaring bij de inspraak eerder bij het geplande Polenhotel Lange Broekweg.

De volgende vragen:

- Waarom neemt de gemeente de regie niet in handen van de burgerparticipatie en maakt duidelijk dat pas na de participatie een quickscan wordt uitgevoerd waarin dan



- rekening kan worden gehouden met de mening van de burgers en ook bij de eerste avond niet al een kant en klaar plan wordt gepresenteerd?
- Waarom niet pas een inloopavond door de initiatiefnemer nadat het college een voorlopig standpunt heeft ingenomen en er duidelijkheid is over ieders positie en nadat een participatieavond plaatsvond?
 - Heeft de wethouder de avond ook als zeer slecht ervaren? Of steekt ze net als een week eerder weer haar kop in het zand?
 - Waarom lichtte de wethouder het aanvullende plan van het college zelf voor de komst van een magic mix locatie niet plenair toe en moesten mensen dat "in de wandelgangen" vernemen?
 - Wat gaat de wethouder doen om dit soort dramatische avonden voor het aanzien van de politiek in Westland niet meer te laten escaleren?
 - Is de wethouder het met onze fractie eens dat echt gezocht moet worden naar betere locaties (bijv. bij de Horti Campus) en veel meer ingezet moet worden op kleinere locaties bij de bedrijven zelf?
 - Wanneer komt de wethouder tot de conclusie dat het niet werkt om de uitzenders zelf locaties te laten zoeken die vervolgens tot grote onrust, wrevel en boosheid bij onze burgers leiden?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Gezien de tijd zal ik proberen de beantwoording zo kort mogelijk te houden, maar daarbij de vragen wel zo goed mogelijk beantwoorden. Wij hebben uw vragen met belangstelling gelezen. Kort samengevat vraagt u ons af te wijken van de afspraken uit het ontwikkelkader met een andere route dan die door de raad in het ontwikkelkader is vastgesteld. Wij zouden dan tegen de wens ingaan en de afspraken met de raad opereren.

De noodzaak van goede huisvesting voor arbeidsmigranten wordt breed onderkend, zoals vanavond ook weer is gebleken, maar toch levert nagenoeg elke mogelijke huisvestingslocatie vragen en zorgen op bij direct omwonenden en dat is goed te begrijpen. Om die reden is het achtstappenplan afgesproken om op een transparante manier direct omwonenden hierbij te betrekken en tegelijkertijd een kader te hebben om ook andere belangen te betrekken bij de besluitvorming. En dat past een betrouwbare overheid. Daarom wordt het achtstappenplan ook gevolgd.

Ik ga even naar de vraag of de wethouder de kop in het zand steekt. Deze wethouder doet dat zeer zeker niet, ik steek als wethouder mijn nek uit om die 2000 bedden te realiseren conform het traject dat de raad heeft vastgesteld. De organisatoren van de avond hebben gekozen voor een opzet en dat hebben we ook zo vastgesteld in het plan van aanpak in het ontwikkelkader. Natuurlijk blijven er altijd verbeterpunten en die zullen we dan ook zeker aan de organisatoren meegeven bij een volgende avond.

U heeft ook gevraagd naar een magic mix. Er is geen sprake van een magic mix, maar volgens mij doelt u op de vraag om te bezien of er mogelijkheden zijn om de locatie Arkelweg, die eigendom is van de gemeente, gedeeltelijk ook voor spoedzoekers in te zetten. Dat komt uit de raadsbrief van 19 februari en dat is dus geen magic mix, maar kijken of we een deel van die locatie voor andere doelgroepen kunnen benutten.

Dan de antwoorden op vragen 5 en 6. De raad heeft met algemene stemmen het ontwikkelkader vastgesteld en het college voert dat uit. De huisvesting van arbeidsmigranten staat al sinds 2005 op onze politieke agenda en wordt de noodzaak van de opgaven door vrijwel iedereen onderkend en dat merk ik ook op de alle inloopavonden die ik heb bezocht als mensen mij persoonlijk aanspreken.

Ziet men de huisvesting liever niet in de eigen directe omgeving gerealiseerd? Wij begrijpen de emoties van de omwonenden zeer goed en wij zijn ook nooit in de veronderstelling geweest dat het voorstellen van welke locatie dan ook voor de huisvesting van arbeidsmigranten zonder weerstand zou verlopen. Dank u wel.



De heer Duijsens: De wethouder kan het goed vertellen, maar het gaat er mij om of de wethouder het met mij eens is dat het een verschrikkelijke avond was. De week daarvoor heeft ze nog gezegd niet zoveel ervaring te hebben, maar dit was vreselijk wat daar gebeurde. Ik wil daarover graag de mening van de wethouder hebben.

De voorzitter: Helder. Wethouder, kort graag.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: U kunt in allerlei superlatieven spreken, er is op die avond gekozen voor een bepaalde opzet en de omwonenden wilden het op een andere manier doen.

Uiteindelijk heeft de organisator van de avond gezegd heel graag te willen dat de mensen aan tafel kwamen met vragen en dat is uiteindelijk ook gewoon gebeurd. Ik heb gezien dat deze mensen allemaal hun vragen zijn gaan stellen. Dat was het verloop van de avond. En ja, er was...

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan zijn hiermee de vragen beantwoord.

20. SLUITING

De voorzitter: Ik sluit de vergadering. Wel thuis! (23.35 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 16 april 2019,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends

