



Memo

AAN : de leden van de commissie MO

VAN : wethouder P.A. Vreugdenhil

C.C. :

DATUM : 14 juni 2019

BETREFT : Overhead GGD en Veilig Thuis

Tijdens de commissie MO van 27 mei 2019 zijn bij agendapunt 13. *“Voorstel tot vaststelling Begrotingsstukken 2020 en Begrotingswijziging 2019 van de GR GGD-VT Haaglanden”* vragen gesteld over de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing en overheadpercentages bij GGD en Veilig Thuis door de fractie CDA. Met deze memo worden deze vragen beantwoord.

Vraag 1: Wat is de reden van de hoogte van de overheadpercentages van 28% en 39% voor GGD respectievelijk VT.

De percentages die worden genoemd zijn berekend op basis van de overheadlasten als aandeel van de programmalasten. Gebruikelijk en correcter is echter om het aandeel overhead als aandeel van de totale lasten te berekenen. Op correcte wijze berekend zijn de percentages minder hoog, zoals in onderstaande tabel te zien is.

Overzicht volgens tabel GR 1 (bedragen X 1.000)	GGD	VT
Programmalasten	€ 14.464	€ 10.491
Overheadlasten	€ 4.185	€ 4.242
Totaal	€ 18.649	€ 14.733
Overhead % van totaal (prog+overhead)	22,4%	28,8%

Er is dan nog wel een verschil tussen GGD en VT. Dat heeft te maken met de wijze van kosten-doorberekeningen. Samenvattend kan worden gesteld, dat de wijze waarop voor GGD resp VT de overheadkosten zijn berekend nog niet is geharmoniseerd en geüniformeerd. Zo worden bepaalde kosten bij GGD niet als overhead gepresenteerd en bij VT wel, er zit interpretatieruimte in het Besluit begrotingsverantwoording (BBV) maar de wijze van interpreteren is niet nog uniform. Dat de harmonisatie moet plaatsvinden is in de begroting ook aangegeven, waarbij is toegezegd (en in de zienswijzen nogmaals gevraagd) om dit op te lossen.

Er zijn geen benchmarkgegevens beschikbaar van andere Veilig Thuis organisaties. Het betreft organisaties in opbouw en daarnaast is het de vraag of gegevens goed vergelijkbaar zijn, omdat er verschillende manieren van berekenen zijn.

Vraag 2: De paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing (pag. 41 - 45) bevat een groot aantal risico's met hoge kans, zonder zicht op de financiële impact en zonder maatregelen. Dit baart zorgen. Hoe gaan we hiermee om?

Deze zorg kan worden gedeeld. Het risicoprofiel is nog niet uitgewerkt in termen van omvang van en kans op financiële impact. Om dat te kunnen doen moesten eerst de begrotingsaannames en ramingsonderbouwingen helder worden gemaakt. Bij de opstelling van de begroting 2020 is hier dan ook hoge prioriteit aan gegeven en veel tijd in geïnvesteerd. De noodzakelijke vervolgstap is





Memo

het kwantificeren van het risicoprofiel. Met het oog op tijdige begrotingsaanbieding kon die vervolgstap nog niet worden gemaakt, maar er is nu wel een basis gelegd om die stap voor de volgende begroting te zetten. Het risicoprofiel moet overigens ook worden uitgewerkt om te kunnen bepalen wat de benodigde weerstandscapaciteit is en of eventueel een weerstandsvermogen moet worden gevormd.

Intussen zijn in de begroting wel degelijk maatregelen genomen om de risico's te beheersen, zoals het vooraf begroten en budgetteren van de flexibele schil, en afspraken over monitoring. Inmiddels is met de gemeente Den Haag ook afgesproken om nog voor het AB van juli een tussenrapportage op te leveren over de voortgang en prognose van de productie en de uitputting van budgetten. De GR kan zodoende tijdig bijsturen.

Vraag 3: Op pagina 41 staat dat de gemeente Den Haag en de GR overleggen over de wijze waarop (c.q. door wie) de kostenoverschrijding wordt gedragen. Beslist Den Haag hierover?

Nee, als Den Haag een begrotingsoverschrijding wil laten gebeuren voor rekening van de gemeenschappelijke regeling (GR), dan vergt dat vooraf toestemming van de GR. Daartoe moet overleg worden gevoerd, omdat het mede afhangt van gedeeld inzicht in de oorzaak en noodzaak van overschrijding. De bedoeling is dus dat Den Haag tijdig aan de GR meldt dat er mogelijk een begrotingsoverschrijding aan zit te komen als er niet wordt bijgestuurd. Den Haag en GR bespreken dan of, hoe en door wie die overschrijding nog kan worden *voorkomen* en, als voorkomen niet mogelijk is, *wie de overschrijding gaat betalen*.