

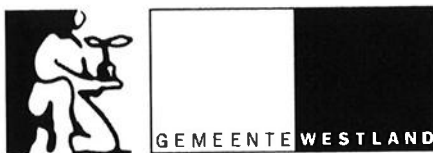
WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 21 mei 2019

RAAD

18 JUNI 2019

GEMEENTE WESTLAND



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 21 mei 2019,
's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7
te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard,
A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink,
A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen,
C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman,
P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap,
D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer,
K.M. van Rijn-van Tol, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lelij,
U.M. Spaans, C.Y. van Staalduin, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers,
J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.H.C. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-
de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout,
M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp,
P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : --

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering. Er zijn geen berichten van verhindering, maar de dames Van der Stelt en Van der Doorn hebben aangegeven iets later te komen.

Als we straks het debat met elkaar aangaan wil ik u erop attenderen dat u uw pasje naar het spreekgestoelte meeneemt, want het wordt allemaal geregistreerd.

Als het tot een stemming komt is het goed te memoreren dat onthouden van stemmen alleen dan mogelijk is als u de zaal uitloopt en u uw pasje mee de zaal uitneemt. Dat is mij verteld. U moet in ieder geval de zaal uitlopen. Als u blijft zitten moet u voor of tegen stemmen. Onthouding geldt niet.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: De agenda is u toegestuurd. De heer Spaans heeft aangegeven dat agendapunt 11 wat hem betreft een hamerstuk kan worden, maar dat hij daarbij een stemverklaring wil afleggen. Ik kijk even rond of uw raad zich ermee kan verenigen dat agendapunt 11 een hamer- in plaats van een behandelstuk wordt. Ik zie instemmend geknik. Dan is er bericht ontvangen van de heer Duijsens, die heeft aangegeven de moties 15.2, 15.3, 15.4 en 15.5 te willen aanhouden tot de volgende raadsvergadering. De moties 15.1 en 15.8 wil hij graag aanhouden in verband met een toezegging van de wethouder in de commissievergadering. Wilt u zelf bepalen wanneer u deze moties weer wilt agenderen?

De heer Duijsens: Als in het verslag van de vorige commissievergadering keurig die toezegging verwoord wordt. Wat willen we nog meer dan een toezegging van een veelbelovende wethouder?



De voorzitter: Dan mag ik concluderen dat u die moties intrekt.

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: Goed. Dan trekt u de moties 15.1 en 15.8 in. De motie 15.7 zou samen met motie 15.15 door de commissie MO kunnen worden besproken. En de moties 15.9, 15.10, 15.11, 15.12 en 15.13 gaan sowieso eerst naar de commissievergaderingen toe. Dan blijven de moties 15.6, over het terugdraaien en afschaffen van Wmo-uren, en 15.14 inzake strandpaviljoen Westlandse kust nog over. Gaat aan die motie nog iets veranderen? Ik geef het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter. Die motie is aangepast en staat inmiddels op iBabs.

De voorzitter: Oké. Dat was mij nog even ontschoten, maar dank daarvoor. Dan stel ik voor dat we de agenda in de vorm die ik net opgenoemd vaststellen. Kunt u daarmee instemmen? Akkoord.

3. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Dan is er een aantal insprekers. Ik heb de gewoonte om eerst de insprekers te laten inspreken en daarna de agenda af te handelen. Omdat één punt betrekking heeft op het inspreken rondom de motie over de Wmo, en gelet ook op het belang van het onderwerp, wil ik graag met u afspreken dat we dat agendapunt direct na het inspreken behandelen. U kunt daarmee instemmen.

Dan ga ik nu naar de insprekers. De eerste inspreker is de heer Petri, die op agendapunt 12 komt inspreken. De heer Petri komt eraan. Ik geef aan u graag het woord.

De heer Petri: Geachte burgemeester en geachte overige aanwezigen. Het onderwerp van vanavond is onder andere het Gebiedsgerichte plan. Dit plan heb ik helaas nog niet goed kunnen inzien, maar ik wil er toch wel een en ander zeggen waarop het beslispunt betrekking heeft.

Bij een vorige inspreekbeurt heb ik er al op gewezen dat het onbegrijpelijk is zoals men in het kader van groot 's-Gravenzande de hele grote Dijckerwaal enz. opgezet heeft. Ik werd twee weken geleden bevestigd in mijn mening dat het onbegrijpelijk is dat er niet wordt gebouwd aan de andere kant van de Zeestraat en de Noordlandseweg. Want in Het Hele Westland van drie weken geleden stond dat het kostbare zoet water minder gebruikt gaat worden om de grond van de tuinders daar door te spoelen. Met andere woorden, die tuinders zitten daar slecht met dat zoute water. Nu hoop ik dat de droogte van nu niet de hele zomer duurt. Dan zouden er wel eens grote problemen voor die tuinders daar kunnen komen. Wie draait er dan voor de kosten op?

Er is nog veel meer negatiefs te zeggen van groot 's-Gravenzande. Ik hoor nu dat er grote flatblokken open langs de Dijckerwaal. Nu hebben flatblokken, appartementsblokken allerlei functies in de wijk. Mensen willen soms niet in aparte huizen wonen of ze willen een goedkoop tijdelijk huurhuis enz. Maar grote flatgebouwen dienen ook vaak als een markering voor een wijk van: hier begint een bepaalde wijk. Ik denk dat het hier het geval is. Gewoon markeren dat hier groot 's-Gravenzande begint. En zo kunnen we voortgaan, want het lijkt wel of we van geen ophouden weten. Vanuit het idee van groot 's-Gravenzande willen ze overal maar huizen neerzetten. Er is ook sprake van bijvoorbeeld 2 ha kostbare tuinbouwgrond in Heenweg weer vol te bouwen. Enzovoorts, enzovoorts.

Ik spreek nu in over het Gebiedsgerichte plan, maar het enige dat ik eigenlijk wil zeggen is dat ik hoop dat er in de toekomst minder op kostbare tuinbouwgrond gebouwd gaat worden en dat men meer gaat letten op waar wel goed gebouwd kan worden.



Bijvoorbeeld op tuinbouwgrond die eigenlijk te zout is om tuinbouw te houden. Dat zijn veel betere gebieden om op te bouwen. Dit is wat ik op het ogenblik wil zeggen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Petri. Dat is mooi binnen de tijd. Ik kijk even naar de techniek of wij ook nog even kunnen zien wat de spreektijd is. Dat maakt het voor de voorzitter een beetje makkelijker dan het zelf met een telefoontje bij te houden. De heer Van der Woude wil inspreken over motie 15.6, de motie over het terugdraaien en afschaffen van een aantal uren Wmo.

De heer Van der Woude: Voorzitter en dames en heren. Tien dagen geleden was er in deze zaal ook een commissievergadering over hulp bij het huishouden. Na die vergadering, dus in de afgelopen week, hebben zich een paar ontwikkelingen voorgedaan, die bekend zijn geworden en essentieel zijn voor dit onderwerp. Ik dacht dat het goed is om u daarover in te lichten.

In Enschede heeft de rechter een uitspraak gedaan over huishoudelijke hulp en opnieuw uitgesproken dat de gemeente in de beschikking de uren moet vaststellen als zij huishoudelijke hulp verleent. Er is dus nu duidelijk sprake van vaste jurisprudentie en dat heeft een rechtsgevolg. Het heeft tot gevolg dat de minister en de gemeente zich aan die uitspraak moeten houden. Ze moeten die uitspraak opvolgen. Het is vaste jurisprudentie, dus dat is dan een correcte manier van handelen.

Voorzitter. En een andere ontwikkeling die ik u wil noemen is dat er zes koepelorganisaties zich hebben verenigd en verweer voeren tegen het beleid van de minister van Volksgezondheid over dit onderwerp, over zijn handelwijze en het beleid dat hij op dit punt voert. De gezamenlijke cliëntenraden, de ouderenbonden, de mantelzorgers en de patiëntenorganisaties hebben zich gewend tot de Tweede Kamer over het beleid van de minister van Volksgezondheid op dit punt, waar wij dus vandaag ook weer over praten. Ze verwijten minister De Jonge onder andere dat hij de rechterlijke uitspraken negeert. De rechter zegt dus dat het in de beschikking moet en minister De Jonge zegt die tijd helemaal niet belangrijk te vinden. Dat is een merkwaardige tegenstelling tussen enerzijds de rechter en anderzijds de minister. Het is naar mijn idee niet eerder voorgekomen in onze staatkundige geschiedenis dat twee zulke hooggeplaatste mensen van het landelijke bestuur zo een tegengestelde opvatting hebben. We hebben er vandaag mee te maken. Het is een onevenwichtig beleid dat onduidelijkheid, onzekerheid en wantrouwen tegen de overheid veroorzaakt, zowel bij de burgers als bij de uitvoerders die met huishoudelijke hulp te maken hebben. De dienstverlenende instellingen dus.

Voorzitter. En dan rijst natuurlijk de vraag wat het lokale bestuur daarmee moet als men in de centrale overheid zulke tegengestelde standpunten inneemt. We hebben ermee te maken. Ik denk dat het lokale bestuur nu echt aan zet is. Het ligt voor de hand dat het lokale bestuur zelf zijn verantwoordelijkheid gaat nemen. Het kan de uitspraken van de rechter opvolgen. Moet dat ook eigenlijk doen. Het college kan toezeggen dat het voortaan in iedere zaak waar huishoudelijke hulp wordt verleend de Wmo-consulent taxeert hoeveel tijd er nodig is en dat dan vervolgens in de beschikking opneemt. Dan hebben we in ieder geval iets gedaan met die rechtszekerheid. Want het is toch een van de belangrijkste aspecten in deze affaire dat de mensen zeker zijn, dat ze weten waar ze aan toe zijn. Een uurtje meer of minder is natuurlijk heel essentieel in de praktijk, maar die rechtszekerheid moeten we eerst terugkrijgen. Die onrust moet weg. Die onzekerheid, die twijfel. Waar ben ik aan toe? De mensen moeten weten waar ze aan toe zijn. En ik denk dat dat een taak is van het lokale bestuur, van deze raad dus, om een keer de handen uit de mouwen te steken. Ik weet dat u daartoe in staat bent en dat u dat ook zult doen. Voorzitter. Dan is wat dat betreft in ieder geval de kou uit de lucht.

Dames en heren. Ik wil afsluiten. Ik hoop dat ik u met deze nagekomen informatie van dienst ben geweest en dank u voor uw belangstelling en aandacht.



De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Woude. De volgende inspreker op ditzelfde onderwerp is de heer Ruigrok. Ik verzoek hem alvast naar voren te komen. Goedenavond. Van harte welkom. Aan u het woord.

De heer Ruigrok: Dank u wel, voorzitter. Namens de gezamenlijke KBO/PCOB-afdelingen Westland mag ik hier het woord voeren. Het betreft agendapunt 15.6 inzake terugdraaien/afschaling uren na 1 januari 2019. Tijdens de raadscommissievergadering MO op 13 mei is het mij niet gelukt om mijn hele verhaal in vier minuten uiteen te zetten. Vandaag heb ik dan ook een iets andere aanpak. Laten we zeggen, het wordt een korte samenvatting. Want nogmaals, in vier minuten is het niet mogelijk om alle zaken echt goed te onderbouwen en hier dus de revue te laten passeren. Inmiddels is bekend geworden dat het onderwerp Wmo-ondersteuning huishoudelijke hulp op 24 juni van dit jaar opnieuw in een vergadering van de commissie MO aan de orde zal komen. Daar kom ik graag zo meteen nog even op terug. Vandaag komt de motie inzake het terugdraaien afschaling uren na 1 januari 2019 aan de orde. Ik weet dat we als KBO niet gaan over het wel of niet ondersteunen van een motie, die hier in de raadsvergadering wordt besproken, maar als steuntje in de rug richting de indieners wil ik hier wel kwijt dat die motie ons zeer aanspreekt en dat we die ook volledig willen ondersteunen. Voor alle cliënten willen we dezelfde aanpak, behandeling van hun hulpvraag c.q. herindicatie. Dus nogmaals, de motie om terug te draaien tot 1 januari wordt door ons echt ondersteund. Wat betreft de herindicatie huishoudelijke hulp Wmo heb ik begrepen dat men gaat uitzoeken wat er precies aan de hand is en waar zaken eventueel niet goed gaan of niet goed geregeld zijn. Als men aan de slag gaat met dit dossier willen we graag de volgende punten aangeven. De zorgplicht gemeenten en het recht van de burger op goede zorg. Plichten en rechten zijn vastgelegd in wetten en regelgeving. Vaak gortdroge teksten tot achter de komma geregeld, maar wat telt voor de persoon in kwestie is of die al of niet huishoudelijke hulp krijgt, wat ze voor hem gaan doen en hoeveel uren. Vertrouwen en de betrouwbare overheid. De overheidsdoelstelling is om mensen zo lang mogelijk thuis te laten wonen. Dan moeten we daarvoor ook de middelen leveren. Of het nu gaat om toekomstige of bestaande cliënten. Zij moeten erop kunnen vertrouwen dat alles wat samenhangt met Wmo-ondersteuning goed, robuust en toch in enige mate toekomstbestendig is. Zoals we kunnen vertrouwen op de politie, brandweer en hulpverlening moet ook de cliënt met een zorgvraag op ondersteuning kunnen rekenen. Pennywise, poundfoolish. In de commissievergadering MO heb ik al aangegeven en omschreven dat we ergens anders de kosten terugverdienen en aan de andere kant misschien wel hetzelfde bedrag of meer gaan uitgeven. Dus de nadelige effecten heb ik de vorige keer in de commissievergadering al aangegeven. Bij invoering van de nieuwe werkwijze is het noodzakelijk dat een aantal zaken goed is uitgewerkt en geborgd, te weten de eigen regie. De cliënt kon in het oude systeem in overleg met de thuiszorgmedewerker en aangeven welk werk vandaag gedaan zou worden. In de nieuwe situatie wordt er een vast to-do-lijstje afgewerkt en dat is het klaar. Herindicatie zoals we nu weer voor ogen hebben is niet alleen herindicatie, maar dat moet een nieuw keukentafelgesprek zijn.

De voorzitter: Mijnheer Ruigrok. Mag ik u vragen om tot een afronding te komen?

De heer Ruigrok: Alles wat daarbij hoort, dus een goede voorbereiding, een gesprek en zorgen dat er samenhang komt tussen wat de behoefte is van de cliënt, wat de mantelzorger en eventueel derden kunnen doen en wat de aanvullende ondersteuning moet doen. De cliëntondersteuning goed regelen. Dat is echt noodzakelijk.

De voorzitter: U bent al bijna een minuut over de tijd. Ik zou graag willen dat u nu afrondt.



De heer Ruigrok: Tijdens de commissievergadering van 13 mei jl. werd duidelijk dat de controle bij de uitvoering niet of nog niet is geregeld. Bovendien moet de gemeente duidelijk maken wie cliënten kunnen aanspreken als zij vinden dat het resultaat niet is bereikt. Ook dat is nog niet geregeld.

De tekst is dadelijk ook bekend bij alle raadsleden en u kunt die nog nalezen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruigrok. Dan geef ik nu het woord aan de heer Verhoeven, die wil inspreken op agendapunt 15.14. Mijnheer Verhoeven. Aan u het woord.

De heer Verhoeven: Goedenavond voorzitter, burgemeester en raadsleden. Allereerst wil ik meedelen dat ik vanavond geen vragen ga stellen. In de commissievergadering van 9 mei jl. hebben ik en vervolgens ook de raad zeer kritische vragen gesteld en helaas is geen enkele vraag beantwoord. Ook de afgelopen twee weken zijn de vragen niet beantwoord. Dit gaat helaas in mijn geval al zes jaar zo.

Naar aanleiding van de reactie van de burgemeester en wethouder heb ik juridische hulp ingeschakeld. Ik betreur het oprecht dat het op deze manier moet. Ik voel me machteloos en vooral verbaasd dat het zover is gekomen. Zeker op het moment dat ik van mijn advocaat moet horen dat de gemeente mijn horeca-aanvraag eigenlijk nooit had mogen weigeren op grond van het bestemmingsplan. Wettelijk gezien mag dat alleen maar op grond van de Horecawet. Kortom, ik ben zes jaar lang aan het lijntje gehouden en ben nooit serieus genomen.

Voordat er überhaupt een handhavingstraject werd ingezet heb ik op 25 maart, ruim een maand eerder, een nieuwe horecaverunning ingediend. De volgende dag kreeg ik keurig een briefje met een documentnummer en er staat 'er volgt spoedig een besluit op uw aanvraag'. De wettelijke termijn van dit besluit is acht weken en deze termijn is gisteren verstreken. Ik heb wederom niets vernomen. Het gaat om een nieuwe horecaverunningaanvraag. Er zijn meningen die verkondigen dat ik me niet aan de regels houd. Het feit is dat ik al diverse jaren juist wel de papieren op orde probeer te hebben. Ik stel vragen, ik vraag persoonlijke gesprekken aan, ik dien vergunningaanvragen in. Wat kan een ondernemer nog meer doen? Door de gesprekken met onder andere wethouders in 2015, 2017 en een onafhankelijk onderzoek in 2017 lukt het vervolgens dan toch om in de nieuwe Kustvisie van 2018 opgenomen te worden als tiende strandpaviljoen. We hebben letterlijk de champagne ontkurkt. Nu hoor ik de burgemeester op 9 mei zeggen dat de Kustvisie naar de prullenbak wordt verwezen. Wederom verbazing. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat het gehele voortraject voor niets is geweest? Mijn letterlijke hoop is gevestigd op vanavond. Sterker nog, de toekomst van mijn bedrijf, mijn gezin en mijn personeel hangt af van deze avond. Ik ben een Westlander, ik ben een bedrijf begonnen, werk hard hiervoor, maak lange dagen, ben succesvol, dus groeit mijn bedrijf. Ik ontvang klanten vanuit het Westland en Zuid-Holland, maar ook vanuit andere provincies weten ze mij te vinden. Ik ben een visitekaartje voor de Westlandse kust, een meerwaarde voor het Westland. Het gevolg van niet het tiende strandpaviljoen worden is dat mijn klanten uitwijken naar een andere kustplaats voor dezelfde activiteiten, maar dan inclusief horeca. Westbeach gaat dan simpelweg failliet. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Groenheijde, eveneens op dit agendapunt.

De heer Groenheijde: Goedenavond burgemeester, raadsleden en wethouders. Het is altijd weer spannend om hier te staan. Ik ga mijn verhaal vertellen over de ingediende motie. De Westlandse kust is een redelijk stukje onontdekt strand. Het is rustig, zeker in vergelijking met nabije stranden, zoals Hoek van Holland en Kijkduin. Het leent zich goed voor sporten. Het is ook echt een familiestrand.



Ik denk wel dat we de Westlandse stranden aantrekkelijk kunnen maken voor toerisme. Ik merk dat het aan de kust steeds drukker wordt in Nederland en dat zie ik ook terug in het Westland. Niet alleen op de relatief weinige echte zomerdagen, maar zeker ook de rest van het jaar. Wij merken het zelfs in de herfst en in de winter.

De faciliteiten in Westland zijn schaars. Ik denk aan voldoende parkeergelegenheid, strandtenten, openbare toiletten, buitendouches en faciliteiten voor mindervaliden. Ik denk dat de faciliteiten zeer gewenst zijn. Zeker in de zomer, maar ook in de winter. Het strand is zeker mooi, rustig en ruim, maar deze faciliteiten mogen om deze reden wat mij betreft niet worden gemist. Met het oog op de toekomst denk ik dat we deze opties open moeten houden voor enkele strandtenten of recreatiebedrijven, die we de kans moeten geven om deze gaten in te vullen. In de Kustvisie lees ik dat het aantal strandpaviljoens op het Westlandse strand nu staat op 10. Is dit voldoende, zou je moeten zeggen? Dit betekent dat er nooit meer een strandtent bij zou kunnen komen. Daarnaast is er momenteel nu slechts één strandpaviljoen het jaar rond. Wat mij betreft zouden er dat best wel meer mogen wezen. Er zijn volgens mij op dit moment grote strandslagen: Molenslag, Strandweg, Karel Doormanweg, Slag Beukenhof en Vlugtenburg. Verder tel ik eigenlijk nog twee strandslagen waar op dit moment nog geen strandpaviljoen aanwezig is: Arendsduin en het Schelpenpad. Hier staat geen paviljoen. Komt hier dan definitief niets? Als je dan de Zandmotor ziet, aan de andere kant van de Zandmotor hebben we Kijkduin en zijn er meerdere strandtenten aanwezig. Die worden goed benut door familie en zeker door sporters. Eigenlijk wil ik het hierbij laten en ik hoop dat dit bijdraagt aan jullie keuze.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Groenheijde. Dan heeft zich ook nog de heer Stolk aangemeld, die wil inspreken over motie 15.5. Die is van de agenda gehaald en wordt doorgeschoven naar de commissie. U mag in de commissievergadering inspreken, maar ook nu.

De heer Stolk: Goedenavond. Ik heb me hiervoor aangemeld, omdat ik me zorgen maak. Ik maak me vooral zorgen om de mensen die behoefte aan een sociale huurwoning. Ongeveer vijf jaar geleden, in 2014, zijn de wachttijden enorm geëxplodeerd. Toen kwamen er vier, vijf, zes, zeven maanden bij. De huidige wachttijd voor starters was volgens mij boven de 5,5 jaar en nu volgens ongeveer 6,5 jaar. Dit gaat heel veel invloed hebben op doorstromers, die tot vijf jaar voorsprong kunnen hebben op basis van hun woonduur. Dus wat we nu zien is dat de starters de wachttijden van de doorstromers ook enorm omhoog gaan trekken, wat dus inhoudt dat iedereen die wil gaan wonen of al in een sociale huurwoning woont en binnen dezelfde sector een nieuwe woning wil gaan vinden de dupe gaat worden van de hogere wachttijden. Ik vind het belangrijk om dit mee te delen, want de motie gaat over doorstroming. En de doorstroming gaat straks helemaal in elkaar klappen. Verder is het beleid in de gemeente Westland om minder urgenties uit te gaan geven. Mensen kunnen een urgentie aanvragen als ze echt woonnood hebben. Je kunt hierbij denken aan een vrouw met kinderen, die gaat scheiden en zich afvraagt waar zij nu moet gaan wonen. De vrije sector is veel te duur en voor een sociale huurwoning is de wachttijd nog vijf jaar. Zij vraagt een urgentie aan. Wat zegt de Urgentiecommissie in de gemeente Westland: ga maar weg.

Verder zijn er ook slachtoffers van huiselijk geweld die aanspraak willen maken op een voorrangverklaring. De gemeente Westland zegt precies hetzelfde: ga maar weg. Ik vind het heel belangrijk dat hier beter mee om wordt gegaan, want iedereen in Westland kan slachtoffer worden van huiselijk geweld. Ik vind dat mannen of vrouwen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld gewoon een woning moeten krijgen via een voorrangverklaring en niet dat wordt gezegd: ga maar naar Rotterdam, Den Haag of Limburg. Dit is wat ik wilde vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dit agendapunt afgerond en ga ik naar agendapunt 15.6.



15.6 MOTIE WV-GBW-GL-PVDA-D66 INZAKE TERUGDRAAIEN AFSCHALING UREN NA 1 JANUARI 2019

De voorzitter: De motie is besproken in de commissievergadering, maar er is een herziene motie ingediend. En ik kan me voorstellen dat u die herziene motie hier graag wilt bespreken. Dus ik kijk even wie daar allemaal het woord over willen voeren. Dat zijn de heren Duijsens en De Gier. Ik geef het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In het dossier zit best wel wat beweging. In de vorige raadsvergadering hebben we het daar ook over gehad. Een beetje moeizaam opereren van de wethouder. In de commissievergadering hebben we het vervolgens inhoudelijk over de motie gehad. Op 17 mei was er een memo van de wethouder, inhoudend dat hij enige tijd nodig heeft om alles in kaart te brengen en zo nodig zullen oplossingen worden gezocht. Dat duurt allemaal tot 24 juni. En tot 24 juni vinden er geen herindicaties plaats. Je zou denken dat de fracties die destijds achter de motie stonden nu happy moeten zijn. Mij viel op dat sinds de behandeling in de commissievergadering ik in ieder geval zelf door een aantal Westlanders ben gebeld. Zij zeiden 'ik ben nu afgeschaald van 6 naar 2 en dat gaat niet, dat is lastig'. Zij vertelden hun hele levensverhaal, dat best wel emotioneel is en shockend overkomt op degene aan wie je het verhaal vertelt. En dan ga je eens nadenken, eigenlijk klopt het niet. Dus nu even een time-out. De wethouder geeft eigenlijk een beetje toe rücksichtslos tekeer te zijn gegaan een dat het toch anders moet. Met een verbindingsofficiertje, waarmee hij in de commissievergadering kwam, zul je het ook niet trekken en redden. Dan lijkt het goed, zeker gezien de jurisprudentie die de inspreker aangaf, dat er expliciet uren in de beschikkingen moeten staan. De gemeente Westland heeft dat niet, dus die beschikkingen zijn sowieso al waarschijnlijk niet goed. Vandaar dat de motie is gewijzigd met respect voor hetgeen de wethouder inmiddels heeft bericht aan de fracties: we gaan even met het systeem stoppen totdat we meer weten. Ik vind dat dat sinds 1 januari is afgeschat ook als zodanig moet stoppen. Dat betekent terugdraaien. Ik heb her en der wat telefoontjes gedaan aan de zorgverleners en die kunnen het allemaal aan. Dus het is niet zo dat u straks zegt dat als er straks 200 of 300 uren meer in Westland komen we met de zorgverleners een probleem hebben. Zij kunnen makkelijk dat aantal uren weer terugdraaien tot wat ze waren. Dat zal geen grote stress-situaties daar gaan betekenen. Dus de motie is in mijn ogen uitvoerbaar. Dat is punt 1 van de motie, dus om de beschikkingen binnen een week terug te draaien. U moet zicht hebben op welke beschikkingen er zijn. Die beschikkingen die vanaf 1 januari tot stand zijn gekomen en zijn een gevolg van de afschaling van de Wmo-huishoudelijke uren. Daar hoeft niet bij te zitten als iemand een ziekenhuisopname had en zes weken 6 uur had, vervolgens aan de beterende hand is en vervolgens logischerwijs naar 2 of 3 uren of wat mij betreft naar 0 uur teruggaat. Alleen die gevallen die een gevolg zijn van de operatie die iedereen bekend is. Voorts heb ik de indruk dat er wel nog beschikkingen komen. De wethouder moet daar straks maar antwoord op geven. Dan doet hij precies hetgeen hij heeft aangegeven en wat hij aan ons heeft voorgehouden: we stoppen met de gesprekken en de herindicatie. Maar blijkbaar vloeit de pijpijn nog leeg. Daarin zitten gevallen die blijkbaar toch nog te horen krijgen dat ze minder krijgen. Dat is punt 2 van de motie: stopzetten alle casussen die in de pijpijn zitten en die op te schorten, Eigenlijk had ik een tweede motie aan de raad willen voorstellen, maar ik heb het bij één motie gehouden om het een beetje simpel te houden. Hoe je ook over de hele zaak denkt, degenen die bezwaar hebben gemaakt tegen de afschaffing moeten in ieder geval tijdens de procedure gespaard blijven. Als je dwangsommen verschuldigd bent is de gemeente in de regel genegen om te zeggen: gaat u eerst maar procederen, aan het einde van de procedure gaan we het laten ingaan. Blijkbaar gebeurt dat op Wmo-vlak niet.



Er wordt gezegd: ondanks dat u bezwaar is ingesteld wordt toch per 1 mei, 15 april of welke datum dan ook, teruggaan van 6 naar 2. Dat is punt 2 van de motie: een verzoek aan het college om in die gevallen waarbij de bezwaar- en beroepsprocedure loopt weer terug te gaan naar het aanvankelijke aantal uren, dus van voor de beschikking, en dat tot aan de onherroepelijke uitspraak van de rechter. Ik vind het niet meer dan billijk dat je die in ieder geval afwacht. Dat je mensen die kans geeft om dat op een goede wijze te doen. De motie is ingediend door de fracties van Westland Verstandig, GBW, D66, de PvdA en GroenLinks. Graag wil ik de raad vragen om met beide punten van de motie akkoord te gaan.

"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat vanaf 1 januari 2019 gestart is met de beoordeling van het in het verleden toegekende Wmo-huishoudhulpuren;

dat na behandeling in de raad en de commissie MO het college heeft kenbaar gemaakt de gang van zaken en de gevolgen te willen bestuderen;

dat de bij de raadsvergadering van 16 april 2019 toegezegde opschorting van de herbeoordelingsgesprekken door het college verlengd is en tevens is toegezegd dat tijdens de commissievergadering van 24 juni nader overleg met de raad gevoerd zal worden;

dat nog veel onrust is bij degenen waar wel al een afschaling plaatsvond en het gewenst is dat de uitvoering en het aantal uren worden gebracht op het oude niveau;

dat ook de inwoners die nog "in de pijlpijn zitten" ontzien dienen te worden;

1. verzoekt het college:

- binnen een week terug te draaien de beschikkingen die genomen zijn na 1 januari 2019, waarbij sprake is van een afschaling van Wmo-huishoudelijke uren en alsnog met de zorgverleners te regelen dat het aantal voor 1 januari 2019 te maken uren per inwoner wordt uitgevoerd;
- stop te zetten alle casussen waar wel al de gesprekken plaatsvonden, maar die nog in de pijlpijn zitten voor uitvoering en alsnog die uitvoering op te schorten totdat er meer duidelijkheid is;

overwegende:

dat het college inmiddels een aantal beschikkingen heeft gegeven en duidelijk is dat een aantal bezwaren zijn gemaakt tegen de afschaling in uren van de Wmo-huishoudhulp;

dat de raad van oordeel is dat tijdens de behandeling van de bezwarenprocedure de vanouds aangehouden uren aangehouden dienen te worden;

2. verzoekt het college:

in die gevallen waarbij de bezwaar- of beroepsprocedure loopt de vóór de beschikking bestaande uren Wmo-huishouduren te handhaven en dus de uitvoering van de beschikking op te schorten totdat er een onherroepelijke uitspraak van de rechter ligt. gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks, D66 en de PvdA)

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Vorige week kregen wij een memo van de wethouder, die zegt na de hele discussie nog eens goed te kijken wat er aan de hand is. Dan zijn wij in eerste instantie blij, want dat betekent wel dat er is geluisterd naar wat er vorige week hier is gewisseld. En het is ook fijn om te horen dat er naar oplossingen gaat worden gezocht. Maar toch kunnen we alle mensen die we hebben gesproken niet uit ons hoofd zetten. Zij hebben al te horen gekregen dat hun zorg naar beneden gaat. Mensen die hier komen inspreken. Mensen van 90 of 100. Later zijn we ook aangesproken door mensen met een handicap, die altijd bepaalde zorg hebben en bang zijn dat het naar beneden gaat. Die onrust blijft. U zegt nu goed te gaan uitzoeken wat er aan de hand is en dat wekt ook wel een beetje zorgen. We zijn nu een aantal jaar begonnen met deze nieuwe manier van werken, of in ieder geval met elkaar bespreken of we resultaatgericht werken willen of willen werken met outcome-criteria.



Ik heb daar steeds van gezegd dat ik denk dat dat een verkeerde manier is. En nu zie je de eerste resultaten. Er gebeurt geen hocus pocus. Wij zijn op een andere manier gaan werken en daar zijn mensen de dupe van.

Wij denken dat het goed is dat je deze mensen nu wat rust gaat bieden. Dus degenen die al gehoord hebben dat ze straks minder zorg gaan ontvangen, dat we dat in ieder geval terug gaan draaien. Dat mensen weer als mens worden gezien. Dat mensen zich weer mens voelen. Dat we woorden als zelfredzaamheidsmatrix uit deze ruimte verbannen en dat we weer met elkaar gaan praten over mensen. Dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. We hebben voor de Wmo nieuw beleid. We gaan sturen op kwaliteit. Dat is binnen de H4 afgesproken en daar regelen we centrale inkoop. Nu is dat nieuw beleid voor ons en we gaan dat uitproberen. Normaal gesproken probeer je dat op een doelgroep uit waarbij dat ook kan. Maar wat gebeurt hier? Wij gaan hier een pilot beginnen op de meest kwetsbare groep met de zwaarste Wmo-vraag. En als dat dan niet goed uitpakt is iedereen verbaasd dat er zoveel commotie over is. Dat snap ik nou niet. We zijn al vier maanden onderweg en als we dat hadden willen uitproberen, dan hadden we na een maand kunnen constateren dat bij die herindicatie van deze meest kwetsbare groep het aantal uren structureel wordt verminderd. Dan zou er toch ergens een lichtje moeten gaan branden, want of we doen iets heel goed in de gemeente Westland dat onze ouderen steeds vitaler worden en steeds meer zelf kunnen gaan doen of er klopt iets niet met het systeem. Dan gaan we kijken naar de inrichting van het systeem. De nieuwe methodiek heeft een aantal treden waaraan een geldbedrag hangt. Je zou zeggen dat een vast geldbedrag ook een vast aantal uren betekent. Als je naar dat geldbedrag kijkt zou je kunnen zeggen: voor dat bedrag dat we als gemeente beschikbaar stellen en dat uit die inkoop is gekomen zou je denken dat de range van uren oploopt van 2,5, naar 3,5, naar 4,5 uur en naar de zwaarste trede van 7,5 uur. Maar dat blijkt niet het geval te zijn. Dat hebben we wel vaker gezien bij schoonmaakbedrijven. Als je de kwaliteit van een schoon huis hanteert, dan zal elk schoonmaakbedrijf dat in zo min mogelijk aantal uren doen. Dus misschien is dat sturen op kwaliteit in dit specifieke Wmo-geval niet helemaal handig geweest. De wethouder gaat alles nog een keer bezien en komt over een maand terug. Dan zitten we ondertussen in juni voor een nieuw beleid dat op 1 januari had moeten ingaan. En dan moeten wij maar weer afwachten wat daar de uitkomst van is. Dan blijven de ouderen die sinds 1 januari zijn geherindiceerd als snel tot juli in onzekerheid. Onze fractie ziet dat niet zitten en vandaar dat we toch maar onze motie handhaven en vandaag indienen om deze mensen wat meer zekerheid te bieden.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Gezien de drie moties wil ik toch graag de tweede termijn afwachten. Eerst de reactie van de wethouder. Dank u wel.

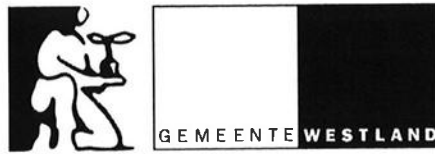
De heer Spaans: Voorzitter. Er is al veel gezegd. GroenLinks Westland is altijd erg kritisch geweest op outcome-criteria. Het feit dat het een Engels woord is zegt genoeg. Als we de andere terminologie even nagaan valt dit beleidsterrein op door een hoop getheoretiseer, matrixen, percelen, afvinklijstjes, de al eerder genoemde outcome-criteria, resultaatgericht en treden. Voorzitter. Volgens mijn fractie kun je daar gewoon één paraplubegrip voor hanteren en dat is wat ons betreft 'perverse prikkel'. Mijn voorganger De Gier heeft ook aangegeven dat als je bedrijven en zorginstellingen hun gang laat gaan, dan gaat dat voor ons zo min mogelijk kosten vanwege marktwerking. Alle kreten die ik zo net heb genoemd zou mijn fractie graag vervangen willen zien door bijvoorbeeld 'een bakkie doen' of 'een praatje maken'. Dat zijn wat ons betreft criteria die in dit verband hout snijden. Verheugend reageerden wij op het feit dat het tot de 24^e even geparkeerd wordt.



Maar als daarna met dezelfde terminologie of wellicht net iets anders geformuleerd dezelfde dingen worden gedaan hebben we nog steeds te maken met een perverse prikkel en hebben we nog steeds te maken met mensen waarbij geen bakkie gedaan wordt en waarmee geen praatje wordt gemaakt. En dat is wat ons betreft goede thuiszorg. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder namens het college.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Duidelijk is dat is gebleken dat er nogal wat onduidelijkheid is bij deze raad en bij veel derden rond de herindicaties. We hebben in de afgelopen commissievergadering hier heel lang over gesproken. Zoals ik u toen heb gezegd zou ik dit terugnemen naar het college. Vrijdag jl. ontving u onze reactie. In het kort: het college heeft meer tijd nodig om alle vragen te bestuderen, hierover gesprekken te voeren met de aanbieders, met de H4, en juridisch advies in te winnen over de mogelijke oplossingen. Toegezegd is dat we daar in de commissievergadering van 21 juni bij u op terugkomen. Die tijd hebben we echt nodig om verantwoord met de gerezen vragen om te gaan. Tot die tijd vinden er in ieder geval geen herindicaties plaats. Nieuwe aanvragen voor ondersteuning anders dan huishoudelijke hulp worden uiteraard wel in behandeling genomen. Nu ligt er een aangepaste motie die vraagt om de reeds afgegeven beschikkingen, die vanaf 1 januari 2019, waarbij sprake is van minder uren huishoudelijke hulp, binnen één week terug te draaien en in feite met terugwerkende kracht te bevriezen op het niveau van 1 januari. Verder vraagt de motie om in die gevallen waarin bezwaar is gemaakt tegen de beschikking de uitvoering van die beschikking op te schorten totdat er een uitspraak is gedaan door de Bezwarencommissie of de rechter. De strekking van deze motie snapt dit college. Wij willen daarom in de richting van deze motie meegaan. Dit moet echter zorgvuldig gebeuren. Nu eenzijdig handelen kan mogelijk onbedoelde effecten hebben van juridische aard. Dat moeten we voorkomen, omdat dat het onderwerp nog meer zal compliceren. Daarom zal het college het volgende gaan doen. Heel snel inventariseren welke beschikkingen er nu zijn afgegeven en in hoeveel gevallen er is afgeschaald/opgeschaald; elk ingediend bezwaar per geval opnieuw bekijken in nauw overleg met de aanbieder. We beoordelen hun situatie opnieuw. En waar het nodig en mogelijk is herstellen we de teruggang in de mate van ondersteuning direct door het bieden van maatwerk. Elke afgegeven beschikking voor herindicaties huishoudelijke hulp tussen de 100 en 140 gaan we opnieuw bekijken. We benaderen deze cliënten persoonlijk en gaan na hoe zij de hulp ervaren. We zoeken daarbij naar oplossingen voor eventuele knelpunten die we eventueel tegenkomen. Hierbij hebben wij de wens een externe instantie onafhankelijk over onze schouder mee te laten kijken. En deze persoon moet met regelmaat verslag doen aan het college van zijn of haar bevindingen opdat we met elkaar leren. Hij adviseert ons over structurele oplossingen. Zoals aangekondigd afgelopen vrijdag, wij rapporteren op zijn vroegst op 24 juni, omdat er dan een commissievergadering is. We hebben ruim de tijd. Dit komt in feite erop neer dat de zogenaamde zachte landing, die we al jaren hebben, vooralsnog voortduurt. We nemen aan dat in dat geval van opnieuw opschalen er geen juridisch bezwaar gemaakt zal worden, omdat het niet ten nadele van de cliënt is. Integendeel. Deze toezegging van het college in deze reactie op de motie vraagt om een administratieve by-pass. We kunnen namelijk niet gebruik maken van het ingerichte digitale e-Wmo-berichtenverkeer. Veel zal handmatig moeten worden uitgevoerd, waarbij rechtmatigheid de ondergrens is. Dit gaat met name over facturatie enz. Wij merken hierbij ook op dat het nu niet bekend is welke financiële consequenties er door deze operatie zijn. Die zijn er ongetwijfeld, al was het alleen maar om de hernieuwde inzet van medewerkers, het opzetten van een administratief schaduwsysteem en de kosten voor de externe instantie. We zullen proberen die consequenties in beeld te brengen en ook hierover op 24 juni te rapporteren.



Laat in deze discussie heel helder zijn dat dit college elke cliënt die zorg wil geven die hij of zij nodig heeft. Daar bestaat geen enkele twijfel over. Dit college praat over mensen. Hun lot gaat ons na aan het hart.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Even ter verduidelijking. Er zijn 140 beschikkingen. Max zou dat van 6 naar 2 zijn en zou dat 4 uur per beschikking zijn. Maximaal zou dat 140 maal 4: 560 uren zijn. We praten over 140.000 totale uren Wmo. Wilt u nou mij en ons doen geloven dat dat terugdraaien, dat opschorten, tot grote gruwelijkheden zal leiden in de organisatie, in de financiën, laat staan allerlei juridische perikelen zal hebben? Dat kunt u toch niet volhouden? Dat is een druppeltje. U kunt zeggen waarom die mensen nou zo'n probleem maken. Het gaat om 140 kwetsbare gevallen die zich in de hoek gedrukt voelen. Dus daarom is er een probleem. Organisatorisch moet dit voor u toch een halve middag organiseren zijn en beschikkingen uitzoeken? Dan ga ik even uit van het maximum, maar er zitten er ook van 2 uur bij. En er zullen ongetwijfeld ook normale afschalingen bij zitten van mensen die aan de beterende hand zijn. Waarom maakt u het zo ingewikkeld? En waarom moet er weer een extern bureau bij komen? Waarom moeten er extra kosten gemaakt worden voor iets heel simpels? Schort even op wat u vanaf 1 januari hebt aangericht en geeft u mensen die uren terug.

Wethouder Vreugdenhil: U stelt een aantal vragen met daarin enkele aannames. Ik krijg echt te horen dat dit meer tijd kost dan u nu suggereert. Er is echt meer tijd nodig. We willen het absoluut zorgvuldig doen. Als het heel snel kan gaan, dan is het heel simpel. Dan is iedereen heel snel geholpen. Als je al geherindiceerd bent is er die overgangstermijn. Dus ik denk dat het allemaal zeer meevalt hoe de mensen op dit moment praktisch gekort worden. Als het al gebeurt is dat niet de bedoeling. Daar is ook een gesprek met de aanbieder over nodig. Ik doe echt een dringende oproep: gun ons deze tijd. Wij bewegen mee met de motie en we rapporteren in juni uw kant uit.

De heer Duijsens: Nog een aanvullend vraagje. Over de pijplijn hebt u het niet. Die gaat stoppen?

De voorzitter: Ik stel voor dat u even via de voorzitter spreekt.

De heer Duijsens: Prima.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. De pijplijn is waarschijnlijk een misverstand, want er wordt niet meer geherindiceerd. Met andere woorden, als er geen beschikking is afgegeven, dan is er ook geen sprake van een voltooide herindicatie. Dus de pijplijn bestaat in feite niet, ook niet nadat we dat met elkaar hebben afgesproken.

De heer Duijsens: Voorzitter. Even vijf minuten schorsen alstublieft.

De voorzitter: Dan schors ik tot 20.05 uur.

Schorsing (20.00 – 20.09 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De schorsing was door de heer Duijsens aangevraagd en ik geef hem het woord.

De heer Duijsens: De indienende partijen hebben zich beraden. Goed dat de wethouder beweegt, maar wij vragen ons af of hij niet wat verder wil bewegen. De pijplijn is opgelost, die zit dicht. Dus daar hoeven we het verder niet over te hebben.



Over bezwaarprocedures kan de wethouder volgens mij zonder kleerscheuren op te lopen aangeven dat de werking wordt opgeschort tot na de behandeling van het bezwaarschrift. Dat ziet hij ook nog een keer, want hij gaat ook nog een keer een besluit over nemen.

Over de groep van 140 gaan we akkoord met de toezegging van de wethouder. De motie houden we aan als we zijn toezegging zo mogen opvatten dat de 140 gevallen die al slachtoffer van afschaffing zijn volgens de oude regels bekeken worden. Als hij die via de nieuwe regels gaat bekijken vrees ik dat het een loze toezegging is. Dus we willen ook daadwerkelijk iets bereiken voor de mensen die afgeschaald zijn. Als de wethouder dat wil toezeggen, dat het langs die kant bekeken wordt, dan heeft hij nog de nodige vrijheid uiteraard. Dat begrijp ik, maar dat vertrouwen hebben we in de wethouder dat hij dat deugdelijk, proper en christelijk tot een goed einde weet te brengen. U begrijpt mij?

De voorzitter: Wil de wethouder daarop reageren?

Wethouder Vreugdenhil: Ik wil daarop uiteraard reageren. Dank dat u als indieners van de motie ook waarneemt dat er verder bewogen wordt. De vraag over de bezwaarmakers heeft u zelf correct beantwoord.

Dan een ingewikkelde vraag. De oude systematiek is niet altijd even helder. We praten over indicaties van jaren her. En of er toen echt is gekeken naar enz. is maar zeer de vraag. Ik snap de strekking van uw oproep en neem hem ook mee naar de uitvoering. Daar kan precies beoordeeld worden hoe dat werkt. Als ik u nu keihard zou toezeggen dat we dat gaan doen zeg ik misschien iets dat ik niet kan waarmaken. Maar de strekking van uw verhaal is wat mij betreft volstrekt duidelijk.

De heer Duijsens: Akkoord. Dank u wel voor de toezegging. Mogen wij ook de resultaten van uw zwoegen richting de 140 gevallen in een memo of iets anders krijgen?

Wethouder Vreugdenhil: Niet alleen in een memo. De externe ogen die over onze schouder mee gaan kijken gaan aan het college rapporteren. Het lijkt me goed als u die rapportage geanonimiseerd hier ter bespreking meekrijgt, eventueel vertrouwelijk. Daar heb ik geen enkele moeite mee.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt. Een uitermate sympathiek gebaar om in de richting van de motie mee te gaan. Toch nog even voor alle duidelijkheid en helderheid. Als u besluit om zaken opnieuw te bekijken, om een externe instantie over uw schouder mee te laten kijken, dat de zachte landing nog voortduurt, dat opschaling juridisch niet zo veel problemen zal opleveren en dat er een administratieve by-pass zal plaatsvinden, dan is dat een uitermate sympathiek gebaar. Maar als dat gebeurt met dezelfde criteria, met dezelfde uitgangspunten als waarmee u enkele maanden geleden aan de slag ging is er wat mij betreft een redelijk simpele en te voorspellen uitkomst. En dat is dat je krijgt wat je had. Dus ik wil eigenlijk de uitspraak van de wethouder horen dat hij in het beschouwende deel dat nu gaat plaatsvinden nadrukkelijk gaat kijken naar het bijstellen van de criteria zodat deze perverse prikkels, zoals daarnet verwoord in mijn eerste termijn, niet meer zullen plaatsvinden. Dat de raad dat niet kan voorschrijven is vanzelfsprekend. Ik wil u toch wel meegeven dat de uitkomsten waarvoor we nu bij elkaar zitten niet de outcome-criteria zijn die een heel groot deel van de raad waardeert. Dat wil ik de wethouder meegeven.

De heer De Gier: Voorzitter. Naar aanleiding van de eerste termijn van de wethouder heb ik nog een vraag aan hem. Die gaat over de huidige vorm van indiceren die op dit moment nog doorgaat voor de nieuwe gevallen. Dan kom ik op iets wat in de commissievergadering is gezegd. Namelijk dat dit sturen op kwaliteit is. Maar op mijn vraag hoe we de kwaliteit dan meten werd gezegd dat als degene die de zorg ontvangt ontevreden is over de kwaliteit die dat dan maar moet aangeven.



Voorzitter. Er zal een andere manier van kwaliteitsmeting moeten komen. Je kunt ouderen die afhankelijk zijn van hun huishoudelijke hulp niet vragen om te klikken over hun hulp. Dat zal op geen enkele manier werken en dat is eigenlijk iets dat je aan hen niet kan vragen. Ze zijn afhankelijk en je moet nooit mensen in een afhankelijkheidssituatie nooit hiertoe verplichten. We zullen op een andere, onafhankelijke manier moeten zien hoe we deze kwaliteit gaan meten.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Ik hoor de wethouder net zeggen dat het lastig is om te kwalificeren wat oude methodiek is en wat nieuwe methodiek zou moeten zijn. We hebben daarover heel lang in de commissievergadering gesproken. Toen werd ook duidelijk dat die activiteiten- of to do-lijstjes vooral bestaan uit huishoudelijke taken in de vorm van schoonmaaktaken. Waarover we het eigenlijk moeten hebben is hoe we kunnen zorgen dat ook het sociale aspect daarvan een onderdeel is. Ik heb u toen gevraagd of dat op het lijstje staat, en dat is natuurlijk niet zo. Het is wel van belang, eigenlijk in het verlengde van wat de heer Spaans zegt. Als je opnieuw naar deze gevallen kijkt moet juist dat aspect worden meegewogen. Want daar gaat gewoon tijd in om en met mensen werken is niet alleen op een lijstje te schrijven wat die activiteit is. De ene week is dat het verwisselen van het batterijtje van het gehoorapparaat. Zo zijn er een heleboel zaken die je niet op dat lijstje kunt schrijven, maar waar wel tijd voor moet worden meegenomen. Als u opnieuw naar deze gevallen gaat laten kijken, zou ik daarop wel met klem de nadruk willen leggen. Tevens heeft u in de commissievergadering aangegeven dat het geen bezuinigingsmaatregel was. En u zei nu net wel te moeten kijken wat de budgettaire gevolgen zijn. Dus daar is nog wel wat verwarring over. Wel belangrijk vind ik overigens of het al dan niet een bezuinigingsmaatregel is.

En ten slotte heb ik u in de commissievergadering gevraagd en bij deze vraag ik ook de hele raad een ochtend mee te lopen met wat mensen in de thuiszorg doen. Dat wil ik nog een keer benadrukken: als je in drie of twee uur probeert een huis schoon te maken om aan het kwaliteitskenmerk 'schoon' te voldoen en dat redt, dan ga ik u feliciteren.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Dank u wel, wethouder, voor uw uitleg in eerste termijn. We hebben goed naar u geluisterd. De onvrede van afgelopen weken, de insprekers in de commissievergadering en vanavond hebben we gehoord. Het is belangrijk dat er goed op geacteerd gaat worden. En dat hebben we net van u vernomen, dus dank daarvoor. We beseffen dat er in de komende periode hard gewerkt gaat worden. Wij wensen u en uw staf alle sterkte daarbij.

Nog een aanvulling/vraag. Mogen we erop vertrouwen dat de onafhankelijke cliëntondersteuner onze burger in het keukentafelgesprek ook gaat ondersteunen? Dat is ook door de inspreker vanavond genoemd. Mag ik u vragen om dat mee te nemen?

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb nog één vraag en één constatering. Waarom moeten we er allemaal zo aan trekken om dit eruit te krijgen? Waarom hebt u niet meteen in dat memo aangegeven dat het te verwachten was dat we hierop zouden zitten? Het valt me op dat een aantal partijen in deze raad volstrekt muisstil zijn, tenzij ze wisten wat u als antwoord zou geven. Ik zie de christelijke partijen, die dit toch hoog in het vaandel moeten hebben staan. Door hun verkiezingsprogramma moet ik huilen van emotie hoe goed ze het allemaal met de zorg voor hebben. En dan doet zich iets voor en dan zitten ze hier en zeggen ze niks. Dat vind ik vreemd en wil ik toch vaststellen. De eerste vraag is waarom we er als oppositie zo aan moeten trekken om u steeds een stukje verder te krijgen in datgene wat volgens mij goed behoort te gebeuren.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik ga even in op de gestelde vragen en begin bij de heer Spaans, die zich afvraagt hoe het met de uitgangspunten zit. Dat is eigenlijk een herhaling van wat de heer Duijsens zei. Hij verwacht hetzelfde te krijgen als dat wat we hadden.



Het is niet de bedoeling, we gaan heel serieus kijken. Het zou er best toe kunnen leiden dat we met elkaar ontdekken dat de criteria bijstelling behoeven, maar daar hebben we tijd voor nodig, in gesprek met de cliënt en de aanbieder.

De heer De Gier suggereert dat een cliënt nooit zal klagen dat zijn huis niet schoon is, want dat schaart u onder klikken. Er is ook sprake van een onafhankelijke manier van bekijken. Gewoon zelf even de vinger over het kozijn halen om zaken te constateren. De suggestie om dat goed in de gaten te houden en mee te nemen dat mensen niet graag klikken nemen we ongetwijfeld mee. Een goede suggestie.

Mevrouw Van Tol zei dat het sociale aspect niet op het lijstje staat. Dat is natuurlijk wel een onderwerp dat we bij het opnieuw te voeren gesprek aan de orde stellen. Misschien moeten we met een tussentrede iets nieuws bedenken. Daar gaan we heel serieus naar kijken, want dat is natuurlijk een van de punten die naar voren kwam in het hele onderwerp.

U zei dat het niet was bedoeld om te bezuinigen.

Mevrouw Van Rijn-Van Tol: Ik probeerde te herhalen wat ik dacht dat u ons in de commissievergadering heeft verteld.

Wethouder Vreugdenhil: Helder. U heeft mij geciteerd en ik citeer u nu. We gaan nu een operatie in die niet is voorzien. En dat gaat natuurlijk wel kosten met zich meebrengen. We weten niet welke kosten. Ik heb u wel genoemd dat we achteraf niet zeggen dat de nieuw te ontstane kosten onterecht zouden zijn.

Uw suggestie om mee te lopen volg ik op als ik niet meer verkouden ben. Ik moet natuurlijk oppassen om iedereen niet ook verkouden te maken.

Dank, mevrouw Van der Eijk. Zij wenst ons succes en dat hebben we echt hard nodig. Ik kan u verzekeren dat deze hele discussie binnen de kring van de uitvoering het nodige met zich mee heeft gebracht. Dat is deze mensen niet in de koude kleren gaan zitten. Bepaalde woordkeus is ook niet hartelijk ontvangen, als u begrijpt wat ik bedoel. U suggereert de onafhankelijke cliëntondersteuning goed in de gaten te houden. Die staat ook nadrukkelijk in de verordening, dus die moeten we ook goed in de gaten houden. U mag daar dus van op aan.

De heer Duijsens vroeg zich af waarom zo moeizaam. Ik breng in herinnering dat we in het begin, in februari 2018, met elkaar hebben afgesproken hoe het zou moeten. Eind 2018 hebben we de verordening vastgesteld en die wordt uitgevoerd. Als je de koers van een mammoettanker wil verleggen duurt dat even. We doen dat met respect voor het onderwerp. Stel dat ik met een vingerknip iets kon veranderen, dan mocht u terecht zeggen dat ik geen knip voor de neus waard ben omdat het kennelijk zo eenvoudig is. Het is echt een complexe operatie die we nu inzetten. We gaan dat ook met veel enthousiasme doen, gehoord wat hier klinkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat we in twee termijnen over het onderwerp hebben gesproken. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik wil nog even reageren op de uitnodiging van de heer Duijsens. Wij hebben deze keer wel heel erg goed geluisterd en ook gehoord wat de wethouder heeft gezegd. We hebben daaruit de conclusie getrokken dat hij een heel eind in de goede richting gaat. Dat mag hij nu gaan uitvoeren en we hopen dan de 24^e elkaar opnieuw te gaan spreken. Ik hoop dat er dan iets heel positiefs en moois uit gaat komen.

De heer Spaans: Voorzitter. Toch nog even een korte reactie op hetgeen de wethouder zegt.

De voorzitter: Nee, u heeft twee termijnen gehad.

De heer Spaans: Nee, ik heb één termijn gehad.



De voorzitter: Ja, er zijn twee termijnen geweest. Ik stel voor dat we ons daartoe nu beperken.

De heer Spaans: Daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter: Dat kan.

De heer Spaans: Ik wil nog een korte reactie geven op datgene wat de wethouder mij net toezegde.

De voorzitter: Ik laat u een korte reactie geven.

De heer Spaans: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij tijd nodig heeft. Dat snap ik en is logisch. Er is tijd nodig om in gesprek met de cliënt te gaan. Ik wil hem toch nog weer iets meegeven: ga nou ook in gesprek met de zorgverlener. En daar bedoel ik niet de bobo mee, maar de mevrouw die hier in de commissievergadering MO achter de microfoon stond en aangaf dat ze in ieder geval niet de tijd had om een kop koffie te drinken. Wat ik u mee wil geven: zorg ervoor dat die mevrouw die tijd weer krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik concludeer dat wij nu in twee termijnen over het onderwerp hebben gesproken. Ik constateer dat de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan richting de opstellers van de motie. Ik kijk even naar die opstellers en dat ik daaruit mag begrijpen dat zij die motie vooralsnog aanhouden en de commissiebehandeling in juni afwachten naar aanleiding van de rapportage die dan alsnog zal volgen.

De heer Duijsens: U vat het perfect samen.

De voorzitter: Dank u wel. Daar word ik voor betaald. Dus wat dat betreft graag gedaan. Dan sluit ik de beraadslagingen over het onderwerp.

De heer Hofland: Voorzitter. Misschien kunnen we ook naar de volgende motie gaan, dan hebben we de andere sprekers een aantal uur bespaard.

De voorzitter: Ik kijk of de raad zich daarin kan vinden. Daar ga ik nog een keer in mee als soepele raadsvoorzitter. Dan ga ik naar motie 15.14.

15.14 MOTIE D66-PVDA INZAKE STRANDPAVILJOENS WESTLANDSE KUST

De heer Hofland: Voorzitter. In februari 2018 heeft deze raad de mogelijkheid gehad om de Kustvisie vast te stellen. De fractie van D66 Westland heeft met de Kustvisie ingestemd. Maar helaas heeft een meerderheid van de raad de Kustvisie ter kennisgeving aangenomen en het als een richtinggevend document aan het nieuwe college meegegeven. Nu, ruim een jaar later, is een aantal onderdelen naar voren gehaald, maar zijn er nog veel meer onderdelen waarmee niets is gedaan. Dit zorgt er in de praktijk voor dat we weer in de oude discussies verzanden en dat we elk onderdeel afzonderlijk moeten bekijken. Zo ook de discussie over de strandpaviljoens, waarover we vanavond komen te spreken. Sinds 2012 zit Westbeach in Monster bij de strandopgang Molenslag en doet deze ondernemer verwoede pogingen om een horecaverunning aan te vragen. Tot op de dag van vandaag echter zonder resultaat en ook zonder reactie van het college. Vorig jaar, na het verschijnen van de Kustvisie, leek er schot in de zaak te zitten. In de visie werd er zelfs over gesproken dat men het niet langer mogelijk achtte om een horecaverunning te weigeren. De ondernemer die vanavond insprak was verheugd en hoopte op voortgang bij zijn bedrijfje.



Maar helaas, de Kustvisie werd niet vastgesteld. Na dit voorval heeft de ondernemer opnieuw zijn vergunning aangevraagd en gepoogd zijn horeca-activiteiten te legaliseren. Nu hangt hem een dwangsom boven het hoofd, eigenlijk twee, want het bestemmingsplan is ook niet goed gegaan. Wat D66 betreft was dit allemaal niet nodig geweest. D66 legt vanavond aan de raad een motie voor om een uitspraak te doen over het onderwerp strandpaviljoens en verzoekt het college de juiste beleidskaders hiervoor uit te werken.

Voorzitter. Als ik heel eerlijk ben gaat het vanavond niet over deze specifieke casus. Het gaat om het grotere geheel, namelijk de Westlandse kust. Elk hoofdstuk in de Kustvisie bevat vele belangrijke punten die nu in de prullenbak achter u liggen te wachten tot er wat mee gedaan wordt. Wij hopen dat we vanavond niet alleen deze zaak op kunnen lossen, maar ook dat het college op korte termijn serieus aan de slag gaat met alle onderwerpen in het richtinggevend document Kustvisie Westland.

"De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
Constateerend dat:

- de raad op 20 februari 2018 de Kustvisie voor kennisgeving heeft aangenomen;
- D66 Westland en VVD Westland recentelijk vragen hebben gesteld over het in de Kustvisie voorgestelde 'tiende strandpaviljoen';
- in de Kustvisie Westbeach als tiende en laatste strandpaviljoen wordt voorgesteld;
- Westbeach vanaf 2012 diverse pogingen heeft ondernomen om de juiste vergunningen te krijgen voor de exploitatie;

overwegende dat:

- het college in de Kustvisie heeft erkend dat het niet langer houdbaar is om een horecavergunning te weigeren voor deze specifieke ondernemer;
- er voor het eerst sinds 2012 een handhavingprocedure is gestart tegen de horeca-activiteiten die Westbeach onderneemt;
- pogingen van diverse partijen nog niet hebben geleid tot een oplossing voor deze kwestie

spreekt uit:

het onderstaande in de Kustvisie vermelde voornemen inzake de strandpaviljoens als beleid vast te stellen:

'Strandpaviljoens

Het aantal strandpaviljoens op het Westlandse strand, nu 10, is voldoende. Daarmee stellen wij Westbeach voortaan gelijk aan alle andere strandpaviljoens op het strand. Wij zijn van mening dat het niet langer houdbaar is om een horecavergunning te weigeren bij een dergelijke recreatieondernemer.'

verzoekt het college:

hiertoe de benodigde kaders en besluiten (zoals bestemmingsplan en horecavergunning) uit te werken en zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de gemeenteraad;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van D66 en de PvdA)

De heer De Gier: Voorzitter. De heer Hofland heeft natuurlijk al heel veel gezegd, dat ook aanleiding voor de motie was. Namelijk dat de Kustvisie richtinggevend was, dat de ondernemer daarop mocht vertrouwen enz. enz. Wat mij opviel in de insprekbijdrage van de ondernemer was dat hij vertelde dat hij meer dan acht weken geleden een horecavergunning heeft aangevraagd en daarop niets heeft gehoord. Volgens mij is het toch zo dat er een termijn van acht weken staat en dat die alleen maar wordt opgeschort als er nadere informatie wordt gevraagd omdat de aanvraag niet compleet is, of dat er om een andere reden in ieder geval aangekondigd wordt dat de termijn verlengd wordt. Nu dat niet het geval is vraag ik of de horecavergunning automatisch wel is verstrekt door het verlopen van de termijn, want dan hoeven we hier vanavond niet meer verder over te praten.



De heer Keizer: Voorzitter. Ik zou straks van het college of de wethouder graag een reactie willen horen op datgene waar de inspreker het over had. De heer De Gier had het ook over die acht weken, over die vergunningaanvraag. Als er een meerderheid voor de tiende strandtent is en de motie wordt aangenomen, wil ik weten wat er dan gaat gebeuren. Volgens mij heb ik de burgemeester in de commissievergadering gehoord die zei dat we kunnen aannemen wat we willen, maar dat hij doorgaat met handhaven. Daarop wil ik graag eerst een uitspraak van de burgemeester hebben. Vervolgens heeft de wethouder gezegd aan de slag te gaan met de Kustvisie en de onderdelen te gaan oppakken. Volgens mij was dat naar aanleiding van een vraag van de CDA-fractie. Op wat voor termijn kunnen we onderdelen terugzien in de raad? Want we zijn nu een jaar en een paar maanden verder. In de afgelopen periode is er eigenlijk geen bal aan de kust gebeurd. Het wordt nu tijd dat we iets gaan doen. Het is nu jammer dat we één onderdeel eruit moeten gaan halen en daarop verder gaan. Voor parkeren zijn er weer slagbomen. Een hellingbaan weten we nog niet. Dus ik hoor graag van het college wat meer informatie over wat we tegemoet kunnen gaan zien. Want het is niet zo dat je ieder dingetje afzonderlijk uit de oude Kustvisie kunt vaststellen, want dat heeft ook weer samenhang met elkaar. We moeten er keuzen in maken en in eerste termijn wil ik het daarbij laten. Ik hoor graag wat meer inhoudelijk van het college.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Er blijkt in dit geval veel te zijn misgegaan. We hopen eigenlijk dat dit geen symptoom is van een situatie die veel vaker voorkomt. Westbeach heeft nooit een vergunning gekregen voor het werk dat ze nu doet, horeca-activiteiten. Is dat desondanks wel gaan doen. Heeft nu, zoals hij net zei, een bloeiend bedrijf, waarover wij brieven van collega's hebben gekregen, tot verdriet van sommige andere strandtenthouders. Nu moet er ineens gehandhaafd worden. En dan krijg je natuurlijk een heel rare situatie. Wij zijn wel voor handhaven van de gestelde regels. Het hoort niet zo te kunnen zijn dat iemand een bedrijf opstart zonder dat die daarvoor toestemming heeft. Er moet gewoon gehandhaafd worden. Aan de andere kant hopen we wel dat de aangevraagde vergunningen daadwerkelijk serieus worden afgehandeld. Dank u wel.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil een vraag stellen. Naar aanleiding van hetgeen u zegt snap ik het verhaal van handhaving. Aan het begin zijn er misschien dingen gebeurd die volgens het bestemmingsplan en dergelijke niet konden. We hebben twee jaar terug de situatie gehad dat tegen deze ondernemer ook is gezegd dat het hartstikke goed is als hij dat wil, maar dat we nu met die Kustvisie bezig zijn, zodat we het nu even moeten aanhouden, dan komt het in de toekomst. Ik snap dat u zegt dat we moeten handhaven als we regels hebben. Daarom vraagt eigenlijk deze motie om de regels aan te passen, zodat we dit mogelijk kunnen maken. Mijn vraag aan u is of u met mij samen deze regels wilt aanpassen, gezien de historische context van de Kustvisie, zodat we dit kunnen regelen.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: In principe zijn we daar niet voor. In feite wordt iemand die zich niet aan regels heeft gehouden nu daarvoor beloond. Ik begrijp ook de ontstane situatie. Dus ik zeg: begin opnieuw, handel de vergunningaanvraag goed af, zoals het hoort. Als je een bedrijf opzet en je houdt je niet zelf aan de regels, je doet dat buiten je vergunning om, dan neem je dat risico. Wat tegen iemand is gezegd is iets anders dan de werkelijke vergunning. En iedereen weet dat je die vergunning nodig hebt voor zo'n bedrijf.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. We willen de antwoorden op vragen aan het college graag afwachten. En dan komen we wellicht met een stemverklaring.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Voor mij geldt hetzelfde. Ik heb een aantal vragen over handhaving en het verschil met het bestemmingsplan gehoord, hoe zich dat tot elkaar verhoudt. Ik hoor graag eerst even een reactie. En dan eventueel nog in tweede termijn daar een reactie op.

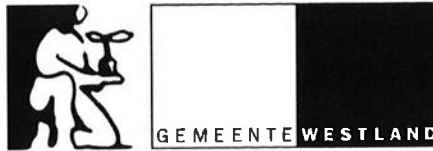


Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Een lastig dossier. Daar hebben we als CDA lang over gesproken moet ik u zeggen en we zijn er eigenlijk nog niet helemaal over uit. Daarom zijn ook wij benieuwd naar de antwoorden straks van de wethouder en de burgemeester. Toch wil ik graag twee dingen zeggen. Wij vinden dat het dossier handhaving bij de burgemeester ligt. En wij willen daar eigenlijk van af blijven en vertrouwen op zijn inzicht. Dan de vergunning. Wij begrepen van de ondernemer, waar we zelf ook zijn langs geweest evenals bijna alle andere partijen, dat die een vergunning heeft aangevraagd. En we gaan er echt van uit dat die ook snel wordt behandeld, zodat hij zijn plannen kan gaan realiseren, maar dan wel op een legale manier. Dat geldt natuurlijk ook voor alle andere ondernemers, zoals ook de inspreker Groenheijde bijvoorbeeld al aangaf. Wij horen meer ondernemers die plannen hebben langs de kust. En zoals de heer Keizer ook al aangaf, in de vergadering van de commissie Bestuur hebben we de laatste vergadering gevraagd om het onderwerp horeca en alles wat daarbij hoort naar voren te halen op de agenda en heel spoedig met een voorstel naar de raad te komen. Dan kunnen we alles in goede samenhang bekijken. Dank u wel.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen voor deze motie zijn. Toch nog een aantal concrete vragen. Het CDA goochelt met vergunningen. Volgens mij zit het grootste probleem bij de omgevingsvergunning die niet verleend kan worden, omdat die in strijd is met het bestemmingsplan Kust. Uw handhavingsdrang is ook daarop gebaseerd. En dat gat probeert die motie te dichten. Een horecavergunning is interessant voor mensen die in theorie geloven. Ik geloof dat die hier niet echt een rol speelt, het gaat om de omgevingsvergunning. En de concrete vraag is of de burgemeester het met onze fractie eens is dat als deze motie wordt aangenomen er serieus zicht is op legalisatie als de motie wordt aangenomen en dat dan handhaving ook van de baan is. Als je een vergunning aanvraagt en de raad zijn werk heeft gedaan, het bestemmingsplan is vastgesteld, dan is handhaving voorlopig ook van de baan. Dus dat is de heel concrete vraag aan de burgemeester. Dat is natuurlijk toch de intentie van deze motie, nog los van allerlei perikelen van de Kustvisie, de chaos en de bende die wij daar met zijn allen van maken door dat ding niet aan te nemen en vervolgens bij iedere raadsvergadering op de Kustvisie dingen te moeten inbrengen, al of niet van de zijde van het college of van de raad. Dat hadden we allemaal kunnen voorkomen door de Kustvisie gewoon als richtinggevend document aan te nemen. Dat gebeurde daarna ook weer niet om allerlei andere zaken dan die welke de Kustvisie betrof. En ik vind dat we aan de ondernemer niet meer en niet minder verplicht zijn om dat in ieder geval recht te trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Zwinkels namens het college.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Een lastig dossier. Ik heb het van u als raadsleden ook gehoord, vooral omdat het al zo lang loopt. En nu ligt er een motie voor. Ik zal even ingaan op de motie. Alles wat handhaving betreft zal de burgemeester beantwoorden. Ik zal ook kort nog even op de Kustvisie ingaan en alles wat daarbij hoort. Een reactie op de motie. Ik kijk even naar de indieners. Volgens mij is de bedoeling dat u een uitgangspunt heeft voor nieuw te vormen beleid. Dan zou ik ook graag bij het dictum voegen 'verzoekt het college om hiertoe benodigde kaders en besluiten voor dergelijk beleid uit te werken'. Want dan hebben we het over beleid en dan kunnen we ook duidelijkheid scheppen aan de ondernemers. Dus dat zou mijn toevoeging aan het dictum zijn, omdat het we het met elkaar ook goed willen regelen en dat iedereen weet waaraan hij toe is. De Kustvisie is inderdaad niet vastgesteld. Dat hebben we inderdaad inmiddels wel vastgesteld. Maar dat betekent dat we wel een aantal zaken aan het uitwerken zijn. Collega Varekamp is bezig met het kustparkeren en dat komt binnenkort naar u toe.



De hellingbaan staat gepland in het bestuurlijk overleg van aanstaande maandag. Daar is ook hard aan gewerkt en die komt ook naar u toe.

Financieel is er nog wel een vraag over de inrichting van de strandslagen en dat komt ook nog naar u toe. We zijn met heel veel dingen bezig. Het betekent ook dat we een discussie moeten hebben over de jaarrond strandslagen en -tenten. Ik wil u daarbij ook in kennis stellen dat wij niet de enige overheid zijn die over het strand gaat, maar dan vertel ik u geen nieuws. Dus dat is iets wat we met elkaar moeten gaan bespreken. Ik begrijp uw ongeduld en had het ook graag wat sneller gezien. Maar ik moet wel zeggen dat er ambtelijk vorige week een overleg is geweest. Alle ambtenaren die iets met de kust te maken hebben, hebben bij elkaar gezeten. Er is een overzicht gemaakt van wat we gaan bespreken. Daar komt een planning van en die ga ik de komende week met de ambtenaren afstemmen. En zodra ik daar meer informatie over heb kom ik daar bij u op terug.

Het college heeft geen bezwaar tegen deze motie als u ook het beleid in het dictum nadrukkelijk benoemt, want daar gaat het dan om. Tot zover wat betreft de vragen.

Wat betreft de vergunning ben ik daar niet van op de hoogte. Dat zit niet in mijn portefeuille. Daarop wil ik later nog terugkomen, want dat kan ik nu even niet beantwoorden.

De heer Keizer: Even ter verduidelijking over datgene wat de wethouder aan de indieners heeft aangegeven. Een aanpassing in de tekst voor dergelijk beleid. Zegt u daarmee dat we gaan realiseren dat de tiende strandtent er gaat komen?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dan gaat het beleid dat we dan met elkaar afspreken lopen. Ook met een aanvraag. Dan gaat de gewone procedure in gang.

De heer Keizer: Wat gaat de burgemeester in de tussentijd met handhaving doen als de toezegging van de wethouder gestalte krijgt?

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil graag van de wethouder weten of ze het niet gek vindt dat het college eigenlijk aan de achterkant begint. We hebben de Kustvisie aangenomen en daarin hebben we eigenlijk gekeken welke functies we aan het strand willen, hoe willen we daar recreatie en horeca met elkaar realiseren? Dat zal leiden tot grotere verkeersstromen. Daarom moeten we daarna iets doen aan de toegankelijkheid van het strand. Iets met de strandslagen, iets met parkeren. Eigenlijk ook nog met de wegenstructuur eromheen. Nu gaan we iets doen met strandslagen en parkeren. Maar wat we gaan doen op het strand weten we nog niet. Ik vind dat de omgekeerde wereld.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Ik denk dat u mij dan niet helemaal goed hebt begrepen. Natuurlijk zijn er, zoals de heer Keizer net ook al zei en dat weten we ook, heel veel dingen in samenhang. We moeten dus een aantal voorstellen uitwerken, die ik heb benoemd en naar u toekomen. Natuurlijk ligt een hellingbaan niet los van de inrichting van een strandslag. Dat heeft allemaal met elkaar te maken en dat heeft ook te maken met hoe je met je parkeervoorzieningen omgaat. Dus daar moet je rekening mee houden. Dus dat is waarmee we bezig zijn.

Wat er op het strand gebeurt. Wij worden nu geconfronteerd met Westbeach en dat is waarover we het hebben. Daar willen we ook naar kijken. Maar daarom vinden we het zo belangrijk dat in de motie ook beleid staat, want dan kunnen we met elkaar ook dingen gaan vaststellen.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Even een heel concrete vraag aan de wethouder. Wat bedoelt u nou met 'als het beleid wordt ingevoerd in het dictum, dan zijn we tevreden'? Waar moet dat komen te staan? Ik begrijp even niet wat u bedoelt.



Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: In het verzoek wordt het beleid niet genoemd. En ik wil heel graag in het verzoek ook dat met een dergelijk beleid...

De heer Hofland: Bij interruptie. Als ik het even voorlees hebben we hem een soort van samengevat: hiertoe de benodigde kaders voor dergelijk beleid uit te werken en zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de gemeenteraad (zoals bestemmingsplan). Dat is denk ik wat de wethouder bedoelt.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dat is juist. Dank je wel.

De heer Duijsens: Toch nog even. Wat is de toegevoegde waarde? Want dan zou je denken voor dergelijk beleid om een tiende strandpaviljoen te krijgen. Dat bedoelt u?

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Het ligt eraan hoe dat door de aanvrager ingediend wordt, maar we volgen dan gewoon de procedure. En dan nogmaals, dan zijn we als gemeente, maar niet alleen als gemeente aan zet. Dus dan gaat gewoon de procedure gevolgd worden, zoals we gewend zijn.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Dan wil de wethouder de vrijheid hebben om te zeggen: dat doen we toch niet; we gaan het toch niet uitwerken en uiteindelijk komt dat strandpaviljoen er toch niet, want het beleid brengt dat niet met zich mee.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dat zijn uw woorden.

De heer Duijsens: Ik vraag dat aan u. U bent de wethouder. Ik niet. U wordt ervoor betaald.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: U zegt dat. Als wij zeggen dat wij geen bezwaar hebben tegen deze motie en er komt een verzoek aan het college, dan gaan wij daarmee aan de slag. Dat lijkt me logisch.

De heer De Gier: Toch nog even. De wethouder zegt dat ze niet weet van de vergunningaanvraag en niet weet wat de stand van zaken is. Is de wethouder het dan in ieder geval met mij eens dat als de termijn door de gemeente is overschreden dat dan wettelijk gezien de aanvraag wordt geacht te zijn goedgekeurd?

De voorzitter: Vindt u het goed, mijnheer De Gier, als ik dat straks in de beantwoording meeneem? Dank u wel. Dan de heer Bogaard.

De heer Bogaard: Er wordt nu geroepen dat we het beleid daarbij noemen. Ik krijg er steeds meer moeite mee. Tal van onderwerpen die in die Kustvisie staan passeren hier regelmatig en daar moeten we dus wat van vinden. Zoiets is ook al gezegd dat er samenhang moet zijn. Ik heb altijd geleerd dat je eerst begint met een visie en dat je vervolgens daar je beleid op ent. Daarna kom je tot uitvoering. Ik begrijp werkelijk niet dat we iedere keer stukjes er uit vissen en dan vragen dat er beleid voor moet worden gemaakt. Hoe ziet u nou de samenhang? En als we over die visie praten, hoe ziet u dat dan? Ik bedoel, het is nu een beetje fragmentarisch eruit vissen? Wanneer komt er nou eens een samenhangend geheel? Want daar is visie voor bedoeld, zodat we het in raadsvergaderingen niet over allerlei strijdige dingen moeten hebben. Waarom wordt de Kustvisie nou niet vastgesteld, waarop u dan uw beleid kunt gaan enten? Ik snap er niets van.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: De Kustvisie is niet vastgesteld en dat is een gegeven. We hebben wel gezegd dat we niet gaan stoppen met de kust, want we gaan ook door met de ontwikkelingen en zien ook dat bepaalde zaken nodig zijn.



Dus een aantal zaken is eruit gehaald en zijn naar voren gehaald om daarmee aan de slag te gaan. Als we de Kustvisie nu lezen en we zouden die willen gaan vaststellen, dan zal die geactualiseerd moeten worden. Dan zullen we ook moeten gaan kijken of er een uitvoeringsprogramma aan opgehangen wordt. Dus dan zit daar een stuk weer aan vast. We moeten dan met ook elkaar kijken wat daar de gevolgen van zijn.

Tussentijds wil ik er niet stil mee gaan zitten. Dat zegt u ook terecht, we moeten er wel mee aan de slag. We willen keuzen maken en die moeten we goed maken, want we vinden de kust allemaal belangrijk. En dat is wat we nu aan het doen zijn. Dat er moties tussendoor komen en dat we als college daarop anticiperen en reageren is evident. Dus daarom gaan we er op deze manier mee om. En daarom vinden we het belangrijk om daar ook beleid op vast te gaan stellen, want dan is het voor u duidelijk. En dat is nu de reactie op de motie van de indieners. Meer kan ik er op dit moment niet van zeggen.

De heer Spaans: Voorzitter. De Kustvisie ligt in de prullenbak. Dat zijn woorden van de burgemeester. Dat betekent dat de integraliteit in de prullenbak ligt. Dat betekent dat hetgeen we met elkaar in een spannend voortraject met honderden participanten hebben afgesproken in de prullenbak ligt. En als dat in de prullenbak ligt, dan is het overduidelijk dat je dan de oude reflex van cliëntelisme weer naar boven ziet komen.

De voorzitter: Hebt u een vraag aan de wethouder?

De heer Spaans: Ja, die komt. Dat is even de inleiding, als u mij toestaat, voorzitter. Dat is het geval, zie ik. We zien nu de reflex met een motie-Westbeach. Hoe goed ook, maar ik kan teruggaan naar de pipowagens en de sheerbar. Ook dat was integraal te regelen, maar dat was niet gewenst. En nu ligt er weer iets. Wat mij nou zo benieuwd doet zijn, wethouder, gaat u nu een nieuwe vorm van integraliteit weer introduceren? Dat is de vraag. Bent u daarmee bezig? Of bent u bezig met allerlei losse elementjes door de raad te pompen.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Ik ben het met u eens dat integraliteit belangrijk is. Die samenhang is net ook al benoemd en daar heb ik een voorbeeld van gegeven als we het hebben over de strandlagen. Dan horen daarbij ook de veiligheid en bereikbaarheid. Dus daar gaan we dan naar kijken en daarom nemen we het ook mee. En dan hoort alles daarbij. Dat pakken wij ook op. Als basis de Kustvisie, omdat daar ook zaken in benoemd zijn en omdat daar een participatietraject voor gelopen heeft. Dus wat dat aangaat is dat ook wel basis waar vanuit we werken. Echter, de incidenten komen met moties. Daarop wordt van ons als college ook een reactie gevraagd. Die hebben we bij deze gegeven. Daarom hebben we gezegd dat we uitgaan van beleid. En dan kunnen we het ook goed met elkaar vaststellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik de wethouder en vraag ik de heer Van der Mark het voorzitterschap over te nemen, zodat ik de aan mij gestelde vragen kan beantwoorden.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

Burgemeester Arends: Voorzitter. Er loopt een handhavingstraject vanwege een handhavingsverzoek. Parallel daaraan is een omgevingsvergunning door Westbeach aangevraagd. Die aanvraag is op 27 maart binnengekomen. Daarvan is geconstateerd dat die niet volledig is. Om die reden is het verzoek buiten werking gesteld en is de indiener...

De heer Hofland: Voorzitter. Bij interruptie. Ik zie uw spreektijd niet lopen en als we het vanavond eerlijk willen houden zullen we ook daarop moeten letten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou alleen niet weten wat ik eraan moet doen.



De heer Hofland: Ik zou het waarderen als u hardop meetelt.

De voorzitter: Ik kijk omhoog en soms werkt dat.

Burgemeester Arends: Mijn geluid doet het wel. Ik wil maar gewoon doorgaan. Op 27 maart is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend, die buiten werking is gesteld vanwege niet volledig zijn. De indiener is in de gelegenheid gesteld om de aanvullende stukken aan te leveren. Zodra dat gebeurt gaat de teller lopen.

Wat betreft de gemeente is er het voornemen om de vergunning gewoon in zijn algemeenheid te doorlopen. We zullen die moeten afstemmen met het hoogheemraadschap en de provincie Zuid-Holland, die ook partij in het geheel zijn. Dan komt die naar de raad voor een verklaring van geen bedenkingen. Dat is het ene traject.

Het andere traject is dat het huidige beleid uitgaat van negen strandpaviljoens op het strand. Met de motie van D66 wordt het college verzocht om dat beleid te herzien. Daarvan heeft het college aangegeven dat het college van zins is om dat beleid te gaan herzien, dus dat er een nieuw beleidskader wordt geformuleerd. Daardoor kunnen er wellicht meer dan de huidige negen strandpaviljoens toegestaan worden. Dat kunnen er tien zijn, maar dat kunnen er evengoed ook elf of twaalf zijn, afhankelijk van de uitkomst. Ook dat zal weer met het hoogheemraadschap en de provincie Zuid-Holland moeten worden afgestemd. Op basis daarvan kan eenieder weer een vergunning aanvragen. Dus er zijn twee sporen. Het vergunningstraject loopt op dit moment en anderzijds formuleert uw raad nieuw beleid op basis waarvan toekomstige gevallen te beoordelen zijn. Dat is de situatie voor dit moment.

De heer Hofland: Voorzitter. Een relevante vraag is denk ik hoe we nu verder gaan met de handhaving.

Burgemeester Arends: Voorzitter. De handhaving blijft lopen, want er is een handhavingsverzoek. Ook aan de exploitant is tevoren aangegeven dat hij bedacht moet zijn op het feit dat een aantal handelingen niet binnen de vergunning passen. Daarvan dient hij zich rekenschap te geven. Dat is dus niet gebeurd. Het handhavingsverzoek loopt. Er zou van een handhaving afgeweken kunnen worden als er concreet zicht is op legalisatie. En daarvan is pas sprake als een bestemmingsplan ter inzage ligt. Tot op dat moment loopt de handhavingsprocedure door. Daarmee moeten alle verwachtingen realistisch zijn voor dit strandseizoen. Gelet op de doorlooptijd van de vergunningaanvraag, dan wel op basis van nieuw te formeren beleid verwacht ik niet dat voor dit strandseizoen de exploitant een vergunning zal krijgen zoals aangevraagd.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil het héél helder hebben voordat we op basis van deze overweging onze mening vormen. We hebben het over diverse activiteiten. De recreatieactiviteiten van de ondernemer vallen binnen deze vergunning. Aan de andere kant is er handhaving voor activiteiten die buiten de recreatie plaatsvinden. Als de ondernemer dit strandseizoen doorgaat met de recreatieactiviteiten en ik kom uit het water in mijn zwempak en neem daar een glaasje water of kopje koffie of thee, net waar ik trek in heb, is er dan sprake van overtreding van activiteiten, of kan de ondernemer wel doorgaan met dit deel van de recreatieactiviteiten en moet hij stoppen met de andere activiteiten?

Burgemeester Arends: Voorzitter. De exploitant heeft nu een vergunning gekregen voor het oprichten van een pand ten behoeve van activiteiten van een surfschool. Daar kan hij ook mee doorgaan. Daarnaast is een aanvraag ingediend voor het invullen van een strandpaviljoen. Dat traject gaat dus nu lopen. Als de exploitant voor de gebruikers van zijn gebouw als surfschool een kopje koffie of glaasje fris in zijn pand gebruikt, dan zien we dat niet als horeca-activiteiten, maar als activiteiten die behoren bij het hebben van een surfschool.



Als voor derden de deur opengaat voor horeca-activiteiten te ontplooiën, zoals alcohol nuttigen, het houden van feesten, een barbecue, eten enz., dan is dat niet in overeenstemming met de verstrekte vergunning.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik hoor enerzijds de wethouder aangeven dat zij aan de slag wil om iets te gaan regelen. Ik hoor de burgemeester als portefeuillehouder handhaving zeggen wel door te gaan met zijn traject. Mevrouw De Zoete had het over een bloeiend bedrijf. Volgens mij gaan we er een bloedend bedrijf van maken. Ik vind het bijna niet uit te leggen. Aan de ene kant zeg je te gaan meewerken, maar aan de andere kant zeg je toch die handhaving door te zetten. Misschien kunnen we zo meteen de vergadering even schorsen om met de fractie te overleggen, want ik snap het niet meer.

De voorzitter: Als u dat wilt, dan is dat uitstekend. Maar ik kijk nog even verder, dan kunnen we misschien deze ronde even afmaken.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik voel wat de heer Keizer zegt. Is het mogelijk dat de portefeuillehouders ook in overleg gaan met de betrokken exploitant om hierover te spreken en te voorkomen dat we van een bloeiend bedrijf een bloedend bedrijf maken? Tijdens de schorsing zou ik graag met de portefeuillehouders van de diverse fracties even willen zitten om zaken kort te sluiten.

De voorzitter: U zegt 'portefeuillehouders van diverse fracties'.

De heer Hofland: De specialisten.

De voorzitter: Prima.

Burgemeester Arends: Er loopt dus een handhavingstraject, dat blijft bestaan. Het verzoek bij de motie is een verzoek om bijstelling van beleid, dat door uw raad geaccordeerd moet worden. Daarmee gaat het college aan de gang. Binnen de geldende beleidskaders van de gemeente is er geen mogelijkheid om medewerking te verlenen. Met de vergunningaanvraag wordt gekeken wat daar mogelijk zou zijn. Dat loopt en heeft zijn tijd nodig. Er is denk ik weinig mogelijkheid om daarop in te breken. Er is geen mogelijkheid om daarop in te breken.

De heer Duijsens: Voorzitter. Een vraag naar aanleiding hiervan. Volgens mij is het voornemen om dwangsommen op te leggen uitgegaan. Daartegen zal ongetwijfeld een zienswijze ingediend zijn. Dat loopt, dus een definitieve aanschrijving is er nog niet. Dan moet daar toch ruimte voor zijn als u nu zegt 'als het allemaal een beetje goed loopt en er komt een bestemmingsplan of verklaring van geen bedenkingen' om dat gelijk op te laten lopen. Dan hoeft u toch niet het eerst twee maanden stil te gaan leggen met dwangsommen om vervolgens over twee maanden weer te kunnen opstarten? Dat is toch ook onlogisch.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Als het om dat aspect van de dwangsom gaat, daar wachten we even de zienswijzen af. Afhankelijk van de uitkomst van deze raad kijken we hoe we daarmee omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Om 21.15 uur gaan we weer verder.

Schorsing (21.04 – 21.15 uur).

De voorzitter: Leden van de raad. We gaan verder. De schorsing werd gevraagd door mijnheer Hofland. Aan u het woord.



De heer Hofland: Voorzitter. Dank u wel. Als ik de avond zo besluister en mijn collega's en het college hoor, dan proef en voel ik consensus. Ik zou de motie in stemming willen brengen, puur om dat aan het college mee te geven. Ik wil het dictum nog even voorlezen en wil van het college het volgende bevestigd hebben. We hebben het over handhaving. Dat was een van de kritische punten van een aantal van onze collega's. Als het om handhaving gaat, zolang de procedure loopt wordt handhaving niet uitgevoerd. Die vraag heb ik nog en die wil ik nog een keer terugheren.

Ik zal het dictum nog even voorlezen, want dan hebben we met zijn allen helder waar we vanavond over stemmen "spreekt uit de onderstaande in de Kustvisie vermelde tekst inzake de strandpaviljoens als uitgangspunt van nieuw beleid vast te stellen:

'Strandpaviljoens

Het aantal strandpaviljoens op het Westlandse strand, nu 10, is voldoende. Daarmee stellen wij Westbeach voortaan gelijk aan alle andere strandpaviljoens op het strand. Wij zijn van mening dat het niet langer houdbaar is om een horecaverunning te weigeren bij een dergelijke recreatieondernemer.'

verzoekt het college:

hiertoe de benodigde kaders en besluiten (zoals bestemmingsplan en horecaverunning) uit te werken en zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de gemeenteraad; en gaat over tot de orde van de dag."

Dat is het dictum. Ik zie de wethouder knikken, zoals eerder hier vanavond besproken. En volgens mij heb ik hiermee ook een heel korte samenvatting gegeven van hoe het handhavingstraject er nu voorstaat. Dat zou ik graag nog een keer bevestigd willen hebben van het college.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Zo hebben we het net besproken. Prima.

Wat betreft handhaving wil ik het woord aan de burgemeester laten geven, want wij willen dat echt gescheiden houden.

Voor uw informatie hebben we net even kort met de ondernemer gesproken. Op korte termijn gaan we even met elkaar in gesprek over hoe we het beste verder kunnen. Dank u wel.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Als het gaat om het strijdig gebruik zullen we erop blijven toezien dat dat niet het geval kan zijn.

Als het gaat over de dwangsom is gevraagd om een zienswijze aan te leveren. Die zal er komen. Die zullen we op zijn merites beoordelen. En we zullen die ook in het licht zien van de motie, zoals die straks ongetwijfeld zal worden aangenomen.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. De zonet voorgestelde consensus is inderdaad wel breed. Toch zullen wij de motie niet steunen, omdat daar nog andere dingen staan, zoals de beperking tot tien beachclubs. Dat gaat ons te ver. Wij gaan er van uit dat ook zonder die motie het beleid zoals we dat vanavond besproken hebben wel voortgang zal vinden.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik had aangegeven eerst even de reactie te willen horen en dan eventueel in tweede termijn wat te zeggen. Het is jammer dat in het verleden niet daadkrachtig en adequaat herin der is opgetreden. Nu zit je dus een heel aantal jaren later. Ik vind wel dat er naar mijn mening een goede uitkomst is. Ik vind het heel goed dat de handhaving gescheiden wordt. Ik bedoel, dat hebben we ook bij de motie van D66 over wiet gezien. Als er een verzoek tot handhaving ligt kun je daar niet omheen. Dat verzoek ligt er. Er wordt gezegd die dwangsom gelijk te laten lopen aan de vergunning. Die handhaving ligt er en totdat die vergunning er is moet je daarmee iets doen. Dat vinden we een goede. We kunnen wel instemmen met de motie. Dus dat wel alles in werking gesteld wordt. Maar dat deze zomer dus wel adequaat en daadkrachtig opgetreden wordt. Dus dat we ons beperken tot wat we vanavond met elkaar afspreken. Dan zijn alle spelregels volgens mij voor iedereen helder en krijgen we een mooi bloeiend bedrijf als alles daarna gewoon geregeld is.



De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Ik wil de wethouder en burgemeester bedanken voor de toezeggingen. Wat de VVD betreft heeft de ondernemer te lang in onduidelijkheid gezeten om te ontwikkelen en te kunnen ondernemen. Deze motie geeft eindelijk duidelijkheid aan de ondernemer. De ondernemer kan nu door. Daarnaast menen wij dat de doelgroep van deze recreatieondernemer een goede aanvulling is op de huidige horecstrandpaviljoens. Samenwerken en deze aanvulling uitnutten zou wel eens veel kunnen opleveren voor de Monsterse strandsportrecreatie- en horecabeleving. Wij zullen mee gaan stemmen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik had eerder aangegeven dat het voor onze fractie een lastig dossier was. We hebben het er net nog uitgebreid over gehad. Ik wil de wethouder en de burgemeester danken voor hun toezeggingen. Ik vind het ook fijn dat we als raad pragmatisch over dit onderwerp hebben kunnen nadenken. We hebben uiteindelijk besloten om toch mee te stemmen met de motie, zodat een en ander legaal, netjes en snel in gang kan worden gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming over deze voorliggende motie met de wijzigingen zoals de heer Hofland heeft aangegeven.
De motie wordt aangenomen met 37 stemmen voor en twee stemmen van de ChristenUnie/SGP tegen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends)

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING:

12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET GEBIEDSGERICHT PLAN 2019-2022

De heer Voskamp: Voorzitter. Het voorliggend Gebiedsgericht plan 2019-2022 is een vervolg op de plannen van eerdere jaren. De plannen zijn in de werkgroep en de commissie besproken en zeker een deel in de werkgroep, waarbij door het draaien aan de knop meer inzicht is gekomen in de financiële en uitvoeringszaken als je schuift in deze uitvoering met een bestaand budget. Geld kun je maar één keer uitgeven en waaraan gaan we dat doen? Uiteraard is het niet eenvoudig om alle programma's zo te beschrijven en uit te voeren dat iedereen tevreden is. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Een aantal zaken komt de komende maanden nog aan de orde, waaronder een belangrijke, de afvalinzameling, maar uiteraard krijgen we de komende jaren ook nog nieuwbouwwoonwijken en bedrijfsterreinen waarvoor ook een en ander geregeld zal moeten worden. Deze zullen dus van invloed zijn op de uitvoering van het programma en ook de financiële kant hiervan. Er zullen binnen het bestaande budget keuzes gemaakt moeten worden. Het gebied waarover wij spreken is dynamisch en wijzigt voortdurend, maar het moet ook gewijzigd kunnen worden. Wij verwachten dan ook dat wij, indien nodig, op de hoogte gehouden zullen worden van zowel de uitvoering als de financiële kant van de voortgang van dit plan.

In de vergadering van de commissie Ruimte hebben wij al aangegeven ons niet te kunnen vinden in de passage op pagina 13 over gasloos bouwen. Genoemde punten zijn niet relevant voor het Gebiedsgericht plan 2019-2022 en wij willen dan ook het volgende amendement indienen om dit te wijzigen in een stukje toekomstbestendig bouwen.

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 mei 2019;
gelezen het raadsvoorstel tot vaststelling van het Gebiedsgericht plan 2019-2022;
gehoord de beraadslagingen tijdens de vergadering van de commissie Ruimte op maandag 7 mei 2019;
overwegende dat:



- de alinea 'gasloos bouwen' op pagina 13 uitgaat van zaken die in dit Gebiedsgericht plan niet relevant zijn op het gebied van de uitwerking van duurzaam bouwen; wijzigt de tekst op pagina 13 bij de alinea 'gasloos bouwen' van het tot vaststelling van het Gebiedsgericht plan 2019-2022 als volgt:
 - de kop boven alinea 'gasloos bouwen' te wijzigen in 'toekomstbestendig bouwen';
 - verwijdt de huidige tekst van de voornoemde alinea op pagina 13 en wijzigt deze in: 'De gemeente Westland denkt samen met partners na over toekomstbestendig bouwen, waarin mogelijkheden voor duurzame energie, zoals aardwarmte, warmte-koudeopslag en zonne-energie wordt gestimuleerd';
- en gaat over tot de orde van de dag."
- (Amendement van de fracties LPF en CDA)

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik heb het nog als raadslid mogen meemaken dat er regelmatig vragen werden gesteld over het feit dat werkzaamheden in de openbare ruimte achter elkaar en elk voor zich werden uitgevoerd. De vraag was ongeveer of die werkzaamheid in het vervolg niet tegelijkertijd met andere werkzaamheden kon plaatsvinden en met elkaar worden afgestemd?

Vandaag mag ik het meemaken dat er nu inderdaad op al die terecht gestelde vragen beleid gaat worden vastgesteld. Het CDA Westland is het helemaal eens met die benadering, ofwel dat er nu een programmatische en gebiedsgerichte aanpak gaat komen voor de ruimtelijke opgave waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. Dit vast te stellen gebiedsgerichte plan biedt daarvoor een strategisch kader dat richting geeft aan de ontwikkeling, inrichting, beheer en onderhoud, vergunningverlening, toezicht en handhaving van de openbare ruimte en het vastgoed van de gemeente.

Zoals door de wethouder in de commissievergadering beaamd zal dit document worden opgevat als een nulmeting, ofwel de situatie zoals die nu is en zoals wij die nu schetsen voor de toekomst. In ieder geval voor de rest van het jaar 2019.

Vooraf vanwege de toekomst hebben wij nog één vraag voor de wethouder. Hoe worden de nieuwe visies en van invloed zijnde beleidsbeslissingen verwerkt in het Gebiedsgerichte plan? Wordt het plan dan jaarlijks of continu hierop aangepast en zo ja, krijgt de raad in dezen dan nog een bevoegdheid? Of wordt het dan ter kennisname van? Dit Gebiedsgerichte plan namelijk de basis voor de jaarlijks op te stellen uitvoeringsprogramma's en als zodanig moet het dan ook wel actueel zijn.

Het heeft de ambtelijke organisatie veel tijd en denkkracht gekost om dit gebiedsgerichte plan in samenwerking met de raad vorm te geven. Ik wil dan ook zowel de huidige als de vorige wethouder van Openbare Ruimte, de heren Snijders en Meijer, en de betreffende ambtenaren bedanken dat zij de raad via de werkgroep gebiedsgerichte plannen, steeds plezierig en optimaal hebben meegenomen in de keuze die gemaakt kan worden.

Wat mij betreft is ook vermeldenswaardig de introductie van de automatiseringstool waarmee men eenvoudig kan inzien wat het financiële gevolg kan zijn als er wat verschoven gaat worden aan de knoppen van het onderhoudsniveau van een specifieke onderhoudstaak in de openbare ruimte. Het lijkt zo eenvoudig om te zeggen: bij mij in de straat wordt aan de waterkant te weinig of te veel gemaaid. Dat moet anders. Door deze tool konden we gelijk zien dat het opvolgen van zo'n uitspraak wel degelijk een grote, soms zelfs een heel grote, consequentie kan hebben op de gemeentelijke financiën en dat geen verbetering wens voor niets is.

Voorzitter, ik ga afsluiten. Het CDA Westland gaat onder dankzegging van een constructieve samenwerking akkoord met het raadsvoorstel en wij zien de uitwerkingsplannen verwachtingsvol tegemoet. Wij hebben het door LPF aangekondigde amendement mede ingediend. Ik dank u.



De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil allereerst complimenten uitdelen voor deze prachtige nota. De nota ziet er gelikt uit, in een bloemrijke taal en lijkt een coherent geheel. Misschien vanwege de bloemrijke taal wil ik toch nog wat vragen.

Op pagina 6 staat met dikke pijlen aangegeven dat deze nota een voortvloeijsel is vanuit de deelvisies. Volgens mij moeten we echter nog over de deelvisies praten, dus lijkt het gek om nu een nota aan te nemen die is gebaseerd op deelvisies, die nog niet besproken zijn.

Als ik kijk naar de benoemde deelterreinen, dan begint het stuk met de bereikbare bedrijventerreinen. Dat klinkt mooi en ik denk dan dat het over bedrijventerreinen gaat, maar het gaat inderdaad over bereikbaarheid. Ik had gehoopt daar ook dingen te zien over de kwaliteit, het milieu, het afval enzovoort van bedrijventerreinen. Dat is echter niet het geval. Als we dan kijken naar de bereikbaarheid, dan vraag ik mij af of het in het Westland alleen maar over de bereikbaarheid van bedrijventerreinen gaat. Is de bereikbaarheid van dorpskernen, recreatiegebieden of woonwijken dan niet van belang? Daarover staat echter niets vermeld.

Als ik kijk naar de sterke groenstructuur, dan denk ik dat het inderdaad gaat over het groen in het Westland, zoals het kaartje ook prachtig aangeeft. Je ziet dan dat onder deze groenstructuur de duinen en de kust horen. We hebben het echter bij het vorige agendapunt al uitgebreid gehad over de Kustvisie en daarvan komt niets in deze nota terug. Er is dus geen aansluiting bij de Kustvisie die de leidraad van dit college zou zijn, maar ook geen enkele andere eigen visie in dit stuk. Gelukkig is er nog wel enige aandacht besteed aan het herzien van de bomenlijst. Top, als die wordt uitgebreid, maar de bomen die herplant zouden worden kan ik nog steeds niet vinden. Ik heb dus mijn twijfels.

Ook bij begraven zie ik in deze nota niets over de relatie met natuur, terwijl we toch uitgebreid in deze raad over natuurbegraven hebben gesproken. Ik merkte zojuist al op dat ik bij afvalinzameling de afvalinzameling op bedrijventerreinen mis, maar ook geen woord in deze nota zie over de afvalinzameling bij glastuinbouw.

Dan ben ik nu toe aan het amendement. Wij zullen daarin niet meegaan, hoewel er terecht in wordt gesteld dat CO₂-neutraal niet synoniem is met 'van gas los'. Van gas los heeft veel meer te maken met de aardbevingen in Groningen dan dat het zo'n geweldige CO₂-besparing oplevert. Vandaar dat ik de gele wijziging op pagina 13, dat het gebruik van gas de grootste oorzaak is van het CO₂-uitstroom, totaal niet kan plaatsen. De tekst in het amendement vind ik wat dat betreft te beperkt en ik vind de oorspronkelijke tekst beter.

De voorzitter: Ik verzoek de raad de nodige aandacht te hebben voor de spreker. Als u het ergens anders over wilt hebben, dan kunt u dat wellicht buiten deze zaal doen.

De heer Hofland: Voorzitter. In het Gebiedsgerichte "plan legt de raad de kaders vast van de manier waarop wij willen dat onze openbare ruimte eruitziet en hoe ermee wordt omgegaan. De totstandkoming van dit plan is een intensief traject geweest waarbij fracties, college en ambtenaren, soms tot op detailniveau, hebben gesproken over dit belangrijke onderwerp. D66 Westland kan zich vinden in het eindresultaat. Na vanavond zien wij graag de nog te verschijnen deelplannen, zoals over afvalinzameling en begraafplaatsen, met vertrouwen tegemoet.

Na de discussie in de commissievergadering is er voor ons nog één punt blijven liggen, namelijk het uitvoeringsplan. In het raadsvoorstel dat we nu bespreken stelt het college het de raad als volgt voor. Nadat de raad in november de begroting heeft vastgesteld met daarin het totaalbedrag voor het onderhoud van de openbare ruimte, stelt het college het uitvoeringsprogramma vast met de concrete maatregelen en werkzaamheden die in het komende jaar worden uitgevoerd. De raad wordt na afloop van het jaar, bij de jaarrekening, geïnformeerd over de verrichte inspanningen. Hoewel uitvoering een taak is van het college is onderhoud van de openbare ruimte nu bij uitstek hét onderwerp waarover raadsleden en steunraadsleden vrijwel dagelijks door onze inwoners worden aangesproken. Denkt u bijvoorbeeld aan onkruidbestrijding, onderhoud van bestrating en onderhoud van



groenvoorzieningen. D66 Westland vindt daarom dat er gelegenheid moet zijn voor de raad om het concept-uitvoeringsprogramma voor vaststelling van de begroting te bespreken met de wethouder en de deskundigen om enerzijds vroegtijdig op de hoogte te zijn van wat er in de pijplijn zit en anderzijds wensen en bedenkingen te uiten met betrekking tot de plannen. Wij vragen het college vanavond toe te zeggen dat er jaarlijks voor de begrotingsvergadering een dergelijke sessie zal worden georganiseerd, te beginnen in 2019. Dank u.

De heer Spaans: Voorzitter. Kort, maar toch achter het kathedr, want dit voorstel verdient het gewoon om even de aandacht te krijgen. Ik wil nog even benadrukken dat ik de aandacht die we in de voorbereiding aan dit stuk hebben gegeven een uitstekend en een transparant proces vond. We hebben heel intensief met elkaar zaken doorgeakkerd en dan is het prettig te constateren – ik doe dat eigenlijk samen met de heer Van Rossum die dat zojuist ook heeft aangegeven - dat we het hier nadrukkelijk hebben over een nulmeting. We hebben het dus niet over beleidsstukken of iets dergelijks, dat komt allemaal nog, maar als nulmeting vind ik het een uitstekend stuk dat we met elkaar prima hebben opgewerkt. Wij zien uit naar de deelplannen en de uitvoeringsplannen, waar we het vervolgens weer met elkaar over kunnen hebben, maar deze onderlegger is volgens mij van belang als een gemeenschappelijk kader waarin we op een uitermate constructieve wijze met elkaar hebben samengewerkt. Dat wilde ik even naar voren brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder namens het college.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik vind het fijn te horen dat een aantal raadsleden aangeeft dat het een goed proces is geweest, ook transparant, en dat de vorige en de huidige wethouder er hard aan hebben gewerkt om nu met een mooi boekwerk te komen. Ik zal de uitgesproken dank doorgeven aan de ambtelijke ondersteuning, die er heel hard aan gewerkt heeft. Een aantal van hen zit op de tribune en ik wil hen graag bedanken voor de goede samenwerking.

Vervolgens zijn er enkele aandachtspunten aangereikt over de manier waarop er mee om te gaan. De heer Voskamp heeft aangegeven hoe de afvalinzameling hierin zit. We weten allemaal dat we nog met het nieuwe Beheerkader afvalinzameling bezig zijn en wat we nu in deze plannen ziet is de huidige situatie, de huidige begroting, gebaseerd op het jaar 2019. Voor 2019 hebben we afspraken gemaakt over hoe de buitenruimte te onderhouden en op welk niveau. Dat is keurig in de begroting verwerkt, het heeft nog niets met nieuw beleid te maken, maar in 2020 komen de nieuwe deelplannen en de visies, die in dit plan nog niet zijn verwerkt. Als die komen en financiële consequenties hebben, dan zal het getal, dat nodig is voor het onderhouden van de buitenruimte voor de gebiedsontwikkeling te doen, stijgen of dalen. Dat betekent dat we nu voor het huidige niveau afspraken hebben gemaakt en aanpassingen zullen moeten plegen op alles wat er in de toekomst gaat wijzigen. Nu vraagt u zich natuurlijk af of het boekwerk ieder jaar gewijzigd moet worden. Het antwoord daarop is: nee, zolang wij de buitenruimte op dit niveau willen onderhouden. In de bijeenkomsten van de werkgroep hebben we een aantal keren aan de knoppen kunnen draaien en u heeft mij meegegeven de buitenruimte op dit niveau te willen onderhouden. Zolang dat niet wijzigt hoeven we ook het boekwerk niet te wijzigen.

We moeten wel aan het einde van ieder jaar toch weer een uitvoeringsprogramma opstellen. Wat gaan we het komende jaar doen? Hoe gaan we het komend jaar de buitenruimte onderhouden? Daarbij is de vraag gesteld de raad beter bij de uitvoeringsplannen te betrekken. Zoals u weet is uitvoering een verantwoordelijkheid van het college. Wij hebben hier ook heel duidelijk de kaders aangegeven die worden meegegeven en daarbinnen moeten we opereren. Dat neemt natuurlijk niet weg dat ik uiteraard bereid ben om samen met de raad ieder jaar te kijken hoe we de zaken hebben onderhouden, hoe de metingen en de buurtschouwen zijn verricht en welke getallen die hebben opgeleverd. Om vervolgens aan het einde van het jaar, als we een uitvoeringsplan hebben vastgesteld, richting de raad aan te



geven het komende jaar op deze manier de buitenruimte te onderhouden en ook de projecten te doen. Ik heb erover nagedacht en dat zou bijvoorbeeld op een raadsinformatieavond of in een raads werkgroep kunnen plaatsvinden, zodat de raad ieder jaar goed wordt bijgepraat over de plannen van het college, welke projecten er daarbij in uitvoering komen en hoe de buurtschouwen, maar ook onze eigen metingen, de getallen laten zien en hoe het beleid, indien nodig, moet worden aangepast.

Vervolgens heeft de LPF een amendement ingediend over enkele tekstuele aanpassingen in het voorstel. Zoals u weet hebben we het voorstel en de nota uitgewerkt en wij hebben geen bezwaar tegen het verwerken van deze kleine tekstuele aanpassingen over de aansluiting op gas en hoe in de toekomst te kunnen omgaan met onze energievoorziening.

De heer Van Rossum heeft aangegeven het fijn te vinden in de werkgroep te kunnen werken. Dat betekent dat de samenwerking van het afgelopen jaar zal worden voortgezet en nogmaals de toezegging u zoveel mogelijk mee te nemen met datgene wat er in onze buitenruimte gebeurt.

De heer De Gier geeft een aantal complimenten, maar vraagt ook waar een aantal van deze zaken staat vermeld. Hij zoomt in op een voorblad, bladzijde 6, waarop pijl 2019, deelvisies, staat. Deze pijl betekent dat we momenteel bezig zijn met de deelvisies. In de loop van het jaar zullen die verschijnen, maar de vertaling ervan is nog niet in dit plan opgenomen. Dus het is allemaal werk dat in de komende periode nog financieel moet gebeuren. Als we op een ander niveau deelvoorzieningen willen aanbrengen, bijvoorbeeld het bouwen van een nieuwe De Naald of andere zaken, dan betekent dit dat er dan nieuw geld moet komen om die te kunnen realiseren.

Vervolgens zoomde de heer De Gier in op de bedrijfsterreinen en zei dat er alleen maar wordt gesproken over de bereikbaarheid van de bedrijfsterreinen. Dat is niet zo. Ook ten aanzien van de bedrijfsterreinen is heel duidelijk gesteld dat we die op een bepaald kwaliteitsniveau willen onderhouden. Verderop in de nota is heel duidelijk aangegeven dat we bedrijfsterreinen belangrijk vinden en hoe de bereikbaarheid daarvan is geregeld. Het is dus belangrijk hoe we het kunnen onderhouden en op welk niveau, maar uiteraard is ook de bereikbaarheid van het gebied belangrijk.

Ook over groen is een opmerking gemaakt. Er staan kaartjes in over de groenstructuur in ons beheergebied en wat we op een bepaald gebied moeten onderhouden. In de nota wordt niet over de Kustvisie gesproken. Momenteel wordt het huidige beleid gehanteerd. Ook het strand schoonhouden staat er duidelijk in en zorgen dat alle afvalbakken worden geleegd. Al deze zaken staan in deze nota, ook op welk niveau we dat willen gaan doen. Nieuw beleid staat er niet in, dus wat we gaan doen met wel of geen paviljoens erbij, en dat hoort hierin ook niet thuis. Dat staat er niet expliciet in vermeld.

Verder had de heer De Gier het over begraven en ik hoorde het woordje 'natuurbegraven' noemen. Onze huidige begraafplaatsen zien er tiptop uit en willen we ook op dit niveau onderhouden. Voor zover ik weet wordt er in Hoek van Holland over natuurbegraven gesproken, maar niet in de gemeente Westland.

Afvalinzameling staat er heel duidelijk in genoemd in zowel de bebouwde kom als het buitengebied. Ook is een bepaald ambitieniveau vermeld. We zijn in de werkgroep bezig daarover nog nadere afspraken te maken.

De heer Hofland vraagt de raad te betrekken bij het uitvoeringsprogramma met betrekking tot een aantal zaken. Toegezegd is dat te gaan doen en de raad te informeren wat er gebeurt en hoe we momenteel scoren.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil graag interrumpen. Ik zou het nog wat specifieker willen. De wethouder spreekt over een raadsinformatieavond en die heeft een nogal eenzijdig karakter waarbij wij informatie krijgen. Wat wij een beetje proberen te voorkomen is dat we de stoeptegelproblematiek en dergelijke willen stoppen. De wethouder spreekt over het najaar, dus ik denk dat we hierin elkaar wel kunnen vinden als we elkaar aankijken en die termijn een klein beetje naar voren kunnen halen. Dat we dat voor de begroting doen en



eigenlijk nog voordat het Uitvoeringsprogramma daadwerkelijk is vastgesteld, omdat we anders de situatie krijgen dat het heel eenzijdig is. Wij worden wel eens door mensen op straat aangesproken over de openbare ruimte en dan kunnen we zelf zaken meegeven die de wethouder dan nog kan meenemen in het Uitvoeringsprogramma. Dat de wethouder het uiteindelijk vaststelt is kraakhelder, maar dan kunnen wij als raad daar ook in mee. Mijn verzoek is om dat voor de begroting te doen en met een wat minder eenzijdig karakter, en waarbij we ook zaken aan het college kunnen meegeven.

Wethouder Snijders: Zoals u weet is het altijd een behoorlijke operatie aan het eind van het jaar om een nieuwe begroting samen te stellen, om de projecten te programmeren en alles goed op elkaar af te stemmen. Kijken welke projecten naar voren gehaald kunnen worden en projecten welke vertraging hebben opgelopen of op een ander gebied nog niet aangepakt gaan worden. U zegt deze plannen met het college te willen bespreken, maar dat gaat heel erg ver. U zegt dat er een aantal knelpunten is en bewoners noemen bepaalde gebieden die misschien in hun ogen wat minder goed zijn onderhouden. Ik wil wel een open proces met u starten om naar uw zaken en uw aanbevelingen te luisteren om te zeggen dat we eerst met de raad al deze plannen gaan bespreken voordat we plannen gaan maken. Momenteel is dat nog een te zware operatie, maar ik wil wel toezeggen met een luisterend oor de zaken die de aandacht hebben mee te nemen en op die manier te kunnen inspelen op de wensen vanuit de raad.

De heer Hofland: Voorzitter. Het is totaal niet mijn intentie om alle plannen van A tot Z door te spreken, want ook in mijn bijdrage heb ik helder gezegd dat uitvoering aan het college is. Ik zou graag een soort samenwerkend karakter zien, waarbij wij zaken aan u kunnen meegeven die we van voorgaande jaren hebben meegekregen. Die kunt u dan vervolgens in al uw wijsheid meenemen bij de vaststelling van het uitvoeringsprogramma. Voor ons is het relevant dat wij, voordat de begroting er is, te horen krijgen dat er geen geld is of dat het uitvoeringsprogramma al vastgesteld is. Dat zijn twee principiële zaken. Op het juiste moment moeten we inspraak plegen of het samenwerkende karakter tussen raad en college vorm geven, voordat het is vastgesteld en er geld is, omdat we anders te horen krijgen dat er geen geld is of het al is vastgesteld.

Wethouder Snijders: Laten we afspreken, mijnheer Hofland, daarover binnenkort samen, onder het genot van een bakje koffie, een gesprek te hebben om te kijken hoe daar invulling aan kan worden gegeven.

De heer Spaans dank ik voor zijn complimenten en heeft aangegeven dat het een nulmeting betreft. Het is de stand van zaken die in de begroting is opgenomen en wij gaan ervan uit dat we dat zo goed mogelijk kunnen verwerken en uitvoeren. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik wil alleen nog even reageren op uw opmerking dat de visie niet aangepast hoeft te worden. Ik kan mij zomaar voorstellen dat er moties worden ingediend en de visie wordt aangepast. Stel dat de visie op lightrail een keer vastgesteld gaat worden, dan moet je toch een ruimtelijke reservering doen. Dat zijn wel ontwikkelingen die je moet vastleggen om daarna je uitvoeringsprogramma te kunnen doen. Verder ben ik het helemaal eens met de opmerking van de heer Hofland om vooraf een beetje te kunnen meedenken.

Wethouder Snijders: Mijnheer Van Rossum. We hebben een aantal zaken en een kader met elkaar afgesproken. Als er een lightrail in het Westland komt en een heleboel andere zaken wijzigen, dan zullen we natuurlijk ook de plannen moeten wijzigen. Ook ik hoop dat de



lightrail op korte termijn door het Westland kan rijden, hoewel die kans tot nu toe nog niet erg groot is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat we in twee termijnen hebben beraadslaagd over dit onderwerp.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik zou de vergadering kort willen schorsen over het punt meenemen in het Uitvoeringsprogramma. Een bakje koffie met wethouder Snijders vind ik heel fijn, maar toch nog wel een beetje vrijblijvend.

De voorzitter: Ik geef u met alle plezier de ruimte voor een schorsing. Ik constateer wel dat we in twee termijnen hebben beraadslaagd en bij de stemverklaringen zijn aangeland. U krijgt dus geen derde termijn meer.

De heer Hofland: Geen derde termijn en anders kom ik met een motie.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 22.05 uur.

Schorsing (21.55 – 22.03 uur.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik constateer dat ik de beraadslaging heb gesloten en dat we bij de stemverklaringen waren. De heer Hofland heeft een schorsing aangevraagd en gekregen. Het woord is aan hem.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik ben een klein beetje in de war. Ik krijg inderdaad wel het woord, maar net was er ook geen derde termijn meer. Ik wil heel graag iets zeggen, maar ik weet niet of het van u mag.

De voorzitter: U heeft een schorsing aangevraagd.

De heer Hofland: Ik vraag of de wethouder wil toezeggen wat ik heb gevraagd.

De voorzitter: Dan moet dat in een stemverklaring worden vervat.

De heer Hofland: Dan is dat bij dezen mijn stemverklaring.

De heer Duijsens: Voorzitter. Anders dan andere partijen zijn wij niet zo enthousiast over dit ambitieuze plan. Wij vinden het eigenlijk een schande dat een college na een jaar werken hiermee op de proppen komt. Slonzige toestanden in het openbaar gebied, ongelijke stoepen en wegen waardoor mensen struikelen en ongemakken ervaren, een giga-hoeveelheid meldingen bij ons meldpunt, het hoogste van heel Nederland, de meeste over openbaar gebied. En wat doen wij? We gaan gewoon verder, zoals we de afgelopen vier jaar bezig zijn geweest. Onze fractie vindt dat niks, het is ook niks voor onze inwoners. Wij zijn voor een schone en veilige leefomgeving en met dit plan, dat eigenlijk in dezelfde prullenmand moet als waarin de Kustvisie ligt, gaan wij niet akkoord. Ook met het amendement gaan wij niet akkoord, want anders zouden we tegenstrijdig handelen.

De heer De Gier: Voorzitter. Ondanks mijn kritiek op allerlei punten die ik in deze nota mis blijft mijn compliment waarmee ik ben begonnen overeind. Dat betekent dat ik deze nota wel zal steunen, maar niet het amendement.

De heer Spaans: Voorzitter. Ook ik steun het amendement niet.



De voorzitter: Dan kom ik bij de stemming, te beginnen de stemming over het amendement van de LPF en het CDA. Het amendement wordt met 29 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen (tegenstemmen van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA). Vervolgens breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt met 31 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen (tegenstemmen van Westland Verstandig). Dan ga ik terug naar agendapunt 4 en volgen we verder de volgorde van de agenda zoals vastgesteld.

**4. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE
OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 16 APRIL 2019**

De voorzitter: Dat is akkoord. Aldus vastgesteld.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

- 5. VOORSTEL TOT OVERNEMING VAN DE AANBEVELINGEN VAN HET RKC-RAPPORT
NAAR DE DOORWERKING VAN DE AANBEVELINGEN VAN EEN VIJFTAL
ONDERZOEKEN**
- 6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN EEN ZIENSWIJZE OP DE CONCEPT-
STRATEGISCHE AGENDA MRDH**
- 7. VOORSTEL TOT INSTEMMING MET DE ONTWERPBEGROTING 2020 VAN DE MRDH**
- 8. VOORSTEL TOT INSTEMMING MET DE MRDH-BELEIDSNOTA RISICOMANAGEMENT
EN WEERSTANDSVERMOGEN**
- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN EEN ZIENSWIJZE OP DE CONCEPT-
MEERJARENBEGROTING VAN DE VRH 2020-2023**
- 10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WERKWIJZE VOOR DE
KLANKBORDGESPREKKEN MET DE BURGEMEESTER**
- 11. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR DE AANLEG
VAN EEN TIJDELIJK PARKEERTERRAIN EN DE SLOOP VAN EEN WONING AAN DE
KERKLAAN 7 TE WATERINGEN**

De heer Spaans: Voorzitter. GroenLinks Westland gaat niet akkoord met de door wethouder Gardien omschreven waarschijnlijke tijdelijkheid ten aanzien van het parkeerterrain Wateringen. Ook zijn wij tegen het verstrekken van een krediet voor de sloop van het pand Kerklaan 7 te Wateringen.

De voorzitter: Ik concludeer dat de agendapunten 5 tot en met 10 met algemene stemmen zijn aangenomen en agendapunt 11 is aangenomen met de stem van GroenLinks tegen.

**13. VOORSTEL TOT INSTEMMING VAN DE SLOOP VAN HET VOORMALIG
GEMEENTEKANTOOR TE MONSTER**

De heer Keizer: Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat onze fractie tegen de sloop van het voormalige gemeentekantoor in Monster is. We hebben daarvoor mooie alternatieven gezien, maar het college stelt anders voor. Daarvoor hebben wij een amendement ingediend en rondgestuurd en daarnaast is er ook een amendement vanuit de coalitie, vanuit de VVD dacht ik als initiatiefnemer, gekomen om wat dingen voor te stellen. Naar aanleiding van dat



amendement heb ik een aantal vragen aan de wethouder. In het amendement is opgenomen dat het voormalige gemeentekantoor in Monster meer kansen biedt voor een groenimpuls in het centrum, maar in dit amendement is gesproken over 40 woningen, terwijl de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd tot maximaal 29 woningen te gaan, omdat anders niet kan worden voldaan aan de groenimpuls. Ik hoor graag van de wethouder of hij daarbij blijft en of dat het tegenstrijdig is met datgene wat hier staat. En moeten we daar dan ook niet een financiële paragraaf bij hebben als we dit amendement aannemen, waarbij gesproken wordt over ongeveer 40 appartementen. Nu gaan we in het voorliggende voorstel een aantal woningen echt benoemen, maar volgens mij hebben we onlangs in het raadsoverleg financiën afgesproken dat, als we iets gaan veranderen, daar ook het geld bij moet zitten. Ik zou de indieners van het andere amendement willen vragen hierover nog eens met elkaar in een vergadering van de commissie EFO in gesprek te gaan, het college vragen een berekening te maken, zoals ook voor de andere variant is gedaan, op basis van de 40 appartementen en dan kijken of we daar volgende maand met elkaar uit kunnen komen. Ik denk dat we niet zo heel veel verschillen, in die zin dat wij graag het pand helemaal hadden willen behouden, maar daarvoor is geen meerderheid. Als je dan iets wil, laten we dan alstublieft aan de voorkant afspreken wat we gaan doen en niet achteraf. Dat is onze oproep. Dank u wel.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 mei 2019; stelt vast dat het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad voorstelt in te stemmen met de sloop van het voormalig gemeentekantoor in Monster en een gebiedsvisie uit te werken met kleinschalige nieuwbouw als uitgangspunt; neemt in overweging dat:

- 1) bij de bespreking van het voorliggende voorstel in de commissie EFO (8 mei 2019) de voorzitter van de vergadering bespreking en discussie over gepresenteerde bebouwingsvarianten – ondanks herhaald aandringen – pertinent niet heeft willen toestaan;
- 2) door deze weigering jammer genoeg vragen en onduidelijkheden over de ruimtelijke en financiële mogelijkheden en onmogelijkheden van dit gebied zijn blijven bestaan;
- 3) de vragen en onduidelijkheid verder zijn gegroeid door opmerkingen van woordvoerders van diverse partijen (zowel in de vergadering van de commissie EFO als in de publiciteit, zie ook bijlage) waarbij met stelligheid wordt uitgesproken dat bij een herontwikkeling van het gebied tenminste circa 40 woningen moeten worden gerealiseerd;
- 4) in het voorliggend voorstel in de financiële paragraaf alleen wordt gesproken over de kosten voor het slopen van het gebouw waardoor het geheel van de financiële consequenties van het besluit tot slopen en aansluitend het in ontwikkeling nemen van de vrijkomende locatie (nog) niet zijn te overzien;
- 5) door de onduidelijkheden over de stedenbouwkundige invulling van het gebied én het ontbreken van een deugdelijke financiële paragraaf in het voorstel niet kan worden gesproken van een zorgvuldige besluitvorming, waardoor niet (zonder meer) ingestemd kan worden met het beschikbaar stellen van een krediet voor de voorbereiding en sloop van het voormalige gemeentekantoor in Monster;

en besluit tot de volgende wijziging van het concept raadsbesluit: toegevoegd wordt:

- 3 tot de daadwerkelijke sloop van het gebouw kan pas worden overgegaan nádat besluitvorming over een gebiedsvisie (waar in ieder geval een stedenbouwkundig plan, woningbouwprogramma en grondexploitatieplan deel van uitmaken) heeft plaatsgevonden, zodat de gemeenteraad kan beoordelen (en uitspreken) dat een besluit tot nieuwbouw een betere beslissing is dan een voor hergebruik van het bestaande gemeentekantoor;
- 4 in overleg met de huidige (anti-kraak) beheerder van het gebouw de mogelijkheden te inventariseren (delen van) het gebouw voor Westlandse 'spoedzoekers' beschikbaar



te stellen, waarmee vandalisme en verloedering van het gebouw en/of de omgeving wordt voorkomen;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement van GBW)

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Inderdaad denk ik ook dat het idee van de heer Keizer en in ieder geval van onze fractie niet heel ver uit elkaar liggen. Wij zijn altijd al voorstanders geweest van het slopen van het gemeentekantoor in Monster. Je kunt het gebouw mooi vinden of lelijk, maar dat is eigenlijk niet zo relevant. Het slopen geeft echter wel een kans om een kwaliteitsimpuls te geven aan het centrum van Monster, waar ook echt behoefte aan is. Alle ontwikkelingen in die kern kunnen dan worden meegenomen en bovendien is het zo mogelijk woonruimte van acceptabele afmetingen te creëren wat in het gemeentehuis, als je dat zou behouden, niet het geval zou zijn. En er kunnen ook nog 40 woningen worden geplaatst, maar misschien moet je dan wel iets hoger gaan. Bovendien is het ook mogelijk als je daar 40 woningen realiseert de kosten voor het slopen en bouwrijp maken te verrekenen met de ontwikkelende partij.

De reden dat wij niet meegingen met het voorstel van de heer Keizer van GemeenteBelang Westland is dat er sprake was van uitstel doordat er weer een hele proces procedure zou volgen. Wat ons betreft is een bespreking volgende maand natuurlijk een heel ander verhaal.

De heer Keizer: Voorzitter. Bij interruptie een vraag aan mevrouw De Zoete. U stelt dat het tekort minder wordt als daar 40 woningen worden gerealiseerd. Als je kijkt naar het staatje dat bij het financieel vergelijk zit met de aantallen, waarvandaan concludeert u dan dat de bijdrage voor de gemeente minder gaat worden bij de realisatie van 40 woningen, ook in relatie tot het groenimpuls waarvan in het collegevoorstel wordt gesproken?

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Daar kan ik een-twee-drie geen antwoord op geven, want dan zou dat gewoon uit de lucht gegrepen zijn. Het is inderdaad goed om te vragen om een betere doorrekening, maar ik ben ervan overtuigd dat er een ontwikkelaar bereid zal zijn om daarvoor een hogere prijs te betalen als er meerdere huizen kunnen worden gebouwd.

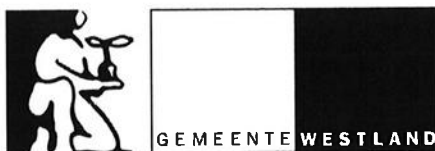
De heer Duijsens: Voorzitter. Toch nog even een aanvullende vraag. Zijn uw partijgenoot en collegelid en het college dan helemaal abuis als wordt gezegd dat er bij de S-zoveel-variant anderhalve (? , 3.10.55) bijgelapt moeten worden? Er staat een min, maar eigenlijk is het in uw ogen een plus, want iedere projectontwikkelaar neemt dat even tot zich, terwijl het college uitrekent dat alle scenario's eigenlijk tot verlies leiden.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Nee, het gaat om een variant die in een eerdere periode is besproken en die nu niet verder is meegenomen bij het doorrekenen. Die variant hebben we wel gezien en dat was een variant met een aantal blokjes met meerdere woningen en met parkeren op het maaiveld onder de huizen. Dat betekent dat er ruimte is voor groen en dat er dan bovendien meer woningen kunnen worden gerealiseerd. Die variant is niet doorgerekend, maar het is er wel eentje met potentieel.

De heer Keizer: Waar heeft u die variant gezien? Waar kent u die van? Voor mij is die werkelijk helemaal nieuw.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Die variant is verder niet uitgewerkt, maar is wel genoemd in de commissievergadering.

De heer Keizer: In de laatste commissievergadering?



Mevrouw De Zoete-van der Hout: Nee, in een van de eerste commissievergaderingen waarbij hierover is gesproken.

De heer Spaans: Voorzitter. Wij zijn tegen sloop. Dit is een unieke mogelijkheid om circulair te kunnen bouwen. We hebben er allemaal de mond van vol en nu gaan we slopen. We hebben in het raadsoverleg financiën bij elkaar gezeten en kwamen tot de conclusie dat we een paar miljoen euro's tekort kwamen en nu gaan we anderhalf miljoen euro's in de sloot gooien, want thuiszorg en jeugdzorg komen er ook nog aan en nu anderhalf miljoen voor Monster kan er ook nog wel bij. Wij snappen werkelijk niet dat dit gebeurt zonder financiële onderbouwing, zonder plan of visie. Ik hoor mevrouw De Zoete van de ChristenUnie/SGP 40 appartementen noemen. Dat kan, dan gaan we gewoon de hoogte in. Maar heeft zij dat al met de bewoners daar besproken? Ik weet nu al wat de antwoorden zullen zijn als we daar deze 40 appartementen de hoogte in willen zetten. Dat is de kwaliteitsimpuls die ze in het Monsterse nodig hebben en daar gaan zien: zonder plan, zonder financiële onderbouwing, 40 appartementen. Iedereen weet dat, als je 40 appartementen bouwt van een bepaald volume zoals wordt aangegeven, je dan met een aantal vierkante meterprijzen zit die gewoon bij de huidige marktwaarde nogmaals tot de conclusie kan komen dat je dan bouwt voor de elite. Dit plan is niet onderbouwd. Slopen voor anderhalf miljoen euro, terwijl we al geld te kort komen. Het is werkelijk ridicuul.

De heer Leerdam: Voorzitter. Dit voorstel is in lijn met een amendement dat nog zal worden ingediend door de VVD-fractie. We hebben de wethouder in de commissievergadering gehoord over 28 tot 29 woningen. Voor ons was dat te weinig.

Het amendement met het verzoek tot 40 woningen is voor ons uiteindelijk de reden om mee te gaan met het voorstel. Het voorstel biedt in vergelijking met de renovatie enzovoorts ongeveer hetzelfde aantal woningen.

Wij willen de wethouder nog wel twee dingen meegeven, waarop we de vorige keer ook al zijn ingegaan en dat betreft in de eerste plaats de sloopkosten. Wij zouden graag zien dat er op een bepaald moment wordt gekeken om die te verweven in de aanbesteding.

Verder hebben wij – ik meen ook meerdere fracties – een mail gehad van de Historische Vereniging Monster-Ter Heijde die een bepaald aantal punten aangeeft. Ik zal de details niet noemen, maar het gaat om een paar elementen die zij graag behouden zouden zien. De wethouder zou ik willen meegeven bij de aanbesteding toch te bekijken of 34 ruimte is om die te behouden. Tot zover.

De heer Duijsens: Via u voorzitter even een vraag aan de heer Leerdam. Hoe moet ik uw amendement zien? Er ontbreekt een dekking en was dat niet nodig geweest? U bent ook een financiële man, dus u moet daar gevoelig voor zijn.

Stel dat de raad het amendement aanneemt en de wethouder gaat het straks realiseren en vervolgens is het min 6, een beetje in de trend van 27 huurwoningen kosten anderhalf miljoen euro, dus bij 40 dan kun je dat even doortrekken. En dan? Bent u dan tegen sloop? Inmiddels is wel het gebouw gesloopt en kunt u uitvoeren wat u graag ziet. Hoe moet ik dat zien? Hoe denkt de LPF daarover?

De heer Leerdam: Zoals ik al eerder aangaf, gaan wij naar meer woningen toe. Voor ons is dat een reden dat het interessant is om te bouwen en ook interessanter dan de optie van renoveren. Wij zeggen niet dat de optie van renoveren ook kwaliteit is. Wij denken dat nieuwbouw daar beter in kan voorzien. Wat is verder uw vraag?

De heer Duijsens: Wat gaat u doen als het financieel te onaantrekkelijk is? U wilt 40 appartementen en daaronder parkeren en meer groen. U wilt daar alles fantastisch regelen, terwijl de scenario's van de wethouder niet verder komen dan 27 of 29 appartementen met een sloot geld erbij.



De heer Leerdam: Dat is wel een bredere context. Ik denk dat het nu gaat om sloop en of wij nieuwbouw willen of verbouw. Gezien de optie die nu voorligt om opnieuw te bouwen, de huidige staat van het pand en de huidige mogelijkheden kiezen wij ervoor om te slopen en uit te kijken naar nieuwbouw.

De heer Duijsens: Maar hebt u de variant doorgerekend?

De heer Leerdam: Ik heb de variant niet doorgerekend, maar ik denk dat, als we met alle voorstellen die we krijgen en alle amendementen alles moeten gaan doorrekenen, er vele amendementen en voorstellen zijn waar ik u ook niet heb gehoord dat ze niet doorgerekend zijn.

De heer Duijsens: Voorzitter. Westland Verstandig is tegen sloop van het gebouw. Wat de heer Ulbe Spaans zegt vinden wij ook. Ik dacht van de week of het college nu zo bang zou zijn. Het is algemeen bekend dat het college er op korte termijn 100 ambtenaren bij wil hebben. Het is ook bekend dat er in het andere gemeentehuis volstrekte chaos heerst. Het is daar veel te druk en die kunnen daar niet terecht. Zou het misschien een idee zijn om deze 100 mensen uiteindelijk weer eens in Monster neer te zetten? Maar als je sloopt, dan kan dat niet meer. Is dat de reden waarom u dat wil forceren, snel slopen, niet over varianten praten – dat doen we later wel -, en vervolgens daar tot 2023 een bouwplek creëren. Misschien zie ik het nog iets te positief. Dus vier jaar lang daar een open plek. Je zou vragen waarom. Wij vragen ons af waarom het college per se wil slopen op korte termijn. Dat is geldverspilling, ongeveer € 2.000.000,00 gaat door het afvalputje, geld dat we inderdaad beter kunnen besteden aan andere zaken. En in de commissievergadering hebben wij de wethouder gevraagd of het klopt dat er de afgelopen jaren, dus voordat het gebruik werd beëindigd, € 1.500.000,00 uit het onderhoudsfonds op het dak is gegaan en in het gebouw. Dus ook dat is iets wat dan teloor gaat en dan praten we hier, als we slopen, over € 5.000.000,00 kapitaalsvernietiging. Bovendien is het niet duurzaam. We hebben allen de mond vol van circulair en duurzaam in alle verkiezingsprogramma's, allemaal loze kletspraak als je vervolgens zo'n gebouw dat in 1980 is gebouwd hier gaat offeren. Erger is dat we niet of nauwelijks weten wat ervoor in de plaats gaat komen. Zo'n amendement, dat nu wordt ingediend door de coalitie, lijkt leuk, maar is dat niet. 40 appartementen. Ik wil uiteraard graag van de wethouder weten wat hij hiervan vindt en waarom hijzelf ook niet met die variant is gekomen. In het amendement ontbreekt de financiële dekking, dus je zou zeggen dat het niet kan en in strijd is met alle regelgeving in dit huis. Wat dat betreft vinden wij dat dit nu zeker niet moet doorgaan. Wij voelen uiteraard voor de variant van de heer Keizer om er nog eens over te praten aan de hand van een en ander. Straks, als we de beraadslaging hierover beëindigen, zal mogelijkerwijs door onze fractie nog een aanvullend amendement worden ingediend, waarbij toch wordt gezocht naar een variant tussen diverse zaken waarbij ook de 40 woningen worden meegenomen. Dit college geeft nog steeds aan de raad en ook de coalitie te betrekken bij de keuzes die gemaakt worden. Blijkbaar nu even niet of slechts heel beperkt. Het college heeft geen woord over voor burgerparticipatie, inspraak en transparantie. Ook nu blijkbaar even niet. Niets burgerparticipatie. Wij krijgen heel wat brieven van mensen die het hier niet mee eens zijn. Sloop moet nu, zonder directe aanleiding, plaatsvinden, zodat verdere keuzes in ieder geval feitelijk onmogelijk gemaakt worden. College, houd alstublieft op met steeds doen alsof u ons meeneemt met alles. Dit doet u niet en bewust niet in dit geval. Als u echt zou doen wat u beloofd hebt, dan zou uiteindelijk hier een keuze gemaakt kunnen worden tussen behoud van het gemeentehuis en hergebruik met alle mooie voordelen die u in het voorstel aangeeft en de keuze van wat er na sloop zou moeten gebeuren. Amendement 1 voorziet in het uitgestelde slopen en een hernieuwde afweging als nieuwbouw in alle opzichten een beter plan is dan behoud. In ieder geval wordt de wens van sloop



daarbij nog een keer bekeken en kan behoud kan daarvan dan het gevolg zijn. Sloop is dan niet definitief. Wij steunen uiteraard dat amendement. Zelf overwegen we nog voor beëindiging van de beraadslaging met een tussenamendement te komen, dat hangt af van de antwoorden van de wethouder en de reacties van de coalitie. Het amendement van de coalitie is een slechte actie voor de Bühne van collegepartijen die hun gezicht willen redden en nu met het idee komen dat niet door het college werd bedacht, veel geld kost en dus qua uitvoering nog hoogst onzeker is. Geen dekking en dus voldoet het amendement niet aan de daarvoor gestelde eisen. Als amendement 1 niet wordt aangenomen en ons tussenamendement ook niet, dan stemmen wij uiteraard tegen het voorstel tot sloop en spreken we nogmaals uit dat dan een meer dan schandalige situatie ontstaat. Politieke doordrammerij van partijen die onverantwoord en enkel om het spelletje besluiten nemen. Een klap in het gezicht van de inwoners van Monster. Tot zover.

De heer Hofland: Voorzitter. Bij het verschijnen van het Bestuursakkoord voor deze raadsperiode werd als belangrijke verandering in de omgang tussen college en raad gepresenteerd dat het college als doel had om bij belangrijke raadsvoorstellen opties te verwerken, zodat de gemeenteraad van Westland duidelijke en richtinggevende keuzes zou kunnen maken. Binnen deze werkwijze kwam ook de toekomst van het voormalige gemeentehuis van Monster langs en werden diverse scenario's uitgewerkt waarover de gemeenteraad zich kon uitspreken.

D66 Westland heeft in die commissieavond goed geluisterd en zag dat er geen meerderheid was voor kleinschalige nieuwbouw. Nu presenteert het college een raadsvoorstel over de sloop van het gemeentehuis, dat de gemeente nieuwe mogelijkheden biedt voor herstructurering van het gebied. D66 Westland kan zich vinden in de beredenering van het college, maar blijft zitten met twee centrale vragen.

Kan de wethouder garanderen dat bij nieuwbouw het aantal woningen gerealiseerd zal worden zoals in de scenario's beschreven en hoe wordt de gemeenteraad hierin meegenomen? Stelt de gemeenteraad dit aantal woningen ook daadwerkelijk vast?

Vanavond spreken we uitsluitend over sloop, maar wordt de concrete uitwerking van de scenario's niet besproken. Wij willen graag eerst antwoord op de zojuist gestelde vragen voordat wij definitief een oordeel kunnen geven over dit raadsvoorstel.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. De fractie van de VVD Westland is voor een impuls aan een mooi nieuw centrum van Monster. De inwoners van Monster verdienen dat. Wij hebben gekeken naar het belang van de inwoners van Monster en ook gesproken met omwonenden. Door de sloop van het oude gemeentehuis kunnen we Monster een nieuw centrum geven, de mensen wachten hier al heel erg lang op. In de vorige raadsperiode is dit ook aan de orde geweest en hebben wij ook gepleit voor sloop en het centrum zo snel mogelijk te revitaliseren. We kunnen nu een slag maken wat betreft verlevendiging van het centrum, meer en kwalitatief mooier groen en vermindering van de parkeerdruk. Door sloop komt er ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en daarom hebben wij een amendement opgesteld waarin wordt voorgesteld om circa 40 appartementen te realiseren die een goede mix zijn van betaalbare koop en huur en in ieder geval geschikt voor ouderen en starters, waarbij geparkeerd wordt op maaiveldniveau onder het gebouw. Het amendement luidt als volgt.

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 mei 2019; gelezen het raadsvoorstel tot instemming voor de sloop van het voormalig gemeentekantoor in Monster;

gehoord de beraadslagingen in de commissie EFO van 8 mei 2019; overwegende dat

- sloop van het voormalig gemeentekantoor in Monster meer kansen biedt voor een groen impuls in het centrum van Monster met meer mogelijkheden rond De Noviteit om deze als locatie voor ontmoeting en verlevendiging verder te ontwikkelen en



- daarbij 'de handen vrij hebbend' om dit gebied ook beter te laten aansluiten op het winkelcentrum;
- 13 na de sloop – middels het weer opstarten en afronden van het participatietraject – een gebiedsvisie zal worden voorgelegd aan de raad;
 - 14 in de bijlagen diverse scenario's voor de herontwikkeling van het gebied zijn genoemd;
 - 15 de voorkeur uitgaat naar een nieuw scenario waarbij circa 40 appartementen worden gerealiseerd voor onder meer starters en senioren; dit zouden zowel (sociale en middensegment) huur als betaalbare koopappartementen moeten worden waarbij geparkeerd wordt op het maaiveld, onder het gebouw;
- vult in verband hiermee het voorliggende besluit als volgt aan:
3. besluit een scenario te ontwikkelen waarbij circa 40 (sociale en middensegment) huur en (betaalbare) koopappartementen voor onder meer starters en senioren worden gerealiseerd waarbij geparkeerd wordt op maaiveldniveau, onder het gebouw."
- (Amendement van de VVD, het CDA, de LPF en de ChristenUnie/SGP Westland)

Het heeft al veel te lang geduurd en het is nu tijd de handen uit de mouwen te steken en zo snel mogelijk te slopen en een mooi nieuw hart voor Monster te maken.

Wat ik verder nog wil noemen is de brief van de Historische Vereniging Monster-Ter Heijde waarin gepleit wordt voor behoud van enkele authentieke elementen, zoals een gevelsteen, bronzen deuren en een druivenmuur. Ik vraag de wethouder met klem hiermee rekening te houden bij de planontwikkeling. Ons cultureel erfgoed is immers belangrijk om te bewaren voor onze toekomstige generaties.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb twee vragen. Betaalbaar voor starters noemt mevrouw Van der Knaap. Wat bedoelt zij daarmee? Betaalbaar is gewoon een wettelijk begrip, althans een gebruikelijk begrip en daar staan toch wat hogere prijzen voor koop en huur. Mijn tweede vraag is hoe lang zij denkt dat het duurt voordat er nieuwe plannen gaan komen als we nu onmiddellijk slopen en de troep opruimen. Als ik zeg dat het 2023 of later is, praat ik dan onzin in haar ogen of zou dat wel eens mogelijk kunnen zijn?

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Ging de eerste vraag over betaalbare huur of koop? Wat bedoelt u precies?

De heer Duijsens: U zegt betaalbaar bouwen.

Mevrouw Van der Knaap: Betaalbaar bouwen wil zeggen niet alleen sociale huur, maar ook een slag net erboven, zoals al eerder in de commissievergaderingen aan de orde is geweest, volgens mij ook in de commissie MO.

De heer Duijsens: De starters zullen blij zijn met u.

Mevrouw Van der Knaap: Als u goed geluisterd hebt, hebben we gezegd starters, maar ook betaalbare koop en huur. Dus voor senioren en voor starters.

De voorzitter: De heer Keizer heeft het woord.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik heb een vraag met betrekking tot de opmerking in het amendement over de mogelijkheden rond De Noviteit om deze locatie voor ontmoeting en verlevendiging verder te ontwikkelen en daarbij de handen vrij te hebben om het gebied ook beter te laten aansluiten op het winkelcentrum. De sloop van het gemeentekantoor staat toch los van de verdere ontwikkelingen van De Noviteit? Ik heb de wethouder al veel eerder horen zeggen dat zij dat apart bezien, niet in één gebiedsvisie. Als je dat wilt laten aansluiten, dan



zul je juist de andere kant op moeten. Ik begrijp dat je dat erbij wilt betrekken, maar dan zul je financieel nog meer moeten gaan doen om dat te kunnen bewerkstelligen. Met het slopen van het voormalig gemeentekantoor ga je De Noviteit niet ineens betrekken bij het centrum. Ik ben het met u eens dat het hartstikke mooi zou zijn als we dat bij voorrang zouden kunnen oppakken, ook wij vinden dat daarvoor een impuls gegeven zou moeten worden. Wat ons betreft had dat al eerder gemogen, maar we hebben het nu over sloop van het gemeentekantoor en daarmee ook over het verlagen van de parkeerdruk in het centrum. U gelooft toch niet dat mensen die straks in het centrum winkelen met een boodschappenkarretje naar het voormalig gemeentekantoor lopen omdat je daar dan extra je auto kwijt kan.

Ik hoor graag een reactie op De Noviteit in relatie tot de sloop van het gemeentekantoor en de parkeerdruk.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Wat betreft De Noviteit is het natuurlijk één gebied, zoals u zelf ook al aangaf. Ik ben blij dat we elkaar kunnen vinden dat het belangrijk is het hele gebied aan te pakken. Als je het gemeentehuis sloopt, dan komt er ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en kun je dus het groen daar, de drie armzalige struikjes, verder aanpakken en je gaat ook uitbreiden richting De Noviteit. Natuurlijk moet daarvoor misschien een apart besluit worden genomen, maar het is wel de bedoeling daarvoor een integraal idee te ontwikkelen.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik snap wat mevrouw Van der Knaap zegt. Dan knap je het gebied tussen De Noviteit en het gemeentekantoor op, maar dat geeft geen aansluiting bij het winkelcentrum. Dan zul je toch een aantal passen verder moeten zetten en naar panden erachter moeten.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Dat idee is ook eerder besproken en daarvoor hebben we elkaar ook al gevonden. Het mooiste zou zijn als er nieuwe doorgangen worden gemaakt vanuit dat gebied naar het centrum, zodat je inderdaad die doorgang krijgt en er inderdaad interactie plaatsvindt tussen dat gebied en het centrum, zodat je een verlevendiging krijgt van heel Monster.

De heer De Gier: Voorzitter. Mijn bijdrage zal dit keer niet zo lang zijn. De PvdA heeft er altijd voor gepleit om in dit gebied betaalbare sociale huurwoningen voor jongeren en ouderen te realiseren. Daarbij maakt het ons niet zo veel uit of het gemeentekantoor wordt gesloopt of dat dit wordt gerealiseerd in het gemeentekantoor. En natuurlijk willen we het gebied eromheen mooi groen laten inrichten.

In de vergadering van de commissie hebben we niet kunnen praten over de scenario's die er tot nu toe waren, want we hebben al een heel traject achter de rug waarbij allerlei aanbieders voorstellen hebben gedaan. Er is eigenlijk maar één voorstel dat aansluit bij de wens van de PvdA en dat is het herinrichten van het bestaande gemeentekantoor voor sociale huurwoningen voor jongeren en ouderen én 40 appartementen.

Het amendement van de coalitie vind ik helemaal top, want daarin wordt ook uitgegaan van 40 appartementen, maar ik heb geen enkele aanbieder en geen enkel scenario gezien dat daarvan uitgaat. Volgens mij kunnen zij ook geen aanbieder vinden die dat wil realiseren. De variant die uitgaat van het hergebruik van het gemeentekantoor is volgens mij vele malen goedkoper en dan hoeven we geen € 1.500.000,00 uit te geven voor de sloop.

Wat dat betreft vind ik het amendement van GemeenteBelang Westland ook goed. Dus in eerste instantie zullen we het amendement van GBW steunen. Hoe sympathiek het amendement van de coalitie ook is om eerst te gaan slopen en dan te kijken of we 40 woningen kunnen realiseren, vind ik dat niet zo haalbaar, zodat ik daar tegen zal stemmen. Dus ben ik ook tegen het besluit om het gemeentekantoor te slopen.



De heer Eeltink: Voorzitter. Monster verdient iets moois en daarvoor biedt het oude gemeentehuis geen goede basis. Dat is de overtuiging die is gegroeid binnen de fractie van het CDA Westland. Monster verdient iets moois en dat gaat niet lukken met het oude gemeentehuis, omdat het een oud gebouw is met een indeling die niet gebruikt en hergebruikt kan worden. Spreek je daar mensen over, dan wordt er gezegd: ja, maar we halen het binnenwerk eruit en dan kun je het wel gebruiken. Als je daar vervolgens meer op detail inzoomt en vraagt aan welke kant zij dan gaan wonen, zoals de noordkant waar er geen dag zon is, dan wordt gezegd: nee, natuurlijk niet, dat worden doorzonappartementen. Dat worden dan wel hele diepe doorzonappartementen als je kijkt naar de maatvoering van het gebouw.

Oké, het binnenwerk is eruit, maar we hebben het over de gevel, over de lichttoetreding vanuit de gevels. Ja, die lichttoetreding moet wel groter, dus moeten we de gevel aanpakken. Maar dat geeft niet, want die gevel gaat ervan af. Ja, en dan zijn we terug tot een casco. We hebben het hele binnenwerk nog overgehouden en daar gaan we op voortborduren. We hebben dan ook iets dat energietechnisch niet van deze tijd is. De mooie circulatiegedachte onderschrijven wij ook, maar wij hebben niet de overtuiging dat hiervan energietechnisch iets te bakken valt.

En dan hebben we ook nog het parkeerprobleem. De vraag is natuurlijk of mensen gaan parkeren met hun boodschappenkarretje, maar het zou ook zomaar kunnen zijn dat mensen die in de omgeving een parkeerplek zoeken achter bij de Molenbrink nu een locatie aangeboden kan worden dichterbij de woning, waardoor zij hun parkeerplek vrijmaken om meer richting de Molenbrink plek te kunnen laten ontstaan voor winkels en andere mensen die daar belang bij hebben. Als we gaan hergebruiken, dan ontbreekt de mogelijkheid om het parkeren onder maaiveldniveau te realiseren. Simpelweg gezegd, voortbordurend op het casco is niet of nauwelijks voordeliger en daarom hebben wij ook die overtuiging niet. De waardevolle elementen die daar nog aanwezig zijn zijn duidelijk benoemd door de Historische Vereniging Monster-Ter Heijde. Deze zijn al eventjes aangestipt. Als fractie onderschrijven wij dat het gemeentewapen uit 1740 zeker een goede plek zal krijgen en met de bronzen deuren op de achtergrond waar alle kerken van Monster, Ter Heijde en Poeldijk op afgebeeld staan zal zeker iets mee moeten worden gedaan.

Waarop komen de accenten in het oog van onze fractie dan wel te liggen? Ik heb het plaatje meegenomen, het bouwarchief is online bereikbaar. Het plaatje is van het bolwerk dat we met elkaar ooit hebben gerealiseerd. Voor de geschiedschrijvers: dit is nog geleid door de moeder van onze oude wethouder De Goeij, die ons overigens aangeeft: probeer dat niet om die reden in stand te houden, want je kan er niets mee. Dit is het bolwerk dat je dan met elkaar aanpast en ons ervan gaat weerhouden om die groene impuls in Monster te brengen waar die eigentijdse appartementen komen te staan. We kunnen daarbij jongeren en ook senioren bedienen, mits het een betaalbaar gedeelte kan worden en we er met elkaar voor waken dat de rekensom ook uitkomt door voldoende aantallen te realiseren. De vraag richting de wethouder is welke mogelijkheden er daarvoor zijn en waar ook het amendement op insteekt. Daarbij kun je de vraag stellen of er dan de hoogte of iets meer de breedte in moet worden gegaan. Ik ben zo vrij om u een plaatje te laten zien van de grondpositie die wij als gemeente hebben. Hier staat het oude gemeentehuis, die de Choorstraat dicht zet en dat is het blok dat het hele achtergebied afsluit en waarbinnen we kunnen gaan zoeken naar mogelijkheden om werkelijk eigentijds een impuls in Monster in te brengen waarvan we straks kunnen zeggen: Monster verdient iets moois en Monster heeft iets moois gekregen! Het is terecht dat we met elkaar kritisch zijn, maar ik roep de sceptici op mee te denken over een impuls waarvan Monster straks die conclusie kan onderschrijven.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik wil best meedenken. Sterker nog, een goed verhaal is een goed verhaal, maar ik mis het plan om erover mee te denken. Ik mis ook de cijfers en het geld om mee te denken; ik mis alles om mee te denken. De heer Eeltink kan wel een mooi verhaal ophangen dat we moeten meedenken, maar laat ons dan ook meedenken en bezorg



ons daarvoor de feiten. Die zijn er gewoon niet. Ik ga niet meedenken over luchtkastelen, ik wil meedenken over reële voorstellen en die ontbreken. Ik wil dus graag meedenken, maar zorg er dan voor dat we ook meedenken kunnen.

De heer Eeltink: Voorzitter. Ik wil daarop reageren. Ik denk dat het goed is dat we met elkaar die verkenningen gaan doen, maar onze overtuiging is dat je ook met het gemeentehuis, hoe cijfermatig je het ook benadert, niet uit de startblokken gaat komen. Ook als we de uitwerking zien hebben we het over 22 woningen tot 40 woningen in het oude gemeentekantoor. Als we dit bolwerk hier laten staan, dan hebben wij niet de overtuiging dat we daarmee bereiken wat we willen bereiken, namelijk de locatie waarover Monster later kan concluderen dat het goed geregeld is.

De heer Duijsens: Voorzitter. Twee vragen. We hebben ooit eens een CDA-burgemeester gehad die het ongeveer al tien keer had verhuurd en verkocht toen we het erover hadden. Is de heer Eeltink hierover iets bekend?

Waarom heeft u als CDA zoveel haast bij sloop? Waarom draait u het niet om en zegt: een hartstikke leuk plan, 40 woningen, parkeren, alles is geregeld, het kost helemaal niets en we kunnen het makkelijk realiseren? Werk dat eerst uit en neem daarna gezamenlijk een besluit over dat in uw ogen hartstikke mooie plan met uiteraard als gevolg het sloopbesluit. Waarom wilt u het gebouw weghalen en vervolgens daar vier jaar lang een kale plek veroorzaken? Wat is de winst voor CDA Westland om dat nu voor elkaar te krijgen met een niet-onderbouwd, niet met financiën gedekt plan?

De heer Eeltink: Voorzitter. We kennen de gevallen waarmee we met oude gebouwen in onze maag hebben gezeten. Ik denk dan alleen al aan de Dalton Mavo. Die richting willen we niet uit. In de overtuiging dat we met dit gemeentehuis niets kunnen, willen wij marcheren richting een oplossing met wel een goede invulling. Hoe onze oude burgemeester dat allemaal markttechnisch heeft benaderd; ik verhandel ook nog wel eens wat, maar ik heb de overtuiging dat hij beter geen makelaar kan worden.

De heer De Gier: Voorzitter. Er is al grotendeels gezegd dat het een niet onderbouwd plan is, terwijl er een wel onderbouwde variant ligt waarbij gewoon 40 woningen in het oude gemeentekantoor gerealiseerd kunnen worden.

Als het plan dat nu in het amendement wordt genoemd eerst wordt uitgewerkt en er blijkt een betaalbaar en haalbaar plan voor 40 sociale huurwoningen voor jongeren en ouderen uit te komen, dan zou de heer Eeltink de gehele raad mee krijgen. Het voorstel dat er nu ligt houdt in sloop van het gemeentehuis, zodat het ene plan dat haalbaar is niet meer gerealiseerd kan worden en dan moeten we maar afwachten of er ooit nog een ander haalbaar plan komt. Ik kan hier niet in meegaan, maar misschien kan de heer Eeltink mij uitleggen waarom die sloop dan nu moet gebeuren.

De heer Eeltink: Voorzitter. Misschien val ik in herhaling, maar ik laat u het plaatje zien en misschien helpt u dat op weg ten aanzien van de gevelindeling van het huidige gebouw en de lichttoetreding. De heer De Gier borduurt voort op – oneerbiedig gezegd – een modderschuit waarvan we de beste elementen gaan meenemen.

De heer De Gier: Voor de plaatsen waarnaar u nu wijst zijn er varianten geweest die veel duurder waren en ook daarin kwam dit niet naar voren. Waarom zegt u niet gewoon er meer geld voor over te hebben en voor de andere variant te kiezen?

De heer Eeltink: Voorzitter. Het moge toch duidelijk zijn dat de perspectieven die de heer De Gier in het oude gebouw ziet wij totaal niet zien. Het handhaven van een gebouw, waarbij



de overlast moet worden beperkt en waarvoor allerlei oplossingen moeten worden verzonnen is niet onze oplossing.

De heer De Gier: Voorzitter. Nog een laatste opmerking. Het gebouw wordt nu anti-kraak bewoond, dus het is helemaal niet zo moeilijk. De heer Eeltink pleit gewoon voor een variant die ruim € 2.500.000,00 duurder is en dat moet hij dan ook gewoon zeggen. We kunnen dan een keuze maken, namelijk nieuwbouw die € 2.500.000,00 duurder kost in plaats van het gebouw hergebruiken.

De heer Bogaard: Voorzitter. Wat er zojuist is gezegd vind ik toch wel hout snijden: Onderzoek alle dingen en behoud het goede. De heer Eeltink snijdt nu een stuk helemaal af dat geen kansen krijgt, zoals ook de heer De Gier aangeeft. Het gaat er niet om hoe het plan er gaat uitzien, maar dat je de kans openhoudt voor mensen die andere gedachten hebben en zeggen: laat het nu eens zien. Misschien omarmen we het hele plan wel en hijsen het op een sokkel, geweldig, maar laten we eerst eens kijken of dat ook echt zo is. De heer Eeltink gaat op voorhand een deel afsluiten en dat vind ik werkelijk een slechte zaak.

De heer Eeltink: Voorzitter. Ik ben sinds vorig jaar raadslid, maar volgens mij heeft de raad voor die tijd al verkend wat er voor enthousiasme in de markt te vinden is om met het oude gebouw iets te gaan doen. Dat enthousiasme is volgens mij net zo weinig aanwezig geweest als nu zichtbaar is bij de inwoners die dat tijdens de bijeenkomsten hiervoor hebben geëtaleerd. Ik zie niet in waarom dat perspectief opengehouden moet worden als iedereen zegt echt niets met dat gebouw te kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu namens het college het woord aan de wethouder.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb vanavond een zelfde discussie aangehoord als in de vergadering van de commissie EFO met daarbij bijna dezelfde stellingen. Ik ga even terug naar 2014, toen de vraag was wat er met het gemeentehuis van Monster zou moeten gebeuren. Vervolgens is er in 2016 een heel proces geweest met participatie: gaan we slopen of gaan we daar een nieuw gebouw neerzetten? In 2016 is toen duidelijk aangegeven dat het oude gebouw moeilijk in te richten is en moeilijk exploitabel te maken is en is er een mooi plan ontworpen om een aantal appartementgebouwen in het gebied neer te zetten. Vervolgens is dat door de raad behandeld. Een sloopkrediet heeft het toen niet gehaald. Er is toen een amendement aangenomen om toch te onderzoeken het gebouw te kunnen hergebruiken.

Zoals u weet hebben er in 2017 enkele projectontwikkelaars en deskundigen naar het gebouw gekeken en liepen de adviezen van hen behoorlijk uiteen. De een vond dat het gebouw wel hergebruikt kon worden en de ander gaf heel duidelijk aan dat het gebouw niet her te gebruiken is.

De heer Eeltink heeft zojuist heel typerend aangegeven dat, als het gebouw hergebruikt gaat worden, je de gevel eraf haalt. De indeling is niet fijn en je moet een gedeelte van het gebouw slopen. Je houdt dan een gebouw over dat helemaal is geamputeerd.

Na de discussie in de raad hadden we gehoopt op 28 november 2018 tot een besluit te kunnen komen om wel of niet te slopen. De discussie daarna in de commissievergadering gaf weer aan dat 50% voor was en 50% tegen en dat maakte het voor het college heel moeilijk. Ik had gehoopt u allen over de streep te kunnen trekken met een van de twee voorstellen, maar jammer genoeg is mij dat niet gelukt en zal ik moeten kijken wat nu het beste voorstel is.

Uiteindelijk heeft het college een voorstel neergelegd om het gebouw te slopen en dat betekent gewoon dat we het gebied weer schoon hebben en weer opnieuw kunnen ontwikkelen. De heer Keizer merkt op dat de wethouder een aantal keren aangegeven heeft dat het een groengebied wordt, dat er groen en eventueel parkeerruimte wordt toegevoegd



en dat er een mooi gemixt programma zal worden gerealiseerd van zowel sociale koop- als sociale huurwoningen en bereikbare huurwoningen.

Wij hebben dat voorstel aan de raad voorgelegd met daarbij als rekenmodel een aantal scenario's, waarvan een van deze scenario's aangaf tot 29 appartementen en woningen. Vervolgens is daarop een financiële vertaalslag gemaakt en dat is nu het voorliggende voorstel. Het voorliggende voorstel is sloop van het huidige gemeentekantoor om duidelijkheid te geven voor degenen die in de omgeving wonen. Er wordt ook een krediet aangevraagd voor het slopen en als dat is gebeurd en het gebouw is weg, dan start er een gebiedsontwikkelingsproces waarin de raad wordt meegenomen. De raad zal daarbij de kaders moeten aangeven en het bestemmingsplan moeten aangeven, zodat op die manier de raad sturing kan geven aan dat gebiedsontwikkelingsproces.

Vervolgens heeft de VVD een amendement ingediend, dat gaat om 40 appartementen. De vraag is gesteld hoe het college daartegenaan kijkt. Het college heeft al eerder aangegeven tot 29 woningen/appartementen te gaan waarmee een heel mooi programma te realiseren is. Het amendement van de VVD geeft 40 appartementen/woningen aan en uiteraard is er dan een mooi programma te realiseren, alleen worden er meer woningen gebouwd, wat zal betekenen dat het wat breder of wat hoger wordt om op die manier toch nog de groennorm in stand te houden. Als je vraagt of ik daar volledig achtersta, dan moet ik dat ontkennen, want we hebben de raad heel bewust een ander plan met een aantal scenario's en daarbij hebben we duidelijk aangegeven dat de gebiedsontwikkeling start. De VVD heeft nu heel duidelijk aangegeven het prima te vinden dat er wordt gesloopt en er wordt gestart met het gebiedsontwikkelingsproces, maar wel met de randvoorwaarde dat zij medio 40 appartementen en woningen met een bepaalde doelgroep en klasse in het plan terug wil. Dat wordt een hele uitdaging. Ik wil niet zeggen dat het niet kan, maar daarna zal er hard aan gewerkt moeten worden en zal de raad daarin worden meegenomen.

Verder is de vraag gesteld hoe de planning zal verlopen. De heer Duijsens heeft gezegd dat het stuk straks drie à vier jaar leeg blijft liggen. Zoals het er nu voorstaat gaan we met een gebiedsontwikkeling starten nadat, hopelijk vanavond, een goed besluit is genomen dat begin volgend jaar zal zijn afgerond. Daarna kunnen we naar de bestemmingsplanprocedure om daar te gaan bouwen en moet er ook nog een procedure van ongeveer negen maanden worden gevolgd met de flora en faunabeweging om het gebouw te slopen. Wij hopen dus dat het gebouw begin volgend jaar kan worden gesloopt en dan ook het gebiedsontwikkelingsproces zover is, zodat in 2021, 2022 of 2023 woningen daadwerkelijk gebouwd en opgeleverd kunnen worden.

Ik maak één voorbehoud. Er zal ook een bestemmingsplanprocedure moeten worden gevolgd en we weten allemaal dat dit heel lastig is, want iedereen heeft hier wel een mening over en die procedure kunnen we nu nog niet inschatten. We kunnen echter wel gewoon gas geven wat we kunnen doen.

Er is verwezen naar de Historische Vereniging met een mooie deur en een gemeentewapen en is gevraagd of de wethouder daar ook aandacht voor heeft. Uiteraard zeg ik toe dat deze mooie elementen, als het gebouw gesloopt gaat worden, behouden blijven en op een andere manier kunnen worden toegepast.

Voorzitter. Er zijn verder nog een aantal detailvragen gesteld. Ik hoop de grote lijnen te hebben geschetst en dat ik ben ingegaan op zowel de kwaliteit van het plan als de kwaliteit van de plannen die we hier hebben voorgelegd. Dat u als raad daarbij direct betrokken bent met zowel het bestemmingsplan als het programma van eisen voor de gebiedsvisie. U staat dus gewoon aan de lat.

Er zijn twee amendementen ingediend, een amendement door GBW, dat geeft aan nog eens in heroverweging te nemen met uitgewerkte plannen te komen en, als die duidelijk zijn met alle financiële plaatjes erbij, dan pas te gaan slopen. U begrijpt dat wij daarvan zeggen dat we dan, net als in 2014 tot nu, iedere keer weer opnieuw varianten blijven onderzoeken. Vandaar dat wij hebben gezegd dit amendement te moeten ontraden, want wij willen gewoon vaart maken in deze zaak.



Het amendement van de VVD aangaande 40 woningen is een politiek besluit en zal ik overlaten aan de raad. Dank u.

De heer De Gier: Voorzitter. De wethouder geeft eigenlijk nog nauwelijks antwoord. Er zijn vragen gesteld over de financiële haalbaarheid en of het wel kan. Er ligt een plan om deze 40 woningen binnen het huidige gemeentekantoor voor een bepaald bedrag te realiseren. Ik snap wel dat de wethouder alleen maar over zijn eigen varianten wil praten die uitgaan van sloop, maar er liggen ook varianten die uitgaan van hergebruik van het gebouw. Ik heb al eerder gezegd dat het mij gaat om de woningen en een mooie inrichting van het groene gebied. Is de wethouder bereid om er zijn lot aan te verbinden dat hij die 40 woningen na sloop kan realiseren voor hetzelfde bedrag als de 40 woningen die in het huidige kantoor gerealiseerd kunnen worden?

Wethouder Snijders: Voorzitter. In 2017 is er een marktconsultatie geweest, waarbij ontwikkelaars die mogelijkheden zagen. Andere ontwikkelaars, ook gerenommeerde ontwikkelaars, zeiden er niet aan te beginnen. Het getal '40' is heel gauw een eigen leven gaan leiden, want ik heb ook plannen gezien waarin het gebouw eerst nog voor een behoorlijk gedeelte gesloopt moet worden en weer aan andere kanten uitgebreid gaat worden, wat ook heel veel kosten geeft. Met andere woorden: u geeft aan dat het een realiseerbaar plan is, maar ik heb dat niet als een realiseerbaar plan in de marktconsultatie gezien, want er werden ontzettend veel plussen en minnen gezet. Op de vraag of ik mijn lot wil verbinden aan die 40 betaalbare appartementen moet ik antwoorden dat niet te kunnen doen. Waarom niet? Er gaat straks onder leiding van wethouder Gardien een gebiedsontwikkeling van start met inspraak van de gemeenteraad, die daarna de kaders zal bepalen en moeten kijken wat er wel en niet mogelijk is en wat het mag kosten. Dus helaas kan ik daar mijn lot niet aan verbinden.

De heer De Gier: Er ligt gewoon een aanbieding in die marktconsultatie om het gebouw voor een bepaald bedrag te hergebruiken en 40 woningen te realiseren. Ik snap niet waarom de wethouder dat steeds afdoet als onhaalbaar enzovoort. Er ligt gewoon een aanbieding. Een tweede opmerking is dat de wethouder in zijn bijdrage aangeeft dat het misschien wel 2021, 2022 of misschien wel 2023 zal worden, dus hebben we daar dan weer een gat liggen van drie à vier jaar. Ik snap daarom nog steeds niet waarom het gebouw nu gesloopt moet worden, terwijl het momenteel antikraak wordt bewoond en waarom we Monster moeten opzadelen met zo'n bouwgat.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit een overweging van uzelf is. Ik ga door naar de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik vraag mij af of de wethouder niet bezig is met een mission impossible. Hij zegt begin volgend jaar te gaan slopen en vervolgens wel te zien of het plan van 40 woningen haalbaar is. Waarom draait hij het niet gewoon om kijkt hij eerst of dat plan realiseerbaar is en daarna alsnog het sloopbesluit neemt. Waarom wil de wethouder vanavond per se een sloopbesluit hebben? De meerderheid van de raad vindt dat er een voorwaarde moeten worden ingebouwd die eigenlijk nergens op slaat en kop noch staart heeft. Ook de wethouder kan dat niet invullen. Zijn partijgenoot heeft ooit in haar dromen een plan gezien waarbij het wel doorberekend was, maar daar hoor ik de wethouder ook niets over zeggen. Waarom zo krampachtig? Waarom wil de wethouder per se slopen en geeft hij het goede plan van de coalitie niet de kans? Hij gaat naar professionals en externen, hij haalt de hele wereld erbij. Laat het plan bekijken, doorrekenen en kom weer terug in de raad om een keuze te maken. Waarom doet de wethouder dat niet?



Wethouder Snijders: We hebben een voorstel neergelegd. De raad is dan aan zet om het voorstel wel of niet te steunen. Zoals ik nu constateer wordt het voorstel door de meerderheid van de raad ondersteund. Ik kan dan wel weer met een ander plan komen, maar dan krijgen we weer opnieuw een discussie, die al vanaf 2014 loopt. Vandaar dat wij hebben gezegd dat het voor de omwonenden belangrijk is dat er duidelijkheid is over wel of geen sloop. Als die beslissing is gemaakt, dan kunnen we gewoon naar één kant kijken en ons richten op de gebiedsontwikkeling.

U geeft aan dat een fractiegenoot plannen heeft gezien van 40 woningen of een andere hoeveelheid. Mij is daar niets van bekend. Alle mij bekende gegevens zijn ook met de raad gedeeld en ik heb niet een-op-een met andere fracties andere getallen gedeeld.

De voorzitter: Ik geef het woord in tweede termijn aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Wel concludeer ik dat we op een aantal punten van mening blijven verschillen en dat er een meerderheid is voor het amendement van de VVD. Het heeft dan nog weinig zin om coûte que coûte een ander amendement te blijven indienen. Ik trek hierbij het amendement in en wij zullen tegen het voorstel stemmen met de argumenten die wij al eerder hebben aangegeven en die u als een stemverklaring kunt zien.

De voorzitter: Ik sluit de beraadslagingen en zijn we toe aan stemming. Het amendement van GemeenteBelang Westland is teruggetrokken. Blijft over het amendement van de VVD, het CDA, de LPF en de ChristenUnie/SGP.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil daarover graag een stemverklaring afleggen. Ook wij zijn voorstanders van nieuwbouw en benoemen nog eens dat in het amendement staat circa 40 woningen en dat is wel veel. Dus in de concrete uitwerking willen wij graag zien hoeveel er dat zijn. Wij zijn ook bij de inwoners in de Choorstraat geweest en die willen ook niet dat het er zo kolossaal vol wordt gebouwd. Dus vanuit het woordje 'circa' dat er staat zullen wij met het amendement meegaan.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ook een stemverklaring. Ik denk dat het amendement niet klopt, want daar moet een financiële dekking bij zitten, want het voorstel wordt veranderd. Wij gaan nog even bekijken of we dat niet op hogerhand ter vernietiging kunnen voordragen. Dit kan niet. Een voorstel moet financieel gedekt zijn en als dat niet het geval is, dan is er iets niet helemaal pluis. En dat is het niet. De wethouder zegt dat als de meerderheid van de raad het aanneemt hij het wel ziet, maar zo werkt dat in de landelijke politiek en zeker in de gemeenteland niet. De dekking ontbreekt hierbij.

De voorzitter: Even voor de volledigheid: het amendement vraagt om een scenario. Dat scenario komt terug naar uw raad om te worden beoordeeld op de haalbaarheid ervan.

De heer Duijsens: Dat staat niet in het amendement.

De voorzitter: Gevraagd wordt het scenario te ontwikkelen.

De heer Duijsens: Zoals het nu voorligt, de wethouder heeft dat terecht geconstateerd, wordt er aan de randvoorwaarde, een bindende voorwaarde aan het sloopvoorstel en –besluit verbonden. En wat is dat? Dat de meerderheid van de raad vindt dat daar na sloop per se 40 appartementen op de condities zoals hier aangegeven komen. Op het moment dat dit niet lukt is er niet alleen een probleem voor de wethouder, maar voor ons allen.



De voorzitter: Ik lees dat niet, maar misschien kunnen we de indiener van het amendement vragen of dat als een uitsluitende voorwaarde wordt gezien. Ik kijk even naar mevrouw Van der Knaap.

Mevrouw Van der Knaap: Het is bedoeld als een richtinggevende randvoorwaarde.

De voorzitter: Hierover is dus helderheid. Dan breng ik het amendement in stemming en kunt u uw stem uitbrengen. De uitslag van de stemming is 23 stemmen voor en 16 tegen, zodat het amendement is aangenomen (tegen stemmen Westland Verstandig, GBW, GroenLinks en de PvdA).

Dan breng ik het geamendeerde collegevoorstel in stemming en dat wordt met 23 stemmen voor en 16 stemmen tegen aangenomen (tegen stemmen Westland Verstandig, GBW, GroenLinks en de PvdA).

14A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

14B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)

14C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN

14D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

14E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: De lijsten zijn akkoord en worden voor kennisgeving aangenomen.

15. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

15.1 MOTIE WV INZAKE VERSNELLING VAN DE BOUWPLANNEN IN KLEINE KERNEN

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
stellen vast dat:

het college en de raad de ambitie hebben om de Westlandse woningvoorraden de komende jaren versneld te doen groeien;

overwegende:

dat het belang van de woningbouw voor het voorzieningenniveau en daarmee voor de leefbaarheid nergens zo groot is als in de kleine kernen;

dat het voorzieningenniveau in de kleine kernen onder druk staat;

dat de bouw van meer woningen de beste manier is om het behoud van het voorzieningenniveau op langere termijn te garanderen en wellicht zelfs verhoging ervan mogelijk te maken;

dat er al een aantal concrete bouwplannen in de pijplijn zitten en de locaties al beoogd zijn;

dat er wel voldoende perspectief is, maar niet op korte termijn;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of de woningbouwplannen in de kleine kernen kunnen worden versneld;
- de inwoners van de betreffende kernen hierbij actief te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig)

De motie is ingetrokken.



15.2 MOTIE WV INZAKE BETERE COMMUNICATIE RONDOM DE HUISVESTING VAN ARBEIDSMIGRANTEN EN HET BEKEND MAKEN VAN ALLE MOGELIJKE LOCATIES WAARVOOR EEN QUICKSCAN IS GEDAAN EN DIE STAAT OP 'DE LIJST VAN 16'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat in Westland grote maatschappelijke onrust is ontstaan over twee van de drie bekend gemaakte locaties voor de huisvesting van arbeidsmigranten;
dat de derde locatie –Elsenbosch- eigenlijk geen locatie is van de 16 omdat deze al jaren geleden gepland is en ook inmiddels in een bestemmingsplan is opgenomen zonder dat daar protesten tegen gekomen zijn;
dat gebleken is dat de communicatie vanuit de gemeente met betrekking tot de twee genoemde locaties ronduit bedroevend is en er grote onduidelijkheid is omtrent de positie van de gemeente en de initiatiefnemers;
dat quickscans zijn uitgevoerd op alle locaties, hetgeen vernomen wordt van de uitzendbureaus;
dat een aantal uitzendbureaus buiten de boot gevallen zijn en hun locaties niet gekozen zijn, terwijl van een aantal andere uitzendbureaus wel locaties gekozen zijn die een positieve quickscan hebben gekregen;
dat bij de omwonenden vaak onduidelijk is wat de betekenis van een quickscan is, maar een positieve quickscan betekent toch dat het college vervolgens aan de initiatiefnemers bericht dat zij door kunnen gaan met de ontwikkeling;
dat vervolgens de inloopavonden door de uitzendbureaus gehouden worden verklaarbaar is, maar voor omwonenden niet te begrijpen;
dat op deze wijze Westland wederom in een negatief daglicht komt en landelijk de aandacht trekt door de –zacht gezegd- onhandige wijze van aanpakken;
dat voorts openlijk de vraag gesteld kan worden of het initiatief bij de uitzendbureaus gelaten moet worden omdat de uitzendbureaus best andere oogmerken hebben dan de gemeente heeft;
dat in ieder geval door de Raad afwegingen gemaakt moeten worden op welke wijze arbeidsmigranten het beste binnen de gemeente Westland gehuisvest kunnen worden dat de huidige gang van zaken niet de juiste afwegingen mogelijk maakt;
dat ook het Ontwikkeldkader geen keuzes gemaakt heeft over waar de arbeidsmigranten zouden moeten worden gehuisvest;
dat de planologische aanvaardbaarheid voorop dient te staan en ook tot de snelste realisering zal leiden;
dat het college terecht wijst op de noodzaak voor de huisvesting van arbeidsmigranten, maar vervolgens niet verklaart waarom de keuzes voor de betreffende locaties gemaakt zijn;
dat voorts geen algemene afweging door de Raad gemaakt kan worden nu tot nog toe slechts twee locaties bekend gemaakt zijn. Waar liggen de overige locaties en zijn dat geen betere locaties?
dat de raad op die wijze niet in staat is goed haar werk te doen;
verzoekt het college:
zelf de communicatie te gaan verzorgen rondom de huisvesting van arbeidsmigranten bij concrete voornemens, duidelijk aan te geven wat de status is van het initiatief en dat er nog niets vaststaat ten tijde van de start daarvan en voorts het college te verzoeken alle locaties die een positieve quickscan hebben gekregen openbaar te maken zodat afwegingen gemaakt kunnen worden;
en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van Westland Verstandig)

De motie is aangehouden tot de volgende raadsvergadering.



15.3 MOTIE WV-GBW INZAKE DIRECTE STOPZETTING VAN DE PLANNEN AANGAANDE DE HUISVESTING VAN ARBEIDSMIGRANTEN BIJ HET SPORTTERREIN VERBURCH TE POELDIJK

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 mei 2019; constatering:

- de raad unaniem een Ontwikkelkader heeft vastgesteld om huisvesting van seizoenarbeiders te realiseren;
- het college op 19 februari een persbericht uitgaf waarin werd gesteld dat er drie locaties bekend werden gemaakt die volgens het college voldoen aan het unaniem door de raad vastgestelde Ontwikkelkader;
- de initiatiefnemer voor de locatie Arckelweg niet voldoet aan de gestelde voorwaarde in het Ontwikkelkader, deze is geen uitzender.

verzoekt het college:

1. Het ingezette proces rond huisvesting voor seizoenarbeiders aan de Arckelweg per direct te stoppen.

(Motie van Westland Verstandig en GBW)

De motie is aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

15.4 MOTIE WV INZAKE DIRECTE STOPZETTING VAN DE PLANNEN AANGAANDE HUISVESTING VAN ARBEIDSMIGRANTEN AAN DE LANGE BROEKWEG TE NAALDWIJK

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019; overwegende:

dat de raad in september 2018 een Ontwikkelkader heeft vastgesteld welk Ontwikkelkader moet worden uitgelegd samen met hetgeen tijdens de raadsvergadering van 18 september 2018 werd besproken;

dat de wethouder uit het college een lijst van 16 locaties had inclusief locaties voor spoedzoekers en statushouders;

dat tot nog toe drie locaties bekend gemaakt zijn waaronder Elsenbosch waarvoor reeds een bestemmingsplan vigerend is en dus eigenlijk niet als een nieuwe locatie moet worden aangemerkt en twee nieuwe locaties, te weten de locaties bij het Verburch sportterrein in Poeldijk en aan de Lange Broekweg in Naaldwijk;

dat veel weerstand ontstaan is over de locaties te Poeldijk en te Naaldwijk;

dat geconstateerd moet worden dat er geen draagvlak is in de directe omgeving waar de betreffende grootschalige arbeidsmigrantenhuisvesting moet plaatsvinden en er ook strijdigheid bestaat met het Ontwikkelkader;

dat het plan in Naaldwijk nu al stopgezet moet worden en andere en betere locaties in Westland gezocht moeten worden;

verzoekt het college:

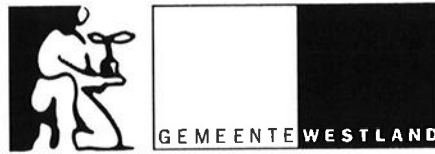
direct stop te zetten de plannen voor de voorziene locatie arbeidsmigrantenhuisvesting bij de Lange Broekweg in Naaldwijk en dit ook te berichten aan de initiatiefnemer en de omwonenden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De motie is aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

15.5 MOTIE WV INZAKE UITVOERING VAN DE EERSTE TOEZEGGING VAN DE WETHOUDER VOOR DE MOGELIJKHEID VAN HUISVESTING VAN ARBEIDSMIGRANTEN BIJ DE BEDRIJVEN



"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat bij de behandeling van de WV-GBW-LPF-motie in juli 2019 en tijdens de behandeling van het Ontwikkelkader in september 2018 en ook nadien –desgevraagd het college tijdelijke kleinschalige huisvesting op de bedrijven van arbeidsmigranten mogelijk wilde maken, mits aan strakke voorwaarden voldaan werd;

dat bij de behandeling van het Ontwikkelkader de wethouder aangaf dat het Ontwikkelkader tijdelijke kleinschalige huisvesting op de bedrijven niet uitsloot, dus onder voorwaarden (weer) mogelijk zou zijn;

dat uit bijgaand krantenartikel blijkt dat het College een ander standpunt lijkt te huldigen dan het college / de wethouder expliciet heeft toegezegd / medegedeeld;

blijkbaar wijst het College deze oplossing van het huisvestingsprobleem (nog steeds) principieel af;

dat tijdelijke kleinschalige huisvesting bij de bedrijven wenselijk is, mits planologisch inpasbaar en voldoet aan strikte voorwaarden zoals de voorwaarde dat de betreffende tijdelijke arbeidskrachten op het bijbehorende bedrijf werken, maar ook de overige voorwaarden zoals bekend;

verzoekt het college:

alsnog uitdrukkelijk kenbaar te maken richting derden en ook dat in besluiten op te nemen, dat tijdelijke kleinschalige huisvesting op de bedrijven, mits strak geconditioneerd volgens regels die in het verleden door de gemeente zijn gehanteerd en tijdelijke huisvesting enkel van personen die op het bijbehorende bedrijf werken, huisvesting op de bedrijven mogelijk is en die mogelijkheid niet per definitie uit te sluiten;
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De motie is aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

15.7 MOTIE WV INZAKE DOORSTROOM OUDEREN NAAR GESCHIKTE WONINGEN

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
constaterende dat:

- veel ouderen in een (te) grote woning wonen;
- deze woningen vaak ook niet echt geschikt zijn voor mensen die op latere leeftijd minder mobiel worden;
- verhuizen naar een beter toegankelijke woning vaak geen optie is omdat dan de ouderen geconfronteerd worden met een hogere huur of omdat er geen geschikte woning in de buurt voorhanden is;

overwegende:

dat het belangrijk is dat voor iedereen een geschikte en betaalbare woning op maat beschikbaar is;

dat doorstromen van huurwoningen verbeterd moet worden;

dat doorstroming gestimuleerd kan worden met passende maatregelen zoals een verhuisvergoeding, ontzorging bij de verhuizing en wellicht zelfs een doorstroompremie;
verzoekt het college om:

- afspraken te maken met de woningcorporaties zodat ouderen makkelijker in een kleinere en of beter bereikbare woning kunnen wonen;
- concrete maatregelen te nemen zoals het invoeren van een verhuisvergoeding, een verdere ontzorging bij de verhuizing en mogelijk een doorstroompremie;
- te komen met een actieplan "Langer thuis" en over de voortgang hiervan de raad te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."



(Motie van Westland Verstandig)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie MO.

15.8 MOTIE WV INZAKE MEERGENERATIEWONINGEN IN WESTLAND

"De raad van de Gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat onder meer in Nijmegen en Utrecht goede ervaringen zijn met
meergeneratiewoonprojecten;

dat het een vernieuwend woonconcept betreft geïnspireerd op meergeneratiewoningen in
Duitsland;

dat een meergeneratiehof is bedoeld voor mensen die hun eigen leven leiden en af en toe
ook hun kennis, kunde en tijd en ruimte met anderen willen delen. Ieder in zijn eigen woning
met veel flexibiliteit, maar ook een beetje samen is een uniek concept;

dat het ook een nieuwe woonvorm is voor de ouder wordende samenleving;

dat de gemeente in deze aan zet is bij in ieder geval het faciliteren van nieuwe
woonvormen waaronder de meergeneratiewoning;

verzoekt het college:

de mogelijkheden van meergeneratiewoningen (combinatie van kinderopvang, ouderopvang
en jongeren-, ouderen- en spoedzoekershuisvesting) in Westland te onderzoeken en hierover
te rapporteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De motie is ingetrokken.

15.9 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE BIJeenKOMST GEDECOREERDEN WESTLAND

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat jaarlijks vele Westlanders een lintje krijgen vanwege hun grote verdiensten voor de
Westlandse samenleving;

dat het gewenst is dat de gemeente Westland aan de gedecoreerden aandacht blijft geven
ook nadat ze het lintje ontvangen hebben;

dat in de voormalige zelfstandige gemeente De Lier een jaarlijkse bijeenkomst is van oud
gedecoreerden (die echter niet vanuit de gemeente georganiseerd wordt) en daar zeer
gewaardeerd wordt;

dat de bijeenkomst jaarlijks op kernniveau en één keer in de 5 jaar op Westlandniveau
gehouden zou moeten worden, waarbij de gemeente Westland de organisatie regelt en voor
haar rekening neemt;

verzoekt het college:

zorg te dragen voor een jaarlijkse bijeenkomst van alle Westlandse gedecoreerden per kern
en één keer in de 5 jaren in plaats van de bijeenkomst per kern, een Westlandse bijeenkomst
te organiseren van gedecoreerden in Westland;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig en GBW)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

15.10 MOTIE WV-GL INZAKE PILOTPROJECT VERVOER TER HEIJDE



"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat via de werkgroep HinT aan de Raad en het College is verzocht aan een drietal projecten medewerking te geven:

- allereerst het pilotproject vervoer waarbij een lijnverbinding tot stand komt om mensen die daar anders geen mogelijkheden voor hebben te vervoeren naar en van het centrum Monster / eventuele van belang zijnde gebouwen zoals de Wielepet;
- centrumplan Ter Heijde, met name het plein en ook het conform het aan het College al ingezonden beeldkwaliteitsplan;
- het plaatsen van de Prinses Margriet, zijnde de voormalige Heijdse reddingsboot op het plaatsje op het grasveldje bij de kanonnen voor Ter Heijde;

dat het wenselijk is dat op korte termijn deze voorzieningen, die niet al te grote financiële gevolgen zullen hebben, er zouden moeten komen;

dat het college tot nog toe enigszins 'de boot afhoudt';

verzoekt het college:

positief in te gaan op het pilotproject vervoer Ter Heijde-Monster en alsnog een bijdrage te geven uit het Innovatiefonds;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

15.11 MOTIE WV INZAKE CENTRUMPLAN TER HEIJDE

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat via de werkgroep HinT aan de raad en het college is verzocht aan een drietal projecten medewerking te geven:

- allereerst het pilotproject vervoer waarbij een lijnverbinding tot stand komt om mensen die daar anders geen mogelijkheden voor hebben te vervoeren naar en van het centrum Monster / eventuele van belang zijnde gebouwen zoals de Wielepet;
- centrumplan Ter Heijde, met name het plein en ook het conform het aan het college al ingezonden beeldkwaliteitsplan;
- het plaatsen van de Prinses Margriet, zijnde de voormalige Heijdse reddingsboot op het plaatsje op het grasveldje bij de kanonnen voor Ter Heijde.

dat het wenselijk is dat op korte termijn deze voorzieningen, die niet al te grote financiële gevolgen zullen hebben, er zouden moeten komen;

dat het college tot nog toe enigszins 'de boot afhoudt';

verzoekt het college:

positief mee te denken en ook daadwerkelijk uit te voeren de herinrichting van het Kerkplein en daarvoor de nodige financiële middelen vrij te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

15.12 MOTIE WV INZAKE PLAATSING REDDINGSBOOT TER HEIJDE

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat via de werkgroep HinT aan de raad en het college is verzocht aan een drietal projecten medewerking te geven:



- allereerst het pilotproject vervoer waarbij een lijnverbinding tot stand komt om mensen die daar anders geen mogelijkheden voor hebben te vervoeren naar en van het centrum Monster / eventuele van belang zijnde gebouwen zoals de Wielepet;
 - centrumplan Ter Heijde, met name het plein en ook het conform het aan het college al ingezonden beeldkwaliteitsplan;
 - het plaatsen van de Prinses Margriet, zijnde de voormalige Heijdse reddingsboot op het plaatsje op het grasveldje bij de kanonnen voor Ter Heijde;
- dat het wenselijk is dat op korte termijn deze voorzieningen, die niet al te grote financiële gevolgen zullen hebben, er zouden moeten komen;
dat het college tot nog toe enigszins 'de boot afhoudt';
verzoekt het college:
medewerking te verlenen en toestemming te geven voor plaatsing van de reddingsboot Prinses Margriet op het grasveldje bij de kanonnen bij de entree van Ter Heijde;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

15.13 MOTIE WV-GL INZAKE IN STEMMING BRENGEN VAN DE KUSTVISIE

"De raad van de Gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
overwegende:

dat tijdens de raadsvergadering van 20 februari 2018 de Kustvisie niet werd vastgesteld, maar wel een amendement werd aangenomen dat als volgt luidde:

- "1. De Kustvisie voor kennisgeving aan te nemen.
2. Het nieuwe college te verzoeken in zijn collegewerkprogramma concrete ambities en doelstellingen te noemen rond het thema kustrecreatie en deze in goed overleg met de raad nader uit te werken in vast te stellen beleid en daarbij de gepresenteerde Kustvisie te gebruiken";

dat de problematiek rondom Westbeach recent maar weer aantoonde dat onduidelijkheid overheerst, hetgeen niet wenselijk is;

dat dan ook teruggekomen moet worden op de weigering het toenmalige voorstel (vaststelling Kustvisie) te accepteren en het college en de raad wordt opgeroepen om de concept Kustvisie Westland alsnog vast te stellen als richtinggevend document en het college alsnog verzocht moet worden in overleg met de betrokken partijen tot een nader uitwerkingsplan te komen;

roept de raad en het college op:

- alsnog te laten agenderen de concept Kustvisie als resultaat van het gehouden uitvoerige participatietraject, deze alsnog vast te stellen in ieder geval als richtinggevend document en de uitvoering ter hand te nemen;
- met de raad te overleggen over de onderwerpen in de Kustvisie die direct uitgevoerd worden en daarover in de Voorjaarsnota te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

15.15 MOTIE D66-PVDA-GBW INZAKE DOORSTROOM SOCIALE HUUR

"De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;
constaterende dat:

- I er druk is op alle sectoren van de woningmarkt;



- veel mensen in een sociale huurwoning door willen stromen naar een woning in het middeldure huursegment;
- de huidige stagnatie in de doorstroming de instroom in de sociale woningmarkt belemmert;

overwegende dat:

- het wenselijk is dat er meer doorstroom vanuit sociale huurwoningen naar middeldure huurwoningen gaat plaatsvinden;
- het met voorrang verhuren van een deel van de woningen in het middeldure huursegment aan mensen uit de sociale woningen de doorstroom bevordert;

verzoekt het college:

- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om afspraken te maken met de woningcorporaties om hun bezit buiten de sociale voorraad (niet-DAEB) met voorrang te verhuren aan doorstromers uit hun sociale voorraad (DAEB);
- tevens te onderzoeken of het mogelijk is om soortgelijke afspraken met de particuliere markt te maken;

- de raad hierover te informeren bij de prestatieafspraken van 2020; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van D66, de PvdA en GBW)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie MO.

16. VRAGENRONDE

De voorzitter: Ik heb begrepen dat op de vraag van GBW antwoord is gegeven. Geeft dat nog aanleiding tot aanvullende vragen voor de heer Van Veen? In de digitale stukken heb ik een antwoord gezien of ben ik nu abuis? Dat is dus niet het geval en ben ik abuis. Dan vraag ik wethouder Snijders deze rondvraag te beantwoorden.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De fractie van GemeenteBelang Westland heeft een vraag gesteld over omleiding van het verkeer in Poeldijk. De vraag is of het college zo spoedig mogelijk de omleiding nog meer kan verduidelijken. Daarop kunnen we 'ja' antwoorden. Op maandag 20 mei, dus gisteren, heeft er over deze verkeerssituatie overleg plaatsgevonden tussen de aannemer en de hulpdiensten. Er zijn afspraken gemaakt en de komende dagen zullen er borden bij worden geplaatst om zodoende het verkeer beter te begeleiden. We weten allemaal dat Poeldijk een knelpunt is. Er rijden nog iedere keer vrachtauto's Poeldijk in, dus vandaar dat we heel duidelijk hebben aangegeven dat het zo niet kan, dat er meer borden bij moeten en er meer controle moet komen, zodat de auto's niet verkeerd rijden.

Gevraagd is ook naar de stand van zaken ten aanzien van een algeheel verbod voor vrachtauto's in Poeldijk Centrum. Een omleiding voor het vrachtverkeer is in voorbereiding en er is inmiddels advies gevraagd bij een extern gespecialiseerd bureau die daar al volop mee bezig is.

Naast het volgen van de juiste juridische procedure is een goed bebordingsplan een vereiste. Vooropgesteld dient te worden dat er momenteel sprake is van meer bouw-, vracht- en bestemmingsverkeer als gevolg van de gebiedswerkzaamheden. Het is in voorbereiding en we gaan het uitlopen om het centrum van Poeldijk vrachtautovrij te krijgen en daar alleen bestemmingsverkeer toe te laten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Als dit antwoord voor de heer Van Veen voldoende is hebben we ook agendapunt 16 afgehandeld.

17. SLUITING



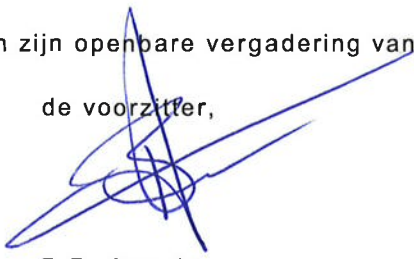
De voorzitter: Ik sluit de vergadering (23.06 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 18 juni 2019,

de griffier,

de voorzitter,


A.P.M. A.F. Bergmans


B.R. Arends



