

Nota beantwoording zienswijzen en staat van wijzigingen
Bestemmingsplan 'Windturbinepark Kabeljauwbeek 2018'

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 27 september tot en met 7 november 2018. Er zijn in totaal 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in onderstaande tabel samengevat en beantwoord.

| Zienswijze van | Weergave reactie | Beantwoording | Staat van wijzigingen |
|----------------|---|---|---|
| 1. | Reclamant stelt dat de grens van het bestemmingsvlak dat de bouw van de windturbine mogelijk maakt vrijwel samenvalt met de grens van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Hierdoor is niet uitgesloten dat er toch een zekere overlap is tussen NNB en de bestemming Bedrijf-Windturbinepark in het ontwerpplan. Verder is reclamant van mening dat het NNB nog steeds teveel wordt aangetast. De meest westelijke turbine staat zo dicht bij het NNB dat dat gebied haar functie als natuurgebied grotendeels zal verliezen, bijvoorbeeld voor vogelsoorten en/of vleermuizen. | Het bestemmingsvlak valt buiten het gebied aangeduid als NNB. Verder blijkt uit het uitgevoerde natuuronderzoek dat er geen effecten op het NNB zullen optreden. Voor aantasting van de functie als natuurgebied hoeft daarom niet gevreesd te worden. | |
| | Reclamant geeft aan dat in de plantoelichting het NNB nog wordt aangeduid als EHS, hoewel die terminologie uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant (VR) is verdwenen. | Inderdaad is de term EHS inmiddels hernoemd naar NNB. Dat zal aangepast worden in het plan. | De term EHS vervangen door NNB in de plantoelichting. |
| | Reclamant stelt dat er sprake is van externe werking in de zin van art. 5.1 lid 7 VR. Daarom gelden de compensatieregels van art. 5.6 e.v. VR. Er is niet duidelijk of aan de compensatieregels wordt voldaan en welk bedrag hiermee gemoeid is. De compensatieplicht moet zodanig worden vastgelegd dat deze door derden kan worden afgedwongen en dat de natuurwaarden worden gecompenseerd in het gebied waar ze worden aangetast. | In de toelichting is ingegaan op de toepassing van de compensatieregels uit de VR, zoals beschreven in paragraaf 3.2. Hoewel er geen enkel effect zal zijn op de natuurwaarden van het NNB wordt een compensatie toegepast vanwege het bestaan van een geluidsbelasting op het NNB. Daarbij is gekozen voor een financiële compensatie die contractueel is vastgelegd. In zoverre is het afdwingen van de | De plantoelichting wordt in paragraaf 3.2 betreffende de compensatieregels aangevuld met de informatie op grond waarvan kan worden verifieerd hoe artikel 5.6 en artikel 5.8 VR hebben geleid tot de afspraken. |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | <p>compensatie door derden niet meer aan de orde.</p> <p>De compensatieregels van de VR schrijven niet voor dat compensatie feitelijk dient plaats te vinden in het gebied waar de (theoretische) aantasting van de natuurwaarden optreedt. Nogmaals: in voorliggend plan vindt geen aantasting van natuurwaarden plaats, maar vindt compensatie uitsluitend plaats vanwege een geluidsbelasting op het NNB, zonder dat dit enig effect heeft op de ecologische waarden en kenmerken van het NNB. Het landschap wordt, anders dat wat reclamant stelt, niet beschouwd als een ecologische waarde of kenmerk van het NNB.</p> | |
| | <p>Reclamant stelt dat het windturbinepark het landschap te zeer aantast. Er wordt niet voldaan aan de eisen van de VR, met name artikel 3.1 en 3.2. Reclamant geeft aan dat de Afdeling in haar uitspraak van 13-12-2017 ten onrechte geoordeeld heeft dat het windpark ruimtelijk aanvaardbaar is. De beroepsgronden van 28 -9-2016 worden herhaald.</p> | <p>De aantasting van de landschappelijke kwaliteit is aanvaardbaar. De windturbines sluiten visueel aan bij de skyline van de Antwerpse haven, zoals ook de Afdeling bestuursrechtspraak heeft onderschreven. De wijziging in het plan ten opzichte van het door de Afdeling beoordeelde plan maakt dit niet anders.</p> | |
| | <p>Reclamant geeft verder aan dat de compensatie voor 'landschap' in een overeenkomst is vastgelegd, welke niet als bindende voorwaarde aan het bestemmingsplan is verbonden. Onduidelijk is op welke wijze invulling is gegeven aan verbetering van de landschappelijke kwaliteit en of deze invulling voldoende is. Ook is onduidelijk of de kwaliteitsverbetering ten goede komt aan</p> | <p>Zoals de VR voorschrijft is in de plantoelichting uitgebreid aandacht geschonken aan de landschappelijke kwaliteit, zie met name paragraaf 4.6. De VR verlangt, indien een kwaliteitsverbetering niet is verzekerd, een passende financiële bijdrage in een landschapsfonds *zie art. 3.2, lid 4 VR). Zoals blijkt uit paragraaf 3.2 is er onvoldoende fysieke ruimte om op een zinvolle wijze invulling te geven aan de vereiste landschapsverbetering. Daarom is</p> | <p>De plantoelichting wordt in paragraaf 3.2 aangevuld met de relevante onderdelen van de overeenkomst betreffende de financiële bijdrage voor kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | het gebied waar het landschap wordt aangetast. | een verplichte financiële bijdrage in een overeenkomst vastgelegd. De VR vereist niet dat de financiële bijdrage voor de kwaliteitsverbetering in de directe omgeving wordt aangewend. De kwaliteitsverbetering zal in elk geval wel binnen de gemeentegrenzen plaatsvinden. De wijze waarop is nog niet bekend en is ook niet vereist in het licht van de verplichtingen in de VR. | |
| | Reclamant stelt dat de meest westelijke turbine naar het noorden is geschoven ten opzichte van het eerdere vernietigde plan. Er is geen sprake meer van een deugdelijke lijnopstelling, onder meer door de grote flexibiliteit in het plan als gevolg van de ruime rechthoekige bouwvlakken. | Er zal weliswaar geen sprake zijn van een kaarsrechte lijnopstelling, maar er blijft sprake van een lijnopstelling van de 5 windturbines, ongeacht welke exacte locatie binnen de bouwvlakken gebruikt gaat worden. | |
| | Reclamant betoogt dat door de ruime bouwvlakken grote verschillen in de tussenafstanden tussen de turbines kunnen optreden. | Reclamant maakt een terechte opmerking. Het is gewenst het bestemmingsplan aan te passen zodat de schuifruimte beperkt blijft. | De bouwvlakken op de verbeelding worden aangepast naar een kleinere maat om rommelige plaatsing van de turbines te voorkomen. |
| | Relamant is van oordeel dat het plan in strijd is met artikel 33 VR en niet in overeenstemming is met artikel 3.1 en 3.2 VR. | Het plan voldoet, met voornoemde aanpassingen, aan artikel 33, eerste lid VR. In dit kader wordt in artikel 33 VR specifiek verwezen naar de inpasbaarheid van de windturbines als bedoeld in artikel 3.2 VR. Aan de daarin genoemde verantwoording op genoemde aspecten wordt met het plan voldaan. De windturbines zijn ingepast in de omgeving (zie ook eerder punt zienswijze). Dat daarbij op grond van artikel 3.2, derde lid VR een financiële bijdrage is overeengekomen omdat de kwaliteitsverbetering niet is verzekerd, doet daar niets aan af en leidt ook niet tot strijd met artikel 33 VR. | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | Reclamant geeft aan de ontwerp-omgevingsvergunningen niet op internet aangetroffen te hebben. | De ontwerp-omgevingsvergunning inclusief aanvraag en alle bijlagen is vanaf het moment dat deze ter inzage is gelegd, digitaal beschikbaar op de gemeentelijke website. Reclamant is hierop ook gewezen in de zienswijzentermijn. Daarnaast is deze in te zien aan de balie van het gemeentehuis. | |
| | Reclamant stelt dat bij de onderzoeken geen rekening gehouden is met de flexibiliteit voor locatie van de turbines in het bestemmingsplan door de grote bouwvlakken. | Reclamant maakt een terechte opmerking. De onderzoeken moeten in beginsel alle mogelijkheden binnen het bestemmingsplan voldoende in beeld brengen, wat in het ontwerp niet voor alle theoretische mogelijkheden qua schuifruimte is gedaan. | De afmetingen van de bouwvlakken in de verbeelding zijn aangepast zodat er geen flexibiliteit meer is voor de plaatsing van de windturbines. De uitgevoerde onderzoeken en de mogelijkheden binnen het plan zijn daarmee met elkaar in overeenstemming. |
| | Reclamant betoogt dat er nog steeds gebruik gemaakt wordt van het natuurrapport uit 29 april 2014. De aanvulling voor vleermuizen dateert van 2015. Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan is het onderzoek inmiddels 5 jaar oud. | Door bureau Waardenburg is een update van de natuurrapporten uitgebracht d.d. 12 april 2018. Daarbij is onder meer een update gegeven over de soortenbescherming waarbij nieuwe gegevens over het voorkomen van beschermde soorten in en nabij het plangebied zijn betrokken. De deskundige heeft geen aanleiding gezien de eerdere rapporten in een ander daglicht te plaatsen. Daarnaast moet worden vastgesteld dat op grond van de eerdere rapporten inmiddels een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is verleend. Daaruit volgt de conclusie dat, hoewel sprake is van een wat ouder onderzoek, de gevolgen van deze ontwikkeling voor natuur aanvaardbaar zijn en de Wet natuurbescherming dit plan derhalve niet in de weg staat. | |
| | | | |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 2. | n Reclamant stelt dat voor een gebiedje direct ten zuiden van het plangebied in 2013 aangegeven is dat er een broedgeval van de bruine kiekendief gezien is. In onderzoeksrapporten bij het bestemmingsplan uit 2014 wordt hierop dieper ingegaan. Volgens reclamant is de effectbeoordeling in die rapporten ontoereikend. Zo geeft een rapport uit 2015 van het Instituut voor Bos- en Natuuronderzoek (INBO) aan dat een afstand van 170 meter een veilige zones is van een turbine naar pleister- en rustgebieden voor windturbines. Vrijwel het hele broedgebied valt binnen deze zone en wordt verstoord door de turbines. Ook zijn er talrijke andere versturende activiteiten. De gewestelijke instandhoudingsdoeleinden worden nu niet gehaald en komen met voorliggende ontwikkeling verder in het gedrang door een verhoogd risico op aanvaring/mortaliteit en verstoring. | Door bureau Waardenburg is een update van de natuurrapporten uitgebracht d.d. 12 april 2018. Daarbij is onder meer een update gegeven over de soortenbescherming waarbij nieuwe gegevens over het voorkomen van beschermde soorten in en nabij het plangebied zijn betrokken. De deskundige heeft geen aanleiding gezien de eerdere rapporten in een ander daglicht te plaatsen. Verder is naar aanleiding van voorliggende zienswijze een aanvullende notitie over de invloed van het plan op de bruine kiekendief in het beschreven gebied opgesteld door bureau Waardenburg. Uit deze notitie blijkt dat negatieve effecten van het plan op de populatieomvang van de bruine kiekendief uitgesloten zijn. Deze notitie is toegevoegd aan de plantoelichting. | De plantoelichting is aangevuld met de notitie over de invloed van de voorliggend plan op de populatie van de bruine kiekendief in de omgeving. |
| | | | |
| 3. | Reclamant heeft een zienswijze ingezonden op 14-11-2018, volgens de eigen datering. Deze zienswijze is ontvangen op 26-11-2018. | Aangezien de zienswijzentermijn liep tot en met 7-11-2018 is deze zienswijze (ruim) buiten de termijn ingekomen. Deze zienswijze is dan ook niet ontvankelijk en wordt inhoudelijk niet verder besproken. | |