

Aan de voorzitter van de Raad van Toezicht en de bestuurder
van de Gecertificeerde Instelling Stichting Jeugdbescherming Brabant

Oude Vlijmenseweg 112
5223 GS 's-Hertogenbosch
Verzonden per mail

Betreft zwartboek JBB

Etten-Leur, 7 september 2018

Geachte

Vandaag is het inhoudelijk strafproces gestart tegen de biologisch ouders van in juni van dit jaar ben ik, als vicevoorzitter van de Stichting Herken Ouderverstoting (HOVS) en ervaringsdeskundige met betrekking tot uw organisatie, in gesprek gekomen met de pleegouders: 1. Naast het horen van hun verhaal, en de vele andere verhalen die ik al had meegekregen, heb ik in diezelfde periode ook gesprekken gevoerd met diverse raadsleden en wethouders in Brabant. Hierbij is mij gevraagd om een indringend beeld te schetsen over uw organisatie.

In de afgelopen anderhalf jaar dat ik zelf als cliënt bij uw organisatie betrokken ben geraakt heb ik vele lotgenoten gesproken. En in alle dossiers die ik gelezen en besproken heb, zijn er patronen te zien. Patronen die ons, als Stichting HOVS, grote zorgen baren omdat ons steeds meer duidelijk wordt dat de belangen en veiligheid van de kinderen bij uw organisatie niet geborgd zijn.

In dat kader heb ik, uit naam van de Stichting HOVS en op verzoek van diverse gemeenteraadsleden, een zwartboek samengesteld waarin, helaas, een aantal zeer schokkende conclusies zijn te vinden over meerdere dossiers die bij u in behandeling zijn. Heb ik diverse schokkende uitspraken van medewerkers vastgelegd en daarnaast vastgesteld, op basis van de reacties van de brieven en publicaties, dat er totaal geen gevoel en inzicht bestaat bij wat er werkelijk gaande is in uw instelling. Het afdoen van zaken met opmerkingen als "niet herkenbaar" of (pleeg)ouders wegzetten als "emotioneel" toont aan dat er op bestuurlijk niveau alle gevoel en inzicht ontbreekt voor de complexe en emotionele materie waar uw organisatie zich mee bezighoudt.

Dit is zeer zorgelijk omdat uw organisatie zich richt op de meest kwetsbaren en afhankelijken onder ons, kinderen en jeugdigen, waarbij uw medewerkers zonder enige controle zich volledig distantiëren van wet- en regelgeving, openlijk liegen in rechtbanken, afspraken schenden en de grondrechten van cliënten negeren. Dit gedrag kan alleen ontstaan als dit de beleidslijnen zijn of als er geen enkele controle en structuur is. In het geval van JBB ben ik bang dat het een combinatie van beide is.

Wij bieden u hierbij dit zwartboek aan. U zult uiteraard vragen waarom wij u geen wederhoor hebben geboden? Enerzijds omdat we weten dat u in het kader van de privacy dat niet kunt, uw standaard antwoord zal verder zijn dat u zich niet herkent in de verhalen. Maar ook omdat diegenen die mee hebben gewerkt aan dit zwartboek vervolgens direct door hun jeugdzorgwerkers onder druk zouden zijn gezet om hun bijdrage in te trekken onder druk van het kwijtraken van gezag of omgang. Daarnaast (her)kennen we ook de patronen van

de heer [naam] hij zal zeggen dat het de reacties zijn van teleurgestelde (pleeg)ouders waar hij nog altijd mee in gesprek is.

Dit zwartboek is niet het verhaal van één of meerdere teleurgestelde (pleeg)ouders. (Pleeg)Ouders waar u al helemaal niet, zoals de heer [naam] te pas en te onpas suggereert, mee in gesprek bent. Want u beiden gaat namelijk geen inhoudelijk gesprek aan. U ontwijkt elke inhoudelijke discussie met de cliënten, hiermee duidelijk makend dat u uw cliënten en hun zorgen niet relevant vindt.

Voor dit zwartboek hebben wij niet alleen cliënten van JBB gesproken. Er is ook gesproken met advocaten, professionele informanten en ketenpartners. Zij hebben uit angst alleen 'off the record' willen reageren op onze vragen. Dit geldt ook voor de enkele (oud)medewerkers van JBB die ons vertrouwelijk hebben geïnformeerd over de gang van zaken en hun zorgen hierover binnen uw organisatie. De rode draad is ook hier: we durven niet openlijk te reageren omdat onze cliënten de dupe worden als we dat doen. Of vrezen dat we onze baan kwijtraken en voorzien worden van slechte referenties. Er is maar één conclusie mogelijk: Er heerst bij cliënten(de jeugdigen), (pleeg)ouders, advocaten, professionele informanten, ketenpartners en (oud)medewerkers een enorme angstcultuur. En dat is zorgelijk want dit toont aan dat er nooit enige kritiek zal komen of dat elke kritiek met scherpe hand zal worden onderdrukt. Ook dit is een rode draad die wij tegen komen in dit zwartboek.

Daarom is dit zwartboek ook niet gericht tegen het gros van de Jeugdzorgwerkers in uw organisatie. Het merendeel zal zeker hun best willen doen. Maar op de werkvloer kunnen zij het verschil niet maken, zeker niet met deze beleidslijnen en de opvattingen die zij mee krijgen en zien van hun managers. Er staat een grote druk op de Jeugdzorgwerkers en we ervaren dat er een onduidelijke scheidslijn bestaat tussen zorginhoudelijke- en bedrijfseconomische belangen. Waaronder de perverse prikkels die het interessant maken om een dossier zo lang mogelijk vast te houden. Dat is waarschijnlijk de reden dat hulpverlening in meerdere dossiers niet wordt opgestart en telkens wordt uitgesteld of dat er extra voorwaarden worden gesteld. Wederom een rode draad.

Dit zwartboek is dus ontstaan op vraag van meerdere gemeenteraadsleden door heel Brabant, omdat op veel plekken grote zorgen zijn over uw organisatie. Maar ook wethouders en ambtenaren jeugdzorg krijgen geen inzicht en duidelijkheid over uw organisatie, de resultaten en horen, net als veel raadsleden, zorgelijke geluiden uit de samenleving. Inhoudelijke vragen aan u door de gemeenten worden afgewimpeld onder het mom van de privacy terwijl klagende (pleeg)ouders worden weggezet als teleurgesteld en gefrustreerd. Nergens is enige zelfreflectie en blik naar het eigen aandeel van uw organisatie in dit geheel.

We hebben ervoor gekozen dit zwartboek vandaag te publiceren, de dag dat het inhoudelijke strafproces tegen de biologische ouders van [naam] is gestart. Een van de dossiers in dit zwartboek. Dit proces zal veel aandacht krijgen en het leek ons in het belang van de kinderen bij JBB wenselijk dat alle informatie over JBB in 1 keer naar boven komt in plaats van dat er volgende week weer negatief nieuws zou komen over de instelling waar zij mee te maken hebben.

Wij bieden u dit zwartboek aan, al hebben we weinig verwachtingen van u omtrent uw reactie. Die zal zijn wat wij al eerder hebben vermeld: we verwachten dat een ieder die heeft meegewerkt aan dit zwartboek vanaf nu nog zwaarder gesanctioneerd zal gaan worden. Maar dat zegt meer over uw organisatie en uw medewerkers dan over die ouders. Dat hier de kinderen de dupe zijn van het gebrek aan professionaliteit is niet verwonderlijk omdat we weten dat het begrip empathie niet in uw organisatie geborgd is. De kinderen en ouders eisen de beste en snelste zorg, uw belang is het alleen overeind houden van de GI. En dat is jammer want in de huidige vorm, met de huidige beleidslijnen, de huidige bestuurder en management moeten wij als Stichting HOVS vaststellen dat dat niet wenselijk is en niet in het belang van de kinderen die aan deze GI zijn toevertrouwd.

Voor alle partijen in de jeugdzorgketen en media, die een afschrift ontvangen van dit zwartboek, en uiteraard ook voor u, ben ik, als samensteller beschikbaar voor het geven van een toelichting. Echter wij gaan ervan uit dat dit zwartboek duidelijk genoeg is en voldoende feiten bevat waarmee de controlerende partijen aan de slag kunnen gaan met nader onderzoek naar uw organisatie.

We schatten in dat u zich niet zult herkennen in dit zwartboek, maar het zou u beiden sieren als u de opmerkingen van uw cliënten serieus zou nemen en nu zegt: kennelijk zit er iets niet goed in onze organisatie. We vragen de Nationale Ombudsman en de Kinderombudsman het lopende onderzoek naar JBB uit te breiden. Stap gedurende het onderzoek zelf (RvT, bestuurder maar ook regiodirectie en gebiedsmanagers) opzij en vraag de minister om de inspectie waarnemers te laten benoemen. Ga geen intern onderzoek aankondigen, ga geen slager spelen die zijn eigen vlees gaat keuren.

Ik wens u als eindverantwoordelijken voor deze GI veel sterkte en wijsheid en hoop dat u het fatsoen en het verantwoordelijkheidsgevoel heeft om, in het belang van de kinderen en hun (pleeg)ouders, opzij te stappen en het oordeel over uw functioneren en dat van uw instelling af te wachten.

Voor alle andere geadresseerden: Namens alle ouders die betrokken zijn bij JBB vragen wij u om hen niet in de kou te laten staan en aan te geven dat wat hier gebeurt niet kan in de rechtsstaat Nederland en dat u elk vanuit uw eigen discipline gaat zorgdragen dat de schade die deze GI in alle dossiers heeft gemaakt de hoogste prioriteit krijgt voor herstel. Dat alle verloren gegane contacten met de grootst mogelijke spoed en onder de allerbeste begeleiding weer hersteld gaan worden. Dat de beste zorg gaat krijgen die er is. En dat alle jongvolwassenen die in de afgelopen jaren getraumatiseerd zijn geraakt door de handelwijzen van deze GI zich bij de gemeenten of de inspectie kunnen vervoegen en daar die hulpverlening krijgen die ze nodig hebben. Dat alle dossiers die zonder (bevredigend) resultaat zijn afgerond in de afgelopen jaren opnieuw bekeken gaan worden door een team van specialisten en dat er ook in deze dossiers gewerkt gaat worden aan het corrigeren van de gemaakte fouten.

Voor vragen, toelichting of nader advies ben ik beschikbaar.

Hoogachtend,

Vicevoorzitter Stichting HOVS

Samensteller Zwartboek JBB

vicevoorzitter@stichtinghovs.nl

Cc:

Ministerie VWS – Minister Hugo de Jonge

Ministerie J&V – Minister Sander Dekker

Alle colleges van B&W in de provincie Brabant

Alle gemeenteraadsleden in de provincie Brabant

Raad voor de Kinderbescherming –

Inspectie Gezondheid & Jeugd – Inspecteur Generaal

Inspectie Gezondheid & Jeugd – Hoofdinspecteur Domein Jeugd

Rechtbank Zeeland – West-Brabant sectie familierecht

Rechtbank Oost-Brabant sectie familierecht

Gerechtshof Den Bosch sectie familierecht

Bureau Nationale Ombudsman –

Kinderombudsman –

Stichting Kwaliteitsregister Jeugd –

geraats

Jeugdzorg Nederland –

Alle persbureaus, radio en tv nieuwredacties, digitale nieuwsredacties, alle landelijke en regionale print media

**Aan de wethouders jeugd
van de provincie Noord-Brabant**

Datum: **10 september 2018**
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: **D0101-05AC**
Behandelaar:
Onderwerp: **reactie brief cliënt**
Aantal bijlage(n): -

Geachte wethouders,

Jeugdbescherming Brabant ontving op 7 september jl. een brief met een uitgebreid document zoals dat afgelopen week aan alle gemeenteraadsleden en de colleges van B&W in de provincie Noord-Brabant lijkt te zijn gezonden. Het betreft een document waarin de briefschrijver zijn ongenoegen uit over Jeugdbescherming Brabant en verschillende negatieve en in onze ogen ongefundeerde en onjuiste uitlatingen doet over Jeugdbescherming Brabant, diens medewerkers, bestuur en toezicht.

Wij herkennen ons niet in de in het document opgenomen weergave van de werkelijkheid van de schrijver en de ingenomen standpunten en nemen hier uitdrukkelijk afstand van. Het document en de begeleidende brief bevatten in onze ogen vele onjuistheden, waar wij zoals we u al in onze eerdere reactie van 22 juni j.l. hebben aangegeven niet uitgebreid op in zullen gaan. Wij vinden dit geen discussie die via deze weg gevoerd moet worden. Daarnaast kunnen en willen wij uit privacyoverwegingen niet inhoudelijk reageren om zo de gezinnen die wij bijstaan te beschermen. Wij zijn en blijven in gesprek met de afzender van de brief en het document. Wij zien ons evenwel wel genooddaakt om aan u allen duidelijk te maken dat wij de weergave, stellingen en standpunten in de betreffende brief en het document niet onderschrijven.

Jeugdbescherming Brabant en haar medewerkers zetten zich iedere dag opnieuw in voor de veiligheid en het welzijn van de kinderen voor wie wij verantwoordelijk zijn. Voorop staat immers het belang van deze kinderen en hun welzijn. Daarbij handelt Jeugdbescherming Brabant overeenkomstig de wet en andere relevante regelgeving. Vanzelfsprekend volgt Jeugdbescherming Brabant gerechtelijke uitspraken op en committeert zij zich aan uitkomsten van onderzoeken van de Ombudsman en andere bevoegde instanties. Daarbij blijft Jeugdbescherming Brabant steeds kritisch op haar eigen handelen, en past als dat nodig blijkt te zijn, haar handelswijze aan. Het belang van het kind staat te allen tijde voorop, maar ook de belangen van de andere betrokkenen worden steeds meegewogen binnen het kader van de jeugdzorg.



Jeugdbescherming Brabant betreurt de ervaring van de briefschrijver en blijft zoals gezegd met hem in gesprek daarover. Voorts blijft Jeugdbescherming Brabant zich inzetten voor het welzijn en veiligheid van de kinderen in onze provincie.

Indien u nog vragen heeft blijven wij altijd bereid die te beantwoorden en daarover met u in gesprek te gaan. U kunt zich in dat geval richten tot mevrouw **[naam]**, directeur Jeugdbescherming Brabant. Zij is te bereiken via telefoonnummer **[nummer]**.

Met vriendelijke groet,

bestuurder





Aan alle Colleges van B&W en
Gemeenteraadsleden in Noord Brabant

Betreft: Brief JBB aan wethouders d.d. 10 september 2018

Etten-Leur, 12 september 2018

Geachte colleges en raadsleden,

Op 10 september jl. heeft u een schrijven ontvangen van de bestuurder van JBB naar aanleiding van het door mij samengestelde zwartboek over deze gecertificeerde instelling. De inhoud van de reactie van JBB was al door mij en de meewerkende ouders voorspeld in de begeleidende brief.

Vooropgesteld: het zwartboek is opgebouwd uit meerdere dossiers. Ongeveer 30 cliënten van JBB hebben hun dossier uit eigen initiatief ter inzage gegeven. Zeven daarvan hebben toestemming gegeven hun cases te beschrijven en publiceren in het zwartboek, ondanks de gevaren die zij hierdoor lopen. In het zwartboek is een rode draad in het handelen van JBB blootgelegd. Die rode draad is zichtbaar in alle dossiers en kan daarmee niet weggezet worden als een incident of één of enkele teleurgestelde (pleeg)ouder(s). De rode draad is daardoor niet dossier gebonden of gekoppeld aan één enkel dossier zoals de heer Meuwissen in zijn reactie wil doen laten geloven.

Ik heb de reactie van JBB aan de (pleeg)ouders die hebben bijgedragen voorgelegd. Unaniem kan ik stellen dat de teleurstelling en afschuw over de kille, afstandelijke en ontkennende reactie van de heer enorm groot is. Wederom toont deze bestuurder aan dat hij geen enkel gevoel heeft bij de emoties die leven onder de cliënten van zijn instelling. Geen van de betrokkenen herkent zich in de stellingen van de heer en geven stuk voor stuk aan dat als JBB daadwerkelijk had gedaan wat hij aangeeft ten aanzien van het handelen van JBB dit zwartboek niet nodig was geweest. Het is duidelijk dat JBB niet openstaat voor de gevoelens van cliënten en deze ronduit bagatelliseert. Hiermee de grootste kritiek van de cliënten direct onderschrijvend: wij worden, zonder opgaaf van redenen, niet serieus genomen. Zij blijven allen, zonder voorbehouden, staan achter hun bijdrage en de inhoud van het zwartboek.

Het is tekenend voor de houding van de bestuurder dat hij, ondanks aanhoudende klachten, blijft volharden in zijn stellingname dat hij zich niet herkent in de klachten van zijn cliënten. Deze reactie geeft duidelijk aan dat er bij de bestuurder van JBB geen enkel inzicht en zelfreflectie bestaat over de complexe materie waar JBB zich mee bezighoudt en wat er leeft onder de cliënten. Omdat de rode draad los gehaald is van de individuele dossiers is er voor de heer geen enkele aanleiding om niet inhoudelijk te reageren. Het feit dat JBB dat niet doet tekent het gesloten bolwerk van de GI en dat men geen inzage wil geven in de werkwijzen die men hanteert. Maar ook dat men uw rol als budgethouder niet serieus neemt. U krijgt geen enkele mogelijkheid om u te vergewissen of de gelden die aan JBB worden overgemaakt wel juist worden besteed. Er is geen enkele terugkoppeling op resultaat en bij vragen over een specifiek dossier wordt u als betaler/budgethouder afgescheept met de melding dat men in het kader van de privacy geen mededelingen kan doen.

Ook is het zorgelijk dat de bestuurder blijft stellen dat hij in gesprek is met cliënten. Echter geen van de bijdragers aan dit zwartboek herkent zich daarin. Zo stelt hij o.a. al in zijn schrijven van 22 juni jl. aan de wethouders en gemeenteraadsleden dat hij in gesprek is en blijft met deze brieven-schrijver. Ook nu stelt hij dat.

Dit is verwonderlijk omdat het laatste gesprek tussen partijen dateert van 6 juni jl. Sindsdien is er geen enkel contact geweest. De eerder verzonden brieven aan de gemeente zijn nimmer ter sprake gebracht, ergo er is nooit een reactie naar mij toegezonden op mijn brief van 19 juni jl. Ik heb de reactie van 22 juni via verschillende gemeenteraadsleden en wethouders ontvangen. En nu moet ik de brief, die als reactie is verzonden op het zwartboek, eerst via verschillende gemeenten ontvangen voordat ik de brief van het bestuurssecretariaat krijg.

De heer _____ is van mening dat dit niet de methode is om zaken aan de kaak te stellen. Ik snap dat hij zeer bezorgd is over de reputatie van zijn organisatie en bang is voor de gevolgen hiervan voor de samenwerking en de contractverlengingen met u als opdrachtgever. Ik snap dat hij schrikt van de grote hoeveelheid misstanden die nu door meerdere cliënten onder elkaar naar buiten gebracht worden. Maar alle cliënten hebben individueel deze punten aangedragen, echter met deze zaken is niets gebeurd. Zelfs gegronde verklaarde klachten naar aanleiding van foutief handelen worden niet gecorrigeerd. Individueel worden de cliënten al niet gehoord maar nu gezamenlijk ook niet. Wij weten niet hoe we het anders hadden moeten doen, niet anders dan helemaal niet zoals wellicht de absolute wens van de heer _____. Dit toont aan dat JBB geen enkele zelfreflectie, geen lerend en oplossend vermogen heeft. En zullen beleidskaders zeker niet worden bijgestuurd. Met een dergelijke houding worden de problemen alleen maar groter en draait straks de maatschappij op voor de gevolgen van de vele lijken in de kast bij JBB.

Indien de heer _____ meent van wat hij schrijft zou hij zijn reactie doen laten vergezellen van een uitnodiging voor een gesprek. Echter deze zit er niet bij. Kennelijk praat de bestuurder met mij, en vele anderen, zonder dat die erbij aanwezig (hoeven te) zijn. Het klinkt bijna schizofreen. Wederom een teken dat de bestuurder de kritiek op zijn organisatie niet wil horen, laat staan onderkennen of op zijn minst uit eigen beweging onafhankelijk wil laten onderzoeken.

Deze houding en reactie toont het gebrek aan professionalisme bij de heer _____ en onderschrijft de bevindingen die 'zijn' eigen klachtencommissie over hem heeft vastgesteld. In een uitspraak van de klachtencommissie van 3 september jl. in een klacht tegen de heer _____ zelf stelt de commissie dat: *men van oordeel is dat de bestuurder een mail met een dergelijke inhoud niet aan klager had mogen versturen. Dat een bestuurder zeker intern op een lossere manier mag communiceren maar dat van een bestuurder verwacht mag worden dat deze uiterst zorgvuldig is in zijn communicatie met derden. Dat is hier niet gebeurd en dat is onzorgvuldig jegens klager. De klacht tegen de bestuurder is in zoverre gegrond. Tevens stelt de commissie vast dat de bestuurder in de brief van 28 maart ingaat op het verzoek van klager om afgifte van in zijn ogen ontbrekende stukken maar niet ingaat op het gegeven dat de jeugdzorgwerker niet binnen de gestelde termijn het dossier voor afgifte gereed had en daarover klager ook niet had geïnformeerd. Dat is niet zorgvuldig jegens klager. De verklaring van de bestuurder dat hij wel degelijk oog heeft voor de naleving van de wettelijke regelgeving binnen zijn organisatie en daar zijn medewerkers ook op wijst, laat onverlet dat als hij in een concrete zaak daarop wordt geattendeerd, hij daar in zijn reactie op dient in te gaan. Dat is niet gebeurd en dat is niet zorgvuldig zodat de klacht tegen de bestuurder op dat punt gegrond is* (Citaat uitspraak KC). Met deze uitspraak in het achterhoofd kunt u direct vaststellen dat de bestuurder geen lerend vermogen heeft omdat hij koud 7 dagen na deze uitspraak exact het zelfde doet: hij wordt via het zwartboek geattendeerd op zaken die niet goed gaan maar gaat er in zijn reactie niet op in. Zoals de klachtencommissie als heeft vastgesteld is dat onzorgvuldig en je mag van een bestuurder verwachten dat hij zorgvuldig handelt en communiceert!

In dezelfde uitspraak van 3 september wordt ook uitgesproken dat regiodirecteur _____ s een geheimhoudingsovereenkomst heeft geschonden waarna er onjuiste en geheime informatie is gedeeld met de



rechtbank. De commissie acht de klacht dat JBB de geheimhoudingsovereenkomst heeft geschonden dan ook gegrond (Citaat uitspraak KC).

(NB de uitspraak van de klachtencommissie van 3 september is op verzoek verkrijgbaar ter onderbouwing van bovenstaande claims)

Nogmaals het zwartboek is een verzameling van feiten uit meerdere dossiers. We kunnen hier nu wederom uit alle dossiers de onomkeerbare feiten en bewijzen neer leggen, echter de bestuurder zal blijven volharden in zijn eigen gelijk. Hiermee volledig voorbijgaand aan de emotionele gevoelens van onmacht en onrecht bij zijn cliënten. De arrogante houding en zijn niet inhoudelijke reacties tonen aan dat deze bestuurder geen enkel idee heeft wat zijn handelen teweeg brengt bij zijn cliënten en niet beseft wat zijn eigen aandeel is in de problemen die cliënten hebben met zijn organisatie. Met zijn beantwoording geeft hij dan ook duidelijk aan dat er bij hem geen oog is voor de belangen van alle betrokkenen zoals hij stelt. En als de bestuurder het al niet heeft dan mag dat zeker niet verwacht worden van de medewerkers van deze GI. Elke organisatie is immers een afspiegeling van de houding, kunde en moraliteit van de bestuurders.

Het is dan ook echt verbazingwekkend dat een bestuurder, die aangesproken wordt op zijn niet professionele communicatie en die niet ingaat op concreet aangedragen zaken in zijn organisatie, nu u gaat antwoorden met zeer veel loze bewoordingen en op geen enkele wijze zijn stellingen concreet onderbouwt. Hiermee de rode draad van het handelen van de bestuurder en zijn organisatie duidelijk zichtbaar makend. Het is schokkend te moeten beseffen dat een RvT hier niet op ingrijpt.

Het zal u ook niet verbazen dat cliënten zeer bezorgd zijn als zij gedwongen worden te (gaan) werken met een organisatie waar op het hoogste niveau zo wordt omgegaan met de rechten van cliënten waarbij zelfs de geheimhouding wordt geschonden en er niet geschuwd wordt om onjuiste informatie te delen met de rechter. En diezelfde r die daarvoor op de vingers getikt wordt door de klachtencommissie moet u nu gaan vertellen hoe goed JBB werkt en dat de aangedragen punten in het zwartboek niet kloppen? Wie garandeert u dat ze u ook geen onjuiste informatie verstrekt? Met haar 'veroordeling' door de interne klachtencommissie is zij absoluut ongeloofwaardig geworden om deze boodschap aan u over te brengen.

Nu nog vertrouwen hebben in deze GI en dit management is vragen om problemen. Het is niet voor niets dat de Nationale – en Kinderombudsman gezamenlijk een groot onderzoek hebben opgestart naar JBB waarbij in de beantwoording naar de onderzoekers door JBB ook al zeer veel aantoonbaar onjuiste informatie is verstrekt, eveneens door mevrouw . Ik ga ervan uit dat u als volksvertegenwoordigers en bestuurders u in al uw beslissingen niet laat leiden door de loze woorden van de bestuurder en u eerst zijn feiten wil zien dat de stellingen in het zwartboek niet kloppen en ongefundeerd zijn. Ik kan u alvast vertellen dat JBB niet in staat zal zijn die feiten aan te leveren danwel de feiten uit het zwartboek onderuit te halen. U als wethouders en raadsleden moet oog hebben voor de belangen van het electoraat dat u vertegenwoordigt. Namens de vele kinderen en ouders betrokken bij JBB verzoek ik u om heel kritisch te zijn naar deze GI. Volledige openheid te eisen en de absolute garanties dat zaken die nu gebeuren niet meer voor kunnen komen, maar ook eisen dat alle klachtdossiers uit uw gemeenten extern door specialisten getoetst kunnen worden, gemaakte fouten onvoorwaardelijk herstelt en waar nodig JBB aansprakelijk gesteld kan worden voor de gevolgen van de gemaakte fouten. Maar wellicht is de belangrijkste eis een schoon schip. Deze bestuurder en het huidige management hebben met hun handelen het vertrouwen volledig verspeeld bij de cliënten en zichzelf buitenspel gezet. Het zou hen sieren nu zelfstandig op te stappen en de Inspectie de ruimte te geven om deze GI te gaan hervormen zodat er vanaf nu echt focus kan komen op de kinderen die heel snel en hard hulp nodig hebben.



Nogmaals als JBB in gesprek wil dan ontvangen we graag van de nieuwe voorzitter van de RvT een uitnodiging voor een open gesprek in het bijzijn van een afvaardiging van klagende ouders, gemeenteraadsleden, wethouders, ministeries en inspectie. Een open gesprek waar inhoudelijk gesproken gaat worden over alle misstanden, hoe die stuk voor stuk op te lossen en hoe de schade die JBB heeft aangericht te herstellen. Want daar wringt de schoen. De heer [] weet dat JBB gefaald heeft en weet ook dat als al deze zaken nader onderzocht worden er schade vergoedingen geëist gaan worden en uiteindelijk de bestuurdersaansprakelijkheid ter sprake komt. En daarmee zijn reputatie schade gaat oplopen.

Als de heer [] er van overtuigd is dat JBB niet gefaald heeft dan biedt hij/de RvT nu aan om alle dossiers die zich als gevolg van het zwartboek melden te laten onderwerpen aan een onafhankelijke second opinion, staat men open voor een herbeoordeling van die dossiers en terugdraaien van onjuiste beslissingen. En zal men ruimhartig zijn met het toekennen van de schade die cliënten hebben geleden. Die stap durft men niet te maken. De reactie van de bestuurder is er één van spartelen om zijn hoofd boven water te houden om zijn eigen reputatie te redden. Maar om zijn reputatie te redden worden straks veel wethouders afgerekend op de overschrijdingen van de zorgbudgetten als gevolg van het niet opvolgen van beschikkingen en adviezen, het niet verlenen van (de juiste) hulpverlening en de onvermijdelijke schadevergoedingen die betaald moeten gaan worden door de GI. Want dat deze ouders zover willen gaan is het gevolg van het ontbreken van elke vorm van zelfreflectie van de heer [] en de wijze waarop hij cliënten schoffeert. Hierdoor vloeit straks veel geld weg uit JBB die niet besteed kan worden aan hulpverlening. Geld waar u als gemeenschap uiteindelijk voor moet opdraaien.

Deze hele gang van zaken maakt duidelijk dat er dringend andere keuzes gemaakt moeten gaan worden in het belang van de kinderen. De Stichting HOVS heeft daar op basis van opgedane ervaringen ideeën over, ideeën waar u als gemeenten geld kunt besparen, de zorg voor de kinderen verbeterd kan worden en wachtlijsten voorkomen worden. Ik verwijs daarvoor naar het rapport "Scheiden en de kinderen dan?" van André Rouvoet waar al diverse suggesties zijn gedaan. Maar ook in het zwartboek stonden al de nodige aanbevelingen. Verandering is noodzakelijk omdat de meeste jeugdzorgproblemen te maken hebben met Cluster B Pathologie hetgeen te hoog gegrepen is voor de huidige groep jeugdzorgwerkers omdat zij onvoldoende geschoold zijn om hier mee om te gaan.

Indien gewenst ben ik beschikbaar voor het college, de raad en jeugdzorgambtenaren in uw gemeente voor een nadere toelichting, alsmede voor de verschillende regionale samenwerkingsverbanden die de zorg inkopen voor uw gemeente. Daarnaast ben ik beschikbaar voor alle anderen die dit schrijven als CC ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Vicevoorzitter Stichting HOVS

CC: voorzitter RvT, bestuurder en directie Jeugdbescherming Brabant
Ministerie VWS – Minister Hugo de Jonge & Ministerie J&V – Minister Sander Dekker
Tweede Kamer Commissie Jeugd
Raad voor de Kinderbescherming –
Inspectie Gezondheid & Jeugd – Inspecteur Generaal
Inspectie Gezondheid & Jeugd – Hoofdinspecteur Domein Jeugd
Secties familierecht Rechtbank Zeeland – West-Brabant / Rechtbank Oost-Brabant / Gerechtshof Den Bosch
Bureau Nationale Ombudsman – de heer Reinier van Zutphen en Kinderombudsman –
Stichting Kwaliteitsregister Jeugd – [] Rutger Hageraats
Jeugdzorg Nederland – []



Aan de leden van de gemeenteraad

Uw brief	
Ons kenmerk	TTWW
Nadere informatie bij	
Onderwerp	zwartboek Jeugdbescherming Brabant
Datum	18 september 2018

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 7 september 2018 heeft uw gemeenteraad en ook ons college in cc een brief ontvangen van de Stichting Herken Ouderverstoting (HOVS), waarmee de voorzitter van de raad van toezicht en de bestuurder van de gecertificeerde instelling Stichting Jeugdbescherming Brabant een zwartboek Jeugdbescherming Brabant aangeboden is.

De bestuurder van de Jeugdbescherming Brabant heeft hierop met een brief d.d. 10 september 2018 een reactie gegeven naar de wethouders jeugd.

De hiervoor genoemde documenten zijn voor ons aanleiding om vanuit de jeugdzorgregio West-Brabant West de bestuurder van Jeugdbescherming Brabant uit te nodigen om met hem het gesprek aan te gaan over het hiervoor genoemde zwartboek.

Namens de regio West-Brabant West zullen de wethouders Breedveld, Van Ginderen en Jacobs dit gesprek voeren. Gezien het feit dat Jeugdbescherming Brabant een gezamenlijke contractpartner is zullen wij de regio West Brabant Oost informeren over het voornemen om het gesprek aan te gaan met JBB.

Met vriendelijke groet,
~~burgemeester en wethouders,~~

wethouder ~~Sociaal Domein~~



Aan de voorzitter van de Raad van Toezicht
van de Gecertificeerde Instelling Stichting Jeugdbescherming Brabant

Oude Vlijmenseweg 112
5223 GS 's-Hertogenbosch
Verzonden per mail

Etten-Leur, 23 september 2018

Geachte heer

Ik vind het zorgelijk te moeten vaststellen dat ook u als voorzitter van de Raad van Toezicht van Jeugdbescherming Brabant mee gaat in de stroom van onwaarheden, niet inhoudelijk reageert op mijn brief van 15 september jl. en dat u weigert het gesprek aan te gaan met de ouders die hebben bijgedragen aan het zwartboek. Het is tekenend dat hiermee ook de Raad van Toezicht (de zorgen van) de cliënten en het zwartboek niet serieus neemt. Hiermee onderschrijft u des te meer dat de punten die JBB verweten worden in het zwartboek juist zijn.

In mijn schrijven van 15 september heb ik u verzocht om een rectificatie van de brieven van de heer van 22 juni en 10 september jl. In deze brieven geeft de heer aan dat hij in gesprek is en blijft met mij. Dat is een pertinente onwaarheid. Tevens toont de heer in de brief zijn onprofessionaliteit aan door het zwartboek te zien als alleen mijn dossier en het zwartboek in zijn reactie aan de wethouders op de samensteller te fixeren. Hiermee de signalen van vele anderen bagatelliserend. Los daarvan ben ik van mening dat de heer Meuwissen zich telkens beroept op de privacy maar mijn privacy door zijn uitlatingen telkens geschonden wordt.

Maar als de heer op deze wijze omgaat met mijn privacy en zaken die niet met elkaar in verband staan combineert dan wordt ik gedwongen hier op te reageren. Voor de volledigheid dan ook de volgende feiten:

- De heer heeft op 18 april vastgesteld in een mail dat er een onwerkbaar situatie was tussen de jeugdzorgwerker Lieke Meijers en mij en dat dat niet in het belang was van de kinderen en mij. Desondanks heeft hij niet ingegrepen.
- Hij heeft de voorstellen die door mij en mijn advocaat zijn gedaan op 6 juni jl, om te komen tot een betere samenwerking, door zijn advocaat laten afwijzen.
- Vanaf dat moment hebben de heer, regiodirecteur mevrouw, gebiedsmanager mevrouw en mevrouw niets meer van zich laten horen.
- Hiermee hebben zij zich niet gehouden aan de opdracht die zij hebben gekregen van de rechter: het uitvoeren van een OTS en het wegnemen van de ontwikkelingsbedreiging van de kinderen. Een samenwerking tussen partijen is dan onontbeerlijk echter kennelijk niet voor JBB.

Ik voel mij in mijn eer en goede naam aangetast door deze leugens die de heer uit naam van JBB verspreidt. De heer heeft sedert 6 juni geen enkele poging ondernomen om contact op te nemen: niet rechtstreeks noch via de advocaat. Zijn vaststelling dat we met elkaar in gesprek zijn is dan ook een flagrante schending van de waarheid, zoals binnen heel JBB niet aan waarheidsvinding wordt gedaan. Tevens kunnen we vaststellen dat JBB ook niet heeft gewerkt aan het verbeteren van de samenwerking zoals op 29 mei jl is toegezegd door mevrouw aan de gemeente Etten-Leur.



In de brief van 10 september aan de gemeenten haalt de heer [] nogal hard uit naar de samensteller van het zwartboek. Hij herkent zich niet in het zwartboek, de inhoud is ongefundeerd en bevat volgens hem vele onwaarheden. Tevens probeert hij het zwartboek te bagatelliseren door het te zien als een eenmansactie vanuit mijn dossier. Ook dat is niet waar. Ruim 30 dossiers zijn bestudeerd en 7 daarvan hebben hun dossier vrijgegeven voor publicatie. Ik kan u melden dat sinds de publicatie ik 15 nieuwe dossiers heb ontvangen waarvan er inmiddels 5 vrijgegeven zijn voor publicatie. Deze zullen in de komende weken worden uitgewerkt en toegevoegd. Hiermee wordt het zwartboek een levend document. En er liggen nog zeker 20 aanmeldingen van mensen die hun dossier met mij willen bespreken. Ook deze zullen zo veel als mogelijk worden toegevoegd aan het zwartboek. Al deze nieuwe dossiers onderschrijven de rode draad volledig. Tevens hebben meerdere (oud) medewerkers van JBB en ketenpartners zich gemeld die de rode draad uit het zwartboek eveneens onderschrijven. Dus bagatelliseer het zwartboek niet en zie het niet als een eenmansactie.

In het kader van het zwartboek zijn ons inmiddels ook meerdere betrouwbare signalen ter ore gekomen met betrekking tot het bedrijfseconomische handelen van JBB. Ook hier zullen wij zodra onderzoek naar doen en indien noodzakelijk toevoegen aan het zwartboek. Hiermee wil ik benadrukken dat het bij JBB niet alleen meer gaat om nalatigheid en niet handelen in de zorgtaken maar ook op andere vlakken onderzoek wenselijk is.

In mijn schrijven aan de gemeenten van 11 september jl. steek ik, namens de meewerkende (pleeg)ouders, de hand uit aan JBB om in gesprek te gaan hierover. Graag horen de (pleeg)ouders wat JBB niet herkent in het zwartboek en welke ongefundeerde stellingen en onjuistheden er in hun dossier staan.

U en de heer [] weigeren dat gesprek aan te gaan. U wilt alleen met de samensteller in gesprek maar stelt op voorhand al dat u, gezien de privacy niet inhoudelijk kan ingaan op mijn dossier en andere dossiers omdat u en de heer [] geen zicht hebben op de inhoud. Ondertussen blijft u en de heer [] het beeld overeind houden dat de ouders onwaarheden vertellen. Ik kan u vertellen dat uw aanbod overkomt als een geste voor de Bühne om zo de claim van de heer [] dat we in gesprek zijn als waarheid te laten zien. Echter deze doorzichtige actie is helaas niet aan mij besteed. Zeker niet met uw voorwaarden dat er niet inhoudelijk gesproken kan worden. Als ik voor de Bühne een gesprek moet gaan voeren doe ik dat liever met mensen die eerlijk zijn en te vertrouwen en waarmee ik inhoudelijk in gesprek kan.

Namens alle (pleeg)ouders bied ik u dan ook nogmaals aan om op 28 september, samen met alle (pleeg)ouders, met u en de heer [] in gesprek te gaan waarbij we graag van de heer [] tot in detail willen vernemen wat JBB niet herkent in het zwartboek en welke ongefundeerde stellingen en onwaarheden in het zwartboek staan. Alle meewerkende ouders zijn akkoord dat hun dossier besproken wordt in elkaars bijzijn en hebben hun aanwezigheid aan mij bevestigd.

Ik wil hierbij aantekenen dat wat mij betreft elke weigering van JBB om te reageren, waarbij de privacy als argument wordt opgevoerd, een duidelijk signaal is dat JBB niet open staat voor enige zelfreflectie, hun handelen niet onafhankelijk en volledig transparant wil laten onderzoeken en er alles aan wil doen om zaken buiten het zicht te houden en in een doofpot te stoppen.

Ik doe u hierbij het navolgende 2 verzoeken/voorstellen:

1. Nogmaals het dringende verzoeken om uiterlijk dinsdag 25 september a.s. om 9.00 uur de gevraagde rectificatie op de brieven van JBB aan de gemeenten te verzenden aan de gemeenten zoals al eerder verzocht. Ik verzoek u zorg te dragen voor een afschrift aan mij.



2. Verzoek ik nogmaals namens alle (pleeg)ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek om één totaal gesprek aan te gaan.

Indien u en JBB niet op deze 2 verzoeken wilt ingaan ontvangen wij daar ook uiterlijk 25 september a.s. om 9.00 uur een melding van. Ik zal dan met de (pleeg)ouders in overleg treden over vervolgstappen tegen de GI.

In afwachting van uw reactie, namens alle meewerkende (pleeg)ouders aan het zwartboek,

Met vriendelijke groet,

Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.

Cc

- Colleges B&W provincie Noord Brabant
- Alle gemeenteraadsleden in Noord Brabant
- Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd
- Alle meewerkende (pleeg)ouders zwartboek
- Ministeries van VWS en J&V t.a.v. de Ministers De Jonge en Dekkers
- Tweede Kamer der Jeugd



Aan de voorzitter van de Raad van Toezicht
van de Gecertificeerde Instelling Stichting Jeugdbescherming Brabant

Aan het lid van de Raad van Toezicht van de Gecertificeerde Instelling
Jeugdbescherming Brabant
Oude Vlijmenseweg 112
5223 GS 's-Hertogenbosch
Verzonden per mail

Etten-Leur, 25 september 2018

Geachte heer _____, geachte mevrouw _____

Waar (pleeg)ouders de hoop hadden gevestigd op een professionele Raad van Toezicht heeft ook u nu laten zien dat u, samen met uw andere Raad van Toezicht leden, bestuurder en management, niet openstaat voor terechte kritiek en gesprekken met de mensen die de kritiek durven over te overbrengen. U heeft immers niet meer gereageerd op de uitgestoken hand die ik, namens alle(pleeg)ouders, op 15 en 23 september jl. naar u heb uitgestoken.

Noch de uitgestoken hand van de ouders noch de gevraagde rectificatie van de onjuistheden in de brieven van 22 juni en 10 september van de heer _____ heeft u in tegemoet willen komen. Uw voorstel om te komen tot een persoonlijk gesprek waarbij niet over de inhoud gesproken kon worden was niet meer en minder dan een geste voor de Bühne. Hiermee heeft u in ieder geval het beeld bevestigd van een gecertificeerde instelling die ver buiten de werkelijkheid staat, die geen enkele binding heeft met de maatschappij en de cliënten maar ook geen feeling heeft met de complexe materie waar ze mee te maken hebben.

Gezien de houding van de bestuurder en zijn reactie aan de gemeenten, waarin hij het zwartboek wenst te marginaliseren tot één dossier, nl het mijne en mij daarbij wenst weg te zetten als een teleurgestelde ouder, leugenaar en onbetrouwbaar maakt niet alleen dat hij geen enkel vorm van empathisch vermogen heeft maar ook dat wij als (pleeg)ouders van mening zijn dat wij alleen het gezamenlijke gesprek aan willen gaan. Daarnaast zijn de intimidatie technieken van dienaar, zeker nu hij ook al door zijn eigen klachtencommissie op de vingers is getikt wegen onprofessioneel en onzorgvuldig handelen dat een gesprek i de door voorgestelde setting absoluut onwenselijk is. Een gesprek met _____ zal altijd in het bijzijn zijn van alle (pleeg)ouders aangezien een ieder zeer veel vragen heeft aan hem en uitermate ontstemd is over zijn houding en die van JBB naar de (pleeg)ouders. Ik heb u ook aangeboden om, ter voorbereiding op het gesprek met Meuwissen één op één het gesprek met u aan te gaan. Ook daar reageert u niet op.

Het is zorgelijk dat u, in uw functie als voorzitter van de Raad van Toezicht, maar ook kijkend naar de maatschappelijke functies die u en de leden van uw Raad van Toezicht in het dagelijks leven uitvoeren, meewerken aan valse en onjuiste beeldvorming door een bestuurder aan de zijn opdrachtgevers. Een bestuurder die leiding gaf aan een instelling, JBRR, die op de vingers is getikt wegens intimidatie van cliënten in een periode dat hij zelf, en de daar aansluitende periode, de dagelijkse leiding had. Maar ook op de vingers is getikt door zijn eigen klachtencommissie van JBB wegens niet zorgvuldig en onprofessioneel communiceren en handelen. Het is ernstig te constateren dat u en uw Raad van Toezicht wegkijkt en er alles aan wil doen om het niet functioneren van JBB en de bestuurder in de doofpot te stoppen. Het is tekenend dat de Raad van Toezicht



nog niet eens gereageerd heeft op de gegrond verklaarde klachten tegen de bestuurder en regiodirecteur

Ik kan me niet indenken dat dit alles voor de maatschappelijke functies die u vervult wenselijk is. Uw niet ingrijpen en handelen zal zeker ook politieke en maatschappelijke onrust gaan veroorzaken en u niet ten goede komen in uw dagelijkse functies. Het zal uw integriteit in uw werk niet ten goede komen.

Als ouders zullen wij ons nu gaan beraden over verdere stappen tegen de GI, de bestuurder, het management maar ook de Raad van Toezicht gaan aanspreken op hun bestuurdersaansprakelijkheid. Gezien de vele fouten die gemaakt zijn bij JBB zal ik persoonlijk adviseren om bij het OM te gaan vragen om een strafrechtelijk onderzoek tegen JBB en de medewerkers en zullen wij ook de landelijke en lokale politiek vragen in te grijpen bij uw Instelling. Daarnaast zullen wij in onze publicaties en reacties naar gemeenten en media nu ook de rol van de Raad van Toezicht nadrukkelijker gaan aankaarten.

Ik vind het persoonlijk zeer zorgelijk dat u de belangen van de kinderen ondergeschikt maakt aan de belangen van de GI en het Imago van de bestuurder. Dat u niet het lef heeft om het gesprek aan te gaan met de vele (pleeg)ouders, het worden er steeds meer, die door het falen van de heer [REDACTED] c.s. zwaar gedupeerd worden. Wij zullen dan ook onderzoeken in hoeverre ook de leden van de Raad van Toezicht (financieel) aansprakelijk gesteld kunnen worden voor de schade als gevolg van het niet functioneren van de GI en het niet op de juiste wijze uitoefenen van uw rol als toezichthouder.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet, namens alle (pleeg)ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek,

Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.

PS Onze uitgestoken hand voor het gesprek blijft staan. Het is echt aan u om het beeld van een GI die elke binding met de maatschappij is kwijtgeraakt en geen feeling heeft met de complexe materie waar ze mee te maken hebben weg te nemen.

Cc

- Colleges B&W provincie Noord Brabant
- Alle gemeenteraadsleden in Noord Brabant
- Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd
- Alle meewerkende (pleeg)ouders zwartboek
- Ministeries van VWS en J&V t.a.v. de Ministers De Jonge en Dekkers
- Tweede Kamer die Jeugd



Aan de Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd
t.a.v. De Inspecteur Generaal & Hoofd Inspecteur Jeugd

Postbus 2518
6401 DA Heerlen

Per post en per mail verzonden aan meldpunt@igj.nl

**Betreft: Verzoek tot onderzoek Jeugdbescherming Brabant door gemeenten
Etten-Leur, 1 oktober 2018**

Geachte mevrouw ..

Op 27 september is de Stichting HOVS door de gemeente Etten-Leur op de hoogte gebracht van het verzoek welke de zorgregio's West-Brabant west en West-Brabant oost aan u hebben gericht voor een onderzoek naar de situatie bij de Gecertificeerde Instelling Stichting Jeugdbescherming Brabant(JBB). Dit naar aanleiding van het door de Stichting HOVS gepresenteerde zwartboek welke ook aan de Inspectie is toegezonden.

De Stichting HOVS ziet het als een goede eerste stap dat de gemeenten ons zwartboek wel direct serieus heeft opgepakt en de primaire reactie van JBB, dat ze zich niet in het zwartboek herkenden, naast zich neer hebben gelegd en u vervolgens gevraagd hebben om een onderzoek. Ook de Stichting HOVS ondersteunt het verzoek van harte en hoopt dat de Inspectie op zeer korte termijn het onderzoek gaat opstarten. De Stichting HOVS is uiteraard beschikbaar om het zwartboek nader toe te lichten. Ook hebben de (pleeg)ouders die hebben meegewerkt kenbaar gemaakt zich beschikbaar te houden om hun casussen nader toe te lichten aan de Inspectie en de onderzoekers.

Vanuit verschillende politieke fracties in Brabant hebben wij inmiddels vernomen dat zij content zijn met verzoek tot onderzoek maar dat wat hun betreft het een breder onderzoek mag zijn dan alleen de zorgelijke ontwikkelingen omtrent de zorgverlening van JBB. Ook de oplopende wachtlijsten en de kostenoverschrijdingen maken dat wat hun betreft ook de bedrijfsvoering van JBB aan een onderzoek onderworpen mag worden. Ook deze wens van verschillende gemeenteraadsfracties ondersteunen wij als Stichting HOVS van harte. Wij hopen dan ook dat de Inspectie ook hier aandacht aan wil besteden in het onderzoek.

Als Stichting HOVS ondersteunen wij het verzoek tot onderzoek maar hebben daarbij wel een aantal aandachtspunten die we graag met u willen delen:

1. Bij incidenten geeft de Inspectie normaal gesproken de GI de opdracht om intern onderzoek te doen en vervolgens te rapporteren aan de inspectie. Het mag wat ons betreft duidelijk zijn dat een dergelijke opzet, gezien de ernst en breedte van de klachten, nu niet wenselijk is. Wij willen de inspectie adviseren/verzoeken om een externe partij, zoals bijvoorbeeld de Onderzoeksraad voor



Veiligheid(OvV), dit onderzoek te laten uitvoeren. Hiermee wordt wat ons betreft niet alleen de kwaliteit maar ook de neutraliteit en onafhankelijkheid geborgd maar ook de bevreemde doofpot wordt op deze manier voorkomen. De (pleeg)ouders die hebben meegewerkt hebben het recht op een volledig neutraal onderzoek die buiten elke discussie staat. De OvV kan wat ons betreft hiervoor zorgdragen

2. De stichting HOVS verzoekt de Inspectie het lopende onderzoek van de Nationale Ombudsman en Kinderombudsman tegen JBB in een specifieke casus eveneens te (laten) betrekken bij het onderzoek
3. Aangezien er ook mogelijk strafbare feiten zijn gepleegd is de betrokkenheid van het OM of de Inspectie Justitie & Veiligheid bij het onderzoek volgens ons eveneens wenselijk
4. De uitkomsten van het onderzoek dienen openbaar te zijn. Aangezien het gaat om breder onderzoek naar de complete werkwijzen en patronen in diezelfde werkwijzen is een beroep op de privacy niet noodzakelijk omdat er niet op dossierniveau gerapporteerd hoeft te worden. Tevens zijn er wat ons betreft genoeg andere middelen om openbaar te rapporteren en toch, waar nodig, de privacy in acht te nemen.

De Stichting HOVS heeft op 28 september aan de RvT van JBB een aantal verzoeken gedaan om zo de lopende zorgverlening niet te laten hinderen of vertragen als gevolg van het aangevraagde onderzoek. We hebben deze verzoeken gedaan omdat JBB standaard bij procedures en externe onderzoeken alle hulpverlening en communicatie lijkt te staken in het betreffende dossier. Deze verzoeken zijn:

- a) bij alle lopende dossiers met onmiddellijke ingang de beleidskaders aan te passen zodat de verwijten en patronen zoals die nu in het zwartboek zijn neergelegd niet meer kunnen voor komen
- b) tevens op geen enkele manier (nog langer) te wachten op uitkomsten van onderzoeken alvorens de hulpverlening op te starten of voort te zetten
- c) in alle gevallen waarin aantoonbare fouten zijn gemaakt deze per direct recht te zetten
- d) genereus te zijn naar cliënten in het laten her beoordelen van dossiers als daar om gevraagd wordt. Deze herbeoordeling zal door externe deskundigen gedaan moeten worden
- e) we vragen dan ook aan JBB om over de eigen grenzen heen te stappen en te erkennen dat de problemen die er nu liggen het gevolg zijn de ontwikkelingen in de maatschappij die niet aansluiten bij de werkwijzen, processen, protocollen en inzichten van JBB.

De RvT heeft de punten aangenomen maar heeft geen toezeggingen gedaan of deze punten worden doorgezet naar de bestuurder van JBB. Stichting HOVS vraagt de Inspectie om toe te zien of JBB de punten a t/m e ook daadwerkelijk uitvoert. Dit in het belang van de kinderen die aan JBB zijn toevertrouwd.

Met vriendelijke groet, namens alle (pleeg)ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek,

Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.



Geachte ministers De Jonge en Dekker,
Geachte colleges van Burgemeester en Wethouders in Noord Brabant,
Geachte leden van de Tweede Kamer commissie J&V,
Geachte leden van de gemeenteraden in Noord Brabant,
Geachte Inspecteur-Generaal en Hoofdinspecteur Jeugd van de Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd,
Alle Jeugd- & Familie rechters in Noord Brabant,
Hoofddirectie Raad voor de Kinderbescherming,

Etten-Leur, 8 oktober 2018

Betreft zorgelijke aanvullende informatie Zwartboek Jeugdbescherming Brabant

Geachte Ministers, Burgemeester en Wethouders, Kamerleden, Raadsleden, Inspecteurs, Rechters en Directeur van de Raad voor de Kinderbescherming,

In de afgelopen weken hebben wij u op de hoogte gehouden over de ontwikkelingen bij Jeugdbescherming Brabant. Onder andere via het zwartboek "Jeugdbescherming Brabant: de doodlopende weg in de jeugdhulpverlening." Een van de dossiers in dit zwartboek betrof het dossier

Afgelopen dagen hebben wij nieuw, zorgelijk, materiaal ontvangen betreffende dit dossier. Daarnaast merken wij dat (pleeg)ouders die, op inschatting van JBB mee gewerkt zouden hebben aan het zwartboek, worden benaderd om zich kenbaar te maken het geen een gevoel van angst en intimidatie oproept. Beide zaken zijn wat ons betreft van dienaard dat wij deze direct onder uw aandacht willen brengen.

Vanaf 6 september 2018 hebben de regionale dagbladen en landelijke media aandacht besteed aan het verhaal van de pleegouders en familie van [redacted]. JBB heeft hierop gereageerd met de melding dat zij zich niet herkenden in het verhaal wat door de pleegouders via de media gebracht werd. Op 7 september werd het zwartboek uitgebracht. Ook hier werd direct, zonder verder onderzoek te doen, gesteld dat het zwartboek ongefundeerd was, onjuistheden bevatte en dat men zich niet herkende in het document.

Naar ons nu bekend is geworden blijkt CJZ, en daarmee ook JBB, op 21 augustus per brief(bijlage 1), dus ruim 14 dagen voor publicaties in de media en presentatie zwartboek, al op de hoogte gebracht te zijn van het oordeel van de inspecties Gezondheidszorg & Jeugd(IG&J) en Justitie & Veiligheid(IJ&V) in de casus

. Het oordeel van de inspecties is vernietigend! Beide inspecties stellen vast dat het aantal tekortkomingen in het primaire proces aanzienlijk is, dat het ontbreken van sommige procedures zelfs tot verwondering heeft geleid, dat het volledig heeft ontbroken aan communicatie en dat bij het verschillend taxeren van de risico's er zelfs geen poging is gedaan om tot overleg te komen. In een eerder stadium had de IG&J al aan de pleegouders aangegeven dat zij de klachten en meldingen van de pleegouders herkenden in de door JBB en CJZ opgestelde rapportages. Het oordeel van de inspecties versterkt in ieder geval het vertrouwen in de inspecties.

Het is tekenend voor de moraal in de jeugdzorg dat JBB, in samenwerking met CJZ, in hun schriftelijke reactie van 5 oktober(bijlage 2) naar de pleegouders stellen dat zij het oordeel van de inspectie onderschrijven maar in de daarop volgende zin direct stellen het er niet mee eens te zijn. Wij zijn, net als de inspecties al vaststelden over de beiden instanties, verwonderd over deze, ietwat schizofrene, reactie.



Beide brieven zijn, na toestemming van de pleegouders, als bijlage toegevoegd.

Met dit oordeel van de inspecties wordt niet alleen duidelijk dat er grote vraagtekens gezet kunnen worden bij de zorgkant van JBB, nu wordt ook duidelijk dat het in de bedrijfsvoering van JBB, met name door de aanzienlijke tekortkomingen van procedures in het primaire proces en ontbrekende communicatie, niet goed zit. Nu lijkt de actuele vraag gerechtvaardigd of JBB op basis van artikel 3.4 JW lid 4 de punten a t/m d, wel gecertificeerd zou mogen zijn nu op al deze punten tekortkomingen zijn gesignaleerd door de inspecties.

Het is zorgelijk dat een organisatie, die volledig in stand gehouden wordt met overheidsgelden, blijft volhouden dat zij zich niet herkennen in het verhaal van de pleegouders en familie terwijl de inspectie die zorgen al heeft onderschreven. Dit zegt ons dat de GI's niet alleen weigeren transparant te zijn maar kennelijk er alles aan willen doen om deze negatieve oordelen in de doofpot te stoppen. Dit gevoel wordt versterkt doordat ze onomwonden aangeven het er niet mee eens te zijn. Er lijken hogere belangen te zijn dan transparant en eerlijk handelen en toegeven dat men fouten heeft gemaakt. Voor ons is duidelijk dat de GI's op alle mogelijke manieren hun verantwoordelijk- en aansprakelijkheid lijken te willen ontlopen.

Ook in de gesprekken met de gemeenten vanaf 27 september, naar aanleiding van het zwartboek, heeft JBB op dit punt, voor zover ons nu bekend, geen open kaart gespeeld. Want ook hier heeft men, rolvast, volgehouden dat men zich niet herkende in het zwartboek terwijl op dat moment in één dossier de inspecties al een zeer negatief oordeel hadden uitgesproken. Ik kan me indenken dat wethouders niet gelukkig zullen zijn met het op deze wijze achterhouden van belangrijke informatie over het functioneren van een ketenpartner. En dat dit het vertrouwen in de gesprekspartners geen goed zal doen. Met deze houding van beiden naar de wethouders onderschrijven zij direct ook de conclusie uit het zwartboek dat JBB als organisatie, maar ook als persoon, in staat is om onjuiste uitspraken te doen om het eigen imago en dat van JBB op te poetsen om zo de organisatie overeind te houden.

Wij kunnen dan ook niet anders dan nogmaals onze grote zorg uitspreken over JBB en het management, die op geen enkele wijze transparantie wil betrachten maar tevens ook niet intrinsiek gemotiveerd lijkt te zijn om te leren van de fouten. Hier lijkt JBB zich boven de wet en de autoriteiten te willen plaatsen en feitelijk één van de andere grote kritiekpunten in het zwartboek, dat JBB beschikkingen van de rechter en adviezen van de RvdK, beiden autoriteiten, niet (op)volgt, te onderschrijven.

Ondertussen merken wij dat (pleeg)ouders die mogelijk meegewerkt hebben aan het zwartboek benaderd worden door de bestuurder voor een persoonlijk gesprek. De benadering vindt plaats op basis van de stelling dat het dossier van deze (pleeg)ouders mogelijk herkend is in het zwartboek. (Bijlage 3) Dit is heel opvallend als men eerst stelt dat men zich niet herkent in het zwartboek maar nu toch dossiers lijkt te herkennen. Kennelijk zijn de opgetekende punten herkenbaarder dan dat de GI u en ons wilt doen laten geloven.

Zorgelijk en ook zeer onzorgvuldig is dat deze (oud)cliënten van JBB zomaar benaderd worden zonder dat men weet of mensen daadwerkelijk betrokken zijn bij het zwartboek. (Pleeg)ouders ervaren de houding van JBB als zeer intimiderend. Mede ook omdat men in een aantal gevallen in de uitvoering van de OTS negatieve veranderingen ziet in de hulpverlening en beleidslijnen. In dossiers zien we dat er een verandering van jeugdzorgwerker plaatsvindt waarbij in sommige gevallen de meest gevreesde en als slecht bekend staande jeugdzorgwerkers aan dossiers gekoppeld worden terwijl in andere gevallen de rechter gevraagd wordt om een spoedige beëindiging van de OTS zonder dat de ontwikkelingsbedreiging van de kinderen is afgenomen. De



laatste actie duidt erop dat JBB geen inhoudelijke bemoeienis meer wenst te hebben bij dossiers waar men het risico loopt om te horen dat men inhoudelijk onjuist heeft gehandeld en men onderzoeken hiernaar van (Kinder)Ombudsman en IG&J niet wenst af te wachten. Door het stopzetten van de OTS heeft men geen mogelijkheid meer om zaken te corrigeren en hiermee worden kinderen met blijvende onomkeerbare situaties geconfronteerd en loopt JBB opzichtelijk weg voor hun verantwoordelijkheid bij de door hun zelf gecreëerde problemen. Dit neemt niet weg dat JBB wel degelijk aansprakelijk blijft voor gemaakte fouten en dat eventuele schadevergoedingen uit het budget van JBB zullen moeten worden gedekt. Vergoedingen die straks op het bordje komen van de gemeenten als opdrachtgever en betaler van de GI's.

De angst leeft verder dat (pleeg)ouders onder druk gezet gaan worden hun bijdrage aan het zwartboek in te trekken en zo het onderzoek door de inspectie kan worden afgewend en de problemen minder ernstig lijken. De vergelijking met de [zaak](#) uit 2017 dringt zich hierbij op.

De vraag is dus wat JBB beoogt met deze gesprekken nu de inspectie gevraagd is om een onderzoek te doen. Een gesprek gearrangeerd door de Stichting HOVS met die (pleeg)ouders die wel het gesprek aan wilden gaan is door JBB zelf afgewezen. De rechtstreekse benadering daarna door JBB voelt absoluut niet goed aan voor de (pleeg)ouders en lijkt louter tot doel te hebben om de achterhalen wie heeft meegewerkt.

Wij hebben ter bescherming van onze 'klokkenluiders' de GI verzocht per direct de benadering te staken. In een eerder stadium hebben wij de Raad van Toezicht gevraagd om zorg te dragen dat in alle dossiers de beleidslijnen aan de wettelijke kaders worden geconformeerd. Tevens is de GI gevraagd om direct en onvoorwaardelijk alle dossiers die zich nu aanmelden middels een second opinion te laten toetsen door een externe deskundige. Op al deze verzoeken hebben wij geen reactie ontvangen. Überhaupt regeert JBB al niet meer inhoudelijk richting ondergetekende sinds 6 juni van dit jaar.

Als stichting HOVS onderschrijven wij niet alleen de noodzaak van een extern onderzoek naar de handelswijze van JBB maar ook de urgentie dat dit snel en volledig onafhankelijk dient te gebeuren. Het is voor ons tevens aanleiding om nogmaals alle wethouders, gemeenten, ministeries, tweede kamer, inspecties, Raad voor de Kinderbescherming en jeugd- & familierechters op te roepen zeer terughoudend te zijn in de samenwerking met deze GI en zeer terughoudend te zijn in het zomaar aannemen van de informatie die deze partij aanlevert. Met name de rechters wordt gevraagd goed naar artikel 3.3. JW te kijken waarbij de GI aan waarheidsvinding moet doen en alle beweringen van de GI's te laten onderbouwen met onomstotelijk onafhankelijk bewijs. Bij het ontbreken van dit bewijs verzoeken wij u de meldingen van de GI als niet bewezen af te wijzen en de jeugdzorgwerkers/zittingsvertegenwoordigers hierop blijvend aan te spreken.

Wij vragen u ook bewust om met name te kijken naar onomstotelijk en onafhankelijk bewijs omdat eerder afgelopen week medewerkers van JBB bij een zitting van de eigen klachtencommissie hebben erkend dat het binnen hun systemen mogelijk is om dossiers te manipuleren door ze te antidateren en dat er geen log datum aan een document gekoppeld wordt. Hierdoor is het mogelijk dossiers achteraf kloppend te maken om zo jeugdzorgwerkers de gelegenheid te geven in klachten- en tuchtprocedures de zaak te manipuleren in hun eigen belang ten einde een veroordeling te voorkomen. Dit kan ook de ander kant op werken door lastige ouders met onjuiste informatie te belasteren naar de rechtbank.

Wij hopen dat namens alle kinderen en (pleeg)ouders die betrokken zijn bij Jeugdbescherming Brabant dat het onderzoek naar het handelen zeer snel kan worden opgestart en dat gedurende het onderzoek JBB onder toezicht kan worden gesteld waarbij zeer grote aandacht is voor het staken van de intimidaties van cliënten.



Wellicht ten overvloede wijs ik hierbij op het oordeel van de ombudsman Rotterdam die eerder dit jaar JBRR op de vingers tikte over het intimideren van cliënten. Niet geheel toevallig was : bestuurder JBRR.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft verneem ik die graag van u.

Met vriendelijke groet,

Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.

Cc bestuurder en Raad van Toezicht JB8

Bijlagen

brief Inspectie IG&J d.d. 21 augustus 2018

Brief JB8 n.a.v. brief Inspectie d.d. 5 oktober 2018

Brief JB8 aan ouders die mogelijk herkend zijn in zwartboek d.d. 5 oktober 2018

Ingekomen: 21 aug 2018
Nummer :
Kopie : GH BC NV



Bijlage I

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Inspectie Justitie en Veiligheid
Commissie Meldingen Jeugd

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

Combinatie Jeugdzorg
T.a.v. mevrouw
Postbus 1078
5602 BB EINDHOVEN

Bezoekadres
Stadsplein 1
3521 AZ Utrecht
T 088 120 5000

Inlichtingen via
ijv@commissiemeldingenjeugd.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
IJZ/18-08-15713/WtL/101262
Bijlagen

Datum 21 augustus 2018
Betreft Uw onderzoek van melding 101262

Uw kenmerk
D0402-1-02AC

Geachte mevrouw

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de inspecties), hebben op 2 maart jl. van Jeugdbescherming Brabant een melding conform artikel 7 van de Leidraad Meldingen Jeugd ontvangen. Deze melding werd mede namens Combinatie Jeugdzorg gedaan. De melding betrof , verblijvende in een pleeggezin, werd 1911 door haar biologische ouders ontvoerd en later op de dag door de Duitse politie teruggevonden. Vervolgens is in een crisispleeggezin ondergebracht.

De inspecties hebben vanwege de aard van de gebeurtenis voor een aangepaste procedure gekozen en u gevraagd de gebeurtenis in samenwerking met Jeugdbescherming Brabant te evalueren. Op 26 juni jl. hebben de inspecties uw gezamenlijke rapportage ontvangen. Met deze brief informeer ik u over het oordeel van de inspecties en over het vervolg.

Oordeel

De inspecties waarderen de zorgvuldige en uitgebreide wijze waarop u de gebeurtenis heeft onderzocht. U heeft meer gedaan dan enkel antwoord geven op de door de inspecties gestelde vragen en uit uw rapportage blijkt een voldoende zelfkritische en lerende houding.

Tegelijkertijd zijn de inspecties van oordeel dat het aantal vastgestelde tekortkomingen in het primaire proces aanzienlijk is te noemen. Sommige van deze tekortkomingen hebben bij de inspecties tot verwondering geleid. Dat geldt in het bijzonder voor de constatering dat in beide organisaties concrete afspraken ontbreken over hoe met een geheime plaatsing dient te worden omgegaan en voor het feit dat pleegouders zelf veiligheidsafspraken met de wijkagent hebben moeten maken.

Uit uw rapportage blijkt bovendien dat het heeft ontbroken aan voldoende onderlinge afstemming, informatie-uitwisseling en gezamenlijke besluitvorming. Risico's werden door betrokken organisaties niet alleen verschillend getaxeerd, ook is hierover geen overleg gezocht. De continuïteit in de begeleiding van de pleegouders is onvoldoende geweest en met de toevoeging van een onervaren pleegzorgwerker aan een onervaren pleeggezin zijn respectievelijke verwachtingen



onvoldoende geëxpliciteerd met als gevolg dat pleegouders zich onvoldoende gehoord en gesteund voelden.

Commissie Meldingen Jeugd

Ons kenmerk
IJZ/18-08-15713/WtL/101262

Vervolg

Zoals gezegd, de inspecties zijn van mening dat u voldoende zelfkritisch bent geweest in uw onderzoek en u beschrijft in uw rapportage voldoende smart-geformuleerde verbetermaatregelen.

Tegelijkertijd geeft de hoeveelheid en de aard van de geconstateerde tekortkomingen de inspecties aanleiding om u te verzoeken om tezamen met Jeugdbescherming Brabant in het eerste kwartaal 2019 een interne audit naar de verbetermaatregelen te laten uitvoeren en het auditverslag aan de inspecties te zenden. Jeugdbescherming Brabant ontvangt van de inspecties hetzelfde verzoek. Ik verzoek u dit verslag uiterlijk 31 maart 2019 aan de inspecties te zenden.

Ten slotte, de pleegouders hebben bij de inspecties eveneens melding gedaan van de gebeurtenis. Zij hebben ons medegedeeld dat zij een formele klacht bij uw organisatie hebben ingediend. De inspecties zullen de pleegouders verzoeken een afschrift van het advies van de klachtencommissie en uw besluit over de opvolging van het advies aan hen toe te sturen.

Ik ga ervan uit dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens de Commissie Meldingen Jeugd,

senior inspecteur

Bijlage 2

De heer en mevrouw

Datum : 5 oktober 2018
Kenmerk : GH/mz/2018-082

Beste meneer en mevrouw

Graag willen wij reageren op de vragen die jullie ons in de afgelopen tijd hebben gesteld. Het is ons duidelijk dat jullie je onvoldoende gehoord voelen en de reacties naar aanleiding van het gehouden onderzoek als te algemeen en vaag ervaren. Blijkbaar hebben we er niet goed over gecommuniceerd. Hiervoor onze excuses.

Wij willen allereerst benadrukken dat wij de gebeurtenissen rondom [] heel ernstig vinden. Haar welzijn gaat ons en onze medewerkers aan het hart en we vinden het vreselijk dat zij zoveel heeft moeten meemaken in haar jonge leventje, met mogelijke consequenties voor haar verdere leven. Ook jullie als pleegouders van [] hebben een vreselijke periode meegemaakt. Een kind voor wie jullie de zorg op je hebt genomen, is letterlijk bij je weggerukt. Dat jullie [] missen in jullie gezin, kunnen wij goed invoelen. We willen nogmaals aangeven dat wij en onze medewerkers heel veel waardering hebben voor alles wat jullie voor [] hebben gedaan.

Met alle inspanningen die er door ons als hulpverleners is gedaan om het beste te doen voor [] moeten we terugkijkend, en met medeneming van het onderzoek waarin ook jullie ervaringen zijn meegenomen, een aantal tekortkomingen constateren. Deze zijn ook door de Inspectie onderschreven. We nemen dit serieus op en zijn intern begonnen met verbetermaatregelen.

In het gesprek dat wij met jullie hebben gehad, is ons duidelijk geworden dat er veel pijn en ongenoegen bij jullie is. Wij hebben een vervolgonderzoek gestart naar de periode na de ontvoering, door een onafhankelijke commissie. We horen jullie angst dat zaken in de doofpot worden gestopt en willen jullie verzekeren dat dit niet het geval is.

Als bijlage sturen we het antwoord van de Inspectie op het externe onderzoek mee. Wij onderschrijven het oordeel van de Inspectie, net zoals wij de conclusie van de externe onderzoekscommissie hebben onderschreven.

Wel zullen we de Inspectie antwoorden dat we het er niet mee eens zijn dat het heeft ontbroken aan onderlinge afstemming en informatie-uitwisseling. Dat heeft nl. veelvuldig plaatsgevonden. Alleen was de uitkomst niet goed genoeg. Dit doet overigens niets af aan het uiteindelijke oordeel.

De algemene conclusie van de onderzoekscommissie is als volgt:

'De ontvoering van heeft binnen beide organisaties veel teweeg gebracht. Het middels dit onderzoek in kaart brengen van gezette stappen, voorafgaand aan de ontvoering, bracht meer duidelijkheid over het verloop van de casus, cruciale momenten en genomen besluiten.

Beide organisaties zijn van mening dat de zorg voor direct is opgestart bij het uitspreken van de VOTS. Haar situatie is in kaart gebracht en werd geplaatst bij het netwerkpleeggezin; een voor haar bekende plek. Hoewel de pleegzorg voor netwerkpleegouders enige tijd op zich liet wachten, waren er andere hulpverleners vanuit beide organisaties voor hen beschikbaar.

Uit het dossier en de interviews blijkt dat goed in beeld was bij de professionals. Besluiten zijn aantoonbaar genomen met het oog op haar welzijn en veiligheid. Uiteindelijk maakten betrokken professionals weloverwogen het besluit om over te plaatsen en deze overplaatsing niet met ouders te communiceren.

De casus van laat ook zien dat het moeilijk is geweest om alles goed en zorgvuldig met elkaar af te stemmen; gezamenlijk in overleg middels een netwerkoverleg of zorgteam zou helpend kunnen zijn geweest. De casus was gebaat bij het scheppen van duidelijke verwachtingen richting (pleeg)ouders en richting elkaar, bij meer onderlinge afstemming en bij het nemen van gezamenlijke besluiten ten aanzien van het borgen van de veiligheid van De bewerkelijke casus, in combinatie met een weinig ervaren pleegzorgwerker, een onervaren bestandspleeggezin, visieverschillen tussen beide organisaties en onvoldoende afstemming maken dat er ruimte is geweest voor ouders om mee te nemen. Ondanks dat de juiste stappen zijn gezet om risico's te verifiëren en in kaart te brengen, is er gekomen tot een besluit om niet over te plaatsen en is zij vervolgens door ouders meegenomen. Het feit is dat professionals een lastige keuze hebben moeten maken tussen de hechtling van bij bestandspleegouders i.r.t. het risico op ontvoering.

Ouders, netwerkpleegouders en bestandspleegouders hebben zich negatief geuit over de dienst- en hulpverlening door Jeugdbescherming Brabant en Combinatie Jeugdzorg. Zij zijn o.a. bevraagd op de samenwerking met beide organisaties, over wat goed ging en over wat verbetering behoeft. Hun input is, samen met de benoemde oorzaken, door de onderzoekscommissie meegenomen en leidt tot onderstaande aanbevelingen.

Op basis van de algemene conclusie van de onderzoekscommissie zijn er aanbevelingen en verbeteracties geformuleerd voor beide organisaties samen en voor ieder apart. De onderzoekscommissie beveelt aan om:

- *Bij beide instellingen na te gaan of het beleid en de afspraken omtrent (het omgaan met) geheime plaatsingen voldoende is geborgd. De verschillende wijze van omgaan met de omgangsbezoeken op de locaties van de instellingen, de onduidelijkheid bij (pleeg)ouders en het bekend worden van het adres bij ouders, maken dat het gewenst is om te kijken hoe dit in andere casussen verloopt en om mogelijk het huidige beleid te herzien.*
- *Tussen instellingen te zorgen voor een waterdichte afstemming: eenduidige verwachtingen, gezamenlijke afstemming, gezamenlijke besluitvorming en samen veiligheidsrisico's inschatten.*
- *De mogelijkheden voor gezamenlijk overleg – middels een netwerkoverleg of zorgteam – beter in te zetten.*

- Als organisatie voldoende aandacht te hebben voor de werkbelasting en de ervaring, die een dergelijke casus vraagt.
- Zorg te dragen dat ouders begeleid worden in het proces van het kunnen leren verdragen van uithuishuisplaatsing van hun kind.
- Te zorgen voor een betere communicatie richting pleegouders, zowel op inhoudsniveau (de begeleiding ook richten op hen als pleegouders) als procesniveau (bereikbaarheid en beschikbaarheid van de organisaties).
- De uitkomsten van onderliggende rapportage te bespreken met ouders, netwerk- en bestandspleegouders evenals met de betrokken professionals.

Aan Combinatie Jeugdzorg specifiek wordt aanbevolen om:

- De interne criteria m.b.t. opschalen naar een gedragswetenschapper te bekijken en zo nodig te herzien.
- De afspraken m.b.t. het inschatten van risico's bij een bestandpleeggezin i.r.t. het specifieke kind te bekijken en zo nodig te herzien.
- Medewerkers bewust te maken van de (on)mogelijkheden van de locaties m.b.t. het treffen van benodigde veiligheidsmaatregelen bij omgangsregelingen in een geheime plaatsing.

Aan Jeugdbescherming Brabant specifiek wordt aanbevolen om:

- De werkwijze omtrent de risicotaxaties, waarbij er als eindoordeel een kleur wordt toegekend (stoplichtmodel) over de veiligheid van de jeugdige, te bekijken en zo nodig te herzien.

Aan alle aanbevelingen schenken wij aandacht, meer specifiek zijn we aan de slag met:

- Betrokken organisaties benoemen de cruciale momenten in casussen en maken afspraken over wanneer zij onderling dienen op te schalen. Dit met als doel om te zorgen voor gezamenlijke afstemming en besluitvorming. (CJ en JBB)
- Ontwikkelen beleid en randvoorwaarden m.b.t. geheime plaatsingen. (CJ)
- Herzien afspraken m.b.t. afnemen veiligheidscheck in netwerkscreening en bij plaatsing in bestandspleegzorg. (CJ)
- Afspraken maken binnen pleegzorg m.b.t. opschalen casuïstiek naar gedragswetenschapper c.q. periodiek inbrengen (complexe) casuïstiek in MDO. (CJ)
- In de pleegzorgteams bespreken van en waar nodig herzien van afspraken ten aanzien van de beschikbaarheid en bereikbaarheid van pleegzorg voor pleegouders. (CJ)
- Ontwikkelen beleid en randvoorwaarden m.b.t. geheime plaatsingen. (JBB)
- Verduidelijken werkwijze veiligheidslijst m.b.t. het vormen van een eindoordeel (toekennen van een kleur). (JBB)
- Herzien van het protocol 'telefonische bereikbaarheid' en het (opnieuw) implementeren hiervan in de teams. (JBB)

Tot zover de letterlijke tekst uit onderzoeksrapportage.

Zoals jullie weten heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd ons verzocht in het eerste kwartaal van 2019 een interne audit uit te voeren op de verbetermaatregelen en hiervan verslag te doen aan de Inspectie. Wij doen dat graag omdat wij willen leren van het gebeurde zodat we de kwaliteit van de hulp en begeleiding kunnen verbeteren. Wij voegen de reactie van de Inspectie als bijlage bij deze brief.

Julie hebben meerdere malen gevraagd wat wij bedoelen met onze reactie op jullie verhaal in de media waarin wij zeggen dat wij ons er 'niet in herkennen'. Dat is inderdaad een ontwijkende frase, bedoeld om aan te geven dat een item in de media nooit recht doet aan wat er werkelijk allemaal speelde. Waar we ons ook niet in herkennen is dat we niets zouden hebben gedaan met alles.

Al met al heeft iedereen in deze zaak schade opgelopen. Dat spijt ons zeer. Het enige en het beste wat we kunnen doen is er lering uit trekken en proberen te voorkomen dat dit nog eens kan gebeuren. En ervoor zorgen dat Hannah zo goed mogelijke begeleiding krijgt.

Met vriendelijke groet,

bestuurder Combinatie Jeugdzorg

bestuurder Jeugdbescherming Brabant

Bijlage: Brief Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Bylage 3

datum: 5 oktober 2018
aan: Herken
van: Jeugdbescherming Brabant
over: 2018!
onderwerp: herkenning casus uit zwartboek

Geachte heer

Enkele weken geleden heeft Jeugdbescherming Brabant een zwartboek van de Stichting Herken Ouderverstoting (HOVS) ontvangen dat onze organisatie betreft. In het zwartboek staan signalen beschreven van (pleeg)ouders, die betrokken zijn of waren bij Jeugdbescherming Brabant.

Inmiddels hebben wij samen met de gemeenten uit West Brabant West, West Brabant Oost en Brabant Noordoost de Inspectie gevraagd te kijken naar deze signalen die u, als (pleeg)ouders in het zwartboek hebben aangedragen. Dat hebben wij gedaan omdat de Inspectie volgens zowel de gemeenten als Jeugdbescherming Brabant het aangewezen orgaan is om op korte termijn in onafhankelijkheid en in het belang van alle betrokkenen onderzoek kan doen. Daarnaast willen wij de (pleeg)ouders (opnieuw) uitnodigen om met ons in gesprek te gaan.

Omdat wij vinden dat alle kinderen die met ons te maken hebben, erop moeten kunnen rekenen dat hun verhaal bij ons voor honderd procent veilig is, kunnen wij niet over de casussen in gesprek met de stichting HOVS. Wij denken de gegevens en inhoud van één van de beschreven casussen te kunnen herleiden naar uw situatie. Als dit juist is, willen we graag met u persoonlijk in contact komen.

Kunt u ons bevestigen of het klopt dat wij uw casus herkennen, zodat wij volgende week contact met u op kunnen nemen? U kunt dit bevestigen aan: bestuurssecretariaat@jbbrabant.nl

Met vriendelijke groet,

Bestuurder



Oude Vrijmenseweg 112
5223 GS 's-Hertogenbosch
Postbus 1163
5200 BE 's-Hertogenbosch
Telefoon 088 243 90 11

IBAN NL 33 ABNA 0420 9163 34
KvK 171 516 96
www.jeugdbeschermingbrabant.nl



Stichting (H)erken Ouderverstoting

Reactie Stichting (H)erken Ouderverstoting op afwijzen onderzoek door Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd naar JBB

Etten-Leur, 26 oktober 2018

De Stichting HOVS is teleurgesteld in het besluit van de Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd dat er geen onderzoek gedaan gaat worden naar de misstanden bij JBB. En vindt het besluit eerlijk gezegd onbegrijpelijk. Het zwartboek toont wat ons betreft nadrukkelijk aan dat er structurele problemen zijn bij deze GI. Problemen die door steeds meer betrokkenen worden onderschreven. Na publicatie is het aantal dossiers wat bij de Stichting is binnen gekomen gegroeid naar bijna 100.

Daarnaast zijn wij verbaasd dat de Inspectie ons niet heeft benaderd met vragen of om nadere toelichting te geven over het zwartboek en de vele misstanden te onderbouwen. En dat wij nu via de media dit besluit van de Inspectie moeten vernemen vinden wij tekenend voor de handelswijze van de Inspectie in de Jeugdzorg en de controle daarop. Wij zijn dan ook benieuwd op welke gronden en op basis van welke andere bronnen de Inspectie tot dit besluit is gekomen. Ook beroept de Inspectie zich op de resultaten van het Keurmerkinstituut bij de jaarlijkse audit. Niet is bekend in hoeverre de klachten zoals die zijn aangedragen in het zwartboek zijn meegenomen door het Keurmerkinstituut en in hoeverre JBB hierop getoetst is. De inspectie stelt zelfs het rapport van het Keurmerkinstituut nog niet te hebben ontvangen en baseert zich op een mondelinge terugkoppeling. Doordat de Inspectie geen contact met ons heeft gezocht en ook niet heeft gereageerd op de brieven die wij aan hen hebben gezonden naar aanleiding van het zwartboek en het verzoek tot onderzoek van de gemeenten vragen wij ons sterk af of de beslissing van de Inspectie wel op objectieve argumenten heeft plaatsgevonden.

Het feit dat de Inspectie volgend jaar een grootschalig onderzoek gaat doen naar de GI's in Nederland toont wat ons betreft ook aan dat er zeker wat aan de hand is maar ook dat de Inspectie de urgentie tot onderzoek in het belang van de kinderen niet ziet. We vragen ons daarbij af of de Inspectie, in het verlengde van JBB, wel het besef heeft met wat voor complexe materie men hier te maken heeft en dat doorgaan op de huidige weg tot zeer verregaande ontwikkelingsbedreigingen van de kinderen leidt. Als er zorg is om jeugdhulp dient er wat ons betreft altijd direct onderzocht te worden. Kinderen zijn nl. afhankelijk van de maatschappij voor hulp in dergelijke situaties. Het is jammer dat de Inspectie dat besef niet lijkt te hebben in hun besluitvorming.

De Inspectie verwijst onder andere naar een lopend onderzoek bij de Nationale Ombudsman betreffende de casus van de schrijver. Het lijkt er hiermee op dat de Inspectie het zwartboek af doet als één dossier. Hiermee doet de Inspectie wat ons betreft groot onrecht aan de ouders van de circa 30 dossiers die hebben meegewerkt en brengt hiermee de veiligheid van de 7 ouders die hun dossier ter publicatie hebben vrijgegeven, en de hierbij betrokken kinderen, in gevaar. Het is al eerder gebleken dat JBB, in casu de bestuurder, niet gediend is van kritiek en vervolgens alle



Stichting (H)erken Ouderverstoting

machtsmiddelen inzet om hun eigen gelijk af te dwingen variërend van intimidaties tot het nemen van (straf)besluiten die niet door de rechter getoetst zijn. Ook weer met verregaande gevolgen voor de betrokken kinderen.

Uit het zwartboek blijkt ons inziens dat het gaat om structurele problemen bij deze GI. In de afgelopen weken zijn er in individuele cases meerdere uitspraken geweest bij de rechtbanken in Breda en Den Bosch waarbij JBB van dossiers is afgehaald omdat zij niet hebben gewerkt aan de door de rechters bevolen oplossingen of de GI de oplossingen verder uit beeld heeft laten raken.

Maar ook de Inspectie zelf heeft al aangegeven dat de klachten over JBB in het zwartboek niet afwijken van het landelijke beeld over de klachten die over GI's worden ingediend. Daarnaast heeft de Inspectie in een van de dossiers die in het zwartboek stond, () het handelen van JBB al zeer scherp veroordeeld in hun schrijven van 21 augustus jl.

Wij roepen de gemeenten in Brabant op om gezamenlijk een grootschalig onderzoek op te gaan zetten danwel hun verzoek rechtstreeks te richten aan de Minister. Wat ons betreft zal dat onderzoek nu dan ook plaatsvinden bij de Onderzoeksraad voor Veiligheid of de Nationale Ombudsman nu de Inspectie geen onderzoek wenst te doen naar de ernstige signalen die uit de maatschappij naar voren komen. Wij roepen daarnaast de landelijke Politiek op de verantwoordelijke Ministers naar de Tweede Kamer te roepen om uitleg te geven over dit onbegrijpelijke besluit van de Inspectie.

De stichting HOVS, maar ook de ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek, blijft beschikbaar ten behoeven van Ministerie, landelijke politiek en gemeenten om het zwartboek nader toe te lichten en mee te werken aan een onafhankelijk onderzoek naar de misstanden bij JBB.

+++++

Voor vragen en verdere toelichting kunt u contact opnemen met: () vicevoorzitter van de Stichting HOVS en samensteller van het zwartboek. Dit kan via ktenhove@stichtinghovs.nl Of via



Stichting (H)erken Ouderverstoting

Aan alle Colleges van Burgemeester en Wethouders in Noord Brabant
Aan alle Gemeenteraadsleden in Noord Brabant

Betreft: mijn eerdere schrijven van 19 juni jl betreffende JBB
Etten-Leur, 27 november 2018

Geachte colleges en raadsleden,

Op 19 juni jl. heb ik u allen een brief gezonden met betrekking tot Jeugdbescherming Brabant(JBB), mede naar aanleiding van een destijds verschenen persbericht van JBB en Markieza. In dit persbericht kondigde bestuurder [naam] aan dat JBB samen met Markieza een project heeft opgestart om de dienstverlening van JBB aan de cliënten te verbeteren en beter te laten aansluiten bij de behoeften door ervaringsdeskundigen te gaan opleiden en inzetten.

In mijn schrijven van 19 juni heb ik u al voorspeld dat dit project zou stranden. En u raadt het al: het project is inderdaad op een 'laag pitje' gezet. Het is het zoveelste (proef)ballonnetje/verhaaltje van bestuurder Rene Meuwissen om u als gemeenten te laten geloven hoe goed JBB bezig is, alles in het belang om de contracten binnen te halen. De contracten voor 2019 zijn binnen en alle ideeën voor verandering en verbetering kunnen weer terug in de bureaulades van de directieleden en bestuurder. Tot het moment dat de volgende contractverlengingen moeten worden binnengehaald.

Het is de zoveelste vreemde actie, naast de vele verdraaiing van de feiten en onjuistheden van Meuwissen en de medewerkers van JBB, richting u als betaler van de jeugdzorg. Ik zet ze namens vele bezorgde cliënten van JBB even op een rijtje voor u:

1. [naam] en JBB herkennen zich niet in de kritiek van de pleegouders van [naam]. Ze zijn te emotioneel betrokken. Op het moment van deze uitspraak van [naam] en de publicatie hiervan had JBB al 2 weken een vernietigend oordeel van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd in het bezit waarin de inspectie heeft vastgesteld dat er een aanzienlijke hoeveelheid tekortkomingen in de primaire processen van JBB is en dat sommigen daarvan tot verwondering hebben geleid, het gebrek aan communicatie en verschillend taxeren van risico's en het ontbreken van enig overleg hierover. Het is zorgelijk dat de bestuurder met deze wetenschap vervolgens stelt dat hij zich niet in de kritiek van de pleegouders kan vinden terwijl de inspectie dezelfde kritiek heeft. Het toont een bestuurder van een organisatie die geen lerend vermogen heeft en misstanden onder het tapijt wil vegen om in ieder geval bij u, de gemeenten, buiten beeld te houden.
2. [naam] en JBB herkennen zich niet in het zwartboek 'Jeugdbescherming Brabant: de doodlopende weg in de jeugdhulpverlening!'. Het is het verhaal van 1 teleurgestelde ouder



Stichting (H)erken Ouderverstoting

volgens JBB. *Nee!!!!* het is niet het verhaal van 1 teleurgestelde ouder, het is een compilatie uit ca 30 dossiers.

3. n JBB stellen continue dat ze in gesprek zijn met de schrijver van het zwartboek, pleegouders van baby Hannah en andere ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek. Vreemd eigenlijk als hij eerst zegt dat het 1 dossier is om vervolgens te stellen dat hij met alle ouders in gesprek is. Nee! Hij en JBB zijn met niemand in gesprek. JBB stuurt zelfs mails dat Meuwissen niet meer wenst te reageren op brieven van klagers en inderdaad op brieven en mails wordt inderdaad niet meer gereageerd. En als ouders iets willen dan moet het maar via de klachtencommissie, een kille botte reactie die elke deur voor een normale communicatie tussen cliënt en GI onmogelijk maakt.
4. Überhaupt is kritiek op JBB ongegrond volgens JBB houdt zich volgens Meuwissen aan afspraken en regels en kloppen (per definitie) de verhalen van betrokkenen niet, lopen of liepen er geen andere onderzoeken tegen zijn organisatie etc. De betrokkenen die zich beklagen zijn (per definitie) teleurgestelde emotionele ouders waarvan JBB het verhaal niet herkend maar waarover JBB u in het kader van de privacy verder niets over kan vertellen en dus ook geen verantwoording over kan, lees wil, afleggen. Het is alleen opvallend dat steeds meer betrokkenen met de zelfde signalen komen en dat de patronen steeds duidelijker worden.
5. Het aantal klachten bij JBB is al enkele jaren stijgende en is in absolute aantallen en procentueel absoluut het hoogste van Nederland. Ook het aantal gegrond verklaarde klachten is zowel absoluut als in procenten het hoogst: 56% van de klachten wordt gegrond verklaard. De klachtencommissie lijkt het niet meer aan te kunnen, termijnen worden absoluut niet gehaald. Behandeling van een klacht kan soms maanden duren, er zijn termijnen van 6 maanden bekend alvorens de klachtencommissie een klacht al dan niet ontvankelijk verklaard. Tevens lijken klachten tegen de bestuurder of directie, waarbij zij aangesproken worden op hun controlerende taken, niet meer in behandeling genomen te worden.
6. Bij gegrond verklaarde klachten gebeurt er helemaal niets. De klager krijgt een excuusbrief en vervolgens gebeurt er helemaal niets mee. De klager schiet er niets mee op, fouten worden niet gecorrigeerd, er verandert niets. Ergo de strijd tussen JBB en klager verhard alleen maar doordat de rancune en boosheid, na een gegrond verklaarde klacht, van de medewerkers en directie/bestuurder fors is. De beleidslijnen worden strakker getrokken en de klager wordt op deze manier geïntimideerd en gestraft via de dagelijkse praktijk in zijn eigen dossier.
7. en JBB stellen dat de wachtlijsten het gevolg zijn van het feit dat de gemeenten onder de kostprijs zorg inkopen. Nee! De wachtlijsten zijn het gevolg door dat de



Stichting (H)erken Ouderverstoting

hulpverlening niet of niet tijdig wordt aangevraagd, de door de rechter bevolen of door de Raad voor de Kinderbescherming en/of andere professionele hulpverleners geadviseerde hulpverlening niet wordt opgevolgd. Maar ook omdat de hulpverlening slechts betrokken wordt bij een beperkt aantal externe hulpverleners die volledig mee (moeten) gaan in de door JBB ingezette beleidslijnen in een dossier. Hiermee wordt niet alleen de wel degelijk aanwezige capaciteit onnodig verkleind, ook wordt hulpverlening voorgeschreven door jeugdzorgwerkers en gedragswetenschappers die niet gekwalificeerd zijn voor het stellen van diagnoses en bepalen van de type hulpverlening en worden de gewenste uitkomsten op voorhand gedictéerd. Met alle risico's voor de jeugdigen en ouders van dien. Het lijkt er op dat op deze manier de hulpverlening voor de jeugdigen stelselmatig wordt verlengd, er bewust onjuiste hulpverlening wordt aangeboden en de juist benodigde hulpverlening aan de jeugdigen wordt onthouden.

8. We constateren continue dat JBB c
i telkens met nieuwe feiten en informatie komt. Regelmatig zijn die feiten en informatie zelfs tegenstrijdig. Ook krijgen betrokkenen telkens andere informatie of antwoorden. Kennelijk niet beseffend dat verschillende betrokkenen met elkaar in gesprek kunnen zijn en informatie met elkaar uitwisselen. Zo worden bijvoorbeeld ouders en kinderen tegen elkaar uitgespeeld. Het is het beeld van een organisatie die de zaak niet meer in de hand heeft, er alles aan doet om het eigen falen te verdoezelen en in de doofpot te stoppen en de klagers en informanten stelselmatig als onbetrouwbaar af te schilderen. Om vervolgens die klagers en informanten met allerlei machtsmisbruik te intimideren. Als ' overtuigd is van zijn gelijk dan staat hij toe in elk dossier waar klachten over zijn een second opinion te laten uitvoeren door een onafhankelijke externe deskundige. Maar nee dat doet hij niet. Hij zal er alles aan doen om u te doen laten geloven dat u zich niets moet aantrekken van de klagers.

En ondertussen stuurt dezelfde l s bestuurslid van Jeugdzorg Nederland u brieven dat de zorg in gevaar komt omdat u onder de kostprijs wilt inkopen. De kostprijs die l stelt is onnodig hoog. Dit omdat de jeugdwet niet wordt gevolgd: steeds vaker zien en horen we dat JBB naast toezichthouder ook als hulpverlener/begeleider optreedt van jeugdigen en ouders. Hiermee komt niet alleen de neutraliteit van de GI in een dossier in gevaar, zeker bij hoog conflictscheidingen absoluut ongewenst, maar wordt ook de wet geschonden: een gecertificeerde instelling biedt geen jeugdhulp aan (Jeugdwet artikel 3.2 lid 2).

Daarnaast zien we dat de jeugdzorgwerkers, pedagogisch geschoolde medewerkers, het hele voortraject van onderzoeken van bijvoorbeeld Veilig Thuis, Raad voor de Kinderbescherming en externe, gekwalificeerde en geregistreerde, professionals als huisartsen en (kinder)psychologen, in twijfel trekken of negeren, en alles zelf opnieuw overdoen zonder daarna hun conclusies te laten toetsen door hiervoor opgeleide professionals en/of de rechtbank. Al deze werkzaamheden zijn niet alleen onnodig maar werken ook vertragend en daardoor ook kosten verhogend. De gecertificeerde



Stichting (H)erken Ouderverstoting

instelling dient toezicht te houden en binnen wettelijke termijnen, die ook stelselmatig niet gehaald worden, hulpverlening op te starten. Hiermee zijn ze niet meer of minder dan een makelaar voor het samenbrengen van vraag en aanbod van hulp. Het gros van de werkzaamheden die nu uitgevoerd worden is hierdoor overbodig en dus onnodig betaald.

De jeugdzorg is inderdaad in gevaar, dat is enige overeenkomst in de boodschap van de Stichting HOVS. In gevaar omdat partijen als JBB u als betaler een bepaalde richting op probeert te sturen met onjuiste informatie ten einde op basis van die zelfde onjuiste informatie hier (persoonlijk) gewin uit te halen.

Dat het echt fout zit bij JBB blijkt wel uit de steeds groter wordende stroom van zorgen die bij de Stichting HOVS binnen komt. Inmiddels zijn er bijna 100 dossiers bij ons binnengekomen met nog veel meer misstanden bij JBB. Niet alleen ouders ook steeds meer jeugdigen melden zich. Lezen we in de kranten over een zeer emotionele inspraak in de gemeente Boxtel, een gemeente die stelde niet bekend te zijn met klachten over JBB. Klachten van jeugdigen die smalend spreken over 'Jeugdbeschadiging Brabant'.

Dus colleges en raadsfracties: het is niet 1 dossier in Etten-Leur van een teleurgestelde vader, maar het gaat inmiddels om bijna 100 dossiers waarbij een kleine 200 kinderen betrokken zijn. Gezinnen uit heel Brabant. Ook uw gemeente zit daar zeker bij. Kinderen en ouders die schade oplopen door uitblijvende hulpverlening, falende en niet handelende hulpverleners, onjuiste hulp wordt ingezet, hulp waarvan de uitkomsten al op voorhand is vastgelegd door de jeugdzorgwerkers, gezinnen die onnodig uit elkaar getrokken worden. Wat is er nog meer voor nodig om dit tot in de raadszalen en de colleges door te laten dringen? Wat maakt dat gemeenten JBB niet openlijk ter verantwoording roepen en het ministerie, als de Inspectie Gezondheidszorg & Jeugd niet wil, verzoekt om een onderzoek naar JBB te starten? Wat maakt dat u radeloze ouders en kinderen niet gelooft en JBB wel?

Al deze zaken zijn aanleiding tot een deel 2 van het zwartboek over JBB. Aanleiding tot nog meer samenwerking tussen betrokkenen die het slachtoffer zijn geworden van JBB en de misstanden. Samenwerking om de onderste steen boven te krijgen. Samenwerking tot het krijgen van genoegdoening voor geleden schade. Schade in de vorm van opgelopen trauma's door jeugdigen en ouders. Schade waarvoor letselschade advocaten in de startblokken staan, maar ook schade die, als deze wordt toegewezen, vergoed moet gaan worden uit de financiële middelen van uw begrotingen voor de zorg.

Daarom willen wij u als colleges en gemeenteraden adviseren hetzelfde te doen. Trek gezamenlijk op, doe zelf onderzoek en controleer of JBB zich wel aan de contractuele verplichtingen jegens u als gemeente voldoet. Of ze zich aan de wet en regelgeving houden, er wel juiste hulpverlening wordt opgestart. Kijk hierbij dan vooral of de GI bij elk dossier wel (de juiste) hulpverlening inzet, de termijn waarbinnen dat gebeurt na uitspraak van de beschermingsmaatregel en of de hulpverlening wel



Stichting (H)erken Ouderverstoting

overeen komt met beschikking en/of gegeven adviezen. Ga in gesprek met cliënten van JBB uit uw eigen gemeenten en vraag of er problemen zijn, volg als gemeente op de voet wat er gebeurt. De gecertificeerde instelling is bij wet verplicht (BW boek 1 artikel 262 lid1) om binnen de termijn van de beschermingsmaatregel de ontwikkelingsbedreiging bij de minderjarige weg te nemen en de hulp in te zetten. Maar steeds vaker zien we ook dat aan het eind van de beschermingsmaatregel helemaal geen hulpverlening blijkt te zijn opgestart of dat deze niet gewerkt heeft. Veelal omdat de jeugdzorgwerker eigen, onverklaarbare en niet geadviseerde hulp heeft opgestart.

Vraag daarnaast een rekenkamer onderzoek aan om zo vast te stellen of de werkzaamheden wel terecht en nodig zijn, of het allemaal wel efficiënt is en of de kostprijzen wel reëel zijn.

Conform BW Boek 6 art 262 bent u gerechtigd op basis van bovenstaande punten de overeenkomst of betalingen op te schorten zolang u van mening bent dat de wederpartij niet aan de verplichtingen voldoet. Zet de benodigde druk op JBB om te gaan handelen en dat datgene wat nu naar boven komt direct gestopt wordt om zo nog meer schade in de toekomst te voorkomen. En de jeugdigen de juiste hulp te geven. Ook dat is uw verantwoordelijkheid als college en raadsleden.

Indien u vragen heeft zijn wij uiteraard beschikbaar die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet, namens alle (pleeg)ouders die hebben meegewerkt aan het zwartboek en alle overige bezorgde en radeloze cliënten van JBB die zich tot ons gewend hebben

Vicevoorzitter Stichting (H)erken Ouderverstoting.

Aan de raads- en burgerleden
van de gemeente Woensdrecht

Datum: 11 december 2018

Onderwerp: Brief Stichting (H)erken Ouderverstoting d.d. 27 november 2018

Geachte raads- en burgerleden,

De Stichting (H)erken Ouderverstoting heeft met een brief d.d. 27 november 2018 alle colleges van Burgemeester en wethouders en alle gemeenteraadsleden in Noord-Brabant aangeschreven. In deze brief wordt wederom het functioneren van Jeugdbescherming Brabant (JBB) en in het bijzonder haar bestuurder dhr. ¹ de kaak gesteld.

De Stichting (H)erken ouderverstoting (HOVS) kondigt in deze brief een tweede deel van het zwartboek JBB aan en verzoekt de gemeenten om zelf onderzoek te doen naar JBB.

Rol van de gemeente.

De gemeente is verantwoordelijk voor het organiseren van een jeugdhulpstelsel waar ieder kind gezond en veilig kan opgroeien. De wetgever heeft daarnaast voor jeugd en ouders mogelijkheden gecreëerd waar zij terecht kunnen als zij niet tevreden zijn over de geboden jeugdhulp. De signalen over JBB gaan over hulpverlening in het gedwongen kader. Dat betekent dat deze hulp altijd met tussenkomst van de Rechtbank wordt opgelegd. Voor de uitvoering van deze maatregelen is de gemeente verplicht om voldoende overeenkomsten te sluiten met gecertificeerde instellingen die beschikken over een kwaliteitscertificaat. JBB is een gecertificeerde instelling waarmee de jeugdregio een overeenkomst heeft. De inspectie gezondheidzorg en jeugd is wettelijk aangewezen om toe te zien op de verlening van verantwoorde jeugdhulp door deze gecertificeerde instellingen.

Wat hebben we gedaan vanuit onze rol.

De signalen die wij eerder hebben ontvangen van de stichting HOVS via het zwartboek hebben wij gedeeld met JBB. Vanuit dit gesprek hebben wij de inspectie verzocht om onderzoek te verrichten. Hierover hebben wij u eerder per brief van 26 oktober 2018 geïnformeerd. De inspectie heeft aangegeven geen onderzoek te verrichten omdat er onlangs door het keurmerkinstituut een herbeoordelingsaudit is uitgevoerd. Deze audit heeft geleid tot het opnieuw verlenen van het certificaat aan JBB. Dit houdt in dat JBB voldoet aan de gestelde eisen waardoor de geleverde kwaliteit wordt geborgd en verbeterd. Andere reden was dat de kinderombudsman op dat moment een onderzoek verrichte naar het zwartboek. Inmiddels heeft de kinderombudsman haar onderzoek gestaakt met als belangrijkste reden dat de privacy van de kinderen niet gegarandeerd kan worden.

Wat gaan we nog doen vanuit onze rol.

Wij vinden goede jeugdhulp aan onze jeugd belangrijk. De nieuwe signalen en het feit dat de kinderombudsman haar onderzoek heeft gestaakt zijn voor de jeugdregio West-Brabant West en West-Brabant Oost aanleiding om de inspectie opnieuw te verzoeken om toch een onderzoek te verrichten.

Tevens zullen wethouders Jeugd van WBO en WBW op 9 januari 2019 in overleg treden met de inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Ook met JBB blijven we in overleg waarbij de inhoudelijke ontwikkeling van hun organisatie en de leerpunten uit het zwartboek besproken worden.

Wat zijn de mogelijkheden voor de cliënt.

Voor de volledigheid zetten we ook even op een rijtje welke mogelijkheden er zijn voor cliënten JBB als zij klachten hebben over JBB. Dit is ook hetgeen vanuit de gemeente Etten-Leur steeds naar dhr. Ten Hove is gecommuniceerd.

Op de website van Jeugdbescherming Brabant staat aangegeven welke route te doorlopen is op het moment dat cliënten het niet eens zijn met de handelswijze van JBB. De klachtenprocedure kent drie fases

- Gesprek met de medewerker om de onvrede op te lossen
- Bemiddeling door een klachtenfunctionaris
- Oordeel van de klachtencommissie

In dit proces kan men zich laten bijstaan door een vertrouwenspersoon (Via AKJ; Zorgbelang Brabant).

Is men het niet eens met de gerechtelijke uitspraak van de kinderrechter dan is het mogelijk om binnen drie maanden in hoger beroep te gaan bij het gerechtshof. Tot slot verwijzen wij u graag naar onderstaande link waarin een folder is opgenomen die cliënten de weg wijst welke zij kunnen bewandelen.

https://vng.nl/files/vng/publicaties/2017/20170630_clientfolder_bezwaar-klacht-en_tuchtrecht.pdf

Met vriendelijke groet,

Lars van der Beek,
Wethouder Sociaal Domein