

Aan: Gemeenteraad van de Gemeente Woensdrecht
p/a: griffier

Bergen op Zoom, 26 april 2019

Geachte leden van de Raad van de Gemeente Woensdrecht,

Bijna anderhalf jaar geleden hebt u de zaak betreffende de grootschalige, onrechtmatige bomenkap op de bospercelen van ondergetekenden aan de Bergsebaan te Huijbergen behandeld. Om precies te zijn geschiedde dat tijdens de Opinieraadsvergaderingen van 28 november en 13 december 2017. Wethouder meende ons voor deze omvangrijke schadezaak met een bedrag van € 430,- per persoon een zéér realistische vergoeding aangeboden te hebben. Een vergoeding die gelijk stond met de prijs van brandhout. Dit aanbod hebben wij natuurlijk afgewezen, aangezien het volstrekt disproportioneel was. Na een uitvoerige discussie over deze zaak hebt u het college van B&W verzocht met ons tot een schikking te komen.

Vervolgens hebben wij een 3 tal besprekingen met wethouders en burgemeester gevoerd. Helaas bleek het toen niet mogelijk om tot een realistische schikking te komen. De oorzaak daarvan was, dat wethouder in wezen telkenmale terug wilde vallen op de door hem realistisch bevonden schadevergoeding van netto € 430,- per persoon. Alle voorstellen voor koop en ruil van gronden waren op dat netto-principe gebaseerd. Het voorstel om ons, zonder schade-vergoeding, een bouwvergunning te verstrekken op een perceel elders in het dorp (in eigendom van één van ondergetekenden), werd afgewezen .

Toen besloot de heer er plotseling voor te kiezen, de zaak aan de verzekeringsmaatschappij van de gemeente over te dragen, aangezien hij uitgezocht had dat dergelijke zaken gedekt werden door de verzekering van de gemeente. Wij konden ons niet voorstellen, dat een dergelijke schadezaak door de verzekeringsmaatschappij gedekt zou worden. Enige tijd later ontvingen wij het bericht, dat de verzekeringsmaatschappij inderdaad niet bereid was de schade te dekken.

Na langdurige afwachting kwam de heer met het voorstel gezamenlijk een opdracht aan een taxateur te verstrekken om een taxatie uit te voeren. Dat bleek helaas niet haalbaar. De heer wees namelijk onze inbreng voor zo'n opdracht af, ondanks het gegeven dat die volstrekt in overeenstemming was met de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB). Wij hebben toen natuurlijk ook aangegeven een taxatie op basis van brandhoutwaarde (die door de heer realistisch gevonden werd) af te wijzen. Daarna heeft de gemeente zelfstandig een taxateur in de hand genomen en hebben wij verzocht afschriften van alle correspondentie over de taxatie te ontvangen. Wij hebben bovendien aangegeven, dat wij de taxatieprocedure en de taxatie op zorgvuldigheid en professionaliteit zouden beoordelen.

Vervolgens hebben wij op 26 september 2018 een brief van de gemeente ontvangen met afschriften van de offerte van de taxateur d.d. 26 september 2018 en de opdracht van de gemeente aan de taxateur d.d. 26 september 2018 om de taxatie uit te voeren. De offerteaanvraag ontvingen wij echter niet van de gemeente. Het duurde vervolgens 2 maanden voordat wij weer iets over de taxatie vernamen. Op 27 november 2018 verklaarde de heer tijdens de Opinieraads-vergadering, dat hij het taxatierapport kort tevoren ontvangen had. Hij deed de volgende toezegging aan de raadsleden *“Ik ga het eerst met de heren bespreken. Ik vind het niet netjes om dat hier in de openbaarheid te gaan doen en dat ze het uit de krant moeten lezen”*. Helaas is de heer die toezegging niet nagekomen, ondanks ons herhaald verzoek aan de gemeente en hem persoonlijk.

Op 13 december 2018 (2 ½ week na de Opinieraadsvergadering) ontvingen ondergetekenden uiteindelijk het taxatierapport van de gemeente, met een voorstel tot vergoeding van € 3.720,75 incl. BTW per persoon voor de geleden schade als gevolg van de kap op een terrein van ieder 300 m² grond, in totaal dus € 7.441,50 incl. BTW voor 600 m² schadeterrein. Overigens stond in het taxatierapport, dat het om twee, niet nadere gedeelde percelen ging, van samen 630 m². Met dit bedrag zouden ondergetekenden volgens de taxateur in staat gesteld kunnen worden om het betreffende terrein met boompjes van slechts 15 à 30 cm hoogte op te laten planten, dit als vergoeding voor gekapte bomen die qua ouderdom varieerden tussen 25 en 60 jaar.

De offerte van de taxateur, het taxatierapport en de brieven die wij daarover van de gemeente ontvingen bevatten diverse onduidelijkheden en eigenaardigheden.

Op 24 december 2018 hebben wij daarom een brief naar het college van B&W geschreven met de nodige vragen en kanttekeningen naar aanleiding van de taxatie en de brieven die ondergetekenden daarover op 13 december 2019 ontvingen. Daar ontvingen wij een ambtelijke brief d.d. 21 januari 2019 op, helaas zonder ook maar één inhoudelijk antwoord of reactie op onze vragen en kanttekeningen. In die brief werd het schadebedrag voor ondergetekende plotseling verhoogd naar € 4.092,82 incl. BTW, aangezien de omvang van zijn schadeterrein plotseling 30 m² groter was dan dat van ondergetekende zonder dat in het taxatierapport helder is welk perceel 330 m² groot is.

Vervolgens hebben wij op 25 januari 2019 een brief aan het college van B&W gezonden met daarin o.a. het verzoek alsnog een antwoord te krijgen op onze vragen en een uitnodiging te ontvangen voor een gesprek met de heer over de resultaten van de taxatie, zoals hij u tijdens de Opinieraadsvergadering d.d. 27 november 2018 toegezegd had. Daarop ontvingen wij een brief d.d. 19 februari 2019 van dezelfde ambtenaar met de mededeling, dat er niet inhoudelijk op de hele zaak gereageerd zou gaan worden en dat de heer tijdens de Opinieraadsvergadering d.d. 27 november 2018 geen toezegging had gedaan om ons uit te nodigen voor een gesprek. De videoband van de betreffende Opinieraadsvergadering verschaft echter het bewijs van het tegendeel.

Daarna hebben we met een brief d.d. 17 maart 2019 aan burgemeester en wethouder nogmaals persoonlijk via email aandacht voor de zaak gevraagd, voor de inhoudelijke beantwoording van onze vragen en voor de toezegging om ons uit te nodigen voor een gesprek. Wij hebben er daarbij ook nogmaals op gewezen dat wij er vanuit gingen, dat de heren in lijn met het verzoek van de Gemeenteraad, de intentie hadden om met ons tot een minnelijke schikking te komen. Dat kan naar onze mening niet zonder overleg over het taxatierapport.

Op de brief d.d. 17 maart hebben wij tot op heden helaas geen antwoord op gekregen. Wel begrepen wij uit de reactie van de heer tijdens de laatste Opinieraadsvergadering d.d. 28 maart 2019, dat een gesprek met ons niet meer aan de orde is, aangezien er een zijns inziens volledig onafhankelijk taxatierapport op tafel ligt en ondergetekenden stug zouden vasthouden aan een schadevergoeding van inmiddels € 400.000,-.

Wij zijn wederom geschokt door de wijze waarop deze bestuurder degenen, die onder zijn verantwoordelijkheid door de gemeente gedupeerd werden, publiekelijk in een kwaad daglicht probeert te stellen. Voorheen beschuldigde hij ons er al op lasterlijke en smadelijke wijze van, dat wij een schadevergoeding zouden eisen van € 300.000,-, inmiddels is zijn fantasie zodanig op hol geslagen, dat dat bedrag gestegen is naar € 400.000,-. Hij doet het voorkomen alsof wij degenen zijn die tijdens het proces niet wilden bewegen, maar het was juist wethouder die telkens weer op zijn een netto brandhout vergoeding terugkwam. Het is een leugen van de heer, dat wij tonnen aan schadevergoeding zouden eisen en dat ook nu weer gedaan zouden hebben.

Alle stukken die wij inzake het taxatieproces en de taxatie ontvingen, alsook de brieven die wij van de gemeente ontvingen, wakkerden bij ons het vermoeden aan, dat er geen sprake is geweest van een onafhankelijk taxatie, maar dat die juist direct door de gemeente Woensdrecht is aangestuurd. Dat vermoeden werd allengs groter naarmate de gemeente, en in het bijzonder de heer u en ons steeds vaker nadrukkelijk te kennen gaf, dat de taxatie volstrekt onafhankelijk had plaats-gevonden en dat de gemeente er op geen enkele wijze invloed op had gehad en dat alle voor het taxatieproces noodzakelijke gegevens door de taxateur zelf, onafhankelijk verzameld waren. Het vermoeden werd ook mede ingegeven doordat wij de offerteaanvraag nimmer ontvangen hebben. Daarnaast werden onze vermoedens aangewakkerd door ervaringen uit het verleden. De heer heeft u immers reeds eerder (o.a. tijdens de Opinieraad van 23 november 2017) op ruime schaal niet naar waarheid geïnformeerd. Daarover hebben wij u met onze brief d.d. 10 december 2017) uitvoerig gerapporteerd, gedocumenteerd met bewijzen (te vinden op de website van de gemeente Woensdrecht).

Naar aanleiding van het voorgaande vinden wij het noodzakelijk u in kennis te stellen van onze nadere analyse en onderzoek. Het gaat om de volgende feiten:

- Allereerst signaleren wij dat de taxateur in zijn taxatierapport geen enkele verantwoording opgenomen heeft van de opmeting van het gehele schadeterrein; het bevat geen veldtekening met ingetekende maten of anderszins een verantwoording;
- De taxateur stelt op p. 9 van het taxatierapport simpelweg, dat er sprake is van 630 m² schadeterrein verspreid over twee percelen. Hoe de verdeling over de percelen is en om welke percelen het gaat wordt volstrekt in het midden gelaten. Ook wordt niet verantwoord hoe hij tot het oppervlak van 630 m² gekomen is;
- Dit gegeven spoort in het geheel niet met een taxatieduiding elders in het taxatierapport. Op pagina 7 stelt de taxateur namelijk: "De zichtbare schade uit zich ten eerste in verdwenen bomen, een circa 10 meter brede open zone in het dichte naaldbos". Gegeven het feit, dat de sloot langs het schadeterrein ca. 190 meter lang is betekent dit, dat het schadeterrein ongeveer 1.900 m² groot zou zijn. Dat is ons inziens aan de ruime kant, maar sluit wel beduidend beter aan bij onze eigen meting (ca. 1.500 m²).
- In werkelijkheid is er overigens geen sprake van twee beschadigde percelen zoals de taxateur stelt, maar van drie. Ondergetekende is namelijk eigenaar van nog een derde, kleiner perceel, waar de bomen eveneens gekapt zijn;

- Daarnaast bleek de taxateur reeds in zijn offerte, op pagina 2, exact dezelfde maat van het schadeterrein op te voeren, zelfs gespecificeerd naar twee percelen (één van 300 m2 en één van 330m2), maar zonder enige duiding over de ligging van de percelen. Dit alles geschiedde dus vóórdat de taxatiewerkzaamheden waren uitgevoerd. De vraag rijst dan hoe de taxateur tot die specifieke berekeningen kwam.
- Aangezien wij een vermoeden van directe aansturing van de taxatie door de gemeente hadden, hebben wij op 2 april 2019 telefonisch contact gehad met de taxateur. Deze lichtte ons toe, dat hij een schriftelijke offerteaanvraag van de gemeente had gekregen, waarin de taxateur gehouden zou worden de schade slechts op te maken voor twee percelen, één perceel waarvoor hij uit diende te gaan van 300 m2 terreinschade en één van 330 m2 terreinschade. De taxateur werd dus geacht niet zelfstandig de oppervlakte van de terreinschade in kaart te brengen. Dat verklaart dus ook de inconsistenties en onduidelijkheden in het taxatierapport, het ontbreken van een meetkundige verantwoording en het feit dat het derde perceel niet is meegenomen in de taxatie. De taxateur had zelf ook geen idee welke perceel 300 m2 dan wel 330 m2 beschadigd oppervlak had. Daar kon hij slechts naar gissen.
- Wij hebben de taxateur vervolgens verzocht ons een afschrift van de offerteaanvraag te zenden. Daartoe voelde hij zich niet vrij. Hij zou daar eerst intern beraad over hebben. Vervolgens ontvingen wij van hem het bericht, dat hij contact had gehad met de gemeente. De contactpersoon bij de gemeente Woensdrecht verbood hem echter helaas de offerteaanvraag aan ons te verstrekken. De offerteaanvraag hebben wij overigens met onze brief d.d. 17 maart 2019 ook bij de heer opgevraagd, maar zoals eerder aangegeven heeft de heer die brief tot op heden niet beantwoord.

Wij concluderen derhalve, dat de taxatie direct onder verantwoordelijkheid van de heer door de gemeente Woensdrecht werd aangestuurd. Er is dus geen sprake geweest van een onafhankelijke taxatie. Wederom heeft hij u niet naar waarheid geïnformeerd, namelijk door herhaaldelijk te betogen dat de taxatie volstrekt onafhankelijk heeft plaatsgevonden en de taxateur zelf alle relevante gegevens daartoe verzameld heeft en de gemeente geen enkele invloed uitgeoefend heeft op de taxatie. Wij begrijpen nu ook heel goed waarom wethouder het gesprek niet met ons meer wil aangaan.

Gegeven bovenstaande uiteenzetting kunt u zich wellicht voorstellen, dat wij het schikkingsproces met wethouder als uiterst moeizaam hebben ervaren. Wij zien ook geen wezenlijke bereidheid bij hem om in redelijkheid en billijkheid tot een schikking te komen, zeker ook gegeven het feit dat hij ons stelselmatig lasterlijk en smadelijk in een kwaad daglicht probeert te stellen.

Ondanks het betoog van de heer in de laatste Opinieraadsvergadering d.d. 28 maart 2019 zien wij nog steeds goede mogelijkheden om tot een schikking te komen. Het lijkt ons ook voor geen van de partijen opportuun om het tot een rechtszaak te laten komen zoals de heer wel suggereerde. Als wij als gedupeerden alleszins bereidheid tonen tot een schikking te komen lijkt het ons ongerijmd elkaar te moeten treffen in de rechtszaal. Wij hebben ook heel wel gehoord, dat diverse fracties er belang aan hechten, dat deze zaak spoedig, op een fatsoenlijke wijze en in billijkheid opgelost wordt. De aantijgingen van de wethouder verwijzen wij naar het rijk der fabelen.

Wij geven de Raad graag het volgende in overweging om de zaak wel tot een spoedige schikking te laten komen. Wij hebben tijdens de Opinieraadsvergaderingen van eind 2017 respect opgevat voor de prudente en bestuurlijk zuivere wijze waarop de heer de behandeling van dit lastige dossier wist aan te sturen. Daarnaast twijfelen wij er niet aan, dat andere wethouders binnen het college van B&W heel wel in staat zijn om een schikkingsoverleg te voeren, gebaseerd op redelijkheid en billijkheid en op basis van de algemene beginselen van zorgvuldig bestuur. Wij stellen daarom voor de heer namens de Raad en een andere wethouder namens het college van B&W, zonder last of ruggespraak, zo spoedig mogelijk het schikkingsoverleg met ons te laten hervatten. En wat ons betreft hebben we daar geen nieuwe taxatie voor nodig, maar nemen we de voorliggende taxatie en de voorgaande bespiegelingen als vertrekpunt mee voor het overleg.

Wij hopen, dat ons voorstel omarmd wordt en wij snel tot hervatting van het overleg kunnen komen.

Hoogachtend,

F

R