

Inhoudsopgave

Bijlage 1	Bezonningsstudie
Bijlage 2	Verkennd bodemonderzoek Milon bv, 2 mei 2018
Bijlage 3	Quickscan soortenbescherming, Florauna Natuuradvies, 18 november 2021
Bijlage 4	Verslag inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan
Bijlage 5	Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven
Bijlage 6	Beschikking vergunning Wet natuurbescherming, d.d. 9 september 2021

Bijlage 1 Bezonningsstudie

De bezonningsstudie is opgesteld met het programma Sketch Up pro 2019.
Hierin is de omgeving c.f. de aanwezige hoogtes opgezet in een ruimtelijk model.
De locatie is vervolgens softwarematig op de juiste geografische locatie gepositioneerd voor een realistische zonbeweging.



Op verschillende data en tijdstippen is er een afbeelding gegenereerd met daarin de schaduw die voortkomt uit de bebouwing.



ARJAN
WELSCHOT
ARCHITECTUUR



21 maart 2019

9:00uur



21 maart 2019

12:00uur



21 maart 2019

15:00uur



21 juni 2019

9:00uur



21 juni 2019

12:00uur



21 juni 2019

15:00uur



21 juni 2019

18:00uur



21 juni 2019

19:00uur



23 september 2019

9:00uur



23 september

12:00uur



23 september

15:00uur

ARJAN
WELSCHOT
ARCHITECTUUR



22 december 2019

9:00uur



22 december 2019

12:00uur



22 december 2019

15:00uur

Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek Milon bv, 2 mei 2018



Verkennd bodemonderzoek
Trambaan ong. te Ossendrecht
Sectie B nummer 1676



experts in bodem, ruimte en milieu

Huygensweg 24
5482 TG Schijndel
Telefoon 073 - 547 72 53
E-mail info@milon.nl
Internet www.milon.nl

Titel

Verkenkend bodemonderzoek
Trambaan ong. te Ossendrecht
Sectie B nummer 1676

Opdrachtgever

De Roever Omgevingsadvies
Postbus 64
5480 AB Schijndel

Adviesbureau

MILON bv
Huygensweg 24
5482 TG Schijndel

Titel: verkennend bodemonderzoek Trambaan ong. te Ossendrecht
Sectie B nummer 1676

Status: definitief

Datum: 2 mei 2018

Opdrachtgever: De Roever Omgevingsadvies
Postbus 64
5480 AB Schijndel

Contactpersoon: de heer R. Keetels
E-mail: r.keetels@deroever.nl

Projectnummer: 20181426

Auteur: ing. Mark Bergmans
Projectleider: ing. Mark Bergmans
Telefoonnummer: 073-5477253
E-mail: info@milon.nl/mark@milon.nl
Website: www.milon.nl

Handtekening Coördinator en adviseur
ing. Mark Bergmans

Handtekening Kwaliteitscontrole:
Rolph Esselink

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of MILON bv.

Op al onze leveringen en diensten zijn de RVOI-2001 en de algemene aanvullende voorwaarden van MILON bv van toepassing. Beide sets algemene voorwaarden zijn te raadplegen en te downloaden via www.milon.nl/algemene-voorwaarden.



MILON bv is gecertificeerd conform ISO 9001 en VCA, voldoet aan niveau 3 op de CO₂ prestatieladder en is erkend door het ministerie van IenW voor:**

- BRL SIKB 1000 "Monsterneming voor partijkeuringen", protocol 1001, 1002 en 1003;
 - BRL SIKB 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek", protocol 2001, 2002, 2003 en 2018;
 - BRL SIKB 6000 "Milieukundige begeleiding van (water)bodemsaneringen, ingrepen in de waterbodem en nazorg" en protocol 6001 (processturing en verificatie).
-

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1. Opdrachtverlening	3
1.2. Aanleiding en doel	3
1.3. Betrouwbaarheid	3
2. Vooronderzoek	4
2.1. Algemeen	4
2.2. Huidig bodemgebruik	4
2.3. Voormalig bodemgebruik	5
2.4. Toekomstig bodemgebruik	5
2.5. Bodemopbouw en geohydrologie	5
2.6. Eerder uitgevoerde bodemonderzoeken	6
2.7. Conclusie vooronderzoek en hypothese	6
3. Uitvoering bodemonderzoek	7
3.1. Onderzoeksstrategie	7
3.2. Veldwerkzaamheden	7
3.3. Zintuiglijke waarnemingen	7
3.4. Laboratoriumwerkzaamheden	7
4. Interpretatie en toetsing	9
4.1. Wijze van beoordeling en toetsing	9
4.2. Toetsing van de analyseresultaten	10
4.3. Bespreking resultaten	10
4.4. Hypothese	10
5. Samenvatting en conclusies	11

Bijlagen

1. Topografische overzichtskaart met ligging onderzoekslocatie
2. Situatietekening met boorpunten
3. Boorbeschrijvingen
4. Toetsing van de analyseresultaten
5. Analysecertificaat laboratorium
6. Verantwoording veldwerkzaamheden

1. Inleiding

1.1. Opdrachtverlening

Op 16 april 2018 heeft MILON bv te Schijndel schriftelijk opdracht gekregen van de heer R. Keetels, namens De Roever Omgevingsadvies te Schijndel, voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek volgens NEN 5740. De onderzoekslocatie is gelegen ter plaatse van Trambaan ong. te Ossendrecht, kadastraal sectie B nummer 1676.

1.2. Aanleiding en doel

De aanleiding voor het uitvoeren van het verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de voorgenomen bestemmingswijziging. Het doel van het verkennend bodemonderzoek is het verkrijgen van inzicht in de actuele milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoeklocatie.

1.3. Betrouwbaarheid

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder de BRL SIKB 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek", protocol 2001 "Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen". MILON bv is gecertificeerd volgens dit procescertificaat.

Het onderzoek is onafhankelijk uitgevoerd. MILON bv is geen eigenaar van de onderzoekslocatie en financieel niet gelieerd aan de opdrachtgever.

Het onderzoek is met de grootst mogelijke nauwkeurigheid en conform de daarvoor opgestelde normen en richtlijnen uitgevoerd. Hierbij wordt opgemerkt dat een bodemonderzoek slechts bestaat uit een steekproef waarbij een relatief gering aantal boringen en analyses worden uitgevoerd. Daarom kan niet geheel uitgesloten worden dat er op de locatie een verontreiniging aanwezig is die bij dit onderzoek niet is aangetroffen. MILON bv acht zich niet aansprakelijk voor eventueel hieruit voortvloeiende (financiële) schade.

2. Vooronderzoek

2.1. Algemeen

Voorafgaand aan het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek dient een vooronderzoek uitgevoerd te worden. Voor de uitvoering van het vooronderzoek is gebruik gemaakt van de NEN 5725 (strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek). Ten behoeve van het vooronderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- Informatie opdrachtgever en eigenaar;
- Gemeentelijke informatie inzake bodemonderzoeken, ophooglagen, verleende vergunningen, (voormalige) brandstoftanks en andere mogelijke relevante informatie;
- Bodemloket (www.bodemloket.nl);
- Historisch topografisch kaartmateriaal (www.topotijdreis.nl);
- Actuele luchtfoto's (Google Earth en Bing Maps);
- Provinciale milieuverordening;
- Grondwaterkaart van Nederland/DINOloket;
- Kadaster;
- Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN);
- Archeologische waardenkaart;
- Register conventionele explosieven (mora's).

Daarnaast is voorafgaand aan de veldwerkzaamheden een terreininspectie uitgevoerd. In de hierna volgende paragrafen worden de resultaten van het vooronderzoek besproken.

2.2. Huidig bodemgebruik

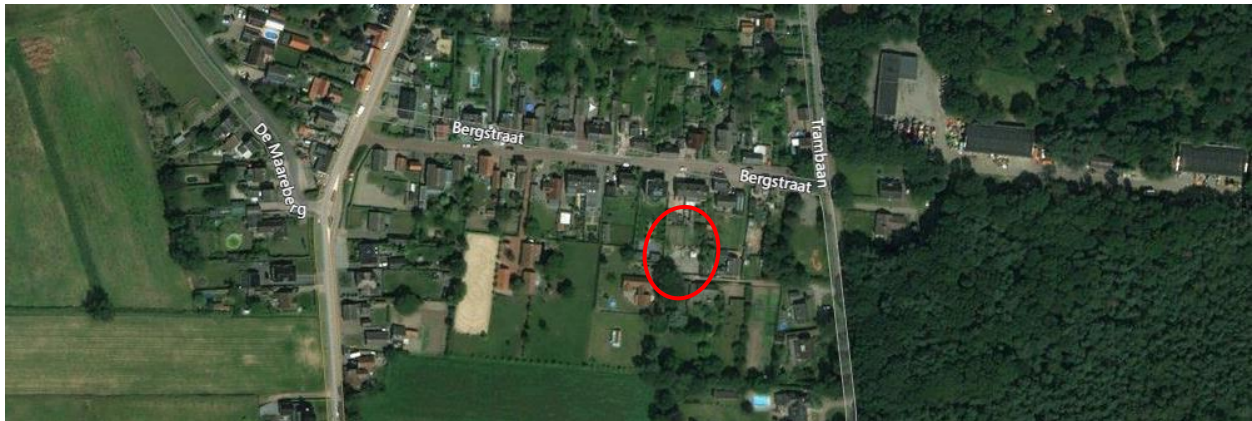
De onderzoekslocatie bevindt zich aan de Trambaan ong. te Ossendrecht. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Ossendrecht, sectie B nummer 1676. De oppervlakte van de onderzoekslocatie bedraagt circa 734 m². Op de locatie is een schuurtje en een kas aanwezig. Het zuidelijke gedeelte is verhard met tegels en het noordelijke gedeelte is in gebruik als sier- en moestuin. In figuur 1 en 2 zijn overzichtsfoto's van de onderzoekslocatie weergegeven.



Figuren 1 en 2: Overzichtsfoto's onderzoekslocatie.

Bron: MILON bv

De onderzoekslocatie grenst aan de zuidzijde aan de openbare weg Trambaan en in de overige richtingen zijn de percelen in gebruik als wonen met tuin. De regionale ligging van de onderzoekslocatie is weergegeven op de topografische overzichtskaart in bijlage 1 en de luchtfoto in figuur 3. Voor een indruk van de onderzoekslocatie wordt verwezen naar de situatietekening in bijlage 2.



Figuur 3: Globale ligging onderzoekslocatie.

Bron: Bing Kaarten

2.3. Voormalig bodemgebruik

Uit historische topografisch kaartmateriaal blijkt dat in de directe omgeving al voor 1900 bebouwing aanwezig was. Vanaf 1968 tot 1979 is op de locatie bebouwing zichtbaar, vermoedelijk voor woondoeleinden. Voor zover bekend is de locatie en de directe omgeving alleen in gebruik geweest voor wonen met tuin. Er zijn binnen de locatie geen boven- of ondergrondse brandstoftanks aanwezig geweest, er zijn geen ophooglagen aanwezig en de locatie is vanuit het verleden niet asbestverdacht.

2.4. Toekomstig bodemgebruik

Het voornemen bestaat de bestemming te wijzigen naar bedrijfsbestemming naar woonbestemming en mogelijk zal in de toekomst woningbouw gerealiseerd worden.

2.5. Bodemopbouw en geohydrologie

De onderzoekslocatie heeft een globale hoogteligging van circa 7,5 m+NAP. De gegevens van de bodemsamenstelling en de hydrologische gegevens zijn verkregen uit DINOLOket.

Regionale bodemopbouw

Vanaf maaiveld tot circa 15 m-mv is een deklaag aanwezig die hoofdzakelijk bestaat uit middel fijn tot zeer fijn zand en sterk slibhoudend fijn zand. Plaatselijk komt matig grof tot matig fijn zand, klei en zandige leem of kleilaag voor.

Geohydrologie

De stromingsrichting van het freatische is globaal noordwestelijk gericht. Naar opgave van de provincie Noord-Brabant ligt het onderzoeksgebied niet in een grondwaterbeschermingsgebied. Op de onderzoekslocatie wordt voor zover bekend geen grondwater onttrokken. Het aanwezig zijn van ongeregistreerde onttrekkingen in de directe omgeving is niet bekend en wordt derhalve niet uitgesloten.

2.6. Eerder uitgevoerde bodemonderzoeken

Op de onderzoekslocatie en in de directe omgeving is voor zover bekend geen bodemonderzoek uitgevoerd. Op de onderzoekslocatie hebben, voor zover bekend, geen calamiteiten plaatsgevonden waarbij de bodem verontreinigd is geraakt.

2.7. Conclusie vooronderzoek en hypothese

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek wordt er op de onderzoekslocatie geen noemenswaardige bodemverontreiniging verwacht.

Daarom kan conform NEN 5740 uitgegaan worden van een zogenaamde onverdachte locatie. Aldus is de volgende hypothese opgesteld:

'onverdachte locatie'.

3. Uitvoering bodemonderzoek

3.1. Onderzoeksstrategie

Op basis van het vooronderzoek en gestelde hypothese is het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd conform het onderzoeksprotocol NEN 5740, onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV). Het aantal te verrichten boringen en peilbuizen en de te analyseren grond- en grondwatermonsters is vastgesteld op basis van de totale oppervlakte van de onderzoekslocatie (734 m²).

3.2. Veldwerkzaamheden

Op 23 april 2018 zijn de veldwerkzaamheden uitgevoerd door de heer R. (Rudo) de Kroon, beideerkend en ervaren veldwerker en medewerker van MILON bv (zie bijlage 6). De veldwerkzaamheden zijn ondersteund door de heer B.L.A. (Bart) Pennings, veldwerker in opleiding bij MILON. Voorafgaand aan het veldwerk is een inspectie van het terrein uitgevoerd. Hierbij zijn geen bijzonderheden opgemerkt die op een mogelijke bodemverontreiniging duiden. Vervolgens zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- het plaatsen van 4 handboringen tot een diepte van 0,5 m-mv;
- het plaatsen van 1 handboring tot een diepte van 2,0 m-mv;
- het plaatsen van 1 handboring tot een diepte van 5,5 m-mv;
- het zintuiglijk beoordelen, beschrijven en het bemonsteren van de grond per 0,5 meter of gelijkwaardige laag.

Er is tot 5,5 m-mv geen grondwater aangetroffen. Indien het grondwater zich dieper dan 5,0 m beneden het maaiveld bevindt, kan conform NEN 5740 het plaatsen van peilbuizen achterwege blijven.

3.3. Zintuiglijke waarnemingen

De grond bestaat overwegend uit zwak siltig, matig fijn zand en de bovengrond is zwak tot matig humeus. Zintuiglijk zijn geen bijmengingen waargenomen of waarnemingen gedaan welke kunnen duiden op een bodemverontreiniging. Specifiek wordt vermeld dat er geen asbestverdacht materiaal is aangetroffen.

Voor meer informatie betreffende de bodemopbouw en de zintuiglijke waarnemingen wordt verwezen naar de boorbeschrijvingen in bijlage 3. Voor de ligging van de boorpunten wordt verwezen naar de situatietekening in bijlage 2.

3.4. Laboratoriumwerkzaamheden

De grondmonsters zijn ter analyse aangeboden aan SYNLAB Analytics & Services B.V. te Rotterdam. SYNLAB Analytics & Services B.V. is door de Raad voor Accreditatie (RvA) geaccrediteerd ISO/IEC 17025 en erkend door het Ministerie van IenW voor de 'Analyse milieuhygiënisch bodemonderzoek' (AS3000) en voor de 'Analyse van bouwstoffen' (AP04).

Van de in het veld genomen en separaat verpakte grondmonsters zijn in het laboratorium mengmonsters samengesteld. In tabel 1 zijn per mengmonster de individuele grondmonsters en de zintuiglijke waarnemingen weergegeven.

Tabel 1: Monstersamenstelling en zintuiglijke waarnemingen.

Analyse-monster	Monstertraject (m -mv)	Deelmonsters	Opmerkingen / veldwaarnemingen	Aangevraagde analyses
mmbg	0,00 - 0,55	01 (0,05 - 0,55) 02 (0,05 - 0,30) 03 (0,05 - 0,30) 04 (0,05 - 0,30) 05 (0,00 - 0,50) 06 (0,00 - 0,50)	-	Standaardpakket
mmog	0,60 - 2,00	01 (0,60 - 1,10) 01 (1,10 - 1,60) 01 (1,60 - 2,00) 04 (0,80 - 1,00) 04 (1,00 - 1,50) 04 (1,50 - 2,00)	-	Standaardpakket

- : geen bijzonderheden waargenomen.

Het grondmengmonster is geanalyseerd op een standaardpakket voor grond (bestaande uit barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink, PAK, PCB, minerale olie, lutum en organische stof).

Het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5.

4. Interpretatie en toetsing

4.1. Wijze van beoordeling en toetsing

De beoordeling en interpretatie van de analyseresultaten van de grond geschiedt op basis van het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit. In deze beleidstukken wordt onderscheid gemaakt in twee verschillende toetsingsniveaus:

- het toetsingsniveau waarbij sprake is van een duurzame en goede bodemkwaliteit waarbij geen noemenswaardige risico's bestaan voor het ecosysteem en er geen sprake is van belasting door lokale verontreinigingsbronnen. Getalsmatig wordt dit voor grond ingevuld door de achtergrondwaarde (AW);
- het toetsingsniveau dat aangeeft waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant. Getalsmatig wordt dit voor grond ingevuld door de interventiewaarde (I).

De interpretatie en toetsing heeft plaatsgevonden middels de Bodem Toets en Validatieservice (BoToVa-service) van Rijkswaterstaat. De BoToVa is het instrument dat de toetsingsregels uit de bodemwetgeving vanuit het Rijk op digitale wijze toegankelijk maakt voor applicaties van gebruikers die de toetsing aan bodemnormen uitvoeren. MILON bv voert de toetsing uit middels de applicatie Terra Index welke wordt beheerd door I.T. Works te Delft. De analyseresultaten (oftewel meetwaarden) van de grond zijn respectievelijk getoetst aan testcode T12 (Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb).

Voordat de meetwaarden van grond kunnen worden getoetst aan de achtergrond- en interventiewaarden dienen deze op basis van het lutum- en/of organischstofgehalte van de bodem gecorrigeerd te worden naar gestandaardiseerde waarden (GSSD). Om de mate van verontreiniging aan te geven wordt voor grond een indexwaarde berekend ($\text{Index} = (\text{GSSD} - \text{AW}) / (\text{I} - \text{AW})$). Is deze indexwaarde voor een parameter groter dan 1,0 is sprake van een ernstig bodemverontreiniging. Als de waarde groter is dan 0,5 dan bestaat er een vermoeden dat er een ernstige bodemverontreiniging aanwezig is. Nader onderzoek is in deze situatie vaak wenselijk/noodzakelijk. Met spreekt dan van matig verontreinigd (voormalige tussenwaarde). In tabel 2 is weergegeven wat deze indexwaarde voor de grond betekend en hoe overschrijdingen worden weergegeven in de toetsingstabellen.

Tabel 2: Toetsingsniveaus en weergave in tabellen

index-waarde	betekenis	weergave in tabellen
<0	<u>Niet verontreinigd (schoon).</u> Het concentratieniveau van de parameter geeft aan dat sprake is van een goede bodemkwaliteit. Er is geen sprake van een verontreiniging.	-
>0 <0,5	<u>Licht verontreinigd.</u> Het concentratieniveau van de parameter is hoger dan de achtergrondwaarde. Ondanks de lichte verhoging kan voor de parameter uitgegaan worden van verwaarloosbare risico's.	>AW en < I
>0,5 <1,0	<u>Matig verontreinigd.</u> Het concentratieniveau van de parameter is dermate verhoogd dat het vermoeden bestaat dat er een ernstige bodemverontreiniging aanwezig is. Nader onderzoek is wenselijk/noodzakelijk.	Index >0,5
>1,0	<u>Ernstig verontreinigd.</u> Voor de parameter is sprake van een ernstige vermindering of dreigende vermindering van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier.	>I

4.2. Toetsing van de analyseresultaten

De toetsing van de analyseresultaten voor de bovengrond is weergegeven in bijlage 4. Een samenvatting van de toetsing is weergegeven in tabel 3. In deze tabel zijn uitsluitend de verhoogde parameters weergegeven.

Tabel 3: Toetsing van de analyseresultaten (grond)

Analyse-monster	Monstertraject (m -mv)	Deelmonsters	> AW en <= I	> I	Index >0,5
mmbg	0,00 - 0,55	01 (0,05 - 0,55) 02 (0,05 - 0,30) 03 (0,05 - 0,30) 04 (0,05 - 0,30) 05 (0,00 - 0,50) 06 (0,00 - 0,50)	-	-	-
mmog	0,60 - 2,00	01 (0,60 - 1,10) 01 (1,10 - 1,60) 01 (1,60 - 2,00) 04 (0,80 - 1,00) 04 (1,00 - 1,50) 04 (1,50 - 2,00)	-	-	-

-: geen gehalte hoger dan de betreffende toetsingswaarde;

>AW en <=I: het gehalte is hoger dan de achtergrondwaarde en lager dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd);

>I: het gehalte is hoger dan de interventiewaarde (ernstig verontreinigd);

Index >0,5: berekend door (Gestandaardiseerde waarde - AW) / (I - AW).

4.3. Bespreking resultaten

Tijdens de veldwerkzaamheden zijn in de grond geen bijmengingen waargenomen of waarnemingen gedaan welke kunnen duiden op een bodemverontreiniging. Specifiek wordt vermeld dat er geen asbestverdacht materiaal is aangetroffen. Er is tot 5,5 m-mv geen grondwater aangetroffen. Indien het grondwater zich dieper dan 5,0 m beneden het maaiveld bevindt, kan conform NEN 5740 het plaatsen van peilbuizen achterwege blijven. Analytisch zijn in zowel de bovengrond als in de ondergrond geen verhoogde gehalten aangetroffen. De analyseresultaten komen overeen met de zintuiglijke waarnemingen.

4.4. Hypothese

Doordat er geen verhoogde gehalten in de grond zijn aangetroffen kan de opgestelde hypothese 'onverdachte locatie' aangenomen worden.

5. Samenvatting en conclusies

Door MILON bv te Schijndel is in opdracht van de heer R. Keetels, namens De Roever Omgevingsadvies te Schijndel een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. De onderzoekslocatie is gelegen ter plaatse van Trambaan ong. te Ossendrecht, kadastraal sectie B nummer 1676. Het onderzoek is uitgevoerd in verband met de voorgenomen bestemmingswijziging.

Vooronderzoek

Uit historische topografisch kaartmateriaal blijkt dat in de directe omgeving al voor 1900 bebouwing aanwezig was. Vanaf 1968 tot 1979 is op de locatie bebouwing zichtbaar, vermoedelijk voor woondoeleinden. Voor zover bekend is de locatie en de directe omgeving alleen in gebruik geweest voor wonen met tuin. Er zijn binnen de locatie geen boven- of ondergrondse brandstoftanks aanwezig geweest, er zijn geen ophooglagen aanwezig en de locatie is vanuit het verleden niet asbestverdacht.

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek wordt er op de onderzoekslocatie geen noemenswaardige bodemverontreiniging verwacht. Daarom kan conform NEN 5740 uitgegaan worden van een zogenaamde onverdachte locatie. De oppervlakte van de onderzoekslocatie bedraagt circa 734 m².

Onderzoeksresultaten

Tijdens de veldwerkzaamheden zijn in de grond geen bijmengingen waargenomen of waarnemingen gedaan welke kunnen duiden op een bodemverontreiniging. Specifiek wordt vermeld dat er geen asbestverdacht materiaal is aangetroffen. Er is tot 5,5 m-mv geen grondwater aangetroffen. Indien het grondwater zich dieper dan 5,0 m beneden het maaiveld bevindt, kan conform NEN 5740 het plaatsen van peilbuizen achterwege blijven. Analytisch zijn in zowel de bovengrond als in de ondergrond geen verhoogde gehalten aangetroffen. De analyseresultaten komen overeen met de zintuiglijke waarnemingen.

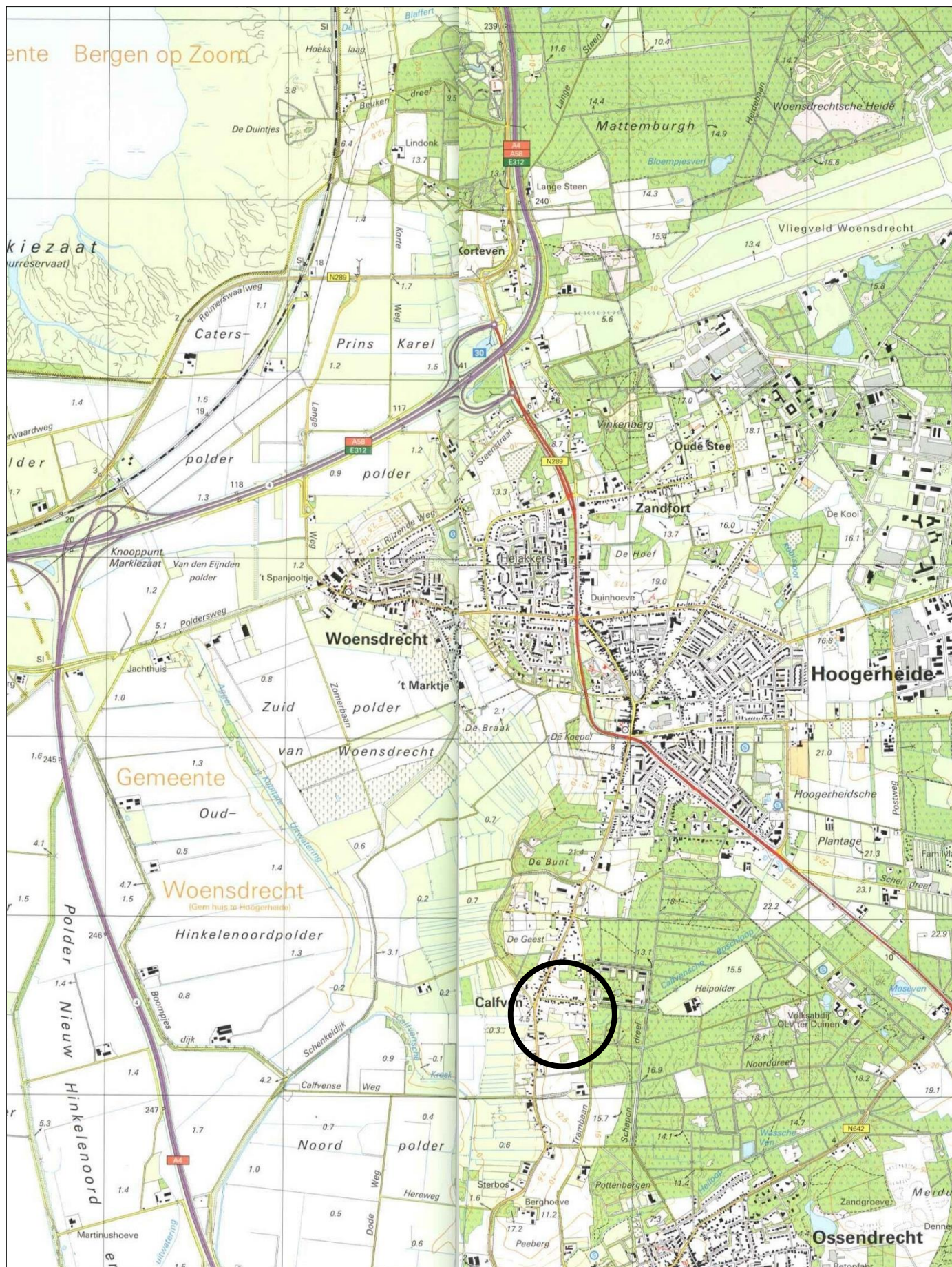
Conclusie en aanbevelingen

Het onderzoek heeft geleid tot een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Er zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen. Wat betreft de milieuhygiënische bodemkwaliteit bestaat er ons inziens geen belemmering voor de voorgenomen bestemmingswijziging en het huidige en toekomstige gebruik van de locatie. Vervolgonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Algemeen wordt opgemerkt dat dit verkennend bodemonderzoek geen bewijsmiddel is zoals bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Afhankelijk van de bestemming en toepassing bij afvoer van de grond kan een partijkeuring (AP04) noodzakelijk zijn.

Bijlagen

Bijlage 1



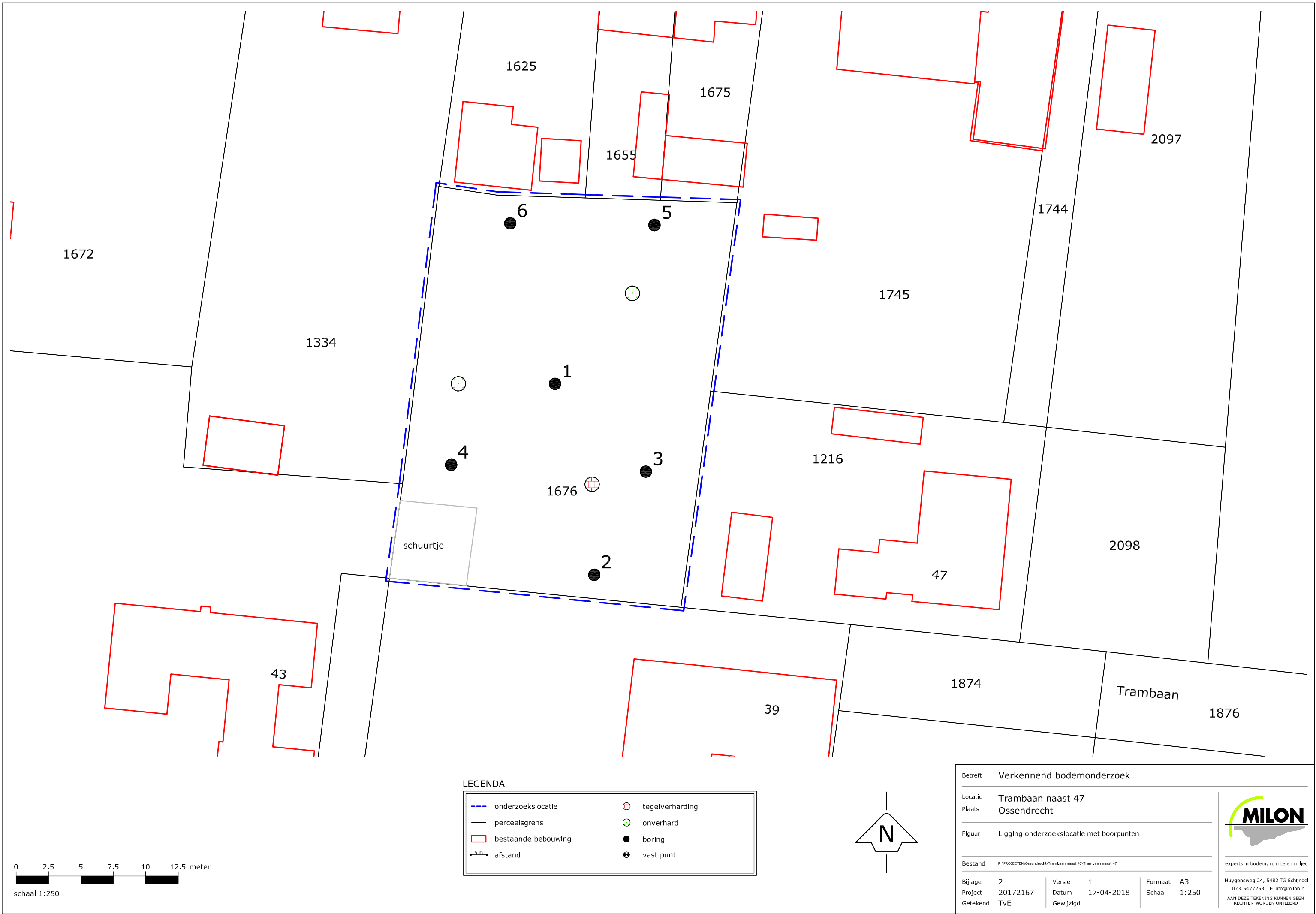
Topografische overzichtskaart
met ligging onderzoekslocatie

Deze kaart is noordgericht

Ligging onderzoekslocatie



Bijlage 2



Bijlage 3

Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

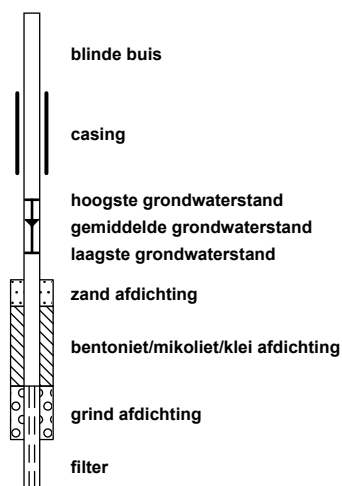
zand

	Zand, kleiïg
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleiïg
	Veen, sterk kleiïg
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

peilbuis



klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster
- volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

	slib
	water

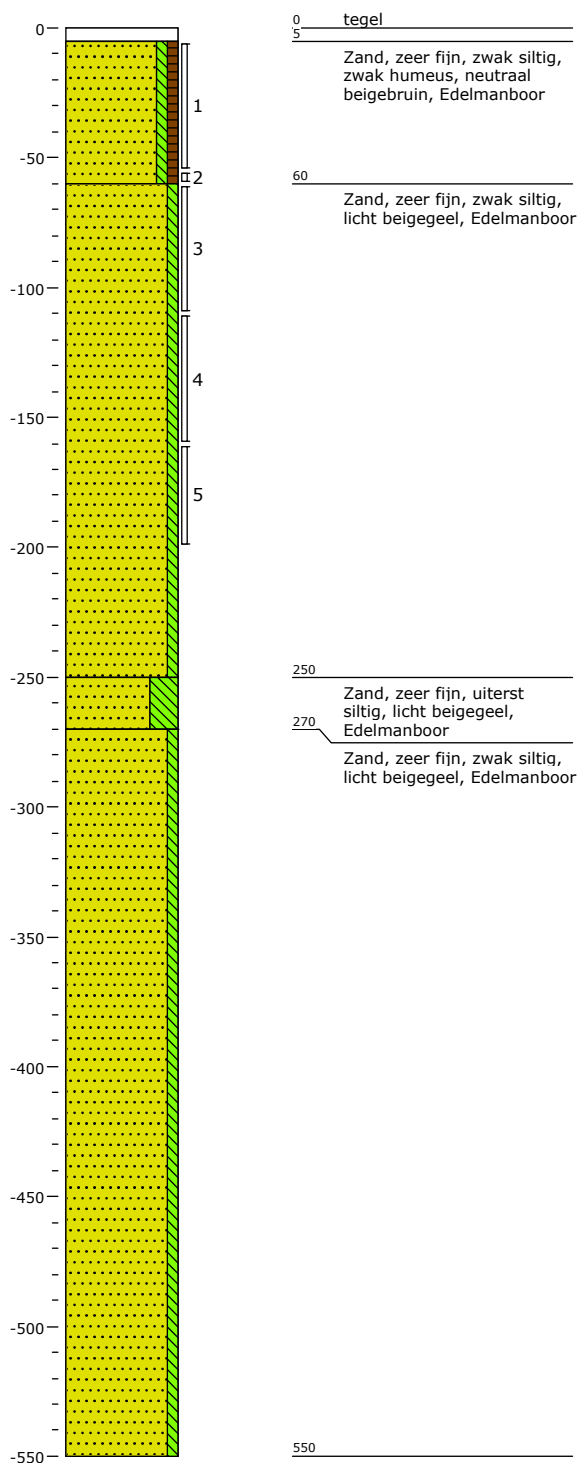
Projectnaam: Trambaan
 Plaatsnaam: Ossendrecht
 Projectcode: 20181426
 Projectleider: Mark Bergmans
 Pagina: 1 van 2

Huygensweg 24
 5482 TG Schijndel
 Telefoon 073 - 547 72 53
 E-mail info@milon.nl
 Internet www.milon.nl

Boring 01

Datum: 23-04-2018

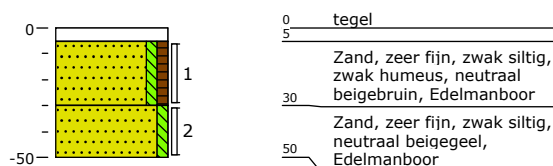
Veldwerker: R. (Rudo) de Kroon



Boring 02

Datum: 23-04-2018

Veldwerker: R. (Rudo) de Kroon



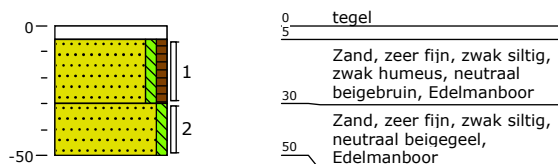
Projectnaam: Trambaan
 Plaatsnaam: Ossendrecht
 Projectcode: 20181426
 Projectleider: Mark Bergmans
 Pagina: 2 van 2

Huygensweg 24
 5482 TG Schijndel
 Telefoon 073 - 547 72 53
 E-mail info@milon.nl
 Internet www.milon.nl

Boring 03

Datum: 23-04-2018

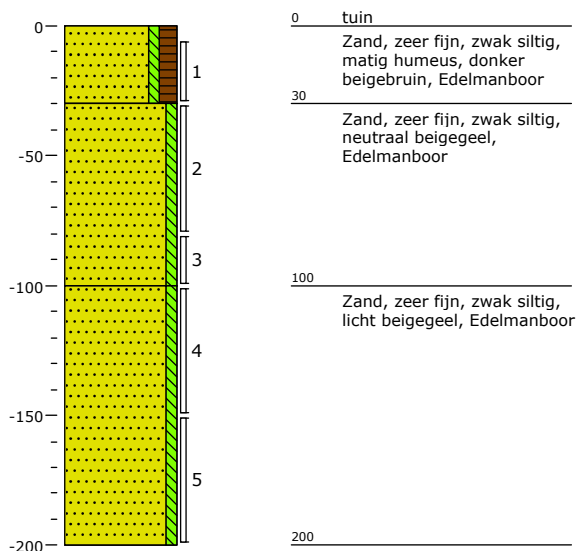
Veldwerker: R. (Rudo) de Kroon



Boring 04

Datum: 23-04-2018

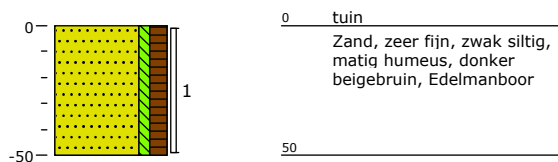
Veldwerker: R. (Rudo) de Kroon



Boring 05

Datum: 23-04-2018

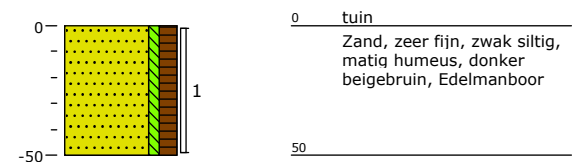
Veldwerker: R. (Rudo) de Kroon



Boring 06

Datum: 23-04-2018

Veldwerker: R. (Rudo) de Kroon



Bijlage 4

Tabel 1: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		mmbg	mmog
Certificaatcode		12771058	12771058
Deelmonsters		01, 02, 03, 04, 05, 06	01, 01, 01, 04, 04, 04
Monstertraject (m -mv)		0,00 - 0,55	0,60 - 2,00
Humus	% ds	2,5	0,50
Lutum	% ds	2,8	3,5
Datum van toetsing		30-4-2018	30-4-2018
Monsterconclusie		Voldoet aan Achtergrondwaarde	Voldoet aan Achtergrondwaarde
		Meetw GSSD Index =0,5	Meetw GSSD Index =0,5
OVERIG			
Droge stof	% w/w	86,5	88,8
Lutum	%	2,8	3,5
Organische stof (humus)	%	2,5	0,50
Artefacten	g	<1	<1
Aard artefacten	-	0	0
METALEN			
barium	mg/kg ds	49	<20
cadmium	mg/kg ds	<0,2	<0,2
kobalt	mg/kg ds	<1,5	<1,5
koper	mg/kg ds	11	<5
kwik	mg/kg ds	0,08	<0,05
molybdeen	mg/kg ds	<0,5	<0,5
nikkel	mg/kg ds	3,7	<3
lood	mg/kg ds	18	<10
zink	mg/kg ds	42	<20
MINERALE OLIE			
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<5	<5
Minerale olie C30 - C40	mg/kg ds	<5	<5
Minerale olie C22 - C30	mg/kg ds	<5	<5
Minerale olie C12 - C22	mg/kg ds	<5	<5
minerale olie	mg/kg ds	<20	<20
PAK			
naftaleen	mg/kg ds	<0,01	<0,01
fenanthreen	mg/kg ds	0,05	<0,01
anthraceen	mg/kg ds	0,01	<0,01
fluorantheen	mg/kg ds	0,14	<0,01
benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,07	<0,01
chryseen	mg/kg ds	0,06	<0,01
benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,05	<0,01
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,06	<0,01
benzo(g,h,i)perylene	mg/kg ds	0,06	<0,01
indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	0,06	<0,01
PAK	mg/kg ds	0,567	0,07
PAK	mg/kg ds	0,57	<0,070
PCB'S			
PCB 28	µg/kg ds	<1	<1
PCB 52	µg/kg ds	<1	<1
PCB 101	µg/kg ds	<1	<1
PCB 118	µg/kg ds	<1	<1
PCB 138	µg/kg ds	<1	<1
PCB 153	µg/kg ds	<1	<1
PCB 180	µg/kg ds	<1	<1
PCB (7) (som, 0.7 factor)	µg/kg ds	4,9	4,9
PCB (som 7)	µg/kg ds	<20	<25

----- : Geen toetsnorm aanwezig
 < : kleiner dan de detectielimiet
 8,88 : <= Achtergrondwaarde
 <=T : Kleiner of gelijk aan Tussenwaarde
 8,88 : <= Interventiewaarde
 8,88 : > Interventiewaarde
 6 : Heeft geen normwaarde
 # : verhoogde rapportagegrens
 GSSD : Gestandaardiseerde meetwaarde
 Index : (GSSD - AW) / (I - AW)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 2.0.0 -

Tabel 2: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		AW	WO	IND	I
METALEN					
cadmium	mg/kg ds	0,6	1,2	4,3	13
kobalt	mg/kg ds	15	35	190	190
koper	mg/kg ds	40	54	190	190
kwik	mg/kg ds	0,15	0,83	4,8	36
molybdeen	mg/kg ds	1,5	88	190	190
nikkel	mg/kg ds	35	39	100	100
lood	mg/kg ds	50	210	530	530
zink	mg/kg ds	140	200	720	720
MINERALE OLIE					
minerale olie	mg/kg ds	190	190	500	5000
PAK					
PAK	mg/kg ds	1,5	6,8	40	40
PCB`S					
PCB (som 7)	mg/kg ds	0,02	0,04	0,5	1

Bijlage 5

MILON bv
Mark Bergmans
Huygensweg 24
5482 TG SCHIJNDEL

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : Trambaan
Uw projectnummer : 20181426
SYNLAB rapportnummer : 12771058, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : 3YGX3KH7

Rotterdam, 29-04-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20181426. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers), of Spanje (Cerdanya 44, El Prat de Llobregat) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director



SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286



MILON bv
Mark Bergmans

Analysrapport

Blad 2 van 6

Projectnaam Trambaan
Projectnummer 20181426
Rapportnummer 12771058 - 1

Orderdatum 23-04-2018
Startdatum 23-04-2018
Rapportagedatum 29-04-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grond (AS3000)	mmbg mmbg 01 (5-55) 02 (5-30) 03 (5-30) 04 (5-30) 05 (0-50) 06 (0-50)		
002	Grond (AS3000)	mmog mmog 01 (60-110) 01 (110-160) 01 (160-200) 04 (80-100) 04 (100-150) 04 (150-200)		
Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	86.5	88.8
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.5	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	S	2.8	3.5
METALEN				
barium	mg/kgds	S	49	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	<1.5	<1.5
koper	mg/kgds	S	11	<5
kwik	mg/kgds	S	0.08	<0.05
lood	mg/kgds	S	18	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	3.7	<3
zink	mg/kgds	S	42	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.05	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.14	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.07	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.06	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.05	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.06	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.06	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.06	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.567 ¹⁾	0.07 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾

MINERALE OLIE

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

MILON bv
Mark Bergmans

Analyserapport

Blad 3 van 6

Projectnaam Trambaan
Projectnummer 20181426
Rapportnummer 12771058 - 1

Orderdatum 23-04-2018
Startdatum 23-04-2018
Rapportagedatum 29-04-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	mmbg mmbg 01 (5-55) 02 (5-30) 03 (5-30) 04 (5-30) 05 (0-50) 06 (0-50)
002	Grond (AS3000)	mmog mmog 01 (60-110) 01 (110-160) 01 (160-200) 04 (80-100) 04 (100-150) 04 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

Projectnaam Trambaan
Projectnummer 20181426
Rapportnummer 12771058 - 1

Orderdatum 23-04-2018
Startdatum 23-04-2018
Rapportagedatum 29-04-2018

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
-

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa. |
|---|---|

Paraaf :

MILON bv
Mark Bergmans

Analyserapport

Blad 5 van 6

Projectnaam Trambaan
Projectnummer 20181426
Rapportnummer 12771058 - 1

Orderdatum 23-04-2018
Startdatum 23-04-2018
Rapportagedatum 29-04-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monsternummer	Verpakking
001	Y6900748	23-04-2018	23-04-2018	ALC201

Paraaf :

MILON bv
Mark Bergmans

Analyserapport

Blad 6 van 6

Projectnaam Trambaan
Projectnummer 20181426
Rapportnummer 12771058 - 1

Orderdatum 23-04-2018
Startdatum 23-04-2018
Rapportagedatum 29-04-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y6900946	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
001	Y6900739	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
001	Y5030474	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
001	Y5030465	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
001	Y6901030	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
002	Y6900927	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
002	Y6900934	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
002	Y6900939	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
002	Y6900941	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
002	Y6900945	23-04-2018	23-04-2018	ALC201
002	Y6900936	23-04-2018	23-04-2018	ALC201

Paraaf :

Bijlage 6

Verantwoording Veldwerkzaamheden		
projectnummer: 20181426		
projectnaam en plaats: Trambaan ong., Ossendrecht		
Bij het onderzoek zijn de volgende protocollen gevolgd: - Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen (protocol 2001)		
protocol	Datum/Periode	Ondertekening veldwerker*
2001	23 april 2018	R. (Rudo) de Kroon
* Door ondertekening verklaart de veldwerker de veldwerkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever te hebben uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek'.		

Bijlage 3 Quicksan soortenbescherming, Florauna Natuuradvies, 18 november 2021

QUICKSCAN SOORTENBESCHERMING

Wet natuurbescherming

Flora en Fauna

**Bestmingsplanwijziging ten behoeve van
herontwikkeling
Trambaan ongenummerd (ten westen van nr 43) in
Ossendrecht**



Opdrachtgever: Aveco de Bondt
Contactpersoon: de heer M Volbeda

Kenmerk: AVEC21-01
Datum: 18 november 2021

Opdrachtnemer: Florauna Natuuradvies
Auteur: mevrouw N. Schuurmans MSc



Aanvrager	Aveco de Bondt Postbus 64 7450 AB Holten
Contactpersoon	De heer M. Volbeda
Telefoon	06 129 73 256
E-mail	mvolbeda@avecodebondt.nl
Kenmerk	AVEC21-01
Datum	18 november 2021
Opgesteld door	Florauna natuuradvies Nicole Schuurmans
Telefoon	06 555 15 199
E-mail	info@florauna-natuuradvies.nl

Florauna natuuradvies is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Florauna natuuradvies; opdrachtgever vrijwaart Florauna natuuradvies voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing. Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt d.m.v. fotokopie, microfilm of welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Florauna natuuradvies, nog mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Disclaimer:

Deze QuickScan is een potentie-inschatting naar (beschermde) soorten die in een gebied kunnen voorkomen, in combinatie met een toetsing aan de Wet natuurbescherming. Het veldbezoek betreft een momentopname en het beoordelen van een locatie naar de aanwezigheid van (beschermde) soorten en geschikt leefgebied voor (beschermde) soorten. Indien bij werkzaamheden in de toekomst toch soorten worden aangetroffen dienen de werkzaamheden stilgelegd te worden en dient gehandeld te worden naar de wet- en regelgeving met betrekking tot de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. Mogelijk is het noodzakelijk om mitigerende maatregelen te treffen.



INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	4
1.1. Het plan	4
1.2. Het plangebied	4
1.3. Doelstelling van dit onderzoek	5
2. TOETSINGSKADER	6
2.1. Wet natuurbescherming	6
2.2. Soortenbescherming	6
2.3. Relevante overige kaders	8
3. METHODE	9
3.1. Bronnenonderzoek	9
3.2. Terreinbezoek	9
4. RESULTATEN	10
4.1. Bronnenonderzoek	10
4.2. Flora	11
4.3. Zoogdieren	12
4.4. Vogels	15
4.5. Vissen	18
4.6. Reptielen	18
4.7. Amfibieën	19
4.8. Ongewervelden	19
5. SAMENVATTENDE CONCLUSIE	20
BIJLAGE I. Bronvermelding	21
BIJLAGE II. Uittreksel QuickScanhulp Nationale Databank Flora en Fauna	22
BIJLAGE III. Foto's plangebied	27



1. INLEIDING

1.1. Het plan

Men is voornemens het perceel ten westen van de Trambaan 47 in Ossendrecht (Trambaan ong.) te herontwikkelen voor de realisatie van één woning. Momenteel is op het perceel een bijgebouw aanwezig, welke gesloopt zal gaan worden. Om de voorgenomen ontwikkeling te kunnen realiseren, is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk.



Figuur 1 Satellietbeeld van de huidige situatie. Het plangebied is rood omlijnd. Bron: maps.google.nl

1.2. Het plangebied

Op het perceel aan de Trambaan ongenummerd in Ossendrecht, ten westen van de Trambaan 47, is een bijgebouw aanwezig. Het plan is om het perceel te herontwikkelen en hier een woning te realiseren. Het aanwezige bijgebouw zal gesloopt worden om de realisatie van een nieuwbouwwoning te kunnen uitvoeren. Momenteel rust op de planlocatie de bestemming 'bedrijf', vastgelegd in het bestemmingsplan 'Bebouwde kom Ossendrecht – Calfven, 1^e herziening', welke is opgesteld door de gemeente Woensdrecht en vastgesteld op 7 november 2012. Om de woning te kunnen realiseren is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk.



Figuur 2 Vigerend bestemmingsplan. Het plangebied is roodomlijnd. Bron: ruimtelijkeplannen.nl

Zie ook de foto's in Bijlage III.

1.3. Doelstelling van dit onderzoek

De doelstelling van het onderzoek is tweeledig. Enerzijds wordt inzichtelijk gemaakt welke wettelijk beschermde natuurwaarden (waarschijnlijk) aanwezig zijn in het plangebied. Anderzijds worden de consequenties van deze (mogelijke) aanwezigheid voor de planontwikkeling weergegeven. Hiervoor is van belang dat de volgende vragen worden beantwoord.

1. Welke wettelijk beschermde planten- en diersoorten komen (mogelijk) voor ter plaatse van en in de directe omgeving van het plangebied?
2. Welke te verwachten wettelijk beschermde planten- en diersoorten ondervinden negatieve effecten van het plan?
3. Hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?



2. TOETSINGSKADER

2.1. Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en Faunawet en de Boswet en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving. De Wnb is een vereenvoudiging ten opzichte van het voorgaande stelsel en sluit beter aan op het Europese recht en het omgevingsrecht. Binnen de Wnb zijn drie onderdelen die de voorgaande losstaande wetten vervangen; de Gebiedsbescherming, de Soortenbescherming en de Houtopstanden.

De Wnb ziet toe op:

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde, en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies, en
- het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies.

2.2. Soortenbescherming

De Soortenbescherming is het nationale wettelijke kader waarin de bepalingen van EU-richtlijnen op het gebied van bescherming van soorten zijn vertaald naar nationaal recht. Het doel van de Soortenbescherming is het in stand houden van de planten- en diersoorten die in het wild voorkomen. Hiertoe is een groot aantal plant- en diersoorten beschermd. De precieze regels die op een plan van toepassing zijn, hangen af van het type voornemen. Hieronder een beknopte algemene toelichting.

Voor alle soorten geldt een zorgplicht: een ieder dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende planten en dieren. Schadelijke handelingen zoals het doden, opzettelijk verontrusten, verstoren of vernietigen van dieren en hun vaste rust- en verblijfplaatsen, hun holen, nesten, eieren rapen, net als het uitgraven, plukken en vernietigen van groeiplaatsen van planten, zijn verboden. Naar mate van bescherming kan onderscheid worden gemaakt in de volgende beschermingsregimes:

Wet natuurbescherming - Vogelrichtlijn

Vogels nemen een bijzondere plaats in in de natuurwetgeving. Alle broedende vogels, hun eieren, hun vaste rust- en verblijfplaatsen én de functionele omgeving daarvan, zijn beschermd. Vogelsoorten worden onderscheiden in vijf categorieën, waarbij soorten van categorie 1 t/m 4 jaarrond beschermd zijn, en soorten van categorie 5 in principe alleen tijdens de broedperiode. Voor het verstoren van broedende vogels tijdens de broedperiode wordt geen ontheffing verleend. Voor het aantasten van broedende vogels en/of de jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen, geldt een zware toets, vergelijkbaar met die van de Habitatrichtlijn soorten.



Wet natuurbescherming - Habitatrichtlijn

Alle plant- en diersoorten genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn zijn beschermd.

Voor deze streng beschermde soorten, geldt dat een ontheffing alleen wordt verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten, er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat en er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang. Binnen deze categorie bestaat een verdere onderverdeling, waarvoor de criteria voor het verlenen van een ontheffing nog iets verschillen.

Wet natuurbescherming – Andere soorten

Alle in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders en kevers van soorten genoemd in bijlage 1, onderdeel a van de Wnb vallen onder deze categorie. De dieren opgenomen in deze bijlagen mogen niet opzettelijk gedood of gevangen worden. Voor de andere soorten onder de Wnb geldt dat een ontheffing vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen die negatieve effecten voor deze soorten hebben. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. In zo'n gedragscode geeft een sector of initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Als er volgens een goedgekeurde gedragscode gewerkt wordt, is alleen nog een ontheffing nodig voor werkzaamheden die niet conform die gedragscode (kunnen) worden uitgevoerd.

Vrijstelling en ontheffing

Een ruimtelijke ingreep kan gepaard gaan met negatieve effecten op planten en dieren. Alles wat schadelijk is voor beschermde soorten, is verboden. Om een ruimtelijk plan dat mogelijk negatieve effecten heeft op beschermde soorten toch tot uitvoering te mogen brengen, is een vrijstelling of een ontheffing van het Ministerie van Economische Zaken noodzakelijk. Om na te gaan of een vrijstelling of ontheffing noodzakelijk is zijn verschillende onderzoeken nodig:

- met een QuickScan wordt aangetoond of er mogelijk matig of strikt beschermde soorten aanwezig zijn;
- zo nodig wordt met nader onderzoek aangetoond of er schadelijke effecten op beschermde soorten zijn;

Indien bij de QuickScan is aangetoond dat er geen matig of strikt beschermde soorten aanwezig zijn, dan geldt een algemene vrijstelling. Indien wel beschermde soorten aanwezig zijn, en met nader onderzoek aangetoond is dat er schadelijke effecten op deze beschermde soorten zijn is het noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen te treffen. Indien dit kan door te werken volgens een gedragscode (goedgekeurd werkprotocol) is er vrijstelling verleend.

Als nog geen gedragscode voor de specifieke situatie beschikbaar is, dient een ontheffing verkregen te worden. Om een ontheffing te kunnen verkrijgen, moet aangetoond worden dat de voorgenomen ruimtelijke ingreep geen afbreuk zal doen aan de gunstige staat van instandhouding van de aangetroffen beschermde soorten. Of, als er geen alternatief is en



de ingreep een voldoende zwaarwegend belang dient (wettelijk gedefinieerd per bovengenoemde categorie), kan mogelijk toch ontheffing verleend worden onder voorwaarden. Een ontheffing kan worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van de provincie waar de ingreep plaatsvindt.

De *bosmuis*, *huisspitsmuis* en *veldmuis* mogen wel opzettelijk gedood en gevangen worden, en hun vaste voortplantingsplaats of rustplaats mag opzettelijk vernield of beschadigd worden, voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden. (Wnb Art. 3.10 lid. 3)

Ook de *zwarte rat*, *bruine rat*, *huismuis*, de *mol* en *exoten* vallen niet onder het beschermingsregime van de Wet natuurbescherming, en mogen opzettelijk gedood en gevangen worden, en hun vaste voortplantingsplaats of rustplaats mag opzettelijk vernield of beschadigd worden. (besluit Wnb Art 3.10 lid. b1)

2.3. Relevante overige kaders

Binnen de Wnb zijn naast de Soortenbescherming ook de Gebiedsbescherming en de Houtopstanden opgenomen.

De Gebiedsbescherming binnen de Wnb is het nationale wettelijke kader waarin de bepalingen van EU-richtlijnen op het gebied van bescherming van gebieden zijn vertaald naar nationaal recht. Als in de nabijheid van het plangebied percelen liggen die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen genaamd Ecologische Hoofdstructuur), of Natura 2000-gebied, zijn deze beschermd onder de Wet natuurbescherming of door landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid, vastgelegd in bijvoorbeeld de Verordening Ruimte of het bestemmingsplan. De mogelijke effecten van het plan op de specifieke kenmerken van deze gebieden moeten dan in beeld worden gebracht.

De Houtopstanden binnen de Wnb geldt voor houtopstanden buiten de bebouwde kom. Binnen de houtopstanden geldt een meldingsplicht en een herplantingsplicht. Het voornaamste doel van het onderdeel houtopstanden is het instandhouden van het areaal bossen en beplantingen in Nederland. Daarmee wordt de functie van bossen en beplantingen gegarandeerd als habitat voor dieren en planten, als recreatiegebied en als groene long voor ons dichtbevolkte land.



3. METHODE

De aanwezige natuurwaarden zijn in beeld gebracht op basis van bestaande inventarisatiegegevens en een verkennend veldbezoek.

3.1. Bronnenonderzoek

Ruimtelijke ordening, zoals bestemmingsplan en provinciale structuurvisie, zijn geraadpleegd op de overheidswebsite www.ruimtelijkeplannen.nl.

In de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) zijn waarnemingen van flora en fauna in Nederland gebundeld. De Gegevensautoriteit Natuur staat ervoor in dat alleen gevalideerde waarneming worden opgenomen. Gegevens uit meer dan 100 databanken zijn gebundeld, waaronder die van de particuliere gegevensbeherende organisaties (Zoogdiervereniging, Vlinderstichting, etc.), provincies en terreinbeherende organisaties. De NDFF wordt dagelijks aangevuld met recente waarnemingen. Uit deze nationale databank is een overzicht opgevraagd van alle in de nabijheid van het plangebied waargenomen beschermde planten- en dierensoorten. Exacte locaties of datering van de waarnemingen zijn daarbij niet bekend. Het overzicht geeft een indicatie op welke soorten in het bijzonder gelet moet worden bij het veldbezoek.

Daarnaast zijn de websites www.waarneming.nl en www.telmee.nl geraadpleegd voor achtergrondinformatie, deze gegevens zijn niet inhoudelijk voor deze QuickScan gebruikt. Een groot aantal amateurs en professionals publiceert op deze bekende websites zijn natuurwaarnemingen, die worden gecontroleerd door een validatiecommissie. Zodoende zijn de waarnemingen uit deze bronnen redelijk betrouwbaar, maar moeilijk te verifiëren. Deze waarnemingen zijn wel tot op de exacte locatie te herleiden.

3.2. Terreinbezoek

Op basis van een eenmalig terreinbezoek is de geschiktheid van het plangebied voor beschermde soorten en soortgroepen beoordeeld, met bijzondere aandacht voor de vanuit het bronnenonderzoek verwachte soorten. Het gaat hierbij om een deskundigenoordeel op basis van de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopenonderzoek). Het terreinbezoek is uitgevoerd door mevrouw N. Schuurmans, ecologisch adviseur bij De Roever Omgevingsadvies, op 25 april 2018 in de vroege ochtend bij circa 8°C, bewolkt en westen wind 4Bft. In verband met het verloop van de planontwikkeling is de quickscan van 2018 niet meer up to date. Daarom is op 17 november 2021 in de ochtend bij circa 6°C het terrein nogmaals bezocht en beoordeeld in het kader van potentie voor beschermde soorten.



4. RESULTATEN

4.1. Bronnenonderzoek

Beschermde gebieden

De dichtstbijzijnde gronden met bestemming 'natuur' zijn gelegen op circa 95 meter ten oosten van het plangebied. Deze gronden met de bestemming natuur betreffen eveneens het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'. Brabantse Wal betreft een hogere zandgrond, aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.



Figuur 3 Afstand van planlocatie tot dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'. Bron: synbiosys.alterra.nl

Op deze afstand zijn negatieve effecten op de natuurwaarden niet op voorhand uit te sluiten, daarom moeten mogelijke effecten op dit gebied worden nagegaan. Mogelijk is een melding of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel Natura 2000-gebieden noodzakelijk.

Houtopstanden

Het plangebied is gelegen binnen de bebouwd kom grenzen Boswet, tevens worden binnen het plangebied geen bomen geveld. Het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming is dan ook niet van toepassing.

Waargenomen soorten

Het overzicht van alle in de nabijheid van het plangebied waargenomen beschermde planten- en diersoorten van de NDFF is bij dit rapport gevoegd als bijlage II. Onderstaande tabel 1 geeft een overzicht van alle beschermde soorten die op minder dan een kilometer afstand van het plangebied zijn waargenomen.

Tabel 1 Beschermde soorten, waargenomen op minder dan 1 kilometer van het plangebied

Soort	Soortengroep	Categorie bescherming
Alpenwatersalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten
Bastaardkikker	Amfibieën	wnb-andere soorten
Bruine kikker	Amfibieën	wnb-andere soorten
Gewone pad	Amfibieën	wnb-andere soorten
Kleine watersalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten
Levendbarende hagedis	Reptielen	wnb-andere soorten



Soort	Soortengroep	Categorie bescherming
Dreps	Vaatplanten	wnb-andere soorten
Aardmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Boommarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Bunzing	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Eekhoorn	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Egel	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Haas	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Huisspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Konijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Ree	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Rosse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Vos	Zoogdieren	wnb-andere soorten
Heikikker	Amfibieën	wnb-hrl
Poelkikker	Amfibieën	wnb-hrl
Rugstreeppad	Amfibieën	wnb-hrl
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl
Myotis sp. indet.	Zoogdieren	wnb-hrl
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl
Buizerd	Vogels	wnb-vrl
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl
Havik	Vogels	wnb-vrl
Huismus	Vogels	wnb-vrl
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl
Ransuil	Vogels	wnb-vrl
Roek	Vogels	wnb-vrl
Sperwer	Vogels	wnb-vrl
Steenuil	Vogels	wnb-vrl
Wespendief	Vogels	wnb-vrl

De in deze tabel genoemde soorten vormden een aandachtspunt bij het terreinbezoek. De resultaten daarvan worden hieronder per soortgroep belicht. Zie ook bijlage III voor foto's van het plangebied.

4.2. Flora

Er zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde plantensoorten gevonden. Er zijn enkel algemene tot zeer algemene soorten aangetroffen, zoals beukenhagen op enkele erfgronden. Daarnaast is er een moestuin aanwezig.

Conclusie flora: Van het plan worden geen negatieve effecten op beschermde flora verwacht. Nader onderzoek of een ontheffing in het kader van de Soortenbescherming is niet noodzakelijk.



4.3. Zoogdieren

Vleermuizen

In de nabijheid van het plangebied zijn de gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en de watervleermuis waargenomen. Tijdens het terreinbezoek overdag is beoordeeld of de locatie geschikt is voor vleermuizen. Hierbij is onderscheid gemaakt in migratieroute, foerageergebied en verblijfplaats.

Migratieroute:

In de omgeving zijn opgaande bomen en andere lijnvormige landschapselementen aanwezig, waarop vleermuizen zich oriënteren. Deze bomen maken onderdeel uit van het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'. Vleermuizen volgen dergelijke elementen bij het migreren tussen foerageergebieden en verblijfplaatsen. De toekomstige sloop van het aanwezige bijgebouw zal de keuze van migratieroute niet beïnvloeden; in de omgeving zijn opgaande bomen en andere lijnvormige landschapselementen aanwezig, die al deze soorten vleermuizen zullen prefereren als oriëntatiepunten.

Verblijfplaatsen in gebouwen of bomen:

Nagegaan is of het te slopen bijgebouw potentie hebben als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen, het zij als kraamverblijfplaats, zomerverblijfplaats, paar- en/of baltsverblijfplaats, of als winterverblijfplaats. Het te slopen bijgebouw heeft enkele openingen onder de dakpannen vanaf de oostelijke zijde (zie detailfoto's in bijlage III). Echter door de gladde betimmering tussen de dakpannen en de bakstenen zijn deze openingen niet geschikt voor vleermuizen. Zij kunnen zich niet vasthouden aan deze gladde betimmering, waardoor de toegang niet geschikt is voor vleermuizen. In de muren zijn verder geen open stootvoegen, gaten, spleten en dergelijke aanwezig. Ook bomen zijn potentiële verblijfplaatsen, en bij de werkzaamheden zullen bomen worden gekapt. De aanwezige bomen zijn daarom onderzocht op voor vleermuizen geschikte holtes en spleten. Die zijn niet aangetroffen – het betreft slechts enkele jonge en gave bomen.

Mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet aanwezig in het plangebied (zie ook foto's in bijlage 3).

Foerageergebied:

Mogelijk foerageren vleermuizen boven het plangebied, het betreft een vrij open plek. In de directe omgeving van het plangebied zijn plekken aanwezig die beter geschikt kunnen zijn als foerageergebied voor vleermuizen, waar ook open plekken zijn maar minder groot als op de projectlocatie. Op een minder grote open plek kunnen vleermuizen zich ook beter oriënteren vanaf de vliegroute.

Conclusie vleermuizen: Van het plan zijn geen negatieve effecten op beschermde vleermuissoorten te verwachten. Nader onderzoek of een ontheffing in het kader van de Soortenbescherming is dan ook niet noodzakelijk voor de aanwezigheid van verblijfplaatsen voor vleermuizen.



Overige zoogdieren

In de nabijheid van het plangebied zijn de aardmuis, boommarter, bosmuis, bunzing, eekhoorn, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, rosse woelmuis en de vos waargenomen. Tijdens het terreinbezoek overdag is beoordeeld of de locatie geschikt is voor soorten. Hierbij is onderscheid gemaakt in migratieroute, foerageergebied en verblijfplaats.

De aardmuis komt in allerlei soorten terreinen voor, de voorkeur gaat wel uit naar vochtige en ruige terreinen met een weelderige kruidlaag zoals hoog grasland, verwilderde akkers, jonge bosaanplant, begroeid braakland, grienden, hoogvenen, bosranden, vochtige heide, pijpenstrootjesvelden en moerassen. Een geschikt habitat voor deze soort ontbreekt hier. Er is weinig lage bedekking, waardoor de aardmuis niet te verwachten is binnen de planlocatie.

De boommarter leeft bij voorkeur in bossen. Daarbij is er geen specifieke voorkeur voor het soort, type of leeftijd van het bos. Boommarters kiezen hun rustplaatsen vaak in boomholten, konijnen-, vossen of dassen holen, tussen boomwortels of onder takkenbossen. Op de planlocatie is geen geschikt leefgebied voor de boommarter aanwezig, een rust- of verblijfsplaats van de boommarter is dan ook niet te verwachten op de planlocatie.

De bosmuis komt voor in zowel bossen als open terreinen, zolang er maar voldoende lage begroeiing of verspreid liggende stenen aanwezig zijn als dekking. De bosmuis is te vinden in duinen, heide, akkers, wegbermen, niet te natte rietlanden en braakliggend land. Maar ook in boomgaarden, parken en tuinen. In zeer natte terreinen en open weilanden komt hij niet voor. Gezien de planlocatie is de aanwezigheid van de bosmuis niet uit te sluiten. Een geschikt habitat is voor deze soort niet aanwezig.

De bunzing komt voor in allerlei verschillende landschapstypen, zijn voorkeur gaat uit naar een kleinschalig landschap met voldoende schuilmogelijkheden met water in de nabijheid. Voorbeelden van een geschikt leefgebied zijn oeverbegroeiingen, droge sloten, heggen, houtwallen, bosranden en akkerranden, maar ook meer waterrijke gebieden zoals rietvelden of moerasgebieden. De planlocatie is hiermee uitgesloten als verblijfsplaats voor de bunzing.

De eekhoorn heeft voorkeur voor een ouder bos als leefomgeving en dan met name grotere bomen, als verblijfs- en nestplaats. In het plangebied komen geen oudere naald- en loofbomen voor. Het plangebied is dan ook niet geschikt als leefomgeving voor de eekhoorn.

De egel leeft in onze streken in bijna alle typen landschappen. In sommige gebieden zijn ze echter algemener dan in andere. Tuinen, bosranden, struweel en loofbos, liefst met ondergroei, zijn goede leefgebieden. Egels komen ook in steden voor, zolang er maar groen en schuilplaatsen aanwezig zijn. Op de planlocatie is nauwelijks tot geen lage begroeiing aanwezig die de locatie geschikt maken voor de egel. Negatieve effecten van het plan op de egel zijn dan ook uit te sluiten.



De haas is van oorsprong een steppebewoner en heeft een voorkeur voor kleinschalig gras- en bouwland, open velden zoals akkers en weilanden, maar komt ook wel voor in open bos, op heidevelden en kwelders. De planlocatie beschikt niet over een geschikt habitat voor de haas, waardoor negatieve effecten zijn uit te sluiten.

De huisspitsmuis leeft in allerlei soorten gebieden. In graslanden, bosranden, weiden, tuinen, parken, heggen en het gehele jaar door ook in gebouwen. Ze geven de voorkeur aan droge leefomstandigheden. In de nabijheid van menselijke nederzettingen is de huisspitsmuis vaak te vinden in huizen, boerderijen, stallen, schuren of kelders. De planlocatie ligt op een bedrijventerrein waar in de directe nabijheid geen beplanting aanwezig is, op de kleine border aan de voorzijde van het bedrijfspand na. Mogelijk dat de huisspitsmuis zich wel op de planlocatie heeft weten te vestigen en dat hij daar een verblijfsplaats heeft. Echter geniet de huisspitsmuis een algemene bescherming onder de Wnb (Art. 3.10 lid. 3), waardoor voor deze soort een vrijstelling geldt, voor het opzettelijk doden, vangen, vernielen of beschadigen van voortplantings- en rustplaats, indien deze dieren zich in of op of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

Het konijn leeft in hollen en hebben daarom een voorkeur voor zandige bodems waarin het makkelijk graven is. Ze prefereren halfopen landschappen zoals perken, tuinen en bosranden en mijden vochtige terreinen zoals moeras en veen of zware klei, omdat ze daarin geen hollen kunnen graven. Gezien de halve verharde situatie en de goed bijgehouden moestuin is de aanwezigheid van het konijn op de planlocatie uit te sluiten. Hollen en sporen van konijnen zijn niet aangetroffen op de planlocatie. Negatieve effecten op deze soort zijn daarmee ook uit te sluiten.

Het ree leeft in bosachtige streken met open plekken en aangrenzende velden, maar ook in heidevelden, rietvelden, duinen en akkerbouwgebieden. Het ree is een cultuurvolger en past zich gemakkelijk aan cultuurlandschap aan. Voorwaarde is dat er voldoende voedsel, dekking en rust aanwezig is. De locatie is afgesloten met een hek, bestaat voor de helft uit verharding en er is een moestuin aanwezig waar menselijke activiteiten plaatsvinden. Het ree is dan ook niet te verwachten binnen de planlocatie.

De rosse woelmuis is zowel overdag als gedurende de nacht actief. In Nederland komt de rosse woelmuis door het hele land voor. De voorkeur geeft de rosse woelmuis aan een leefgebied met loof- en gemengd bos met daaronder een struik- of kruidlaag, maar ook in jonge aanplant en naaldbossen wordt de rosse woelmuis waargenomen. Ook komt hij voor in houtwallen, heggen, bosranden en parken. Een geschikte verblijfsplaats voor de rosse woelmuis ontbreekt op de planlocatie, omdat voldoende beschutting niet aanwezig is.

De vos komt in vele leefgebieden voor, zowel in bos en parken, heide en venen, duinen, polders en landbouwgebieden maar ook aan de randen van of in dorpen en steden. Hij leeft waar voldoende voedsel en dekking is en jaagt bij voorkeur in het overgangsgedebiet van biotopen omdat daar het meeste voedselaanbod is. Doordat het plangebied is afgesloten met hekwerk is het niet bereikbaar voor de vos. Nadelige gevolgen van de voorgenomen plannen zijn uit te sluiten voor de vos.



Conclusie overige zoogdieren: Negatieve effecten op overige zoogdieren zijn uitgesloten. Nader onderzoek of een ontheffing Soortenbescherming is niet noodzakelijk.

4.4. Vogels

Vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten (categorie 1 t/m 4)

Broedvogels waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn, zijn in de nabijheid van het plangebied waargenomen. Het gaat om de boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, sperwer, steenuil en de wespendif. Gedurende het terreinonderzoek is nagegaan of het plangebied geschikt is voor deze strikt beschermde vogelsoorten.

De boomvalk wordt over het algemeen aangetroffen in open agrarische landschappen en natuurgebieden, zoals parklandschappen, heiden en hoogvenen, open duinen en moeras, boerenland en dorpen, maar ook in buitenwijken van steden. De boomvalk broedt in allerlei bostypen, maar geeft de voorkeur aan een halfopen bos, of aan de wat meer open randen van dichte bossen. Soms is de boomvalk ook te vinden in een solitaire boom. De planlocatie ligt aan onverharde weg in een rustige omgeving. Op de planlocatie zijn geen bomen aanwezig die geschikt zijn als verblijfplaats voor de boomvalk, wat de planlocatie niet geschikt maakt als verblijfsplaats voor de boomvalk.

De buizerd is de algemeenste en meest opvallende roofvogel van Nederland en geeft voorkeur aan afwisselend landschap, bestaande uit bossen en houtwallen afgewisseld met weilanden, heide, boerenland, moerasbossen en andere houtopstanden. Voorkeur van de buizerd gaat uit naar habitats met aanwezigheid grotere dikke en stevige bomen, zoals eiken, wilgen, zwarte els, lariks en/of grove den, echter is dit geen vereiste. Op de planlocatie zelf zijn enkel wat kleine bomen aanwezig met rondom bebouwing. De aanwezigheid van de buizerd op de planlocatie kan uitgesloten worden.

De gierzwaluw brengt het grootste deel van de dag door in de lucht. De gierzwaluw is van oorsprong een rotsbewoner, tegenwoordig broedt de gierzwaluw vooral in dorpen en steden, waar hij nestelt in donkere holtes in ventilatieschachten, spleten in muren, onder dakpannen en in kerktorens. In Nederland zijn nesten van gierzwaluwen uitsluitend te vinden in allerlei menselijke bebouwing: onder dakpannen, in kieren en gaten in muren maar ook in nestkasten. Op de planlocatie zelf is geschikte bebouwing aanwezig die kan dienen als verblijfs- en nestplaats van de gierzwaluw. Echter is de ruimte onder de dakpannen dichtgezet met vogelschroot, waardoor gierzwaluwen niet onder de dakpannen van het bijgebouw kunnen kruipen. Dit maakt dat de planlocatie niet geschikt is voor de gierzwaluw.

De grote gele kwikstaart nestelt doorgaans in een nis in een muur of onder een brug, in boomwortels en brokkelige oevers langs snelstromende beken in natuurlijke oevers of onder bruggen en aan gebouwen in steden en dorpen. Ook langs stilstaand water komt de grote gele kwikstaart voor. Door het ontbreken van snelstromend water op of nabij de planlocatie is de aanwezigheid van de grote gele kwikstaart uit te sluiten.



De havik broedt in bosrijke streken in naald- en loofbossen, maar komt ook voor in moerasbossen en soms in parken. Haviken blijven in de omgeving van de broedplaats. De havik jaagt in het bos, maar ook in tussenliggende weilanden en akkers, in aangrenzende open gebieden (heide, hoogveen, moerassen, boerenland), tot aan steden toe. De planlocatie bestaat voor de helft uit verharding met een klein bijgebouw en een moestuin, wat de planlocatie niet geschikt maakt als leefomgeving voor de havik.

De huismus is sterk gebonden met mensen. Vaste rust- en nestplaatsen zijn naast de broedplaats ook 'altijd-groene struiken' en klimplanten. De huismus komt tot broeden in of tegen gebouwen in dorpen en steden, zoals onder dakpannen, in neststenen en in kieren en gaten in de muur, maar ook achter regenpijpen en nestkasten. Daarnaast dient in de nabijheid van enkele meters van de nestplaats voldoende voedsel en drinkwater aanwezig te zijn. Op de planlocatie is bebouwing aanwezig in de vorm van een bijgebouw. In dit bijgebouw zijn geen gaten of kieren aanwezig. Onder de dakpannen is vogelschroot geplaatst, waardoor huismussen geen toegang hebben tot de ruimte onder de dakpannen. In de moestuin is geen beplanting aanwezig die altijd groen blijft. De planlocatie zou beperkt als foerageerlocatie voor de huismus kunnen dienen. Een verblijfplaats van de huismus is uitgesloten op de planlocatie.

De kerkuil is een bewoner van (half)open landschappen, veelal in de nabijheid van boerenland. Hij broedt dan ook in het hele land in agrarisch gebied, incidenteel is de kerkuil ook in steden te vinden. De voorkeur gaat uit naar een agrarisch gebied met de aanwezigheid van geschikte nestbomen, en rustige en donkere schuilhoeken. De planlocatie is een vrij open perceel, bestaande uit verharding en een moestuin. Dit maakt de planlocatie niet geschikt als leefgebied voor de kerkuil. Tevens zijn geen sporen van de kerkuil zoals braakballen aangetroffen op de planlocatie. Door het ontbreken van geschikt leefgebied op de planlocatie en in de directe omgeving van de planlocatie zijn negatieve effecten van het voorgenomen plan uit te sluiten.

De ooievaar nestelt zich bij voorkeur op menselijke bouwsels, zoals hoge gebouwen, straatlantaarns en nestpalen in een menselijke omgeving. De aanwezigheid van voedsel - bestaande uit kikkers, muizen, mollen, insecten, hagedissen, regenwormen, jonge vogels, aas en afval - is het belangrijkste criterium voor de ooievaar om zich te vestigen. De bebouwing op de planlocatie is niet geschikt als nestplaats, omdat deze lager is dan omstaande bomen. De aanwezigheid van de ooievaar kan worden uitgesloten op het ontbreken van een geschikte nestplaats en het ontbreken van een mogelijke voedselbron.

De ransuil komt voor in allerlei landschappen, zoals agrarische gebieden tot open bos, bosranden, parken, duinen, heiden, hoogvenen en moerasgebieden. In grote aaneengesloten bosgebieden komt de ransuil niet voor. De jacht vindt bij voorkeur plaats in open velden, langs wegbermen en op kale plekken in bos. Op boomloze locaties en in steden komt de ransuil niet voor. De planlocatie zelf biedt geen geschikt habitat voor een verblijfplaats voor de ransuil.



De roek is vooral te vinden in gebieden die bestaan uit vochtige gras- en bouwlanden met verspreid staande clusters van bomen, half-open landschappen, zoals bosranden, geïsoleerde bosjes en lanen met hoge bomen. Vooral boombestanden die bestaan uit meerdere soorten bomen en struiken hebben de voorkeur. Parklandschappen en parken aangrenzend aan vochtige landbouwgronden worden gewaardeerd door de roek. De roek leeft in kolonies en foerageert veruit het meest op vochtige begraasde en/of bemeste graslanden en op akkerland. De planlocatie biedt geen geschikt habitat voor de roek, omdat geen geschikte bomen en struiken aanwezig zijn die kunnen dienen als verblijfs- en schuilplaats.

De sperwer is een roofvogel die voorkeur geeft aan bossen, grotere tuinen en parken. De sperwer heeft voorkeur aan halfopen landschappen met (dichte) jonge bossen en naaldbomen. De sperwer komt ook voor in de stad, tuinen, open boeren land in windsingels, bosjes en op erven. Buiten de broedtijd is de sperwer meestal waar te nemen in open land (vrouwelijke exemplaren) en in het bos (mannelijke exemplaren) voor het jagen op voedsel. Een geschikte biotoop voor de sperwer ontbreekt op de planlocatie, waardoor aanwezigheid van een verblijfplaats van de sperwer uitgesloten is.

De steenuil heeft voorkeur voor een biotoop in veelal kleinschalige agrarische cultuurlandschappen met een variatie aan houtwallen, heggen, weiljes en oude en knoestige bomen. Gebruikelijk leeft de steenuil op erven van burgerwoningen, bij boerderijen in het agrarische cultuurlandschap en aan dorpsranden. Het ideale leefgebied van de steenuil voorziet het hele jaar van voldoende voedsel, een geschikte nestplek en voldoende veiligheid. De steenuil is namelijk een standvogel en blijft het gehele jaar in en rondom zijn nest. De biotoop van de steenuil dient een open tot halfopen landschap met afwisselend korte en verruigde vegetatie te hebben. Gebieden met aanwezigheid van bebouwing, beplanting, tuinen en weilandjes met (hobby)vee hebben de voorkeur. De planlocatie biedt onvoldoende potentie als verblijfsplaats voor de steenuil. Tijdens het veldbezoek is de steenuil niet waargenomen. Ook sporen die kunnen wijzen op de aanwezigheid van de steenuil, zoals braakballen of een nest, zijn niet waargenomen. Negatieve effecten van het voorgenomen plan op de instandhouding van de steenuil zijn uit te sluiten.

De wespendif heeft als voorkeur biotoop loofbossen en gemengde bossen met open plekken, heide, hoogvenen en graslandjes. Moerasbos en kleinschalig cultuurland met bos kunnen ook als leefomgeving voor de wespendif dienen. De wespendif is een unieke roofvogel met een uitgesproken voedselvoorkeur, bestaande uit larven, poppen, volwassen wespen en honing. Op de planlocatie is een klein bijgebouw en zijn op het perceel enkele kleine bomen aanwezig, wat de planlocatie niet geschikt maakt als leefomgeving voor de wespendif. Negatieve effecten van het voorgenomen plan op de wespendif zijn uit te sluiten.

Vogelsoorten met beschermde nesten (categorie 5)

Daarnaast kan het zijn dat er nesten aanwezig zijn van vogels waarvan het nest jaarrond beschermd is als er weinig of geen vervangende nestplaatsen in de omgeving aanwezig zijn. In het plangebied is een voormalig klooster en een kleine houtopstand aanwezig. In



meerdere bomen zijn holten aanwezig, waaronder ook spechtengaten, waar vogels toegang hebben tot een broedgelegenheid. In het plangebied kunnen broedvogels uit categorie 5 worden verwacht zoals de ekster, koolmees, pimpelmees en de spreeuw.

Vogelsoorten en bescherming tijdens het broedseizoen

Het voorkomen van nesten van algemene broedvogels, die beschermd zijn wanneer ze in gebruik zijn, is mogelijk in de struiken en boompjes in en rondom het plangebied. In verband met het voorkomen van verstoring van nesten van deze algemene broedvogels wordt aangeraden om te zijner tijd, in de aanlegfase, te werken buiten het broedseizoen (grofweg 15 maart -15 juli) of op een manier waarbij vogels niet aan broeden beginnen in de directe nabijheid van het plangebied. Op deze manier kan zonder nader onderzoek, mitigatie of compensatie worden voorkomen dat verbodsbepalingen van de Soortenbescherming worden overtreden.

Conclusie vogels: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op vogelsoorten uitgesloten. Nader onderzoek of een ontheffing Soortenbescherming is niet noodzakelijk voor jaarrond beschermde nesten. Voor beschermde nesten van vogels (categorie 5) kan aangenomen worden dat hier geen negatief effect optreedt, omdat niet alle bomen geveld zullen worden voor de voorgenomen nieuwbouw. Aan de rand van het plangebied, met name aan de Carmelstraat, staan bomen met holtes die allemaal behouden blijven. Onder de Soortenbescherming zijn alle bewoonde vogelnesten beschermd, ongeacht het tijdstip van het jaar. Het is daarom aan te raden om te werken buiten het broedseizoen van de meeste algemene vogels (grofweg 15 maart -15 juli) of op een manier waarbij vogels in de directe nabijheid niet aan broeden beginnen. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien door een deskundige is vastgesteld dat er geen bewoonde vogelnesten zijn, of indien is vastgesteld dat met het werken volgens een goedgekeurd werkprotocol, geen nesten van broedvogels worden verstoord. Een dergelijk ecologisch werkprotocol dient te zijn opgesteld door een ter zake deskundige en vervolgens goedgekeurd te zijn door het bevoegd gezag.

4.5. Vissen

Bij gebrek aan watervoerende elementen is het voorkomen van vissen in het plangebied uitgesloten.

4.6. Reptielen

Beschermde reptielen zijn in de nabijheid van het plangebied waargenomen. Het gaat om de levendbarende hagedis. Gedurende het terreinonderzoek is nagegaan of het plangebied geschikt is voor deze strikt beschermde soort.

De levendbarende hagedis komt voor in redelijk dicht begroeide gebieden, zoals (vochtige) heide, veen, schraal grasland, open plekken in bossen en rijk begroeide bosranden. Ook in wegbermen, dijktafsluitingen, hagen en houtwallen kan de levendbarende hagedis voorkomen. De soort heeft een duidelijke voorkeur voor vochtige terreinen met structuurrijke overgangen. Op de planlocatie zelf is geen geschikt habitat aanwezig voor



de levendbarende hagedis, het nabijgelegen Natura 2000-gebied zou wel als verblijfplaats kunnen dienen. Omdat de aanwezigheid van de levendbarende hagedis uit te sluiten is op de planlocatie zijn geen negatieve effecten te verwachten.

Ook andere reptielensoorten zijn niet te verwachten in het plangebied door de geïsoleerde ligging.

Conclusie reptielen: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op reptielen uitgesloten. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

4.7. Amfibieën

In het plangebied is geen open water aanwezig. Het plangebied is dan ook niet geschikt voor de voortplanting van amfibieën. Hooguit enkele algemene soorten, zoals bijvoorbeeld bruine kikker en gewone pad, zouden het plangebied kunnen gebruiken als landbiotoop. Echter is het gebruik van het plangebied als landbiotoop niet waarschijnlijk door het huidige gebruik van het plangebied.

Conclusie amfibieën: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op amfibieën uitgesloten.

4.8. Ongewervelden

Van de overige soortgroepen, zoals dagvlinders en libellen, kan gesteld worden dat de beschermde soorten voornamelijk gebonden zijn aan specifieke terreintypen zoals hoogveen, droge- en vochtige heiden en vennen. Deze specifieke biotopen worden voornamelijk in natuurgebieden aangetroffen en ontbreken binnen het plangebied. Ook zijn er geen waarnemingen van beschermde soorten bekend in de nabijheid van het plangebied. Populaties van overige beschermde soorten worden daarom in het geheel niet verwacht in het plangebied.

Conclusie ongewervelden: Gelet op de in het plangebied aanwezige biotopen zijn negatieve effecten op ongewervelden uitgesloten. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.



5. SAMENVATTENDE CONCLUSIE

Men is voornemens het perceel ten westen van de Trambaan 47 in Ossendrecht (Trambaan ong.) te herontwikkelen voor de realisatie van één woning. Het nu aanwezige bijgebouw zal daartoe gesloopt worden. Momenteel rust op de planlocatie de bestemming 'bedrijf', vastgelegd in het bestemmingsplan 'Bebouwde kom Ossendrecht – Calfven, 1^e herziening', welke is opgesteld door de gemeente Woensdrecht en vastgesteld op 7 november 2012. Om de voorgenomen ontwikkeling te kunnen realiseren, is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk.

De dichtstbijzijnde gronden met bestemming 'natuur' zijn gelegen op circa 95 meter ten oosten van het plangebied. Deze gronden met de bestemming natuur betreffen eveneens het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'. Op deze afstand zijn negatieve effecten op de natuurwaarden niet op voorhand uit te sluiten, daarom adviseren wij de mogelijke effecten op dit Natura 2000-gebied na te gaan. Mogelijk is een melding of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel Natura 2000-gebieden noodzakelijk.

Het voorgenomen plan zou kunnen samengaan met effecten op beschermde planten- en dieren. In dat kader is dit verkennend onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde flora en fauna.

Conclusies Soortenbescherming:

Binnen de Soortenbescherming zijn alle bewoonde vogelnesten beschermd. In het plangebied bevinden zich mogelijke nestplaatsen. Het is aan te raden om te werken buiten het broedseizoen van de meeste vogels (grootweg 15 maart -15 juli), of te werken op een manier waarbij vogels in de directe omgeving niet aan broeden beginnen. Op deze manier kan zonder nader onderzoek, mitigatie of compensatie worden voorkomen dat verbodsbepalingen van de Soortenbescherming worden overtreden voor wat betreft algemene vogelsoorten.

Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien is vastgesteld dat er, met het werken volgens een werkprotocol, geen nesten van broedvogels worden verstoord. Zo'n werkprotocol dient te worden opgesteld door een ter zake deskundige, en te worden goedgekeurd door het bevoegd gezag. Ook zijn werkzaamheden binnen het broedseizoen mogelijk zonder werkprotocol, indien ter plaatse door een deskundige wordt vastgesteld dat er geen bewoonde vogelnesten aanwezig zijn. Een ontheffing is dan niet noodzakelijk.

Nader onderzoek of een ontheffing Soortenbescherming is niet noodzakelijk gebleken. De in het plangebied te verwachten soorten genieten lichte bescherming onder de Soortenbescherming; een algehele vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen is hierop van toepassing. De algemene zorgplicht is onverminderd van toepassing.



BIJLAGE I. Bronvermelding

Gebieden: www.ruimtelijkeplannen.nl
Bestemmingsplan gemeente Woensdrecht,
vastgesteld op 7 november 2012
Verordening ruimte

Waarnemingen: www.ndff.nl
 www.waarneming.nl
 www.telmee.nl

Soorteninformatie: www.sovon.nl
 www.ravon.nl
 www.floron.nl
 www.vogelbescherming.nl
 www.zoogdiervereniging.nl
 www.rvo.nl
 www.vlindernet.nl
 Atlas van de Nederlandse Zoogdieren



BIJLAGE II. Uitdraai QuickScanhulp Nationale Databank Flora en Fauna

Soort	Soortengroep	Categorie bescherming	Afstand tot plangebied
Alpenwatersalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bastaardkikker	Amfibieën	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bruine kikker	Amfibieën	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Gewone pad	Amfibieën	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Kleine watersalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Dreps	Vaatplanten	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Aardmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Boommarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bunzing	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Egel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Haas	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Huisspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Konijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Ree	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Rosse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Vos	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Heikikker	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Poelkikker	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Rugstreeppad	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Myotis sp. indet.	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Meerkikker	Amfibieën	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Vinpootsalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Damhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Hermelijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Veldmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Kamsalamander	Amfibieën	wnb-hrl	1 - 5 km
Knoflookpad	Amfibieën	wnb-hrl	1 - 5 km



Soort	Soortengroep	Categorie bescherming	Afstand tot plangebied
Gevlekte witsnuitlibel	Insecten - Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km
Gladde slang	Reptielen	wnb-hrl	1 - 5 km
Drijvende waterweegbree	Vaatplanten	wnb-hrl	1 - 5 km
Bever	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
Knolspirea	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Dwergmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Gewone zeehond	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Grijze zeehond	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Wezel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Woelrat	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Bruinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Narwal	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
grote vos	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
kleine ijsvogelvlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Bosbeekjuffer	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Hazelworm	Reptielen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Ringslang	Reptielen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Akkerdoornzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Bergnachtorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Bokkenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Dennenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Groot spiegelklokje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote leeuwenklauw	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Kleine wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Muurbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Naakte lathyrus	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Naaldenkervel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Wilde ridderspoor	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Wolfskers	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote modderkruiper	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Das	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Dwergspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Gewone bosspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Ondergrondse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Veldspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Kruipend moerasscherm	Vaatplanten	wnb-hrl	10 - 25 km
Houting	Vissen	wnb-hrl	10 - 25 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Bultrug	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Meervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Noordse woelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Tuimelaar	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Oehoe	Vogels	wnb-vrl	10 - 25 km
gentiaanblauwtje	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Beekrombout	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Berggamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Glad biggenkruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km



Soort	Soortengroep	Categorie bescherming	Afstand tot plangebied
Kartuizer anjer	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Karwijselie	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Kluwenklokje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Schubvaren	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Stijve wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Stofzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Trosgamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Wilde averuit	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Steenmarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Tweekleurige bosspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Boomkikker	Amfibieën	wnb-hrl	25 - 50 km
Tonghaarmuts	Blad- en Levermossen	wnb-hrl	25 - 50 km
Rivierrombout	Insecten - Libellen	wnb-hrl	25 - 50 km
teunisbloempijlstaart	Insecten - Macronachtvlinders	wnb-hrl	25 - 50 km
Muurhagedis	Reptielen	wnb-hrl	25 - 50 km
Groenknolorchis	Vaatplanten	wnb-hrl	25 - 50 km
Atlantische steur	Vissen	wnb-hrl	25 - 50 km
Gewone dolfin	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Gewone spitsnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Gewone vinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Potvis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Tweekleurige vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Vuursalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	50 - 100 km
aardbeivlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
bruine eikenpage	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
duinparelmoervlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
grote parelmoervlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
grote weerschijnvlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
iepenpage	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
kommavilinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
sleedoornpage	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
spiegeldikkopje	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veldparelmoervlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
zilveren maan	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Vliegend hert	Insecten - Kevers	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Gevlekte glanslibel	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Gewone bronlibel	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Hoogveenglanslibel	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kempense heidelibel	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Speerwaterjuffer	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Adder	Reptielen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Akkerboterbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Blaasvaren	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Brede wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Bruinrode wespenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Echte gamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Grote bosaardbei	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Knollathyrus	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kranskarwij	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Moerasgamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Rood peperboompje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Rozenkransje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km



Soort	Soortengroep	Categorie bescherming	Afstand tot plangebied
Ruw parelzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Schubzegge	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Smalle raai	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Wilde weit	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Beekprik	Vissen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kwabaal	Vissen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Edelhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Molmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Wild zwijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Vroedmeesterpad	Amfibieën	wnb-hrl	50 - 100 km
pimpernelblauwtje	Insecten - Dagvlinders	wnb-hrl	50 - 100 km
Gestreepte waterroofkever	Insecten - Kevers	wnb-hrl	50 - 100 km
Gaffellibel	Insecten - Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Groene glazenmaker	Insecten - Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Sierlijke witsnuitlibel	Insecten - Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Dikkopschildpad	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Zandhagedis	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Platte schijfhoren	Weekdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Brandts vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Dwergvinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Griend	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Ingekorven vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Otter	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Vale vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Wilde kat	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Witsnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Europese rivierkreeft	Geleedpotigen - Insecten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
bosparelmoervlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
bruin dikkopje	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
kleine heivlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
veenbesblauwtje	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
veenbosparelmoervlinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
veenhooibeestje	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Donkere waterjuffer	Insecten - Libellen	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Akkerogentroost	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Blauw guichelheil	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Bosdravik	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Brave hendrik	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Breed wollegras	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Franjegtiaan	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Geelgroene wespenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Geplooid vrouwenmantel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Getande veldsla	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gevlekt zonneroosje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gladde zegge	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Groene nachtorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Groensteel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Honingorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Kalkboterbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Kalketrip	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km



Soort	Soortengroep	Categorie bescherming	Afstand tot plangebied
Kleine ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Kleine schorseneer	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Korensla	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Lange zonnedaauw	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Liggende ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Pijlscheefkelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Roggelelie	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Scherpkruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Spits havikskruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Steenbraam	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Tengere distel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Tengere veldmuur	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Veenbloembies	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Vliegenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Vroege ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Zandwolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Zinkviooltje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Zweedse kornoelje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Beekdonderpad	Vissen	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Elrits	Vissen	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gestippelde alver	Vissen	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Eikelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Grote bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Geelbuikvuurpad	Amfibieën	wnb-hrl	100 - 250 km
Geel schorpioenmos	Blad- en Levermossen	wnb-hrl	100 - 250 km
donker pimpernelblauwtje	Insecten - Dagvlinders	wnb-hrl	100 - 250 km
grote vuurvliinder	Insecten - Dagvlinders	wnb-hrl	100 - 250 km
Noordse winterjuffer	Insecten - Libellen	wnb-hrl	100 - 250 km
Oostelijke witsnuitlibel	Insecten - Libellen	wnb-hrl	100 - 250 km
Kemps zeeschildpad	Reptielen	wnb-hrl	100 - 250 km
Bechsteins vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gestreepte dolfin	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hamster	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hazelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Wolf	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km



BIJLAGE III. Foto's plangebied

Noordoostelijke hoek van het perceel:



Noodwestelijke hoek van het perceel:





Noordelijke helft van het perceel:



Zuidoostelijke hoek van het perceel:





Zuidwestelijke hoek van het perceel:



Onder de overkapping van het bijgebouw:





Dakpannen en houten gladde betimmering, niet geschikt voor vleermuizen:



Dichtgezette openingen onder dakpannen met roosters:





Nok van het bijgebouw vanaf de begane grond. Gaten in de muur zijn niet door en door maar gaan enkel tot de spouw. In de buitenmuren van het bijgebouw zijn geen open stootvoegen aanwezig:



Bijlage 4 Verslag inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan

Verslag inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43 – 47, Calfven

Er zijn vijf inspraakreacties ingediend, waarvan drie gelijkluidend (vervat onder reeksnummer 2). De inhoud van de reacties is hieronder weergegeven in de kolom 'inspraakreactie'. Drie van de vijf reacties zijn vrijwel identiek. Gelijkluidende vooroverlegreacties zijn eenmaal in dit verslag genoemd en behandeld. In de twee rechterkolommen is uiteindelijk aangegeven hoe de gemeente reageert op en omgaat met de inspraakreacties.

Indieners inspraakreacties (geanonimiseerd in procedure): **1. A** | **2. B, C, D** | **3. E**

	Inspiraakreactie	Reactie op inspraakreactie	Actie n.a.v. inspraakreactie
1.1	Gevaar voor schaduwwerking op zonnepanelen, privacy en uitzicht, waardoor waardevermindering van de eigen woning optreedt.	Bij bezonning bij ruimtelijke plannen gaat het om voldoende zon op de gevel en om schaduwwerking. De beoogde woning veroorzaakt schaduw op naastgelegen tuinen en naburige panden. Uit de bezonningsstudie blijkt dat de schaduwwerking zeer beperkt is. De naburige panden waarop de schaduwwerking van toepassing is, blijven ruim voorzien van direct zonlicht (volgens de strengste TNO-norm: in ieder geval meer dan de drie uur per dag in de periode 21 januari – 22 november). Dit is weergegeven in de zonnestudie die is opgenomen in bijlage 1 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Een handvat voor een geoorloofde afstand tussen bebouwing op buurpercelen in samenhang met privacy is gegeven in artikel 5:50, lid 1 van het Burgerlijk Wetboek: in principe 2m¹ tussen de grenslijn en een venster of balkon. Deze afstand is in het onderhavige plan niet in het geding, omdat in de regels een afstand van ten minste 3m¹ wordt aangehouden tussen de beoogde nieuwe bebouwing en de erfgrans. Doordat er in Nederland geen recht op een (blijvend) vrij uitzicht bestaat, kunnen geen eisen worden gesteld rond de vermindering van uitzicht. De voorliggende planologische maatregel neemt het risico van planschade met zich mee. De gemeente kent op grond van de afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een tegemoetkoming toe indien er werkelijk sprake is van planschade. Door middel van het sluiten van een anterieure overeenkomst is het financiële risico in de praktijk bij de verzoeker dan wel diens rechtsopvolger komen te liggen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
1.2	De te bouwen woning wordt 9 meter hoog, dat is te hoog. De rooilijn komt op 6 meter vanaf de Trambaan te liggen, waardoor de woning midden op het perceel komt te staan. Dit is niet in lijn met alle andere woningen gelegen aan het doodlopende stuk van de Trambaan.	In het voorontwerpbestemmingsplan ligt de voorgevelrooilijn op de verbeelding in het verlengde van de voorgevelrooilijn van de naastgelegen woning Trambaan 47. Tekstueel is dit in de bijbehorende toelichting uitgelegd als "6 meter vanuit de straatzijde gesitueerd". Dit is onjuist verwoord, daar de op de verbeelding aangegeven afstand tussen Trambaan en voorgevelrooilijn ca. 2 meter bedraagt. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de afstanden in toelichting en verbeelding in overeenstemming gebracht. Op de verbeelding in het voorontwerpbestemmingsplan is dus aangegeven dat de gevelrooilijn in het verlengde moet liggen van de belendende bebouwing. Deze situatie zorgt er bij nader inzien (vooroverleg met de Welstandscommissie) juist voor dat de woning met deze vorm en concept te dicht op de Trambaan komt te staan en niet harmonieus is ingepast. Na overleg met de welstandscommissie is dan ook afgestemd dat de woning juist het beter minimaal 3 meter achter de gevelrooilijn van de oostelijk aangrenzende woning Trambaan 47 geplaatst moet worden. Zo ontstaat eveneens een nog betere / meer geleidelijke overgang qua bebouwingshoogte vanuit de Bergstraat richting de Trambaan. De nieuwe woning fungeert hierin als een overgang. Het verloop is verbeeld in paragraaf 2.4 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Deze afstand van 6 meter tussen de woning en de Trambaan is al van toepassing op de westelijk belendende woning Trambaan 43. In het Welstandsgebied 'Trambaan, Calfven' (Welstandsbeleid gemeente Woensdrecht, 2013) waarin de beoogde woning is gepland, zijn overigens momenteel al bouwhoogtes tot en met 10 meter vastgelegd in het bestemmingsplan. In dat gebied zijn ook reeds woningen met een bouwhoogte van 9 en 10 meter aanwezig.	De inspraakreactie geeft aanleiding om het plan deels te wijzigen. Op de verbeelding is echter de voorgevelrooilijn 3 meter naar achter geplaatst t.o.v. de rooilijn in het voorontwerpbestemmingsplan. Zowel in de reactie hier direct links als in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is deze aanpassing correct uitgelegd.
1.3	De futuristische bouwstijl en de bouwhoogte van de beoogde woning sluit niet aan bij de bouwstijlen en hoogtes van de bestaande woningen aan het	De beoordeling van het ontwerp (bv. materiaalgebruik / stijl) zal plaatsvinden bij de beoordeling van een omgevingsvergunning voor het bouwen van de beoogde woning.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.

	doodlopende stuk van de Trambaan. Dit past niet in het straatbeeld.	Op dat moment zal eveneens de Welstandscommissie haar beoordelingsadvies aan het college overleggen. Met de nu voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt beoogd een planologisch kader vast te stellen om de bouw van de woning een juridische grondslag te bieden. In het bestemmingsplan zijn de bouwhoogtes ruimtelijke relevant. Met de toekomstige beoordeling door de Welstandscommissie in het achterhoofd, is het beoogde plan voorbesproken met de commissie. Aan de hand van de verschijningsvorm (hoogtes) is in ieder geval geconcludeerd dat het bouwvolume van de beoogde enerzijds beter tot zijn recht kan komen door het verder vanaf te Trambaan te realiseren, waardoor het anderzijds het huidige straatbeeld ter plaatse niet verstoort (zie ook de reactie achter punt 1.2).	
1.4	Er wordt willekeurig gemeten. Waarom de bepaling ‘zes meter uit de rooilijn’, terwijl alle bebouwing in het doodlopende deel van de Trambaan juist op de rooilijn is gebouwd?	Zie de reacties achter 1.2 en 1.3.	Zie de acties achter 1.2 en 1.3.
1.5	De hoogte van het bouwwerk wordt vervolgens gemeten vanaf de Bergstraat. Dit is willekeurig, terwijl de meetpunten eenduidig zouden moeten zijn.	Het nieuwe plan wordt beschouwd vanuit de omgeving: zeker vanuit de belendende percelen gelegen aan zowel de Trambaan als de Bergstraat. Daarbij wordt rekening gehouden met terrein- en bouwhoogtes in de omgeving en wordt het plan ingepast tussen de bestaande hoogten op voornoemde belendende percelen. Zie ook de reactie achter punt 1.2).	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
2.1	Uit de stukken is op te merken dat er al vergevorderde bouwplannen zijn op het perceel zonder dat de bestemming is gewijzigd. Er zijn nog geen bouwplannen gepubliceerd, voor zover kan worden nagegaan.	Zie de reactie achter 1.3.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
2.2	Op 7 november 2017 heeft het college in een verslag aangegeven dat zij voornemens is medewerking te verlenen om de bestemming te wijzigen en bebouwing van een woonhuis toe te staan, mits binnen een halfjaar een ontvankelijk ruimtelijk wijzigingsplan ingediend zou zijn. Het voorliggende plan is niet eerder dan 28 september 2018 ingediend.	Dat het genoemde halfjaar is overschreden is geen bezwaar geweest voor het college om het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Om voortgang te houden op de woningbouwplanning en deze wens duidelijk te maken naar initiatiefnemer, werd het halfjaar in principe genoemd. Het college heeft uiteindelijk gebruik gemaakt van de bevoegdheid die zij heeft op grond van het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
2.3	In de publicatie van het VO-BP is de volgende uitleg gegeven: ‘Aangaande dit voornemen zal geen onafhankelijke instantie in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen’. Wat is de reden voor deze beslissing?	Op basis van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is een bestuursorgaan verplicht om te vermelden of een onafhankelijke instantie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over een voorgenomen plan. Het plan is uiteraard voorgelegd aan de verplichte vooroverlegpartners (ex artikel 3.1.1 Bro), zoals waterschap en provincie. Maar in onderhavig plan is de betrokkenheid van nog andere onafhankelijke instanties niet noodzakelijk geacht.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
2.4	Is het voorontwerpbestemmingsplan door de gemeente beoordeeld? Zo ja, wat is het standpunt ten aanzien van het plan?	Het voorontwerpbestemmingsplan is beoordeeld door de gemeente, voldoende onderbouwd bevonden en daarna ter inzage gelegd. De reacties op het voorontwerp hebben geleid tot een nadere discussie met initiatiefnemer over het plan. Dit heeft geleid tot een nadere bestudering van het plan en een aanpassing hierop. Daarmee sluit het plan nog beter aan op bestaand beleid en op de inhoud van de ingekomen vooroverlegreacties.	Deze inspraakreactie op zich geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen. Uiteindelijk is het plan naar aanleiding van andere reacties wel aangepast. Zie hiervoor de overige acties in dit overzicht.
2.5	Uitgangspunten in het plan zijn onduidelijk, discutabel en veelal in strijd met de werkelijkheid. Een voorbeeld de geïnsinueerde onderbouwing uit paragraaf 2.4 (p.8) van de toelichting op het plan: “het planvoornemen voegt zich in het bestaande dorpse weefsel en zorgt voor een representatieve invulling van de dorpse ruimte. Wat betreft situering en massaopbouw is er afstemming gezocht met de aangrenzende bebouwing, waarbij rekening is gehouden met de bestaande bebouwingskarakteristieken en straatbeeld.’ Het voorliggende schetsontwerp van de beoogde woning is duidelijk afwijkend van de bebouwing op deze plaats.	Zie de reacties achter 1.2 en 1.3.	Zie de acties achter 1.2 en 1.3.
2.6	Wat is het referentiepeil?	De beschrijving van het begrip peil voor het plangebied is beschreven onder artikel 1 van de bestemmingsplanregels in zowel het moederplan als in het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Dit artikel is hieronder uitgeschreven. <u>Peil:</u> a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.

		- de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang; b. voor een bouwwerk op een perceel waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: - de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw; c. indien in of op het water wordt gebouwd: - het Nieuw Amsterdams Peil (of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil).	
2.7	De verkeersdruk op de Trambaan zal toenemen, waardoor het onderhoud hiervoor evenredig toeneemt. Ook de verkeersveiligheid op het pad neemt af.	Met het beoogde gebruik neemt de verkeersgeneratie feitelijk af ten opzichte van het huidige gebruik. Op grond van het nu geldende bestemmingsplan kan ter plaatse een arbeidsextensief bedrijf actief zijn, in de vorm van opslag/loods. Per 100m ² geldt dat er hier minimaal 3,9 verkeersbewegingen per dag bij horen (ASVV 2012, niet stedelijk, rest bebouwde kom). Op de ruim 700 m ² die het betreffende terrein telt, is dit dus ten minste 27,3 verkeersbewegingen per dag. Voor de beoogde vrijstaande woning geldt dat daar maximaal 8,6 verkeersbewegingen bij horen (ASVV 2012, niet stedelijk, rest bebouwde kom). Doordat de verkeersgeneratie op grond van de CROW-richtlijnen met ten minste 68,5% afneemt zal de verkeersveiligheid op het betreffende gedeelte van de Trambaan eerder verbeteren dan afnemen en ligt het niet in de rede dat de frequentie van het onderhoud zal toenemen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
2.8	Er is geen regeling of toestemming om het pad, dat een privé-eigendom betreft, te gebruiken. Toestemming gaat ook niet worden gegeven.	Er is geen erfdienstbaarheid gebleken op het betreffende pad (deel van de Trambaan). Er is echter wel sprake van verkrijgende, dan wel bevrijdende verjaring en / of in ieder geval van de mogelijkheid tot gebruik als noodweg. Het gebruik van het pad door de huidige eigenaren van de percelen aan het doodlopend gedeelte van de Trambaan (en eventuele rechtsopvolgers) kan in de toekomst dan ook niet worden afgeschaft of beperkt. Nadere afstemming over het gebruik zal privaatrechtelijk kunnen plaatsvinden tussen belanghebbenden. De initiatiefnemer kan het gedeelte van de Trambaan op basis van deze uitleg wel blijven benutten, waardoor dit vraagstuk de nu voorliggende ruimtelijke procedure niet in de weg staat.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
2.9	Eventueel bouwverkeer is problematisch, vanwege de verkeerskundige opbouw, breedte van het pad en het gewicht van (geladen) voertuigen. Grote kans dat ondergrondse infra hierdoor beschadigd raken. Bovendien zijn achterliggende percelen niet te allen tijde bereikbaar, ook niet in geval van calamiteiten. Hiervoor wordt gemeente (mede) verantwoordelijk gehouden.	In principe kan er bouwverkeer over het betreffende pad rijden en is er een mogelijkheid om het perceel te bereiken. Belanghebbenden kunnen onderling regelen op welke wijze bouwverkeer de weg gebruikt wordt en hoe om te gaan met eventuele schades. De andere percelen aan de Trambaan moeten bereikbaar blijven. Met name voor nood- en hulpdiensten moet er altijd een mogelijkheid zijn om deze percelen te bereiken.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.
3.1	Bezwaar tegen de bouwhoogte en de glazen uitbouw op 3 tot 6 meter hoogte. Verzoek om de bouwhoogte terug te brengen van 9 naar 6 meter en om de glazen uitbouw op de begane grond te situeren.	Zie de reacties achter 1.2 en 1.3.	Zie de acties achter 1.2 en 1.3.

Bijlage 5 Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven

Nota van zienswijzen bestemmingsplan ‘Woningbouw Trambaan 43 – 47, Calfven

Toelichting

Op 3 juli 2018 is bij het college van burgemeester en wethouders het verzoek ingekomen tot herziening van het bestemmingsplan voor het perceel Trambaan ongenummerd, tussen nummer 43 en 47 in Calfven (kadastraal bekend: gemeente Ossendrecht, sectie B, nummer 1676). Het verzoek is gericht op het aanpassen van de bestaande bedrijfsbestemming naar een woonbestemming ten behoeve van de mogelijk er een woning te realiseren.

Wettelijk kader

Het beoogde project is op basis van het geldende bestemmingsplan ‘Bebouwde kom Ossendrecht – Calfven, 1^e herziening’ niet mogelijk. Om het project juridisch-planologisch mogelijk te maken, dient het nieuwe bestemmingsplan ‘Woningbouw 43 – 47, Calfven’ te worden vastgesteld voor deze locaties. Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is het bestemmingsplan voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent onder andere dat een ontwerp van het bestemmingsplan gedurende een periode van zes weken ter inzage moet worden gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende de periode van 23 mei tot en met 3 juli 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de zienswijzenperiode zijn vier zienswijzen ingediend, waarvan twee inhoudelijk dezelfde. De inhoud van de zienswijzen is weergegeven in deze Nota van zienswijzen. Per zienswijze staat de reactie van de gemeenteraad weergegeven. Gelijkluidende onderdelen van zienswijzen zijn zo veel mogelijk eenmalig behandeld onder eerst behandelde zienswijze. De Nota van zienswijzen maakt onlosmakelijk deel uit van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Indieners zienswijze, alle uit Ossendrecht: **A**: 1 **B**: 2 en 3 **C**: 4.

	Zienswijze A	Reactie op zienswijze	Actie n.a.v. inspraakreactie
A.1	Uit de stukken van Compositie 5 blijkt dat men de gevelrooilijn verplaatst heeft ten opzichte van de eerder gepresenteerde plannen. Is de genoemde bezonningsstudie, uitgevoerd namens de bouwheer, op deze nieuwe gevelrooilijn afgestemd? Tevens ontvangen wij van u een antwoord of deze gewijzigde maatvoering voldoet aan de door u gestelde voorwaarde in het versla van B&W van 17 april 2017.	De bijgevoegde bezonningsstudie is uitgevoerd met als uitgangspunt de verplaatste voorgevelrooilijn. Dat is de rooilijn die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Deze gewijzigde maatvoering voldoet aan de voorwaarde die het college in de beantwoording d.d. 8 november 2017 van een principeverzoek voor de beoogde ontwikkeling heeft gesteld. Namelijk de rooilijn ten hoogste 6 meter vanuit de straatzijde situeren. In het bestemmingsplan ligt nu de voorgevelrooilijn op ca. 5 meter vanuit de straatzijde, dus wordt voldaan aan deze voorwaarde in de principereactie. NB. Er is geen collegevergadering geweest op 17 april 2017. Het voornoemde principeverzoek is in het college van 7 november behandeld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.2	Tevens spreekt u over een anterieure overeenkomst, ook in de stukken van Compositie 5 wordt dit genoemd als reeds overeengekomen. Wij zien deze in de stukken niet terug, graag ontvangen we hiervan een afschrift.	De anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente kan niet worden aangemerkt als op het ontwerpbestemmingsplan betrekking hebbende stukken als bedoeld in artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht. Daardoor bestaat er geen verplichting om deze stukken ter inzage te leggen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.3	Nu het (de gemeente ook) duidelijk is welk gebouw men voornemens is te bouwen, dient de voorgevellijn verplaatst te worden op het perceel. U geeft aan dat de woning dan fungeert als overgang van de Bergstraat naar de Trambaan. Welke reden dit heeft is ons onduidelijk. Zijn er nog meer plannen om woningen tussen Trambaan en Bergstraat te realiseren? U dient te concluderen dat de voorgenomen bouw niet past binnen het straatbeeld. Hetgeen hier gebeurt is dat er een drogreden aangedragen wordt om de bouw te rechtvaardigen, dat is onjuist.	De overgang van bouwhoogten tussen Bergstraat en Trambaan is weergegeven in bijlage 1 van de toelichting op het voorliggende bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat de beoogde bouwhoogte voor het perceel Trambaan 43-47 aansluit bij de reeds bestaande bouwhoogten op naburige percelen. Voorliggend bestemmingsplan geeft recht om een woning te bouwen, maar het ontwerp van de woning moet nog in de omgevingsvergunningprocedure voor het bouwen door welstandscommissie worden goedgekeurd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.4	Tevens stelt u dat er ook reeds woningen met een bouwhoogte van 9 en 10 m aanwezig zijn. Wij hebben dit niet gecontroleerd aangezien dit irrelevant is met de locatie c.q. omgeving waarin het plan gesitueerd is. Wij mogen vertrouwen op een onafhankelijke Welstandscommissie die namens de gemeente adviseert.	Het welstandsbeleid van de gemeente Woensdrecht is door de gemeenteraad vastgesteld beleid. Daarom dient dit als toetsingskader te worden gehanteerd. De deskundige en onafhankelijke Welstandscommissie van de gemeente Woensdrecht beoordeelt bouwplannen op basis van onder andere het lokale welstandsbeleid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.5	Wij verzoeken u de relatie naar bouwhoogtes van de Bergstraat en omgeving en de plaatselijke locatie niet te maken, maar bouwhoogte en -vorm af te stemmen en te toetsen aan de lokale omstandigheden. Dat is nu overduidelijk niet het geval, ook al probeert Compositie 5 dit namens de bouwheer zo laten de lijken. Kortom, wij maken bezwaar tegen de rechtvaardiging van de voorgenomen bouwhoogtes in relatie met de Bergstraat en/of overige locaties anders dan de directe omgeving. De bouwheer is voornemens te bouwen aan de Trambaan op een heel specifieke plek en zal zich dan ook dienen te conformeren aan de specifieke bouwhoogtes en -vormen.	In de toelichting op het bestemmingsplan is zorgvuldig beschreven welke effecten de voorgenomen bouw van een woning heeft op de omgeving (waaronder de belende percelen aan de Trambaan en Bergstraat). De voorgestelde locatie en maatvoering van de beoogde woning hebben op basis van de toelichting geen dusdanig significante effecten dat geen medewerking aan het plan kan worden verleend. De bouwhoogten die in het voorliggende bestemmingsplan zijn opgenomen zijn de ruimtelijke kaders waarbinnen de toekomstige woning conform dit bestemmingsplan zal moeten voldoen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A.6	Wij willen benadrukken dat de voorgenomen bouwvorm niet past binnen de omgeving, hetgeen in uw schrijven niet duidelijk naar voren komt. In het document van Compositie 5 worden stellingnames gedaan die impliceren dat dit wel het geval zou zijn zoals (niet limitatief): <i>"Het planvoornemen voegt zich in het bestaande dorpse weefsel en zorgt voor een representatieve invulling van de open ruimte. Wat betreft situering en massaopbouw is er afstemming gezocht met de aangrenzende bebouwing, waarbij rekening is gehouden met de bestaande bebouwingskarakteristieken en straatbeeld." én "De nieuwe woning is georiënteerd op de Trambaan en bestaat uit twee bouwlagen met kap, waarmee niet wordt afgeweken van het huidige straatbeeld."</i> Duidelijk mag zijn dat we hiertegen bezwaar maken. Wellicht zal het zo zijn dat de beoordeling van het ontwerp in een omgevingsvergunningstraject zal plaatsvinden. Wij willen voorkomen dat u als gemeente instemt met het wijzigen van het bestemmingsplan op basis van onderhavige documenten waarin geïmpliceerd wordt dat de voorgenomen bouwvorm akkoord is.	Dit deel van de zienswijze wordt gedeeld met de afdeling Vergunningen van de gemeente Woensdrecht. Mocht er in de toekomst een bouwaanvraag komen die (voor een deel) in overeenstemming is met de woningschets in de toelichting van het nu voorliggende bestemmingsplan, dan wordt dit deel van de zienswijze als prematuur bezwaar op het voornemen om een omgevingsvergunning voor het bouwen beschouwd. Voorliggend bestemmingsplan geeft recht om een woning te bouwen, maar het ontwerp van de woning moet nog in de omgevingsvergunningprocedure voor het bouwen door welstandscommissie worden goedgekeurd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.7	Daarnaast de eerder gestelde, thans onbeantwoorde vraag uit ons schrijven van 20 november 2018 waarin wij u vragen of door u of namens u deze stukken reeds zijn beoordeeld. Indien dit reeds geschied is, vernemen wij hiervan graag uw mening en standpunt. Met andere woorden onderschrijft u alle standpunten beschreven in de rapportages van onder andere Compositie 5 stedenbouw bv?	Zowel de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht en het college van Gedeputeerde Staten (laatstgenoemde hebben geen zienswijze op het plan ingediend) hebben als standpunt dat in het bestemmingsplan voldoende de verwachte effecten van het bouwplan op de omgeving objectief zijn beschreven en dat de bestaande belangen in de omgeving met de realisatie van het bouwplan niet in het geding komen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.8	Door de wijziging van de gevelrooilijn worden de ingenomen stellingen dat het bouwvoornemen in het straatbeeld past geheel te niet gedaan. Er is immers geen relatie meer met het huidige straatbeeld, zowel qua bouwhoogte, -vorm en lijnen. Wij verzoeken u met klem om hiertegen te ageren en te acteren richting de bouwheer en dit in uw definitieve besluitvorming c.q. standpunt zwaar te laten wegen.	Het bestemmingsplan is ook als ontwerpplan gericht op de situatie waarin de ligging van rooilijn ten opzichte van de straatzijde circa 5 meter bedraagt. In de toelichting op het bestemmingsplan zijn de verwachte effecten op de omgeving objectief uiteengezet. Na de analyse is geconcludeerd dat de bestaande belangen in de omgeving door de verwachte effecten niet nadelig worden geschaad. De beoogde ontwikkeling past immers binnen bestaand beleid en vormt geen belemmering voor bestaande belangen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.9	Wij begrijpen uw verwijzing in het verslag inspraakreacties van 'inspraakreactie 2.1' naar 'reactie op inspraakreactie 1.3' niet. Kunt u dit nader toelichten?	Inspraakreactie 2.1 is gericht op de aanwezigheid van eventuele bouwplannen. In de reactie op inspraakreactie 1.3 is uitgelegd dat een bouwplan beoordeeld zal worden bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van de beoogde woning. Dus nog niet nu in het voorliggende bestemmingsplan, waarin enkel de kaders worden gesteld waaraan de beoogde woning dient te voldoen. Voorliggend bestemmingsplan geeft recht om een woning te bouwen, maar het ontwerp van de woning moet nog in de omgevingsvergunningprocedure voor het bouwen door welstandscommissie worden goedgekeurd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.10	Uw standpunt en reactie in deze is voor ons onbegrijpelijk en onacceptabel. Er wordt niet voldaan aan een door u zelf gestelde voorwaarde. Vervolgens wordt deze voorwaarde door u en uw organisatie afgezwakt als een gesteld "principe" voorwaarde. Derhalve verneem ik graag de stukken waarin blijkt dat dit bij u intern besproken is en hiervoor fiat verkregen is vanuit het college.	De initiatiefnemer werd gevraagd om een conceptbestemmingsplan in te dienen binnen een halfjaar na verzending van de principereactie (d.d. 8 november 2017), teneinde daarmee te stimuleren dat de in principe toegekende woning ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt. De termijn van een half jaar is een slag om de arm om initiatiefnemers niet oneindig een beroep te kunnen laten doen op een principe-uitspraak. Initiatiefnemer stuurde het concept op 3 juli 2018, slechts een maand buiten de gegeven principetermijn. Het college heeft daarna gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om het voorontwerp- zowel als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De collegebesluiten voor deze terinzageleggingen zijn als bijlagen 2 en 3 bij dit verslag gevoegd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.11	Wat ons overigens ernstig zorgen baart is de opmerking: "Om voortgang te houden in de woningbouwplanning..... ". Blijkbaar heeft de gemeente Woensdrecht belangen bij het tot stand komen van dit bouwvoornemen en is daardoor zelfs bereid om bouwprincipalen te stimuleren om haast te maken. Klaarblijkelijk zijn er wederzijdse belangen zijn tussen gemeente en bouwprincipaal. Juist daarom is een onafhankelijke instantie c.q. adviseur een	De gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht achten de totstandkoming van een goede ruimtelijke ordening van groter belang dan de snelheid waarmee ruimtelijke procedures worden behandeld. Het voorliggende bestemmingsplan is dan ook tot stand gekomen na een zorgvuldige en objectieve analyse van de verwachte effecten van het beoogde bestemmingsplan en de bestaande belangen in de omgeving.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	middel om vertroebeling van uw onafhankelijke positie en schijn hiervan te voorkomen. Wij verzoeken u met klem dit alsnog te doen.		
A.12	Duidelijk is dat er contact is geweest met de initiatiefnemer, die vervolgens Compositie 5 een herziend rapport heeft laten schrijven en hierin de ingediende zienswijzen heeft gebagatelliseerd. Hetgeen u bestempeld heeft als een betere aansluiting van het plan op het bestaande beleid en de ingekomen vooroverlegreacties. Echter u geeft geen antwoord op de gestelde vraag van ons eerder genoemde schrijven waarin wij vragen of u alle standpunten beschreven in de rapportages onderschrijft. Graag ontvangen wij uw reactie omtrent deze vraagstelling. Wij zien verder geen grote inhoudelijke wijzigingen op het plan, graag vernemen wij van u een samenvatting van de gemaakte wijzigingen.	De gemeente Woensdrecht heeft het bestemmingsplan in zijn totaliteit beoordeeld. De conclusies die in de toelichting op het plan zijn beschreven, zijn na beoordeling voldoende onderbouwd geacht. Het verschuiven van de rooilijn is de enige aanpassing van het bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.13	Een verwijzing naar punten 1.2 en 1.3 in het verslag inspraakreacties is voor dit heikel punt niet voldoende en geen concreet antwoord op het verzoek of de gemeente haar controlerende taak gedegen uit wil voeren en die tevens samenhangt met de bovenliggende thans onbeantwoorde vraag of u als gemeente alle standpunten onderschrijft. We citeren uit ons vorig schrijven het volgende: <i>"Dat het voorliggende schetsontwerp duidelijk afwijkend is van de bebouwing op deze plaats staat vast. Een vergelijking met straten anders dan waar het perceel direct aan gelegen is, is onredelijk en planologisch onverantwoordelijk. Wij vertrouwen er op dat u uw controlerende taak gedegen zal uitvoeren en op dit soort onwaarheden zal toezien. Nogmaals verzoeken wij u deze taak op u te nemen en ons hierover te informeren."</i>	De effecten van het voorliggende plan op de omgeving zijn geanalyseerd door middel van onderzoek. De conclusies van de onderzoeken zijn beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. De conclusies in de toelichting tonen geen belemmeringen voor de voorgenomen bestemmingswijziging. Daarom acht de raad vaststelling van het plan niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De directe omgeving van het plangebied zijn in ieder geval de naburige percelen. Deze zijn in onderhavig geval gelegen aan zowel de Trambaan en de Bergstraat in Ossendrecht (plaatselijk bekend Calfven). Voor wat betreft de maatvoering van de beoogde bebouwing is gekeken in het welstandsgebied Trambaan dat op basis van het gemeentelijke welstandsbeleid geldt voor geheel oostelijk Calfven. De omgeving van een plangebied is dus niet enkel gekoppeld aan een straat(naam).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.14	In het verslag inspraakreacties een generiek antwoord op de specifieke vraag 'wat is het referentiepeil?'. U geeft 3 keuzemogelijkheden (a-b-c) wat tot onnodige discussie, verwarring en onduidelijkheid kan leiden. Wij vernemen graag waar dit peil ligt en welke referentie aan een vast punt of peil dit heeft.	De drie genoemde opties zijn opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan en zijn een op een overgenomen uit het nu ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Bebouwde kom Ossendrecht – Calfven, 1 ^e herziening'. Afhankelijk van het definitieve ontwerp van de woning is het peil: a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang; b. voor een bouwwerk op een perceel waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw; c. indien in of op het water wordt gebouwd: het Nieuw Amsterdams Peil (of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil). Gelet op het bestemmingsplan is het niet mogelijk om een hoofdingang direct aan de weg te bouwen, noch om in of op het water te bouwen. Ter plaatse zal dan gelden: optie 2: de hoogte van het terrein ter hoogte van doe hoofdingang bij voltooiing van de bouw.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.15	In uw berekening van de verkeersbewegingen heeft u geen rekening gehouden met de huidige indeling van het terrein en de daadwerkelijke verkeersbewegingen op de locatie. De conclusie wordt hierdoor te rooskleuring ingeschat. In werkelijkheid liggen deze getallen geheel anders. Graag herziening van uw standpunt in deze.	In de berekening is rekening gehouden met het huidige en beoogde gebruik. Hierna een herhaling van de berekening uit de eerdere gemeentelijke reactie op de inspraakreactie. Met het beoogde gebruik neemt de verkeersgeneratie feitelijk af ten opzichte van het huidige mogelijke gebruik. Op grond van het nu geldende bestemmingsplan kan ter plaatse een arbeidsextensief bedrijf actief zijn, in de vorm van opslag/loods. Per 100m ² geldt dat er hier minimaal 3,9 verkeersbewegingen per dag bij horen (ASVV 2012, niet stedelijk, rest bebouwde kom). Op de ruim 700 m ² die het betreffende terrein telt, is dit dus ten minste 27,3 verkeersbewegingen per dag. Voor de beoogde vrijstaande woning geldt dat daar maximaal 8,6 verkeersbewegingen bij horen (ASVV 2012, niet stedelijk, rest bebouwde kom). Doordat de verkeersgeneratie op grond van de CROW-richtlijnen met ten minste 68,5% afneemt zal de verkeersveiligheid op het betreffende gedeelte van de Trambaan eerder verbeteren dan afnemen en ligt het niet in de rede dat de frequentie van het onderhoud zal toenemen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.16	Wij bestrijden het standpunt over het gebruikmaken van het in privé-eigendom zijnde gedeelte van de Trambaan door gebrek aan verdere onderbouwing en handhaven ons standpunt dat men geen toestemming van	In akten over erfdiensbaaerheid (gelicht bij het kadaster) zijn geen erfdiensbaaerheidsovereenkomsten (erfdiensbaaerheid door bevestiging) gebleken voor de ontsluiting van het betreffende perceel door initiatiefnemer. Op het gedeelte	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	ons heeft voor het gebruik van het in ons eigendom zijnde pad en wij niet voornemens zijn dit te wijzigen. Tevens graag een nadere toelichting wat u bedoelt met " Er is geen erfdienstbaarheid gebleken op het betreffende pad".	van de Trambaan dat het plangebied en de andere percelen ontsluit is echter sprake van verkrijgende erfdienstbaarheid, al dan niet op basis bevrijdende verjaring of in ieder geval van de mogelijkheid van het gebruik als noodweg / buurweg (op grond van artikel 5:57 van het Burgerlijk Wetboek). De initiatiefnemer kan het gedeelte van de Trambaan op basis van deze privaatrechtelijke uitleg wel blijven benutten, waardoor dit vraagstuk de nu voorliggende ruimtelijke procedure niet in de weg staat. Nadere afstemming over het gebruik van de Trambaan dient privaatrechtelijk plaats te vinden tussen belanghebbenden. Het erfdienstbaarheidonderzoek is (geanonimiseerd) te vinden als bijlage 4 bij dit verslag.	
A.17	Wij bestrijden dat er bouwverkeer over het gedeelte van de Trambaan kan rijden door gebrek aan verdere onderbouwing en handhaven ons standpunt dat men geen toestemming van ons heeft voor het gebruik van het in ons eigendom zijnde pad en wij niet voornemens zijn dit te wijzigen. Wij benadrukken de gereede kans op frequente en langdurige verstoringen in onze primaire voorzieningen en behoeften. Bij het verlenen van medewerking aan dit plan houden wij u hiervoor (mede) verantwoordelijk. Ook brengen wij nogmaals de bereikbaarheid van naastliggende en achterliggende percelen onder de aandacht. Hulpdiensten kunnen deze percelen in geval van een calamiteit dan nimmer bereiken. Er is immers geen andere toegangsweg. Tevens gaat u niet in op onze opmerking omtrent verkeersveiligheid van ons gezin. Dit staat bij ons namelijk wél centraal en bouwen mag niet ten koste gaan van onze (verkeers)veiligheid. Bij het verlenen van medewerking aan dit plan houden wij u hiervoor (mede) verantwoordelijk.	In principe kan er bouwverkeer over het betreffende pad rijden en is er een mogelijkheid om het perceel te bereiken. Belanghebbenden kunnen onderling regelen op welke wijze bouwverkeer de weg gebruikt wordt en hoe om te gaan met eventuele schades. De andere percelen aan de Trambaan moeten bereikbaar blijven. Met name voor nood- en hulpdiensten moet er altijd een mogelijkheid zijn om deze percelen te bereiken. Ook ten aanzien van verkeersveiligheid kunnen belanghebbenden afspraken maken. Het gebruik van het pad en de daarmee samenhangende verkeersveiligheid is in principe vergelijkbaar met het huidige (mogelijke) gebruik waarin sprake kan zijn van 27,3 verkeersbewegingen per dag ten behoeve van een arbeidsextensief bedrijf. Ten overvloede: stel dat er nieuwbouw gepleegd zou worden ten behoeve van de huidige bedrijfsbestemming, dan zou er nu ook gebruik gemaakt kunnen worden van de weg door het dan noodzakelijke bouwverkeer, uiteraard eventueel in overleg met belanghebbenden. De verantwoordelijkheid voor de verkeersveiligheid op het onderhavige gedeelte van de Trambaan ligt bij wegbeheerders/-eigenaren en verkeersdeelnemers.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.18	Met uw verwijzing doelt u met name op de behandeling van dit aspect tijdens de omgevingsvergunning, is dit correct? Zo ja, welke mogelijkheden hebben wij dan om hiertegen te ageren?	Dat is juist. De definitieve aanvraag om omgevingsvergunning is op dit moment niet bekend. De hoogten en vormen die in die aanvraag zijn opgenomen, zullen in de omgevingsvergunningsprocedure op hun merites worden beoordeeld. Tegen een besluit om omgevingsvergunning staat bezwaar (bij de gemeente) en beroep (bij Raad van State) open.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
A.19	Wij constateren dat de ingediende plannen niet toegeschreven zijn op de specifieke locatie, maar toegeschreven zijn op de wens om het bouwplan op deze locatie te realiseren.	Zoals gezegd is het voorliggende bestemmingsplan tot stand gekomen na een zorgvuldige en objectieve analyse van de verwachte effecten van het beoogde bestemmingsplan en de bestaande belangen in de omgeving. Dit is transparant uiteengezet in de toelichting van het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	Zienswijze B	Reactie op zienswijze	Actie n.a.v. inspraakreactie
B.1	Uit de stukken van Compositie 5 blijkt dat de gevelrooilijn verplaatst is ten opzichte van het eerst gepresenteerde plan. Is dit om mijn de meidoornhaag en eik en daarmee de eigenheid van mijn grondstuk te behouden?	De verplaatsing van de voorgevelrooilijn is uit stedenbouwkundig oogpunt doorgevoerd. Om de woning in het plangebied harmonieus in te passen in de bestaande bebouwing is de woning 3 meter achter de gevelrooilijn van de oostelijk gelegen woning Trambaan 47. Zo ontstaat een goede overgang qua bebouwingshoogte vanuit de Bergstraat richting de Trambaan. De beoogde woning fungeert qua situering daarmee als overgang tussen de bestaande woningen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
B.2	Er wordt gesteld dat er reeds woningen met een nokhoogte van 9 en 10 meter aanwezig zijn. Dit is onjuist. De nokhoogte van de belendende woningen is niet meer dan 6.80 mtr en een goothoogte van 3,40 mtr.	Het nieuwe plan wordt beschouwd vanuit de omgeving: zeker vanuit de belendende percelen gelegen aan zowel de Trambaan als de Bergstraat. Daarbij wordt rekening gehouden met terrein- en bouwhoogtes in de omgeving en wordt het plan ingepast tussen de bestaande hoogten op voornoemde belendende percelen. Dit is verbeeld op afbeelding 'Doorsnede goot- en bouwhoogten Trambaan-Bergstraat' in paragraaf 2.4 van de toelichting op het bestemmingsplan. Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat de woning Bergstraat 24, rechts op die afbeelding op grond van het bestemmingsplan <u>11 meter</u> hoog mag zijn / is. Bovendien ligt laatstgenoemde woning op de Brabantse Walhelling 2 meter hoger dan de locatie waarop de beoogde woning is gepland. De beoogde woning is gepland in het welstandsgebied Calfven 'Gebied 3 – Trambaan' (Welstandsbeleid gemeente Woensdrecht, 2013). In dat welstandsgebied hebben	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		reeds 2 van de 20 woningen een bouwhoogte van 9 tot 10 meter in het onherroepelijke bestemmingsplan Bebouwde kom Ossendrecht – Calfven, 1 ^e herziening (resp. Trambaan 63 en Trambaan 83). De hoogten van de beoogde woning sluit aan bij het welstandsbeleid dat voor het betreffende welstandsgebied de volgende gebiedscriteria hanteert: er is sprake van een gevarieerd bebouwingsbeeld. Elk pand kent binnen beperkte marges zijn eigen situering, uitstraling en kleurgebruik.	
B.3	U dient te concluderen dat de voorgenomen bouw niet past binnen het straatbeeld en een enorme inbreuk maakt op de privacy van de belendende percelen (wonen op de eerste verdieping). Ik vraag u ook het onderliggende ontwerp niet te honoreren omwille van de privacy (wonen gebeurt bij het ontwerp op de eerste verdieping en zal te allen tijde inkijk geven op de belendende percelen). En bij onverhoopte toestemming waartegen nadrukkelijk bezwaar, het ontwerp aan te passen aan de belendende panden in de Trambaan. Voorop staat dat hierbij mijn eigendommen gerespecteerd dienen te worden.	Een handvat voor een geoorloofde afstand tussen bebouwing op buurpercelen in samenhang met privacy is gegeven in artikel 5:50, lid 1 van het Burgerlijk Wetboek: in principe 2m1 tussen de grenslijn en een venster of balkon. Deze afstand is in het onderhavige plan niet in het geding, omdat in de regels een afstand van ten minste 3m1 wordt aangehouden tussen de beoogde nieuwe bebouwing en de erfgrans. Doordat er in Nederland geen recht op een (blijvend) vrij uitzicht bestaat, kunnen geen eisen worden gesteld rond de vermindering van uitzicht.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
B.4	Het bevreemdt het mij dat het plan voorbijgaat aan mijn rechten als grondeigenaar. Ik wil u nogmaals wijzen op het feit dat het perceel enkel over mijn eigendom bereikbaar is. Er is hierop in het verleden diverse malen gewezen. Er zijn processen over gevoerd en van diverse zijden is de bouw principaal verboden om met zware vrachtwagens en machines de pad in te rijden. Er is zelfs hiervoor een schadeloosstelling geweest vanuit de gemeente. Wij bestrijden dit standpunt door gebrek aan verdere onderbouwing en handhaven ons standpunt dat men geen toestemming van ons heeft voor het gebruik van het in ons eigendom zijnde pad en wij niet voornemens zijn dit te wijzigen.	Het gebruik van het pad Trambaan is een privaatrechtelijke aangelegenheid, waarbij de gemeente geen partij is. De gemeente heeft er geen eigendomspositie en de weg is vanwege het doodlopende karakter op basis van vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RBMNE:2013:4874) geen openbare weg. Het gebruik van de weg als noodweg / buurweg is een mogelijkheid, mocht er geen sprake zijn van verkrijgende erfdienstbaarheid. Zoals eerder aangegeven kan het gebruik en schadeloosstelling door belanghebbenden onderling worden afgestemd. Het vraagstuk staat de nu voorliggende ruimtelijke procedure niet in de weg.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
B.5	Verder is bouwverkeer door onder andere het gewicht en de breedte problematisch in het pad. Ook is de verkeerskundige opbouw van het pad hier niet op afgestemd, waardoor er een grote kans is dat de aanwezige ondergrondse infra (w.o. gas, water, elektra en telecom) beschadigd zal raken door zware belastingen en het oneigenlijk gebruik van dit pad. Wij voorzien gereede kans op frequente en langdurige verstoringen in onze primaire voorzieningen en behoeften.	De Trambaan is ter plaatse een puinpad. Bestaande kabels en leidingen zijn dusdanig aangelegd (voldoende diepte) dat deze vorstvrij zijn aangelegd en dat deze bestand zijn tegen de bovenbelastingen door verkeer. In principe kan er bouwverkeer over de weg rijden. Men moet dan wel achteruit rijden of op eigen terrein keren en eventuele schades herstellen. Er is dus een mogelijkheid om met geschikt vervoer/transport over het pad het perceel te bereiken. Men moet onderling regelen dat men met het bouwverkeer dan vervolgens niet de weg blokkeert. De andere percelen moeten immers ook bereikbaar blijven. Met name voor nood- en hulpdiensten moet er altijd een mogelijkheid zijn om percelen te bereiken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
	Zienswijze C	Reactie op zienswijze	Actie n.a.v. inspraakreactie
C.1	U stelt dat er geen recht op een (blijvend) vrij uitzicht bestaat en geen eisen hieraan kunnen worden gesteld. Mijns inziens zijn hier ook grenzen aan, mede wanneer een glazen tussenbouw (wonen) op de eerste verdieping rechtstreeks bij ondergetekende via eenzijdig doorzichtbaar glas, te allen tijde inkijk zal geven in mijn woongedeelte Ik vraag u het ontwerp niet te honoreren en aan te passen aan hoogte van de belendende percelen.	De zienswijze gaat in principe over vrij uitzicht en gaat verder inhoudelijk in op inkijk. Korthedshalve wordt hier verwezen naar de reactie op zienswijze B.3 in deze nota van zienswijzen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
C.2	Mijnerzijds maak ik dan ook bezwaar tegen het bouwen van deze woning voor betreffende de hoogte van het project, met name de hoogte van 9 mtr. en de glazen uitbouw op de eerste verdieping hoogte 3 tot 6 mtr. a. Door deze hoogte wordt het natuurlijk/landschappelijke uitzicht vanuit mijn woning na meer dan 50 jaar (op de bosrand) danig verstoord. b. Bovenstaande betekent hoogstwaarschijnlijk waardevermindering van de woning aan de Bergstraat 30, waar naar mijn mening de vergunningverlenende verantwoordelijk voor is. Om deze redenen verzoek ik het college tot wijziging (hoogte woning) van 9 naar 6 mtr. En de glazen uitbouw op de begane grond te situeren (of te laten	De ruimtelijke motivering van de beoogde bouwhoogte is uiteengezet in de toelichting op het bestemmingsplan en onder reacties op zienswijzen hierboven in deze nota (in ieder geval punt B.2 en B.3). De voorliggende planologische maatregel neemt het risico van planschade met zich mee. De gemeente kent op grond van de afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een tegemoetkoming toe indien er werkelijk sprake is van planschade. Door middel van het sluiten van een anterieure overeenkomst is het financiële risico in de praktijk bij de verzoeker dan wel diens rechtsopvolger komen te liggen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	vervallen) in 'voorontwerp bestemmingsplan “Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven”	De beoordeling van het ontwerp (bv. materiaalgebruik / stijl) zal plaatsvinden bij de beoordeling van een omgevingsvergunning voor het bouwen van de beoogde woning. Op dat moment zal eveneens de Welstandscommissie haar beoordelingsadvies aan het college overleggen.	
--	---	---	--

Formele tekeningen op basis van schetsen en maquette stedenbouwkundige inpassing zoals besproken met welstandscie. dd. 30/01/2019

betreft: Stedenbouwkundige inpassing tekening nr.: WBR-ST-01	schaal 1:200 0  20m opgesteld: dd. 08/02/2019
betreft: Nieuwbouw Woning Trambaan, Calfven Gemeente Woensdrecht opdrachtgever: Warm Vastgoed notities: A3	ARJAN WELSCHOT ARCHITECTUUR BURGEMEESTER DE ROOCKLAAN 35 4611 LB BERGEN OP ZOOM T +31(0)164-240153 M +31(0)6-11114763 E ARJAN@WELSCHOT.NL I WWW.WELSCHOT.NL

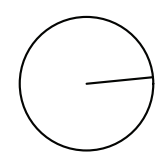


verlengde gevelrooilijn belendende
bebouwing

B1655

Trambaan

Bergstraat



schaal 1:200
0

opgesteld:
dd. 08/02/2019



20m



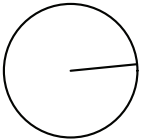
verlengde gevelrooilijn belendende
bebouwing

B1655

3000

Trambaan

Bergstraat

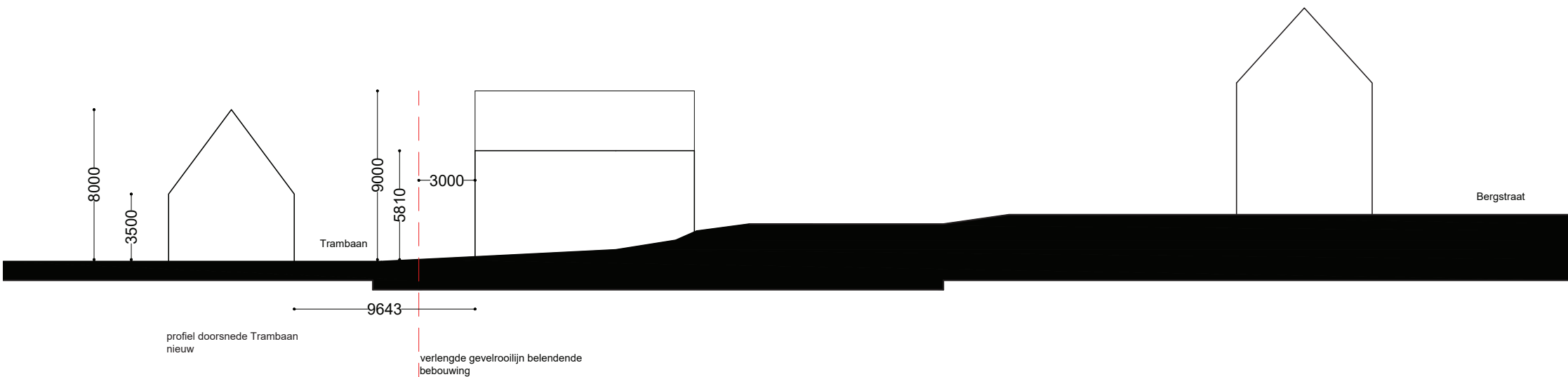
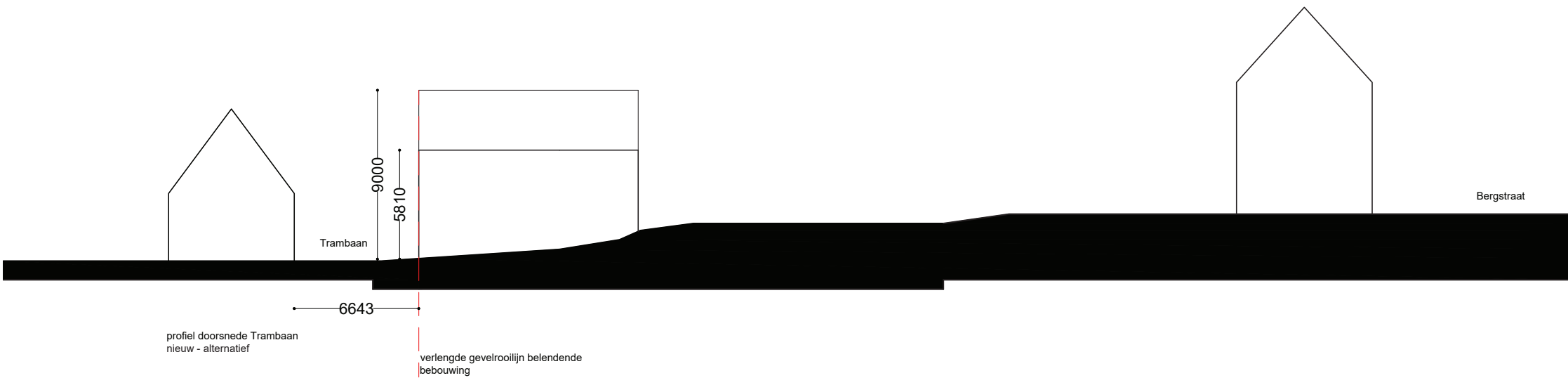


schaal 1:200
0



20m

opgesteld:
dd. 08/02/2019



schaal 1:200

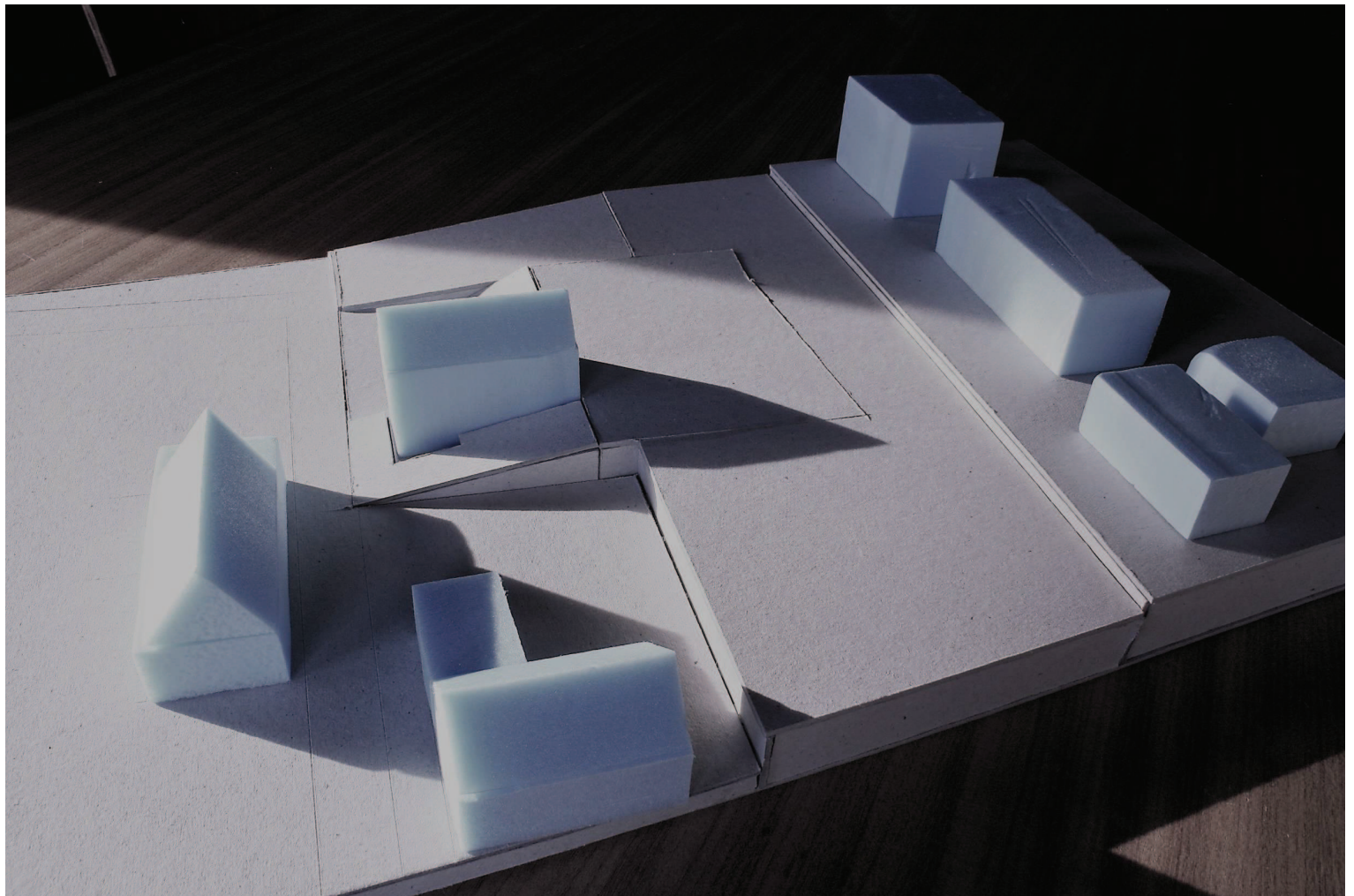
0



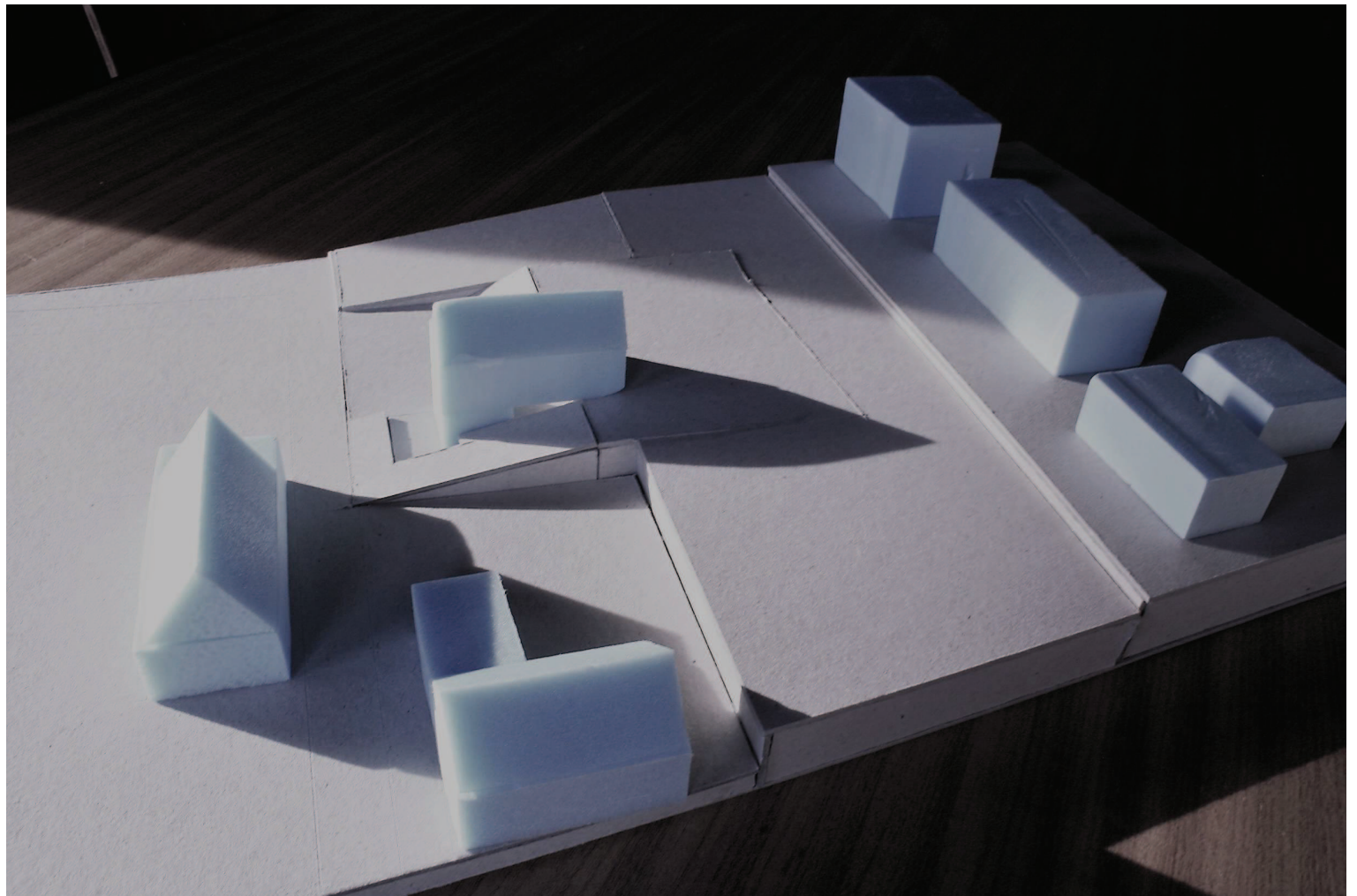
20m

opgesteld:

dd. 08/02/2019



ARJAN
WELSCHOT
ARCHITECTUUR



ARJAN
WELSCHOT
ARCHITECTUUR

College B&W

Toelichting

De initiatiefnemer heeft de gemeente Woensdrecht verzocht om de voorbereiding van de procedure van het bestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven' op te starten. De eerstvolgende stap is het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan. Met dit voorstel wordt uw college geadviseerd om deze eerste stap te zetten.

Voorgesteld besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht besluit :

1. in te stemmen met het voorontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven';
2. de stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen ten behoeve van inspraak;
3. overleginstanties zes weken de gelegenheid te geven een advies / reactie in te dienen;
4. geen onafhankelijke instantie in de gelegenheid te stellen om advies uit te brengen op het plan.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht besluit :

1. in te stemmen met het voorontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven';
2. de stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen ten behoeve van inspraak;
3. overleginstanties zes weken de gelegenheid te geven een advies / reactie in te dienen;
4. geen onafhankelijke instantie in de gelegenheid te stellen om advies uit te brengen op het plan.

College B&W

Dossiernummer	4049
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	7 mei 2019
Agendapunt	3.1
Omschrijving	Ontwerpbestemmingsplan Trambaan 43-47, Calfven
Organisatieonderdeel	Ontwikkeling Beleid en Beheer
Eigenaar	

Bijlagen
[2019.13208] – Collegeadvies in procedure brengen ontwerpBP Trambaan 43-47, Calfven
[2019.16429] – ON-BP Trambaan 43-47 A. Toelichting
[2019.16430] – ON-BP Trambaan 43-47 A. Bijlage 1 Bezonningsstudie
[2019.16431] – ON-BP Trambaan 43-47 A. Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek
[2019.16432] – ON-BP Trambaan 43-47 A. Toelichting bijlage 3 Quicksan soortenbescherming
[2019.16433] – ON-BP Trambaan 43-47 A. Toelichting bijlage 4 Verslag inspraakreacties
[2019.16434] – ON-BP Trambaan 43-47 B. Regels
[2019.16436] – ON-BP Trambaan 43-47 B. Regels bijlagen
[2019.16437] – ON-BP Trambaan 43-47 C. Verbeelding
[2019.16438] – ON-BP Trambaan 43-47 Anterieure overeenkomst

Geagendeerd	Vergaderdatum
College B&W	7 mei 2019

Parafering			
.	Akkoord		29-04-2019 11:53
	Akkoord		02-05-2019 17:40
	Akkoord		05-05-2019 19:29
	Akkoord		04-05-2019 12:17
	Akkoord	,	03-05-2019 09:36

	Akkoord		05-05-2019 20:23
	Akkoord		04-05-2019 16:56

Toelichting

Aan de Trambaan in Calfven is tussen nummer 43 en 47 een perceel gelegen met een bedrijfsbestemming. Initiatiefnemer heeft het verzoek gedaan om de bedrijfsbestemming te laten vervallen in ruil voor een woonbestemming ten behoeve van de bouw van een woning. Om het plan mogelijk te maken moet een nieuw bestemmingsplan voor dit perceel vastgesteld te worden. Als start van deze procedure is een ontwerpbestemmingsplan ingediend dat ziet op deze ontwikkeling. Aan de hand van reacties op het voorafgaande voorontwerp van het bestemmingsplan zijn een aantal wijzigingen in het plan doorgevoerd.

Voorgesteld besluit

Het college van de gemeente Woensdrecht besluit:

1. In te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven' (NL.IMRO.0873.OSCAxBP167xHERZx17-ON01).
2. Het ontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven' voor een periode van zes weken ter inzage te leggen.

Besluit

Het college van de gemeente Woensdrecht besluit:

1. In te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven' (NL.IMRO.0873.OSCAxBP167xHERZx17-ON01).
2. Het ontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Trambaan 43-47, Calfven' voor een periode van zes weken ter inzage te leggen.

Wouw, 17 januari 2019
Betreft: Trambaan

Beste: [REDACTED]

Ten behoeve van de beantwoording van de vraag van de Gemeente Woensdrecht naar aanleiding van de reacties op het VO-BP Trambaan, is mij gevraagd een uiteenzetting te geven omtrent de juridische grondslag voor het gebruik van het doodlopend gedeelte van de Trambaan (hierna: het pad), benodigd om te komen van en naar de Trambaan zelf.

Daarvoor heb ik de situatie ter plaatse opgenomen, en zijn tekeningen en foto's ter beschikking gesteld.

Op dit moment maken totaal 6 perceeleigenaren gebruik van het pad om te ontsluiten naar de Trambaan. Dat geldt ook voor het perceel waarop het VO-BP Trambaan betrekking heeft, dat gedurende lange tijd als bedrijfsgrond in gebruik is geweest door het aannemingsbedrijf. Het huidige gebruik van het pad bestaat al sedert jaren.

De eerste vraag is of betreffende een of meer van de percelen gelegen aan het pad op enig moment in het verleden een erfdienstbaarheid van weg of overpad werd gevestigd. Daartoe heb ik een erfdienstbaarheden onderzoek gedaan, met de volgende uitkomst:

Trambaan 37 Ossendrecht. Huidige eigenaar: [REDACTED]
Huidige kadastrale aanduidingen: Ossendrecht B 1532 en Ossendrecht B 1484.

[REDACTED] en [REDACTED] verkregen perceel B 557 op 29 augustus 1964 van [REDACTED] en [REDACTED]

In de notariële akte d.d. 15 oktober 1965 leveren [REDACTED] k aan [REDACTED]

[REDACTED]
"Ongeveer tien aren zestig centiareen grond onder Ossendrecht op het Calfven nabij de Trambaan, welke grond gevormd wordt door een op het terrein afgepaald zuidelijk gedeelte van het perceel



kadastraal bekend gemeente Ossendrecht, sectie B, nummer 557, door een strook gescheiden van de Trambaan, benevens van dit perceel een strook van ongeveer twee meter vijftig centimeter gelegen ten westen van de strook langs de Trambaan tot aan de Noordgrens, alzo met inbegrip van het gedeelte op de bestaande uitweg aan de noordzijde/nummer 557."

Waarbij de volgende erfdienstbaarheid van weg wordt gevestigd:

"1. Ten behoeve van en ten laste van het verkochte en het niet-verkochte gedeelte van voormeld nummer 557 worden over en weer de volgende erfdienstbaarheden van weg voorbehouden:

a. Ten behoeve van het verkochte gedeelte en ten laste van de strook van ongeveer twee en een halve meter gelegen ten oosten van het niet verkochte gedeelte, en

b. ten behoeve van het verkochte gedeelte en ten laste van de bestaande uitweg aan de noordzijde van het niet verkochte gedeelte,

om te komen van en naar de Trambaan en om te komen van en naar de westelijke richting."

verkreeg perceel **B 1484** op 15 april 1966 van

verkreeg perceel **P 1532** via schenking door
in de notariële akte d.d. 21 mei 1992 staat voor wat betreft de erfdienstbaarheid van weg dezelfde verwijzing naar de voornoemde notariële akte d.d. 15 oktober 1965.

Conclusie: **P 1532** is de nieuwe kadastrale aanduiding van een gedeelte van het oude perceel **B 557**, dat op 15 oktober 1965 werd gesplitst. Het andere gedeelte werd op 15 oktober 1965 geleverd aan en is thans de Trambaan 35. Gelegen ten zuiden van de woning van

De percelen **B 1532** en **B 1484** zijn door gekocht op 3 december 2011 van

In de notariële akte d.d. 3 december 2001 staat:

OMSCHRIJVING ERFDIENSTBAARHEDEN, KWALITATIEVE BEDINGEN EN/OF BIJZONDERE VERPLICHTINGEN

Met betrekking tot bekende erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen en/of bijzondere verplichtingen wordt verwezen naar een akte van transport op vijftien oktober negentien honderd vijf en zestig verleden voor destijds notaris te Ossendrecht, bij afschrift overgeschreven ten voormelde Hypotheekkantore in Register Hypotheken 4 op een en twintig oktober negentienhonderd vijf en zestig in deel 2417 nummer 119, waarin woordelijk staat vermeld:

"1. Ten behoeve van en ten laste van het verkochte en het niet-verkochte gedeelte van voormeld nummer 557 worden over en weer de volgende erfdienstbaarheden van weg voorbehouden:

a. Ten behoeve van het verkochte gedeelte en ten laste van de strook van ongeveer twee en een halve meter gelegen ten oosten van het niet verkochte gedeelte, en

b. ten behoeve van het verkochte gedeelte en ten laste van de bestaande uitweg aan de noordzijde van het niet verkochte gedeelte,

om te komen van en naar de Trambaan en om te komen van en naar de westelijke richting.

Conclusie m.b.t. voor wat betreft het pad in kwestie is er geen erfdienstbaarheid van weg. De erfdienstbaarheid van weg welke in de akten wordt genoemd, is ten behoeve van Trambaan 35 en ten laste van Trambaan 37.

Perceel kadastraal bekend Ossendrecht B 1877, de moestuin naast

Eigendom van [redacted] sinds 23 februari 1983. Uit de notariële akte blijkt van de splitsing van het oude perceel B 556 in twee delen.

Waarbij ten laste van het ene gedeelte en ten behoeve van het andere gedeelte een erfdienstbaarheid van uitweg wordt gevestigd, naar de openbare weg. Deze erfdienstbaarheid is niet ten laste van de andere percelen die gezamenlijk het pad vormen. Zie hierna ook [redacted].

Perceel Trambaan 39 Ossendrecht. Huidige eigenaar: [redacted]

Huidige kadastrale aanduidingen: Ossendrecht B 868 en B 1844.

B 868 is eigendom van [redacted] sedert 1 december 1981. In de notariële akte staat niets over eventuele erfdienstbaarheden. Voorgaande eigenaar [redacted] werd eigenaar op 16 mei 1969, ook die notariële akte staat niets over eventuele erfdienstbaarheden.

B 1874 is eigendom van [redacted] sedert 6 augustus 2003, gekocht van [redacted]. In de notariële akte wordt verwezen naar de notariële akte d.d. 28 februari 1983, waarin staat:

7. Ten laste van het hiervoor sub A omschreven onroerend goed en ten behoeve van het hiervoor sub B omschreven onroerend goed wordt bij deze als erfdienstbaarheid verleend het recht van uitweg van en naar de openbare weg, uit te oefenen op de voor de eigenaar van het leidend erf minst bezwarende wijze.

De notariële akte d.d. 28 februari 1983 betreft de levering van het perceel door [redacted] en [redacted] ten titel van schenking, van een gedeelte van het oorspronkelijke perceel B 556 aan [redacted]. Het andere gedeelte van B 556 werd geschonken aan [redacted]. Daarbij werd een erfdienstbaarheid gevestigd ten laste van het door [redacted] verkregen perceel ten behoeve van het door [redacted] verkregen perceel. Deze strekt niet tot overpad over de naastgelegen percelen naar de Trambaan

Perceel Trambaan 43 Ossendrecht. Huidige eigenaar: [redacted]

Kadastrale aanduiding: Ossendrecht B 1673.

Eigendom van [redacted] sedert 6 oktober 1973. Volgens de notariële akte d.d. 6 oktober 1973 verkocht [redacted] aan [redacted] een op het terrein afgepaald gedeelte van de percelen B 1658 en B 1217, waarvan de noordgrens loopt in het verlengde van de zuidgrens van oud nummer 1332.

Daarbij wordt een erfdienstbaarheid gevestigd: Ten behoeve van het niet verkochte deel van 1217 en ten laste van het verkochte een erfdienstbaarheid van uitweg over een strook grond ter breedte van 3 meter langs de oostzijde van het verkochte om te komen van en te gaan naar de uitweg naar de Trambaan. Dus uitsluitend naar de uitweg naar de Trambaan, niet rustend op de naastgelegen percelen naar de Trambaan.

Perceel kadastraal bekend Ossendrecht B 1676.

Eigendom van [redacted] en [redacted] sedert 26 april 2018.

Gekocht van [redacted] en [redacted]. In de notariële akte d.d. 26 april 2018 staat niets over eventuele erfdienstbaarheden.

[redacted] en [redacted] kochten het perceel van [redacted]. In de notariële akte d.d. 24 juli 1990 staat niets over eventuele erfdienstbaarheden.

[redacted] kocht het perceel op 6 oktober 1973 van [redacted]. Blijkens de notariële akte d.d. 6 oktober 1973 betrof dat een gedeelte van het oorspronkelijke perceel B 1655. Ook hier niets over eventuele erfdienstbaarheden.

Perceel Trambaan 47 Ossendrecht. Huidige eigenaar:

Huidige kadastrale aanduiding: Ossendrecht B 1216.

Eigenaar sedert 19 september 2008, uit een verdeling met

en kochten het perceel op 30 november 2001 van en . In de notariële akte d.d. 30 november 2001 staat niets over eventuele erfdienstbaarheden. Ook in de voorgaande akten van vorige eigenaren staat niets daarover. kocht het perceel van en op 26 juni 1975. Zijnde een gedeelte van het oude perceel B 1107. En op 28 juli 1975 kocht van en een gedeelte van het oude perceel B 1336.

Conclusie: er is geen enkele erfdienstbaarheid gevestigd betreffende een uitweg van de percelen de moestuin naast , Trambaan 39, Trambaan 43, het perceel industriegrond en Trambaan 47 om te komen van en gaan naar de Trambaan.

Het pad in kwestie wordt sedert tenminste 1973, dus al tientallen jaren, gebruikt door de opeenvolgende eigenaren van de percelen aan/achter het pad liggend.

De vraag kan dan gesteld worden of een erfdienstbaarheid kan zijn ontstaan door verkrijgende verjaring.

Vóór de inwerkingtreding in 1992 van het nu geldende Burgerlijk Wetboek gold dat erfdienstbaarheden konden ontstaan door verjaring voor zover het voortdurende en zichtbare erfdienstbaarheden betroffen. Een erfdienstbaarheid van weg voldoet niet aan die voorwaarden, zodat onder de vóór 1992 geldende wetgeving door verjaring geen erfdienstbaarheid door verkrijgende verjaring kon ontstaan'.

Ingevolge het sinds 1992 geldende recht kunnen erfdienstbaarheden ontstaan door vestiging en verjaring. Verkrijgende verjaring ontstaat na 10 jaar onafgebroken ondubbelzinnig bezit te goeder trouw. Een onafgebroken gebruik te goeder trouw gedurende (meer dan) 10 jaar is daarvoor niet voldoende.

Van bezit te goeder trouw is in beginsel alleen sprake als de bezitter dat vertrouwen heeft gebaseerd op een inschrijving in de openbare registers. Dat ondubbelzinnig bezit (een houden voor zichzelf met de pretentie rechthebbende te zijn) kan echter ook worden afgeleid uit feitelijke en/of uiterlijke omstandigheden, zoals gedragingen en een bestendige toestand van een erf, waaruit naar verkeersopvatting een wilsuiting kan worden afgeleid om een bevoegdheid als gerechtigde tot die erfdienstbaarheid uit te oefenen. Anders gezegd: er is sprake van ondubbelzinnig bezit wanneer de bezitter zich zodanig gedraagt dat de gerechtigde tegen wie de verjaring loopt daaruit niets anders kan afleiden dan dat de bezitter pretendeert rechthebbende tot de erfdienstbaarheid te zijn.

Ter plaatse is heel duidelijk zichtbaar de bestendige toestand van de erven waarover het pad loopt. Dat is sinds tientallen jaren ingericht en in gebruik als pad, in gebruik bij alle eigenaren woonachtig aan het pad. Waarbij (naarmate het perceel van de desbetreffende eigenaar verder van de Trambaan ligt) ook kan worden vastgesteld dat die eigenaar niet alleen zijn deel van het pad moet laten gebruiken door de achtergelegen perceeleigenaren, maar ook zelf van de percelen van de naastgelegen eigenaren gebruik moet maken om naar de Trambaan te komen.

Conclusie: gesteld kan dan ook worden dat door verkrijgende verjaring erfdienstbaarheden van uitweg zijn ontstaan.

Mocht dat niet zo zijn, dan geldt het volgende.

Naast de voornoemde verkrijgende verjaring, bestaat ook de zogenaamde bevrijdende verjaring. Dat wil zeggen dat na verloop van 20 jaren het recht verjaart om stopzetting van het gebruik van het op ieders perceel gelegen gedeelte van het pad te vorderen. Na die 20 jaren kan dus niet meer gevorderd worden het stopzetten van het gebruik van het overpad.

Conclusie: als geen sprake is van verkrijgende verjaring, is nog altijd een beroep op bevrijdende verjaring mogelijk.

En mocht ook dat niet zo zijn, dus geen sprake van de verkrijgende verjaring van 10 jaren en geen sprake van de bevrijdende verjaring van 20 jaren, dan is daar nog altijd het vangnet van de noodweg.

Uitgangspunt is artikel 5:57 BW: daaruit volgt dat de eigenaar van een ingesloten erf te allen tijde van eigenaars van naburige erven kan vorderen de aanwijzing van een noodweg, bij wijze van recht van uitweg, tegen vooraf te betalen of te verzekeren vergoeding van de schade welke door die noodweg wordt berokkend.

Bij de aanwijzing van de noodweg wordt rekening gehouden met het belang van het ingesloten erf, dat langs die weg de openbare weg zo snel mogelijk kan worden bereikt, en met het belang van het bezwaarde erf om zo weinig mogelijk overlast van die weg te ondervinden.

Wanneer ik naar de tekening kijk, denk ik dat van de naburige percelen het perceel van jullie wel het meest logisch is om daarvoor te worden gebruikt.

Gezien de situatie ter plaatse, is duidelijk dat sprake is van ingesloten percelen, derhalve de situatie waarvoor de regelgeving met betrekking tot de noodweg ziet.

Verder kan worden vastgesteld dat de huidige routing van het pad de meest logische is, voor de diverse percelen de evident minst bezwarende.

En op basis van de geldende jurisprudentie kan verder worden vastgesteld dat ieder van de huidige eigenaren het perceel kocht inclusief het aanwezige overpad, zodat voor een vergoeding voor waardevermindering geen reden is. Blijft over de eventuele vergoeding van de schade welke door het gebruik als noodweg ontstaat. Zoals noodzakelijk onderhoud. Omdat er meerdere eigenaren betrokken zijn, kan worden gesteld dat ieder zijn aandeel daarin levert, dus geen reden is voor verdere vergoeding.

Conclusie: als geen sprake is van het ontstaan van een erfdienstbaarheid door verkrijgende verjaring, en geen sprake is van bevrijdende verjaring, dan heeft ieder van de perceeleigenaren aan het pad de mogelijkheid van de aanwijzing van het pad als noodweg.



Kortom, het gebruik van het pad door de huidige eigenaren van de percelen aan het doodlopend gedeelte van de Trambaan, en uiteraard hun rechtsopvolgers in de toekomst, kan niet worden afgeschaft of beperkt.

Met vriendelijke groet,

Mr. A.J.A. Dielissen

**Bijlage 6 Beschikking vergunning Wet
natuurbescherming, d.d. 9 september 2021**

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 16 juli 2020 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ten behoeve van de activiteiten voor het bouwen van een vrijstaande woning, gelegen ten westen van de Trambaan 47, 4641 PE te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
6 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	5
7 Overige regelgeving	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	6
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming.....	6
2 Projectbeschrijving.....	7
3 Mogelijke effecten van het project	7
4 Stikstofdepositie	8
4.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	8
4.2 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	9
5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	9
6 Conclusie	9

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 16 juli 2020 van de heer [REDACTED] een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het bouwen van een vrijstaande woning. De beoogde locatie ligt ten westen van de Trambaan 47, 4641 PE te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht en is kadastraal bekend onder OSD00-B-1676.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het bouwen van een vrijstaande woning op een perceel gelegen ten westen van de Trambaan 47, 4641 PE te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht, zoals weergegeven in bijlage 1, kadastraal bekend onder OSD00-B-1676, gelegen nabij het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal';
- II. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en bijlage 1 bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. aan de beschikking het volgende voorschrift te verbinden:
 - . de vergunninghouder dient, binnen 4 weken nadat de werkzaamheden in de aanlegfase volledig zijn afgerond, hiervan mededeling te doen via info@odbn.nl, onder vermelding van het kenmerk van deze beschikking.

Bijlage 1: AERIUS Register: berekening gebruiksfase en toedeling salderingsruimte (kenmerk: RWbgnCCxLGd)

's-Hertogenbosch, 9 september 2021

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

De heer J. Reijnen
Teammanager Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 16 juli 2020 hebben wij van de heer [REDACTED] ten behoeve van de activiteiten voor het bouwen van een vrijstaande woning, gelegen ten westen van de Trambaan 47, 4641 PE te Ossendrecht, een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 14 augustus 2020 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/125573.

2 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Noord-Brabant zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 17 januari 2017 (dossier C2200217/4118896) hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.brabant.nl).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken:

- voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de gebruiksfase (kenmerk: Rz8a7KtJyMv4) opnieuw uitgevoerd met AERIUS Calculator 2020. Daarbij hebben we de bronnen met mobiele werktuigen gecorrigeerd op basis van de 'Instructie - Conversie oudere bronbestanden t.a.v. mobiele werktuigen en wegverkeer' (BIJ12, oktober 2020). De hieruit voortkomende AERIUS-register- berekening van de gebruiksfase 2030 (kenmerk: RWbgnoCCxLGd) is bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' op 17 december 2020. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 17 december 2020 tot en met 27 januari 2021, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

De aanlegfase is per 1 juli 2021 vrij van vergunningplicht door in werking treding van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering en het bijbehorende Besluit stikstofreductie en natuurverbetering. Tabel 1 'Aangevraagde situatie aanlegfase' uit de ontwerpbeschikking is daarom verwijderd. De AERIUS-berekening van de aanlegfase (kenmerk: S4NttbMdWaNU) is hierdoor niet bijgevoegd bij deze definitieve beschikking.

7 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of gezondheid.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren die, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan¹. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Deze wijziging houdt in dat er geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van het project op basis van 'intern salderen' waarbij er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning.

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Op 1 juli 2021 zijn de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (hierna: Wsn) en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. In de Wsn is een vrijstelling van vergunningplicht voor het aspect stikstof opgenomen voor activiteiten van de bouwsector. De vrijstelling geldt voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk zijn. Het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering werkt de Wsn verder uit, waaronder de bouwvrijstelling.

Stikstofregistratiesysteem

Op 24 maart 2020 is de gewijzigde Regeling natuurbescherming in werking getreden, waarin het stikstofregistratiesysteem (hierna: SSRS) is opgenomen. Het SSRS registreert per Natura 2000-gebied de effecten van maatregelen die de stikstofdepositie moeten verminderen, zoals de verlaging overdag van de maximumsnelheid op autosnelwegen naar 100 km/uur. Het systeem registreert ook welke salderingsruimte wordt gereserveerd en toegekend voor het verlenen van toestemmingen.

Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³. Ook dit is vastgelegd in de Beleidsregel.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

2 Projectbeschrijving

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een vrijstaande woning in een bestaande woonwijk. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

3 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied 'Brabantse Wal' van circa 100 meter, zijn op dit gebied naast effecten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof mogelijk effecten te verwachten van verstoring door geluid en licht, optische verstoring en verdroging. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven.

3.1 Verstoring door geluid en trillingen

Van de voor het Natura 2000-gebied aangewezen soorten, zijn de boomleeuwerik, nachtzwaluw, wespendif en zwarte specht gevoelig voor verstoring door geluid. Geen van de aangewezen vogelsoorten is gevoelig voor verstoring door trillingen. Voor de kamsalamander is het onbekend of ze gevoelig zijn voor verstoring door geluid en trillingen.

Aanlegfase

In de aanlegfase kan sprake zijn van een tijdelijke toename van geluiden en trillingen die worden veroorzaakt door de bouwwerkzaamheden. Er zijn echter geen heiwerkzaamheden nodig ten behoeve van de voorgenomen plannen. De overige werkzaamheden, zoals het werken met mobiele kranen, betonpompen en het heen en weer rijden met vrachtwagens hebben een geluidsbelasting die een stuk lager is dan heiwerkzaamheden. Voor deze werkzaamheden geldt dat de geluidswaarden op een afstand van circa 60 meter vanaf de planlocatie zijn afgenomen tot 60 dB(A) en op een afstand van circa 200 meter tot een geluidsterkte van 45 dB(A).

Doordat de geluidswaarden op een afstand van circa 60 meter vanaf de planlocatie zijn afgenomen tot 60 dB(A) en het Natura 2000-gebied gelegen is op circa 100 meter afstand vanaf de planlocatie, kunnen nadelige effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de kamsalamander als gevolg van geluid worden uitgesloten. Omdat de hoeveelheid trillingen die veroorzaakt worden door bouwwerkzaamheden samenvallen of gelijk zijn aan de geluidsverstoring, kunnen ook negatieve effecten door trillingen op deze soort worden uitgesloten.

Voor vogels wordt voor geluidsverstoring een grenswaarde van 45 dB(A) aangehouden. De geluidswaarden veroorzaakt door de werkzaamheden zijn op een afstand van circa 200 meter vanaf de planlocatie afgenomen tot 45 dB(A). Hierdoor is er ten aanzien van de aangewezen broedvogels sprake van een overschrijding van de grenswaarde in een klein deel van het Natura 2000-gebied. Van de boomleeuwerik, nachtzwaluw en wespendif zijn geen broedterritoria bekend binnen 200 meter afstand vanaf de planlocatie. Wel is binnen 200 meter afstand vanaf de planlocatie een broedterritorium bekend van de zwarte specht. Doordat de werkzaamheden echter plaats zullen vinden buiten het broedseizoen van vogels (buiten de periode maart t/m augustus) en gezien de tijdelijke aard van de werkzaamheden (circa 3 tot 4 maanden), zal er ook ten aanzien van broedvogels geen sprake zijn van nadelige effecten op de instandhoudingsdoelstellingen als gevolg van geluid.

Gebruiksfase

In de gebruiksfase wordt, gezien de aard van de plannen, geen toename van geluid of trillingen verwacht ten opzichte van de huidige situatie. Het plangebied heeft een woonfunctie en is gelegen in een woonwijk.

Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door geluid en trillingen.

3.2 Verstoring door licht

Alle voor het Natura 2000-gebied aangewezen vogelsoorten zijn gevoelig voor verstoring door licht. Voor de kamsalamander is het onbekend of deze gevoelig is voor lichtverstoring.

Aanlegfase

Gezien de aard van de plannen (realisatie van één woning) en de afstand tussen de planlocatie en het Natura 2000-gebied, worden als gevolg van verlichting geen nadelige effecten verwacht op de instandhoudingsdoelstellingen. De activiteiten zijn bovendien afgeschermd van het Natura 2000-gebied door aanwezigheid van afschermdende begroeiing en bebouwing.

Gebruiksfase

In de gebruiksfase wordt, gezien de aard van de plannen, geen toename van licht verwacht ten opzichte van de huidige situatie. Het plangebied heeft een woonfunctie en is gelegen in een woonwijk.

Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door licht.

3.3 Optische verstoring

Alle aangewezen habitattypen zijn gevoelig voor optische verstoring. Van de aangewezen soorten zijn de geoorde fuut en de nachtzwaluw gevoelig voor deze storingsfactor.

Tussen de planlocatie en het Natura 2000-gebied bevindt zich afschermdende begroeiing en bebouwing. Gezien de kleinschalige aard van de plannen (realisatie van één woning) en de tussengelegen bebouwing en afschermdende begroeiing worden geen nadelige effecten verwacht op de instandhoudingsdoelen van de aangewezen habitattypen en soorten door optische verstoring in zowel de aanlegfase als de gebruiksfase.

Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege optische verstoring.

3.4 Verdroging

Er is geen sprake van grondwaterwinning, polderpeilverlaging en/of ontwatering. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verdroging.

4 Stikstofdepositie

4.1 Beoogde situatie in aanvraag

De beoogde activiteiten zijn hieronder in de tabel weergegeven.

Tabel 1. Aangevraagde situatie gebruiksfase

Bron	kg NO _x /jr	kg NH ₃ /jr
Verkeersbewegingen	< 1,00	< 1,00
Totaal	<1,00	< 1,00

4.2 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de gebruiksfase sprake is van een geringe toename van emissie van stikstofoxiden en een geringe toename van ammoniakemissie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. Uit de berekening van de gebruiksfase blijkt dat op het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal' sprake is van een stikstofdepositie. Voor deze ontwikkeling is salderingsruimte nodig uit het SSRS. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de depositiewaarden weergegeven voor het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'.

Tabel 2. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Beschermde natuurgebied	Stikstofdepositie gebruiksfase
'Brabantse Wal'	0,03

5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal' met habitattypen en soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de getroffen maatregelen die stikstofdepositie verminderen is het mogelijk om voor activiteiten, door middel van salderingsruimte uit het SSRS, een vergunning te verlenen.

Voor onderhavige voorgenomen activiteit is sprake van een toename van stikstofdepositie en is salderingsruimte benodigd. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS (zie bijlage 1) is de salderingsruimte weergegeven.

Andere effecten

Uit de aanvraag blijkt dat er geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, geen significante gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Bijlage 1: AERIUS Register: berekening gebruiksfase en toedeling salderingsruimte (kenmerk: RWbgnoCCxLGd)

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, beoogde locatie ten westen van de Trambaan 47, 4641 PE te Ossendrecht, kadastraal bekend onder OSD00-B-1676, Z/125573

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 9 september 2021 een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb hebben verleend (kenmerk: Z/125573-282359) voor het bouwen van een vrijstaande woning, uitgevoerd ten westen van de Trambaan 47, 4641 PE te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht, kadastraal bekend onder OSD00-B-1676.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 13 september 2021 tot en met 25 oktober 2021 **6 weken ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer 088-7430 000. Voor inzage in de bijbehorende stukken dient een afspraak gemaakt te worden. Het besluit (en onderliggende stukken) zijn ook digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen

Tegen de beschikking(en) kan tot en met 25 oktober 2021 beroep worden ingesteld door belanghebbenden. In bepaalde gevallen kunnen ook anderen beroep instellen, zie hiervoor <https://www.raadvanstate.nl/@125301/niet-belanghebbende-toegang-beroep/>.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/125573 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend te zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de
Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht: Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht: Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, september 2021

*Dit document is een bijlage bij het
toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7
tweede lid, van het Besluit natuurbescherming.*

Bijlage, Maatregel

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een
bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige
documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Econsultancy	Trambaan (naast 47), 4641 PE Ossendrecht

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
Energie-neutrale woning	RWbgnoCCxLGd	Provincie Noord-Brabant
Datum berekening	Rekenjaar	
07 december 2020, 15:33	2030	
Sector	Deelsector	Maatregel
Wegverkeer	Binnen bebouwde kom	Positieve salderingsruimte 2030 t.g.v. de landelijke snelheidsverlagings maatregel

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	< 1 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

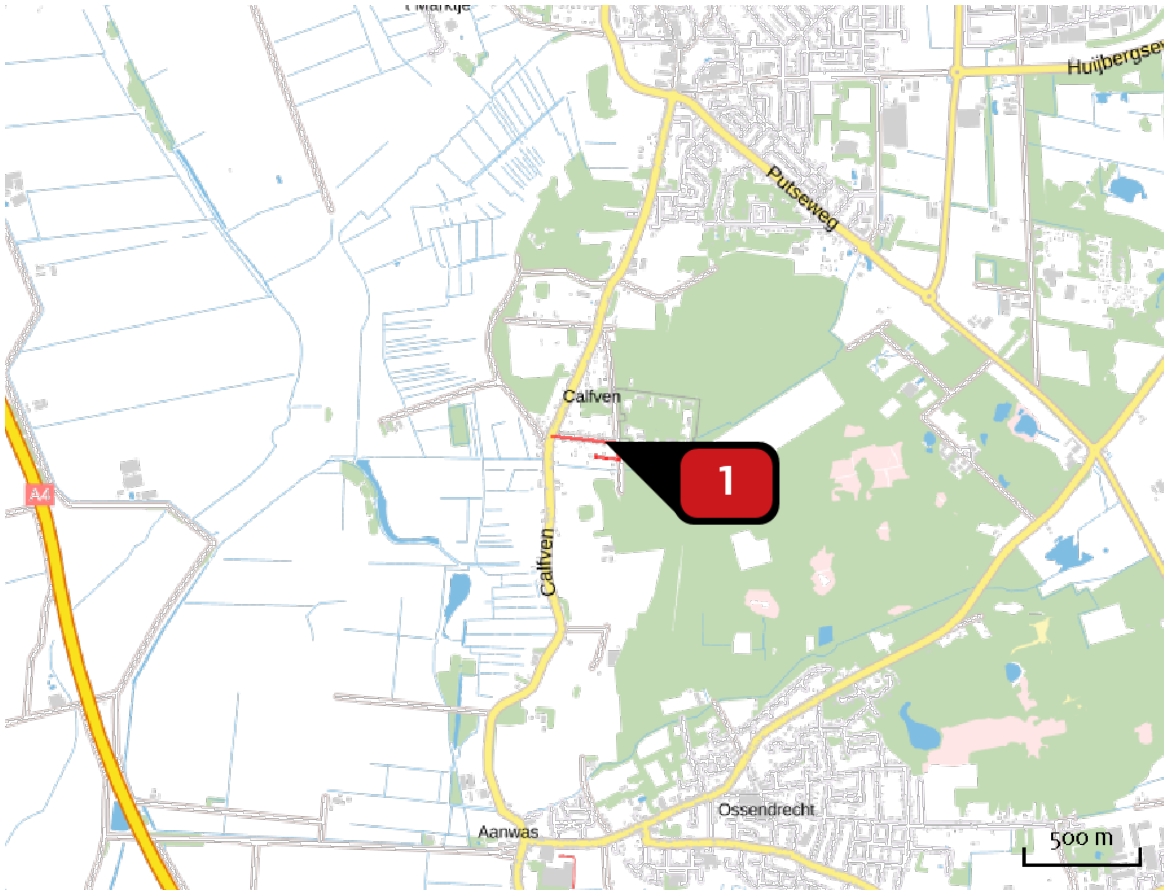
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
Brabantse Wal	0,03

Toelichting

Gebruiksfase 2030 vrijstaande woning aan de Trambaan in Ossendrecht. Projecteffect op in Nederland gesitueerde Natura 2000-gebieden.

Locatie
gebruiksfase



Emissie
gebruiksfase

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	wegverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*	Ruimte beschikbaar?
Brabantse Wal	0,03		



Ruimte



Geen ruimte

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)voor de
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden

Brabantse Wal

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*	Ruimte beschikbaar?
------------	------------------	---	------------------------

Lg13 Bos van arme zandgronden

0,03



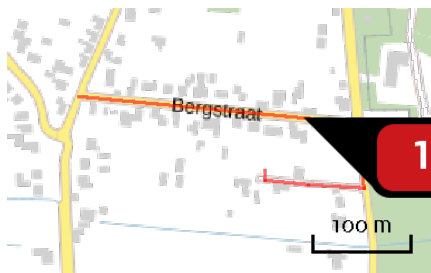
Ruimte



Geen ruimte

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
gebruiksfase



Naam

Locatie (X,Y)

NOx

NH₃

wegverkeer

80704, 380544

< 1 kg/j

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	8,6 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2020_20201124_13fd900ebd

Database [versie 097ddd1f17](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>