

From: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>
Sent: woensdag 27 april 2022 22:40:42
To: gemeente Woensdrecht; 10.2.e
Cc:
Subject: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Nieuwbouw IKC Fortuinstraat Woensdrecht
Attachments: Overzicht inspraakreacties voorontwerp.pdf; Mailbrt mbt IHP.pdf; Mailverkeer mbt deelname KCDB in IKC.pdf

Geacht College,

In paragraaf 1.1 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan Nieuwbouw IKC Fortuinstraat Woensdrecht staat vermeld dat de realisatie van het IKC Woensdrecht niet past binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan en dat voor deze nieuwe ontwikkeling een nieuw ruimtelijk en functioneel kader ofwel een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk is. Hiervoor gelden een scala aan procedures en randvoorwaarden die vastliggen in landelijke-, provinciale- en lokale wet- en regelgeving.

In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan worden wel een aantal van deze kaders aangehaald maar worden diverse randvoorwaarden genegeerd en de benodigde argumenten en onderbouwingen achterwege gelaten. Nagenoeg elke paragraaf in de toelichting wordt daardoor afgesloten met een algemene conclusie dat het plan voldoet aan de criteria zonder dat er sprake is van concrete argumenten, afwegingen en een gedegen onderbouwing. Voor een project van deze omvang met mogelijk vergaande gevolgen voor haar omgeving en andere betrokken partijen dient dit te worden beschouwd als ver ondermaats en onacceptabel.

Ook na het aandragen van de door mij gesignaleerde tekortkomingen in het voorontwerp (zie punten 2.1 t/m 2.14 in bijgaand Overzicht inspraakreacties voorontwerp en de gegeven antwoorden) heeft de gemeente geen enkele moeite genomen om alsnog de benodigde argumenten, afwegingen en onderbouwingen op te nemen in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan. Voor nagenoeg alle aangedragen punten wordt volstaan met de algemene stelling dat het plan de realisering omvat van een IKC waarin twee bestaande scholen uit de directe omgeving met bijbehorende faciliteiten zich gaan vestigen waardoor ze worden voorzien in een passende, moderne en toekomstbestendige huisvesting. Verder wordt verwezen naar het feit dat in de huidige schoolgebouwen ook reeds sprake is van kinderopvang en het nieuwe plan ook voorziet in een bundeling van diverse schoolgerelateerde functies. Wat er niet bij wordt vermeld is dat bij de huidige 2 scholen slechts op 1 locatie sprake is van 1 peuterklas en op de andere locatie alleen sprake is van voorschoolse opvang en een verzamelpunt voor een externe BSO.

Met de in het nieuwe IKC voorziene capaciteit van 3 groepen a 16 kinderen (grootte van een peutergroep) is er dus sprake van een verdrievoudiging van de capaciteit ten opzichte van de 2 huidige locaties. Daarnaast wekt het beschikbare vloeroppervlak in het nieuwe IKC (244 m²) de indruk dat er sprake is van veel meer kinderopvangcapaciteit dan de in het plan genoemde 48 kindplaatsen. Bovendien blijkt nergens uit het plan dat er in het IKC ook sprake zal zijn van dagopvang van 0 tot 2 jaar terwijl de LPS zowel in de media als in haar reclame-uitingen daar nu reeds uitgebreid melding van maakt. Dit heeft zeer waarschijnlijk ook een significante invloed op het aantal vervoersbewegingen, het aantal benodigde parkeerplaatsen en de geluidsberekeningen.

Aangezien Kindercentrum De Boerderie met (momenteel) 22 kindplaatsen dagopvang (volgens bestemmingsplan nog uitbreidbaar met 8 kindplaatsen) en 24 kindplaatsen BSO zich op ca. 150 m van de IKC-locatie bevindt (eveneens in de Fortuinstraat maar nergens in het plan genoemd), leidt een verdubbeling van de kinderopvangcapaciteit in deze omgeving tot een forse overcapaciteit en een onnodige extra verkeers- en parkeerdruk. Door samen te werken zou de verkeers- en parkeerdruk kunnen worden verspreid over de Fortuinstraat en zou de bebouwing, en daarmee de belasting van de omgeving, een stuk kleiner kunnen zijn.

Overigens blijkt nergens uit dat t.b.v. de voorziene uitbreiding van de kinderopvangcapaciteit enig onderzoek heeft plaatsgevonden naar de behoefte aan uitbreiding van het reeds beschikbare aantal kindplaatsen.

Ook schrijnend is het ontbreken van een degelijk Integraal Huisvestings Plan (IHP) voor alle maatschappelijke functies in de gemeente Woensdrecht dat gebruikt had kunnen worden bij diverse afwegingen binnen onderhavig plan. In het in allerijl opgestelde IHP om in ieder geval het IKC Woensdrecht op korte termijn mogelijk te maken zijn slechts onderhoudstechnische gegevens opgenomen en ontbreekt, naast de gebruikelijke beschouwing over alle maatschappelijke huisvestingszaken binnen de gemeente, zelfs een visie over de ontwikkeling van IKC's. Ook is het gebruikelijk om in een IHP de consequenties vanuit de Wet Markt en Overheid te beschouwen, met name om in die gevallen waar sprake is van meerdere marktpartijen, een gelijk speelveld te creëren (zie ook mail in bijlage over IHP). Bij het ontbreken hiervan had deze afweging m.i. zeker ook in de toelichting van het bestemmingsplan meegenomen dienen te worden.

Verder staat ook nergens in het plan vermeld dat het aantal directe participanten in het IKC teruggebracht is naar 1 grote partij (LPS) die zowel de school als de kinderopvang in het IKC exploiteert en, op de gymzaal na, het gehele gebouw tot haar beschikking krijgt. Van maatschappelijk medegebruik, zoals oorspronkelijk beoogd, is daardoor in het geheel geen sprake. Bij het afhaken van de laatste potentiële maatschappelijke participant (10.2.e 10.2.e) is door KC De Boerderie nog getracht de daarvoor bestemde ruimte over te nemen t.b.v. de voorgenomen extra op te richten peutergroep maar dit werd onmiddellijk afgewezen door de voor het IKC verantwoordelijke wethouder die daarbij tevens aangaf dat de voorgenomen uitbreiding door KC De Boerderie zelf geregeld dient te worden (zie bijlage mailverkeer 24 en 25 juni 2021). Door nu met overheidsgeld in de onmiddellijke omgeving van KC De Boerderie een forse overcapaciteit van kinderopvangplaatsen te creëren t.b.v. één grote partij (LPS) is er m.i. naast concurrentievervalsing ook sprake van verspilling van overheidsgeld.

Tenslotte wordt in paragraaf 6.2.1 nog vermeld dat de initiatiefnemer (i.c. de gemeente Woensdrecht), naast de wettelijke procedures aandacht besteedt aan de communicatie met belanghebbenden middels een omgevingsdialoog. Hierbij wordt aangegeven dat omwonenden en omliggende bedrijven de mogelijkheid hebben gekregen om bezwaren en suggesties naar voren te brengen. Die mogelijkheid is wel geboden maar tot een dialoog heeft dit, ondanks meerdere verzoeken (zelfs vanuit de gemeenteraad) zeker niet geleid.

Alle eerder aangedragen punten zijn door de eerder genoemde algemene stelling grotendeels onbeantwoord gebleven, althans hebben niet geleid tot een deugdelijke onderbouwing met steekhoudende argumenten, goede afwegingen en juiste conclusies.

Het College geeft hiermee duidelijk aan slechts geïnteresseerd te zijn in de realisering van het project t.b.v. de enige vragende partij (LPS) en geen oog te hebben voor de consequenties hiervan voor de omgeving en andere betrokken partijen.

Mijn conclusie is dat het voorliggende ontwerp bestemmingsplan op diverse punten, zoals ook eerder al door mij met argumenten onderbouwd, niet voldoet aan de wettelijke vereisten.

Mede namens KC De Boerderie

10.2.e	
10.2.e	
10.2.e	10.2.e
10.2.e	

Van: 10.2.e
Verzonden: zaterdag 4 juli 2020 22:48
Aan: 10.2.e @kpnmail.nl; 10.2.e @centrumfit.nl; 10.2.e @gmail.com;
10.2.e @cdawoensdrecht.nl; 10.2.e @outlook.com;
10.2.e @outlook.com; 10.2.e @kpnmail.nl; 10.2.e @gmail.com;
10.2.e @gmail.com; 10.2.e @hotmail.com; woensdrecht@pvda.nl
Onderwerp: Opmerkingen mbt IHP

Geachte (plv) fractievoorzitters,

Na de best heftige opinieraad van 24 juni waarin o.a. het IHP, het IKC en de brief die ik namens KC De Boerderie had geschreven werden behandeld, heb ik zowel de voorliggende stukken als de reacties daarop nog eens bestudeerd en ben ik ook nog eens gaan kijken naar andere gemeenten die de afgelopen jaren een IHP hebben opgesteld. Op grond hiervan wil ik graag het volgende nog met u delen:

1. In het nu voorliggende IHP wordt gesproken over een **'beleidsrijk-IHP'**. Er worden weliswaar enkele keuzes gemaakt maar die zijn voornamelijk gestoeld op een globale inventarisatie van de toestand van de gebouwen, de consequenties van de nieuwe BENG- en ENG-normen en de financiering. Andere beleidsaspecten als maatschappelijke ontwikkelingen en ontwikkelingen op educatief gebied komen niet- of nauwelijks aan de orde. Zo wordt er niet ingegaan op de toenemende diversificatie, nieuwe initiatieven vanuit de samenleving, nieuw toetredende spelers, verschuiving van traditioneel naar openbaar onderwijs, alternatieve onderwijsvormen (zoals b.v. Steiner, Montessori, vrije school), invoering continue-roosters, introductie van nieuwe technieken enzovoort. Al deze aspecten kunnen de komende jaren, en zeker in de toekomst, een enorme invloed hebben op de behoefte aan onderwijshuisvesting.

Het huidige IHP kan doordoor beter bestempeld worden als een **'beleidsarm-IHP'**;

2. Ook in de opgenomen **toekomstvisie** ontbreken de hierboven genoemde aspecten. Zelfs de **visie over de ontwikkeling van IKC's ontbreekt** in het IHP. Er wordt slechts verwezen naar een visie die door LPS/Jongleren is opgesteld die is opgenomen in een bijlage die overigens niet eens aan de stukken was toegevoegd. Door het weglaten van alle genoemde aspecten in de toekomstvisie komen deze later in het stuk ook niet meer aan de orde en worden de **consequenties hiervan** ook niet meer uitgewerkt en meegenomen in de verdere overwegingen en afwegingen.

In principe is de leeftijdscategorie van 0 tot 4 jaar nu niet expliciet in het IHP opgenomen en zouden op dit moment daarvoor dus ook geen middelen beschikbaar gesteld hoeven te worden...

Indien de gemeente bewust gaat kiezen voor IKC's in alle kernen zou het logisch zijn om **ook de andere disciplines die in een IKC participeren in het IHP mee te nemen**. Dat zou betekenen dat bijvoorbeeld ook de capaciteit en status van de huisvesting van alle kindercentra en van alle vormen van bewegingsonderwijs in het IHP meegenomen zouden moeten worden, ook als ze niet in een schoolgebouw zitten.

Zo zou in Huijbergen bijvoorbeeld de BSO van Ons Marieke in de voormalige gymzaal (die zelfs aan de school vast zit) ook in het IHP (en het geplande huisvestingsonderzoek) meegenomen kunnen worden.

3. Als nieuwe ontwikkeling binnen de financieringsmogelijkheden wordt de term **'doordecentralisatie'** aangehaald en zelfs min of meer tot doel verheven. De uitwerking hiervan heeft als resultaat dat er nu een strategische keuze wordt gemaakt om langdurige verbintenissen aan te gaan met de huidige schoolbesturen. In feite betekent dat een bevestiging van de status quo met als gevolg dat de gemeente in de toekomst waarschijnlijk in Hoogerheide alleen nog maar met de LPS en de SOM zaken hoeft te doen en in de overige kernen alleen nog maar met de LPS. Alle andere partijen hebben dan waarschijnlijk het nakijken.

Een ander gevolg hiervan is dat de LPS nagenoeg een **monopolypositie** krijgt waardoor zij de gemeente en andere partijen haar wil kan opleggen.

Dit IHP en het nieuw te bouwen IKC in Woensdrecht zijn daar al voorbeelden van.

4. In het IHP zijn **geen processen** opgenomen t.b.v. de **beleidsontwikkeling, beleidsevaluatie** en de daarbij te gebruiken **instrumenten, methoden en technieken**.

Deze zijn mijn inziens **noodzakelijk voor een zorgvuldige en verantwoorde afweging van de te maken keuzes, zowel nu als in de toekomst**.

In de haast nu een basis te leggen voor de wijze van financiering (belangrijkste doel?) van de te realiseren nieuwe school in Woensdrecht wordt nu druk uitgeoefend om het IHP toch maar snel vast te stellen. Het is wat mij betreft op dit moment echter nog erg onduidelijk of bij de verdeling van de beschikbare middelen nu wel de juiste keuzes worden gemaakt en helemaal onduidelijk welke keuzes de gemeente in de toekomst wenst c.q. zelf nog kan maken.

5. Ik onderschrijf de noodzaak van een spoedige bouw van een nieuwe school in Woensdrecht en gun dat alle kinderen uiteraard ook zeer zeker. Het doordrukken van dit in mijn ogen ondermaatse IHP kan echter grote risico's met zich meebrengen voor de toekomst en daardoor mogelijk nadeel opleveren voor nog meer andere kinderen. Gezien het ook nog grote aantal open eindjes ten aanzien van de ontwikkeling van de nieuwe school (wat ook weer extra risico oplevert) lijkt mij op dit moment een **ontkoppeling van het IHP en IKC zeer gewenst**.

Door alsnog z.s.m. een voorbereidingskrediet toe te wijzen voor de nieuw te bouwen school hoeft er mijn inziens nauwelijks sprake te zijn van vertraging in dit project.

Het benodigde vooronderzoek kan dan gewoon plaatsvinden en het IHP kan bij een ontkoppeling op een verantwoorde wijze worden opgesteld.

Ook voor andere noodzakelijke investeringen op korte termijn bij andere scholen moet mijn inziens geld beschikbaar kunnen worden gesteld.

De Raad krijgt dan later alsnog de mogelijkheid om langs de meetlat te kijken of alle gemaakte keuzes voor de toekomst gewenst en verantwoord zijn.

6. Ik heb **goede voorbeelden** gevonden van IHP's in de gemeenten Heerlen http://www.bgwheerlen.nl/wp-content/uploads/2013/07/Integraal_Huisvestingsplan_Primary_Onderwijs_Heerlen_IHP_actualisatie_2017-2027.pdf, **Krimpen aan de IJssel**

[file:///C:/Users/Jan%20van%20Mierlo/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/IHP%202019-2023%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Jan%20van%20Mierlo/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/IHP%202019-2023%20(1).pdf) en Heemstede

https://www.heemstede.nl/fileadmin/heemstede/documenten/Projecten/Integraal_Huisvestingsplan_basisscholen/IHP_dd_15_januari_2019.pdf

De laatste vind ik persoonlijk erg goed omdat de **gemeente hier volledig de regie houdt** en de **plaatselijke spelers** (zowel scholen, kinderopvang en andere kindgebonden spelers) **maximaal uitdaagt** om tot een **optimaal resultaat** te komen. Men noemt dit een '**pro-actief huisvestingsbeleid**' (staat ook in het IHP beschreven). De basis hiervoor is vastgelegd in een hoofdstuk over de **beleidskaders en beleidsambities**.

7. In alle IHP's die ik heb gelezen staat wel een beschrijving van - of verwijzing naar de **consequenties vanuit de Wet Markt en Overheid**. Om een gelijk speelveld te creëren lijkt mij dit ook een noodzakelijke randvoorwaarde die bij de afwegingen meegenomen dient te worden.

Voor de volledigheid wil ik nog even benadrukken dat bij het hanteren van een marktconforme huur voor 'marktpartijen' deze huur berekend dient te worden o.b.v. de integrale kostprijs. Daarnaast dient er m.i. voor worden gewaakt dat deze huuropbrengsten bij het IKC Woensdrecht uiteindelijk niet weer in de pot van de LPS terecht komen.

Bij twijfel is de gemeente verplicht om aan te tonen hoe de huurprijs tot stand is gekomen en hoe hoog deze is. Het lijkt mij daarom ook goed om dit zichtbaar te maken in de exploitatiegegevens van het IKC, zeker als de exploitatie aan een derde wordt uitbesteed.

8. Tenslotte nog een opmerking m.b.t de behandeling van mijn **brief namens KC De Boerderie**: jammer dat de wethouder er zo'n persoonlijke draai aan gaf (heb mijn naam wel 20 keer gehoord) en niet bereid is (ondanks een suggestie van de Raad) om met KC De Boerderie hierover een gesprek aan te gaan. Het is onjuist dat De Boerderie in 2017 niet in staat was om aan te haken. De Boerderie is er zowel door de wethouder als door de LPS en Jongleren buiten gehouden c.q. buiten spel gezet.

Ik heb dat destijds ook al meegemaakt bij de ontwikkeling van De Boemerang en vrees dat in Huijbergen over 4 jaar hetzelfde gaat gebeuren als er niets aan de huidige situatie verandert.

Ik hoop dat u met het bovenstaande in staat bent om een wijs en verantwoord besluit te nemen omtrent het IHP en het IKC.

FW: Mogelijke deelname in IKC?



Afzender 10.2.e <10.2.e k@woensdrecht.nl>
Ontvanger 10.2.e@kcdeboerderie.nl <10.2.e@kcdeboerderie.nl>
Datum 2021-06-25 12:39

Geachte 10.2.e 10.2.e

Dank voor uw email. Helaas kan ik geen positief gehoor geven aan uw verzoek. Zoals u reeds weet zal binnen het IKC de kinderopvangfunctie worden ingevuld door de Stichting LPS Jongleren. Het is voor alle partijen die bij het IKC betrokken zijn geen optie om de functie kinderopvang te verdelen tussen twee organisaties. Voor het ontwerp van het IKC Woensdrecht is het functioneel programma van eisen al enige tijd geleden afgerond. Hier zijn veel sessies en werkgroepen met gebruikers en de architecte aan vooraf gegaan. We zitten nu in de afrondende fase van het ontwerp. Hierin is geen ruimte om een extra functie kinderopvang toe te voegen aan het ontwerp. Ook zijn de functionele eisen en de wettelijke eisen voor een kinderopvang heel anders dan voor een maatschappelijke ruimte. Er kan dan gedacht worden aan slaapvertrekken, brandcompartimentering en buitenruimte. Kortom; de planvorming is in een te ver gevorderd stadium. Misschien dat er na realisatie van het IKC mogelijkheden zijn om de gymzaal voor sportactiviteiten te benutten maar dit zal dan ter zijne tijd moeten worden afgestemd met de beoogde gebruikers.

Ik begrijp uit uw vraagstelling dat uw organisatie momenteel erg goed draait. Ik vind het prettig om dit te vernemen en hoop en gun u dat dit in de toekomst zo blijft. Ik wens u veel succes met uw mogelijke uitbreidingsplannen maar zie hierin geen taak voor de gemeente Woensdrecht.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Wethouder

Gemeente Woensdrecht | Huijbergseweg 3 | 4631 GC Hoogerheide | Postbus 24 | 4630 AA Hoogerheide
T 11104 T (direct) +31-(0)164 611104 | M +31-653233395 | E 10.2.e I www.woensdrecht.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 10:17

Aan: gemeente Woensdrecht <gemeente@woensdrecht.nl>; 10.2.e <10.2.e>; 10.2.e

10.2.e; 10.2.e <10.2.e>

Onderwerp: Mogelijke deelname in IKC?

Geacht College en Raad / Opinieraad Samenleving,

Vorige week hebben wij via de media vernomen dat tafeltennisvereniging Hotak'68 heeft besloten niet langer deel te nemen in het IKC-Woensdrecht.

Graag vernemen wij van u of hierdoor wellicht ruimte is ontstaan voor KC De Boerderie om alsnog in dit project aan te haken en of de eerder voor Hotak bestemde maatschappelijke ruimte mogelijk ter beschikking gesteld kan worden aan Kindercentrum De Boerderie t.b.v. de kinderopvang.

Wij zouden het zeer op prijs stellen indien wij met het College en de andere partijen/participanten hierover in gesprek kunnen komen en onze ruimtebehoefte, intenties en ideeën hiervoor verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

KC De Boerderie

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

De informatie in dit bericht is persoonlijk en uitsluitend bedoeld voor geadresseerde(n) zoals aangegeven in de aanhef van dit bericht. Dit bericht en/of de daarbij behorende bijlagen kunnen vertrouwelijke informatie bevatten en dienen als zodanig te worden behandeld. Indien u niet de geadresseerde bent van dit bericht dan verzoeken wij u dit bericht te retourneren aan de gemeente Woensdrecht, onder vermelding van de mededeling dat u niet de geadresseerde bent.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
1.1	Indiener geeft aan dat Dow een buisleiding exploiteert welke in en nabij het plangebied is gelegen en onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen valt (Bevb). In de plantoelichting wordt aandacht besteedt aan externe veiligheid en de buisleiding van Dow. De beschreven afstand van 350 meter tussen de buisleiding en het beoogde IKC is echter volgens indiener circa 230 meter. Er wordt dan ook voorgesteld de bijlage over externe veiligheid op dit punt nader te herzien.	De plantoelichting zal wat betreft het aspect externe veiligheid nader bezien worden op basis van de ontvangen opmerkingen.	De plantoelichting zal hierop worden aangepast.
1.2	Indiener verzoekt verder in het kader van de op handen zijnde Omgevingswet te toetsen of de beoogde locatie past binnen het toekomstige regime waar brandaandachtsgebieden in relatie tot zeer kwetsbare gebouwen extra aandacht behoeven, zodat het college een zorgvuldige afweging kan maken.	Het voorliggende plan is getoetst aan de huidige regelgeving conform de Wro, aangezien dit plan ook de betreffende procedures onder deze wetgeving doorloopt. Ook op het aspect veiligheid heeft voor deze ontwikkeling een toetsing doorlopen binnen de huidige wettelijke kaders, die in de afweging en besluitvorming rond het plan meegenomen wordt.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.1	Indiener geeft aan dat door het creëren van overcapaciteit op de bestaande (lokale) markt voor kinderopvang het belang schaadt van de eigenaar van het bestaande kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 ernstig schaadt. De waarde van dat pand is namelijk afhankelijk van de opbrengsten die het kan genereren en de nu voorgenomen opzet van het IKC zou daar mogelijk afbreuk aan doen. Daarnaast zou het beter geweest zijn als in een eerder stadium onder regie van de gemeente afstamming plaats had gevonden om tot een gezamenlijk concept te komen waarin onderlinge samenwerking centraal had gestaan. Naast het negeren van het bestaan van het kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 in voorliggend plan, zijn tot heden alle initiatieven van indiener om tot samenwerking te komen met het te realiseren IKC stelselmatig afgewezen. Indiener geeft verder aan dat het ontbreken van een gedegen integraal huisvestingsplan, waarin naast de scholen volgens indiener ook de huisvesting van alle bestaande kindercentra en eventueel overige maatschappelijke voorzieningen meegenomen hadden moeten worden, de samenwerking tussen alle relevante partijen niet heeft bevorderd. Hierdoor is het voorgenomen IKC slechts voor 1 partij bestemd die geen samenwerking met anderen nodig denkt te hebben omdat zij alles zelf kunnen uitvoeren. De gemeente faciliteert hiermee mogelijk het ontstaan van een monopoly binnen de vrije markt.	Het voorliggende plan omvat de realisering van een IKC waarin twee bestaande scholen uit de directe omgeving met bijbehorende faciliteiten zich gaan vestigen. Hierdoor kunnen deze scholen worden voorzien in een passende, moderne en toekomstbestendige huisvesting. Momenteel voorzien deze bestaande scholen ook reeds in kinderopvang, wat in de nieuwvestiging ook het geval zal zijn. Voorliggend plan voorziet in een bundeling van diverse schoolgerelateerde functies, zoals de genoemde kinderopvang, maar ook BSO en gerelateerde professionals zoals bijvoorbeeld een logopedist. Daarnaast voorziet het gebouw ook in vervanging van een bestaande gymzaal voor gebruik door de school en diverse (sport)verenigingen uit de omgeving. Het nieuwe IKC beoogt niet alle (al dan niet commerciële partijen) uit de omgeving onder één dak te huisvesten.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.2	Uitgangspunt was dat het IKC een multifunctioneel gebouw zou worden voor 2 scholen, sport, kinderopvang en andere maatschappelijke functies. Uit voorliggend plan blijkt dat bijna het gehele gebouw alleen ten dienste komt van de LPS, waardoor geen sprake is van een multifunctioneel gebouw waarin verschillende partijen kunnen samenwerken.	De LPS wordt als koepelorganisatie van de twee scholen die naar het nieuwe IKC verhuizen de hoofdgebruiker van het pand. Daarnaast is er ruimte voor andere partijen om, naast de schoolfunctie, gebruik te kunnen maken van het gebouw, waardoor het gebouw dan ook multifunctioneel te gebruiken is. De schoolfunctie is echter primair voor het gebruik van het gebouw.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.3	Op pagina 4 van de plantoelichting staat een opsomming van bestaande voorzieningen in de nabijheid van het nieuwe IKC. Hierin ontbreekt het bestaande kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 op ca. 200 meter afstand, wat volgens indiener wel relevant is bij afwegingen zoals nut en noodzaak alsmede verkeer, geluid en milieu.	De omschrijving van pagina 4 is een algemene omschrijving van de direct omgeving van het plangebied. Ons inziens hoeft het bestaande kindcentrum, mede gezien de afstand tot het plangebied, hierin niet specifiek opgenomen te worden. Waar relevant voor de afwegingen en onderzoeken voor dit plan worden de diverse functies in de omgeving in de betreffende onderzoeken meegenomen en beschreven.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.4	Op pagina 5 van de toelichting worden de huidige parkeervoorzieningen in de omgeving aangegeven. De parkeerplaatsen van het kindcentrum aan de Fortuinstraat 1 worden hierbij niet genoemd en zijn gedeeltelijk wel openbaar toegankelijk.	De genoemde parkeerplaatsen aan de Fortuinstraat 1 liggen op een dermate afstand van het plangebied dat deze voor deze planontwikkeling niet relevant zijn.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.5	In de plantoelichting is aangegeven dat er voor kinderopvang 245 m2 BVO opgenomen is, wat een kinderopvang ter grootte van het reeds bestaande kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 betekent. Uit de bijlage over verkeer en parkeren blijkt dat deze oppervlakte is berekend voor 3 peuterklassen van 16 kinderen, totaal 48 kindplaatsen. In de media wordt echter telkens gesproken over kinderopvang van 0 tot 4 jaar, wat niet in overeenstemming is met dit plan.	In het toekomstige IKC komt plaats voor kinderen van 0 tot 13 jaar, inclusief de mogelijkheid voor kinderopvang en buitenschoolse opvang. In de planontwikkeling is hierop dan ook ingestoken, wat ook blijkt uit de plantoelichting.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
2.6	In de toelichting staat op pagina 9 dat volgens de SVIR dat Nederland is 2040 o.a. concurrerend moet zijn. Daarin past volgens indiener geen monopolypositie met marktpartijen (zoals kinderopvang).	Voorliggend plan laat alle ruimte voor concurrentie van marktpartijen, zowel bestaand als nieuw.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.7	In de omschrijving van het Bro staat dat bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling o.a. aan de voorwaarde moet worden voldaan dat de toelichting een beschrijving bevat van de behoefte aan de nieuwe ontwikkeling. Deze ontbreekt in het plan wat betreft de kinderopvang, terwijl deze onderbouwing wel noodzakelijk is.	Zie hiervoor de reactie bij 2.1.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.8	Op pagina 10 van de toelichting staat aangegeven dat de realisatie van het IKC overwegend bedoeld is als verbetering van de huisvesting voor de scholen. Daarnaast wordt gesteld dat het IKC nodig is om beter bij andere maatschappelijke functies aan te kunnen sluiten, welke functies hier niet genoemd worden of onderbouwd, maar slecht een voorkeur voor bundeling uitgesproken wordt. Een gedegen integraal huisvestingsplan had hier gebruikt kunnen worden als onderbouwing van het plan en conclusies.	Voorliggend plan geeft een omschrijving van de toekomstige situatie rond het nieuwe IKC. Het plan beoogt geen uitputtende beschrijving te geven van het toekomstige gebruik, maar geeft uitsluitend kaders voor dit gebruik.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.9	In de toelichting staat bij de provinciale structuurvisie aangeven dat stedelijke ontwikkelingen qua maat en schaal passen bij de kern, Volgens indiener moet er dan ook gekeken worden naar reeds bestaande voorzieningen om deze juiste maat en schaal vast te stellen. Dat is bij dit plan niet gebeurd.	Zie hiervoor de reactie bij 2.1.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.10	In de gemeentelijke StructuurvisiePlus wordt als speerpunt o.a. genoemd dat ruimtelijke ontwikkelingen dienen bij te dragen aan behouden van bestaande structuren en zorgvuldig ruimtegebruik. Voorliggend plan voldoet hier alleen aan qua scholen. Wat betreft maatschappelijke voorzieningen wordt uitsluitend gestreefd naar behoud en kwalitatieve invulling. Het pand aan de Fortuinstraat 1 voldoet ook reeds aan nagenoeg alle eisen dan wel is met relatief weinig middelen aan te passen, waardoor deze argumenten hier niet op gaan. Ook is er geen sprake van bundeling van maatschappelijke voorzieningen in het beoogde IKC en voldoet het plan niet aan de StructuurvisiePlus.	Zie hiervoor de reactie bij 2.1.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.11	Onder de kop Toekomstvisie 2035 wordt een visie aangehaald om in de dorpen ruimte te bieden voor initiatief, ontplooiing en ontmoeting door goede bereikbaarheid van de voorzieningen en elk dorp een eigen centrale functie te geven in het teken van ontmoeting. De scholen en kinderopvang worden hier niet specifiek genoemd, maar hier wordt wel geconcludeerd dat het IKC hierop aansluit. Dat doen de andere voorzieningen in de direct omgeving echter ook al.	Als gemeente willen we alle kinderen in hun zo direct mogelijke omgeving een fijne plek bieden voor passend onderwijs. Zoals ook aangegeven in reactie 2.1. voorziet het IKC in een nieuwe locatie voor twee bestaande scholen en bijbehorende functies. Voor de locatiebepaling is ook gedegen onderzoek gedaan naar mogelijke locaties en is hierover ook een apart raadsbesluit genomen. Dat doet niets af aan andere functies in deze omgeving, die eveneens hun nut hebben voor de voorzieningenstructuur.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.12	In het IDOP is een wensbeeld opgenomen voor een nieuwe school. Door het schrappen van de maatschappelijke ruimten gaat de gewenste ontmoetingsplek voor een groot deel verloren. De omvang van het beoogde kindercentrum in het plan draagt ook niet bij aan het beter benutten van het IKC, waardoor er bovendien geen plaats meer is voor overige maatschappelijke functies en het verenigingsleven. Het aangehaalde IDOP biedt hier dan ook geen echte aanknopingspunten voor dit plan in de huidige opzet.	Het nieuwe IKC zelf biedt al een ontmoetingsplek, doordat het een locatie is waar vele kinderen uit de omgeving onderwijs kunnen genieten. Daarnaast voorziet het plan ook in een gymzaal die breed gebruikt kan worden door het verenigingsleven en ligt het nieuwe IKC direct naast de sportvelden van de lokale voetbalvereniging, waarmee ook uitwisseling plaats kan vinden.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
2.13	In paragraaf 4.2. van de toelichting onder verkeer wordt gesproken over een gezondheidscentrum. Indiener neemt aan dat dit een vergissing betreft. Ondanks de onderbouwing in bijlage 1 kan indiener niet goed vaststellen of de huidige aannames en toekomstige verkeersbewegingen wel kloppen. In vergelijking met de onderzoeken voor realisatie van het kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 zou indiener tot veel meer verkeersbewegingen komen en lijkt het aantal parkeerplaatsen, mede gezien de dagopvang van 0-2 jaar in het IKC, aan de lage kant. Ook is niet op te maken uit de berekeningen hoe veel parkeerplaatsen opgenomen zijn voor het personeel.	De term gezondheidscentrum betreft hier inderdaad een vergissing en wordt aangepast in het plan. Voor het bepalen van het benodigde aantal parkeerplaatsen en de verwachte verkeersbewegingen wordt gebruik gemaakt van bekende normen, die opgenomen zijn in landelijke publicaties hierover. De parkeerplaatsen voor personeel zijn verdisconteerd in deze normen. Dit is ook opgenomen in bijlage 1 van de plantoelichting.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
2.14	In juni 2021 is volgens het plan onderzoek uitgevoerd naar het verkeerslawaaï en overige geluidsbelasting i.v.m. de nieuwe ontwikkeling. Het lijkt er op dat bij de ontwikkeling van het kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 hogere eisen gesteld zijn dan in dit plan. Indiener vraagt zich af hoe dit verklaard kan worden.	Bij de ontwikkeling van het plan is al rekening gehouden met de omliggende functies. Zo is bijvoorbeeld het schoolplein aan de westzijde van het schoolgebouw gesitueerd, waar de bestaande woningen op grote afstand liggen. Ook zijn inmiddels de akoestische gevolgen van het plan voor deze omgeving onderzocht conform wettelijke regelgeving en wordt de plantoelichting hierop aangevuld.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
3.1	Indiener vindt op zich de voorgestane ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied aanvaardbaar indien het passend is binnen de overige kaders van de provinciale IOV. Met betrekking tot het aspect 'aardkundige waarden' heeft indiener de volgende opmerking bij het plan. Het plan heeft wel regels opgenomen ter bescherming van de aardkundige waarden in het gebied, maar uit het plan zelf blijkt niet op welke manier rekening gehouden wordt met de aardkundige waarden van het gebied. Het bestemmingsplan verdient op dit punt dan ook een nadere aanvulling/verantwoording overeenkomstig de instructieregels in artikel 3.28, lid 1 van de IOV.	De plantoelichting zal op het onderdeel aardkundige waarden aangevuld worden conform de genoemde instructieregels van de IOV.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
4.1	Indiener geeft aan dat in de heldere waterparagraaf erop gelet moet dat de afvoer vanuit de wadi op het oppervlaktewatersysteem maar maximaal 2 l/s/ha mag bedragen.	In de plantoelichting zal dit aandachtspunt vermeld worden.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
4.2	Indiener verzoekt verder in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC.	In de plantoelichting zal aan dit aspect aandacht besteedt worden.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
4.3	Indiener geeft tenslotte aan dat de belangrijkste punten voor het waterschap naar wens opgenomen zijn in het bestemmingsplan en geeft een positief wateradvies.	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.