

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
1.1	Indiener geeft aan dat Dow een buisleiding exploiteert welke in en nabij het plangebied is gelegen en onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen valt (Bevb). In de plantoelichting wordt aandacht besteedt aan externe veiligheid en de buisleiding van Dow. De beschreven afstand van 350 meter tussen de buisleiding en het beoogde IKC is echter volgens indiener circa 230 meter. Er wordt dan ook voorgesteld de bijlage over externe veiligheid op dit punt nader te herzien.	De plantoelichting zal wat betreft het aspect externe veiligheid nader bezien worden op basis van de ontvangen opmerkingen.	De plantoelichting zal hierop worden aangepast.
1.2	Indiener verzoekt verder in het kader van de op handen zijnde Omgevingswet te toetsen of de beoogde locatie past binnen het toekomstige regime waar brandaandachtsgebieden in relatie tot zeer kwetsbare gebouwen extra aandacht behoeven, zodat het college een zorgvuldige afweging kan maken.	Het voorliggende plan is getoetst aan de huidige regelgeving conform de Wro, aangezien dit plan ook de betreffende procedures onder deze wetgeving doorloopt. Ook op het aspect veiligheid heeft voor deze ontwikkeling een toetsing doorlopen binnen de huidige wettelijke kaders, die in de afweging en besluitvorming rond het plan meegenomen wordt.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.1	Indiener geeft aan dat door het creëren van overcapaciteit op de bestaande (lokale) markt voor kinderopvang het belang schaadt van de eigenaar van het bestaande kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 ernstig schaadt. De waarde van dat pand is namelijk afhankelijk van de opbrengsten die het kan genereren en de nu voorgenomen opzet van het IKC zou daar mogelijk afbreuk aan doen. Daarnaast zou het beter geweest zijn als in een eerder stadium onder regie van de gemeente afstamming plaats had gevonden om tot een gezamenlijk concept te komen waarin onderlinge samenwerking centraal had gestaan. Naast het negeren van het bestaan van het kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 in voorliggend plan, zijn tot heden alle initiatieven van indiener om tot samenwerking te komen met het te realiseren IKC stelselmatig afgewezen. Indiener geeft verder aan dat het ontbreken van een gedegen integraal huisvestingsplan, waarin naast de scholen volgens indiener ook de huisvesting van alle bestaande kindercentra en eventueel overige maatschappelijke voorzieningen meegenomen hadden moeten worden, de samenwerking tussen alle relevante partijen niet heeft bevorderd. Hierdoor is het voorgenomen IKC slechts voor 1 partij bestemd die geen samenwerking met anderen nodig denkt te hebben omdat zij alles zelf kunnen uitvoeren. De gemeente faciliteert hiermee mogelijk het ontstaan van een monopoly binnen de vrije markt.	Het voorliggende plan omvat de realisering van een IKC waarin twee bestaande scholen uit de directe omgeving met bijbehorende faciliteiten zich gaan vestigen. Hierdoor kunnen deze scholen worden voorzien in een passende, moderne en toekomstbestendige huisvesting. Momenteel voorzien deze bestaande scholen ook reeds in kinderopvang, wat in de nieuwvestiging ook het geval zal zijn. Voorliggend plan voorziet in een bundeling van diverse schoolgerelateerde functies, zoals de genoemde kinderopvang, maar ook BSO en gerelateerde professionals zoals bijvoorbeeld een logopedist. Daarnaast voorziet het gebouw ook in vervanging van een bestaande gymzaal voor gebruik door de school en diverse (sport)verenigingen uit de omgeving. Het nieuwe IKC beoogt niet alle (al dan niet commerciële partijen) uit de omgeving onder één dak te huisvesten.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.2	Uitgangspunt was dat het IKC een multifunctioneel gebouw zou worden voor 2 scholen, sport, kinderopvang en andere maatschappelijke functies. Uit voorliggend plan blijkt dat bijna het gehele gebouw alleen ten dienste komt van de LPS, waardoor geen sprake is van een multifunctioneel gebouw waarin verschillende partijen kunnen samenwerken.	De LPS wordt als koepelorganisatie van de twee scholen die naar het nieuwe IKC verhuizen de hoofdgebruiker van het pand. Daarnaast is er ruimte voor andere partijen om, naast de schoolfunctie, gebruik te kunnen maken van het gebouw, waardoor het gebouw dan ook multifunctioneel te gebruiken is. De schoolfunctie is echter primair voor het gebruik van het gebouw.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.3	Op pagina 4 van de plantoelichting staat een opsomming van bestaande voorzieningen in de nabijheid van het nieuwe IKC. Hierin ontbreekt het bestaande kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 op ca. 200 meter afstand, wat volgens indiener wel relevant is bij afwegingen zoals nut en noodzaak alsmede verkeer, geluid en milieu.	De omschrijving van pagina 4 is een algemene omschrijving van de direct omgeving van het plangebied. Ons inziens hoeft het bestaande kindcentrum, mede gezien de afstand tot het plangebied, hierin niet specifiek opgenomen te worden. Waar relevant voor de afwegingen en onderzoeken voor dit plan worden de diverse functies in de omgeving in de betreffende onderzoeken meegenomen en beschreven.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.4	Op pagina 5 van de toelichting worden de huidige parkeervoorzieningen in de omgeving aangegeven. De parkeerplaatsen van het kindcentrum aan de Fortuinstraat 1 worden hierbij niet genoemd en zijn gedeeltelijk wel openbaar toegankelijk.	De genoemde parkeerplaatsen aan de Fortuinstraat 1 liggen op een dermate afstand van het plangebied dat deze voor deze planontwikkeling niet relevant zijn.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.5	In de plantoelichting is aangegeven dat er voor kinderopvang 245 m2 BVO opgenomen is, wat een kinderopvang ter grootte van het reeds bestaande kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 betekent. Uit de bijlage over verkeer en parkeren blijkt dat deze oppervlakte is berekend voor 3 peuterklassen van 16 kinderen, totaal 48 kindplaatsen. In de media wordt echter telkens gesproken over kinderopvang van 0 tot 4 jaar, wat niet in overeenstemming is met dit plan.	In het toekomstige IKC komt plaats voor kinderen van 0 tot 13 jaar, inclusief de mogelijkheid voor kinderopvang en buitenschoolse opvang. In de planontwikkeling is hierop dan ook ingestoken, wat ook blijkt uit de plantoelichting.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
2.6	In de toelichting staat op pagina 9 dat volgens de SVIR dat Nederland is 2040 o.a. concurrerend moet zijn. Daarin past volgens indiener geen monopolypositie met marktpartijen (zoals kinderopvang).	Voorliggend plan laat alle ruimte voor concurrentie van marktpartijen, zowel bestaand als nieuw.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.7	In de omschrijving van het Bro staat dat bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling o.a. aan de voorwaarde moet worden voldaan dat de toelichting een beschrijving bevat van de behoefte aan de nieuwe ontwikkeling. Deze ontbreekt in het plan wat betreft de kinderopvang, terwijl deze onderbouwing wel noodzakelijk is.	Zie hiervoor de reactie bij 2.1.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.8	Op pagina 10 van de toelichting staat aangegeven dat de realisatie van het IKC overwegend bedoeld is als verbetering van de huisvesting voor de scholen. Daarnaast wordt gesteld dat het IKC nodig is om beter bij andere maatschappelijke functies aan te kunnen sluiten, welke functies hier niet genoemd worden of onderbouwd, maar slecht een voorkeur voor bundeling uitgesproken wordt. Een gedegen integraal huisvestingsplan had hier gebruikt kunnen worden als onderbouwing van het plan en conclusies.	Voorliggend plan geeft een omschrijving van de toekomstige situatie rond het nieuwe IKC. Het plan beoogt geen uitputtende beschrijving te geven van het toekomstige gebruik, maar geeft uitsluitend kaders voor dit gebruik.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.9	In de toelichting staat bij de provinciale structuurvisie aangeven dat stedelijke ontwikkelingen qua maat en schaal passen bij de kern, Volgens indiener moet er dan ook gekeken worden naar reeds bestaande voorzieningen om deze juiste maat en schaal vast te stellen. Dat is bij dit plan niet gebeurd.	Zie hiervoor de reactie bij 2.1.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.10	In de gemeentelijke StructuurvisiePlus wordt als speerpunt o.a. genoemd dat ruimtelijke ontwikkelingen dienen bij te dragen aan behouden van bestaande structuren en zorgvuldig ruimtegebruik. Voorliggend plan voldoet hier alleen aan qua scholen. Wat betreft maatschappelijke voorzieningen wordt uitsluitend gestreefd naar behoud en kwalitatieve invulling. Het pand aan de Fortuinstraat 1 voldoet ook reeds aan nagenoeg alle eisen dan wel is met relatief weinig middelen aan te passen, waardoor deze argumenten hier niet op gaan. Ook is er geen sprake van bundeling van maatschappelijke voorzieningen in het beoogde IKC en voldoet het plan niet aan de StructuurvisiePlus.	Zie hiervoor de reactie bij 2.1.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.11	Onder de kop Toekomstvisie 2035 wordt een visie aangehaald om in de dorpen ruimte te bieden voor initiatief, ontplooiing en ontmoeting door goede bereikbaarheid van de voorzieningen en elk dorp een eigen centrale functie te geven in het teken van ontmoeting. De scholen en kinderopvang worden hier niet specifiek genoemd, maar hier wordt wel geconcludeerd dat het IKC hierop aansluit. Dat doen de andere voorzieningen in de direct omgeving echter ook al.	Als gemeente willen we alle kinderen in hun zo direct mogelijke omgeving een fijne plek bieden voor passend onderwijs. Zoals ook aangegeven in reactie 2.1. voorziet het IKC in een nieuwe locatie voor twee bestaande scholen en bijbehorende functies. Voor de locatiebepaling is ook gedegen onderzoek gedaan naar mogelijke locaties en is hierover ook een apart raadsbesluit genomen. Dat doet niets af aan andere functies in deze omgeving, die eveneens hun nut hebben voor de voorzieningenstructuur.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.12	In het IDOP is een wensbeeld opgenomen voor een nieuwe school. Door het schrappen van de maatschappelijke ruimten gaat de gewenste ontmoetingsplek voor een groot deel verloren. De omvang van het beoogde kindercentrum in het plan draagt ook niet bij aan het beter benutten van het IKC, waardoor er bovendien geen plaats meer is voor overige maatschappelijke functies en het verenigingsleven. Het aangehaalde IDOP biedt hier dan ook geen echte aanknopingspunten voor dit plan in de huidige opzet.	Het nieuwe IKC zelf biedt al een ontmoetingsplek, doordat het een locatie is waar vele kinderen uit de omgeving onderwijs kunnen genieten. Daarnaast voorziet het plan ook in een gymzaal die breed gebruikt kan worden door het verenigingsleven en ligt het nieuwe IKC direct naast de sportvelden van de lokale voetbalvereniging, waarmee ook uitwisseling plaats kan vinden.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.13	In paragraaf 4.2. van de toelichting onder verkeer wordt gesproken over een gezondheidscentrum. Indiener neemt aan dat dit een vergissing betreft. Ondanks de onderbouwing in bijlage 1 kan indiener niet goed vaststellen of de huidige aannames en toekomstige verkeersbewegingen wel kloppen. In vergelijking met de onderzoeken voor realisatie van het kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 zou indiener tot veel meer verkeersbewegingen komen en lijkt het aantal parkeerplaatsen, mede gezien de dagopvang van 0-2 jaar in het IKC, aan de lage kant. Ook is niet op te maken uit de berekeningen hoe veel parkeerplaatsen opgenomen zijn voor het personeel.	De term gezondheidscentrum betreft hier inderdaad een vergissing en wordt aangepast in het plan. Voor het bepalen van het benodigde aantal parkeerplaatsen en de verwachte verkeersbewegingen wordt gebruik gemaakt van bekende normen, die opgenomen zijn in landelijke publicaties hierover. De parkeerplaatsen voor personeel zijn verdisconteerd in deze normen. Dit is ook opgenomen in bijlage 1 van de plantoelichting.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
2.14	In juni 2021 is volgens het plan onderzoek uitgevoerd naar het verkeerslawaai en overige geluidsbelasting i.v.m. de nieuwe ontwikkeling. Het lijkt er op dat bij de ontwikkeling van het kindercentrum aan de Fortuinstraat 1 hogere eisen gesteld zijn dan in dit plan. Indiener vraagt zich af hoe dit verklaard kan worden.	Bij de ontwikkeling van het plan is al rekening gehouden met de omliggende functies. Zo is bijvoorbeeld het schoolplein aan de westzijde van het schoolgebouw gesitueerd, waar de bestaande woningen op grote afstand liggen. Ook zijn inmiddels de akoestische gevolgen van het plan voor deze omgeving onderzocht conform wettelijke regelgeving en wordt de plantoelichting hierop aangevuld.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
3.1	Indiener vindt op zich de voorgestane ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied aanvaardbaar indien het passend is binnen de overige kaders van de provinciale IOV. Met betrekking tot het aspect 'aardkundige waarden' heeft indiener de volgende opmerking bij het plan. Het plan heeft wel regels opgenomen ter bescherming van de aardkundige waarden in het gebied, maar uit het plan zelf blijkt niet op welke manier rekening gehouden wordt met de aardkundige waarden van het gebied. Het bestemmingsplan verdient op dit punt dan ook een nadere aanvulling/verantwoording overeenkomstig de instructieregels in artikel 3.28, lid 1 van de IOV.	De plantoelichting zal op het onderdeel aardkundige waarden aangevuld worden conform de genoemde instructieregels van de IOV.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
4.1	Indiener geeft aan dat in de heldere waterparagraaf erop gelet moet dat de afvoer vanuit de wadi op het oppervlaktewatersysteem maar maximaal 2 l/s/ha mag bedragen.	In de plantoelichting zal dit aandachtspunt vermeld worden.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
4.2	Indiener verzoekt verder in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC.	In de plantoelichting zal aan dit aspect aandacht besteedt worden.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
4.3	Indiener geeft tenslotte aan dat de belangrijkste punten voor het waterschap naar wens opgenomen zijn in het bestemmingsplan en geeft een positief wateradvies.	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.