

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
1.1	Indiener geeft aan dat in de plantoelichting nagenoeg elke paragraaf afgesloten wordt met een algemene conclusie dat het plan voldoet aan de criteria zonder dat sprake is van concrete argumenten, afwegingen en een gedegen onderbouwing. Dit is volgens de indiener ver ondermaats en onacceptabel.	Voorliggend plan is voorzien van een gedegen onderbouwing op alle relevante aspecten in de plantoelichting. Het plan voorziet hiermee in een goede ruimtelijke ordening.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
1.2	Indiener constateert dat ook na het aandragen van door hem geconstateerde tekortkomingen geen moeite gedaan is alsnog de benodigde argumenten op te nemen in het ontwerpplan. In de argumentatie wordt slechts vermeld dat het IKC de realisering omvat van twee bestaande scholen uit de directe omgeving met bijbehorende faciliteiten. Verder wordt gesteld dat in de huidige schoolgebouwen ook al sprake is van kinderopvang. Hierbij wordt niet vermeld dat nu slechts op 1 locatie sprake is van 1 peuterklas en op de andere locatie alleen sprake is van voorschoolse opvang en een verzamelpunt voor een externe BSO. Met het nieuwe IKC wordt de capaciteit verdrievoudigd en wekt het beschikbare vloeroppervlak in het nieuwe IKC de indruk dat er sprake zal zijn van nog meer kinderopvangcapaciteit. Ook blijkt uit het plan nergens dat er in het IKC sprake zal zijn van dagopvang van 0 tot 2 jaar terwijl LPS hier in al haar uitingen daar melding van maakt. Dit zal ook invloed hebben op het aantal vervoersbewegingen, parkeerplaatsen en geluidsberekeningen.	Voorliggend plan voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van een integraal kind centrum (IKC), waarvoor in het plangebied een bij dit toekomstige gebruik passende maatschappelijke bestemming opgenomen is. Binnen deze bestemming zijn diverse maatschappelijke functies toegestaan, waaronder de genoemde kinderopvang en buitenschoolse opvang. Deze zijn momenteel al deels in de huidige scholen aanwezig. In het nieuwe IKC is flexibele ruimte voor al deze schoolgerelateerde functies en zijn deze uitwisselbaar. Het primaire onderwijs staat uiteraard voorop in het gebruik van dit nieuwe gebouw, het andere gebruik is hierop aanvullend. Bij het bepalen van het aantal parkeerplaatsen, vervoersbewegingen en andere onderzoeken is rekening gehouden met al dit mogelijke gebruik.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
1.3	Indiener geeft aan dat KC de Boerderie zich op circa 150 meter afstand van het nieuwe IKC bevindt, wat tot overcapaciteit van kinderopvang leidt en onnodige extra verkeers- en parkeerdruk. Door samen te werken zou die druk kunnen worden verspreid over de Fortuinstraat en zou daarmee de belasting voor de omgeving kleiner zijn. Ook blijkt nergens dat t.b.v. de voorziene uitbreiding van kinderopvangcapaciteit enig onderzoek heeft plaatsgevonden.	Bij het nieuwe IKC, wat bestaat uit een samengaan van twee reeds bestaande scholen, is rekenschap gegeven aan de eveneens reeds bestaande voorzieningen in de omgeving zoals KC de Boerderie. Ook zijn de voorzieningen in de omgeving meegewogen in de beschouwing van zaken als verkeersafwikkeling.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
1.4	Verder geeft indiener aan dat het ontbreken van een degelijk Integraal HuisvestingsPlan voor alle maatschappelijke functies in de gemeente schrijnend is en dat dit gebruikt had kunnen worden bij diverse afwegingen binnen voorliggend plan. In het in allerijl opgestelde IHP om voorliggend IKC mogelijk te maken zijn slechts onderhoudstechnische gegevens opgenomen en ontbreekt zelfs een visie over de ontwikkeling van IKC's. Ook is het gebruikelijk om in een IHP de consequenties vanuit de Wet Markt en Overheid te beschouwen om had dit in de plantoelichting meegenomen kunnen worden.	Het voorliggend plan omvat een nieuw IKC ter vervanging van twee reeds bestaande scholen met bijhorende functies die reeds in deze scholen aanwezig zijn. De andere schoolgerelateerde functies in de omgeving, zoals KC de Boerderie, worden niet belemmerd in hun functioneren door dit nieuwe IKC en zouden hiervan zelfs mee kunnen profiteren. Het genoemde IHP is parallel aan de eerste planvorming voor voorliggend IKC opgesteld en deze zijn uiteindelijk samengebracht en het IKC is onderdeel geworden van het overkoepelende IHP. Een zienswijze op een bestemmingsplan laat geen ruimte voor een beroep op de Wet Markt en Overheid. De Wet Markt en Overheid is geen afzonderlijke wet, maar, nu nog, een hoofdstuk (4b) van de Mededingingswet (Mw). Dit hoofdstuk bevat gedragsregels voor overheden die economische activiteiten verrichten als zij concurreren met particuliere aanbieders, bijvoorbeeld voor de exploitatie van havens, parkeergarages en sportgelegenheden of medewerking geven aan huisvesting voor kinderopvang.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
		<p>De Wet Markt en Overheid is in hoofdstuk 4b toegevoegd aan de Mededingingswet met daarin vier gedragsregels voor overheden:</p> <p>1 Verplichting doorberekening kosten: de overheid moet alle kosten doorberekenen die zij maakt voor het leveren van een dienst of product. Het gebod tot integrale kostendoorberekening (artikel 25i Mw);</p> <p>2 Bevoordelingsverbod: overheidsbedrijven mogen niet worden bevoordeeld ten opzichte van de concurrentie. Het bevoordelingsverbod (artikel 25j Mw);</p> <p>3 Scheiding gegevensgebruik: overheden mogen gegevens die zij hebben verkregen in het kader van de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden niet gebruiken voor hun economische activiteiten, tenzij zij deze gegevens ook aan derden ter beschikking stellen. Het verbod op exclusief gegevensgebruik (artikel 25k Mw);</p> <p>4 Scheiding functies: ambtenaren kunnen niet tegelijkertijd betrokken zijn bij de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden en het uitvoeren van economische activiteiten van een overheid op hetzelfde gebied. Het gebod tot functiescheiding (artikel 25l Mw).</p> <p>De zienswijze is gericht op gedragsregel 1. Ter toelichting op dit punt kan vermeld worden dat de beheerstichting, die IKC Woensdrecht zal gaan exploiteren, aan LPS Jongleren een huur zal doorberekenen, die in overeenstemming zal zijn met artikel 25i Wet Markt en Overheid. Dat wil zeggen dat de integrale kosten in rekening worden gebracht en dat derhalve geen sprake is van staatsteun of subsidie en dat er dus ook geen sprake is van marktverstoring, veroorzaakt door de overheid.</p> <p>De gemeente Woensdrecht faciliteert de realisatie van een integraal kindcentrum. Onderwijshuisvesting en gymzalen vormen een publieke taak voor een lokale overheid. Kinderopvang behoort niet tot de kerntaken van een gemeente en derhalve geldt vanuit de gemeente Woensdrecht dan ook de eis dat de beheerstichting tenminste alle kosten doorberekent in de huur. Betrokken partijen hebben zich hierover bij samenwerkingsovereenkomst rekenschap gegeven met goedkeuring van de gemeenteraad.</p>	
1.5	<p>Ook staat nergens in het plan vermeld dat het aantal directe participanten in het IKC teruggebracht is naar 1 grote partij die zowel de school als de kinderopvang exploiteert en, op de gymzaal na, het gehele gebouw tot haar beschikking krijgt. Van maatschappelijk medegebruik, zoals oorspronkelijk beoogd, is daardoor geen sprake. Bij het afhaken van een laatste participant is door KC de Boerderie nog getracht die ruimte over te nemen, maar dit werd afgewezen. Hierbij werd ook aangegeven dat KC De Boerderie de door hen voorgenomen uitbreiding zelf diende te regelen. Door nu met overheidsgeld een forse overcapaciteit aan kinderopvangplaatsen te creëren t.b.v. één grote partij is er naast concurrentievervalsing ook sprake van verspilling van overheidsgeld.</p>	<p>Voor deze ontwikkeling is het niet ruimtelijke relevant wie het gebouw exploiteert. De gymzaal zal door de school gebruikt kunnen worden, maar kan ook door andere partijen, zoals sportclubs, gebruikt worden. Als de gymzaal omgevormd zou worden voor bijvoorbeeld KC de Boerderie, dan zou het gebruik van de gymzaal voor zowel de school als sportclubs niet meer mogelijk kunnen zijn.</p>	<p>Het plan heeft hierop geen aanpassing.</p>
1.6	<p>Tenslotte wordt in de plantoelichting nog vermeld dat de gemeente, naast de wettelijke procedure, aandacht besteedt aan de communicatie met belanghebbenden middels een omgevingsdialoog. Hierbij wordt aangegeven dat omwonenden en omliggende bedrijven de mogelijkheid hebben om bezwaren en suggesties naar voren te brengen. Deze mogelijkheid is wel geboden, maar tot een dialoog heeft dit niet geleid. Alle door indiener aangedragen punten zijn grotendeels onbeantwoord gebleven of hebben niet geleid tot een deugdelijke onderbouwing met steekhoudende argumenten. Gemeente geeft hiermee aan slechts geïnteresseerd te zijn in de realisering van het project t.b.v. de enige vragende partij (LPS) en geen oog heeft voor de consequenties hiervan voor de omgeving en andere betrokken partijen.</p>	<p>Buiten de wettelijke terinzagelegging zijn er ook informatieavonden gehouden waar eenieder zijn mening in kon brengen en is de dialoog altijd open gehouden. Dit leidt inderdaad helaas niet altijd tot resultaten die voor iedereen naar volle tevredenheid zullen zijn. De mogelijke gevolgen van het plan voor de omgeving zijn meegewogen in het gehele planvormingsproces, inclusief de voorliggende ruimtelijke procedure en ook als zodanig gecommuniceerd in het plan en in de diverse informatiemomenten.</p>	<p>Het plan heeft hierop geen aanpassing.</p>
2.1	<p>Indiener geeft tenslotte aan dat de belangrijkste punten voor het waterschap naar wens opgenomen zijn in het bestemmingsplan en geeft een positief wateradvies.</p>	<p>Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Het plan heeft hierop geen aanpassing.</p>