

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen (s.v.p. datum commissie- en/of raadsvergadering vermelden)

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Wet Openbaarheid van Bestuur, wissen mailbox

Naam en fractie: Tjeerd Boekhorst, Lokaal Belang

Inleiding/Aanleiding:

Uit de media (De Gelderlander van maandag 14 oktober 2019) hebben we vernomen: "Mailbox van oud-burgemeester gewist".

De gemeente Zevenaar heeft volgens het platform voor onderzoeksjournalistiek De Onderzoeksredactie de mailbox van een voormalige burgemeester gewist na vragen over zijn contacten met een tabaksfabrikant.

Vraag/Vragen:

1. Is het waar dat de mailbox van een voormalige burgemeester is gewist nadat vragen gesteld zijn over zijn contact met een tabaksfabrikant?
Ja, in de tijd gezien klopt dat. Er bestaat geen enkel verband tussen enerzijds de behandeling van het ingediende Wob-verzoek en anderzijds het regelmatig verwijderen van mailboxen door de regionale ICT-dienst.
2. Zo ja, wanneer heeft het wissen van de mailbox exact plaatsgevonden?
Op 17 oktober 2018 is het account, waaronder ook de mailbox valt, van de oud-burgemeester gewist.
3. Zo ja, wie heeft opdracht gegeven om de mailbox te wissen?
Er is hier geen opdracht gegeven. Bij een ICT-controle destijds kwam naar voren dat een aantal accounts van vertrokken medewerkers en bestuurders, waaronder die van de oud-burgemeester, niet waren uitgeschakeld en gewist. Dat uitschakelen en wissen is gebruikelijk bij vertrek van een medewerker of bestuurder.
4. Zo ja, is de complete inhoud van de mailbox van de voormalige burgemeester gewist?
Ja.
5. Zo ja, wat zijn de motieven/redenen geweest om de mailbox van de voormalige burgemeester te wissen?

Bij vertrek van medewerker of bestuurder is het gebruikelijk om een account uit te schakelen en na een aantal maanden definitief te wissen. Zie antwoord op vraag 3. Daarbij moet in acht worden genomen dat een mailbox niet geschikt is voor het bewaren van documenten overeenkomstig de Archiefwet. Archiefwaardige documenten die zich in een mailbox bevinden worden daarom bewaard in ons archief.

6. Is ambtelijk daadwerkelijk onderzocht of de mailbox nog te herstellen is / was?
Ja, dat is gedaan. De informatie was niet meer te reproduceren en herstel was niet meer mogelijk. Daarvan is een verklaring van de manager van onze regionale ICT-dienst die aan de rechtbank Gelderland (zaaknummer: AWB18/4473) overgelegd. De Rechtbank heeft hieruit afgeleid dat de informatie niet meer te reproduceren is.
7. Zo nee, waarom niet? Zo ja, is de mailbox wel of niet hersteld?
Zie vraag 6.
8. Hoe verhoudt zich het wissen van de mailbox met de op 3 juli 2019 aangenomen motie “actief ontsluiten Wob-verzoeken”?
Er is geen relatie tussen het Wob-verzoek en het opheffen en wissen van de mailbox.

N.B. Deze situatie is voor ons een reden om nogmaals de betreffende procedures door te lichten en verder aan te scherpen indien nodig.