[redacted]

GEMEENTE ZEVENAAR
- 7 OKT. 2020
INGEKOMEN

Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Zevenaar

Kerkstraat 27

6901 AA Zevenaar

Datum: 6 oktober 2020

Onderwerp: bezwaarschrift tegen besluit geheimhouding stukken klachtafhandeling klacht commissie Ruimte.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ik kan mij niet vinden in het besluit geheimhouding stukken klachtafhandeling klacht commissie Ruimte (Z/20/359171), omdat ik onder andere van mening ben dat meerdere beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Hierna zal ik mijn standpunt toelichten.

Prematuur bezwaar

1. Tijdens de raadsvergadering van 17 september 2020 heeft de gemeenteraad van de gemeente Zevenaar (hierna: gemeenteraad) besloten om geheimhouding op te leggen ten aanzien van de inhoud van de stukken behorende tot de afhandeling van de klacht over de commissie Ruimte (hierna: bestreden besluit).

2. Ingevolge artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dient een bestreden besluit bekend te worden gemaakt alvorens het bestreden besluit in werking kan treden.

3. De bekendmaking dient op de wijze plaats te vinden zoals voorgeschreven in artikel 3:42, tweede lid Awb. Nu het bestreden besluit ten tijde van het indienen van dit bezwaarschrift niet (elektronisch) gepubliceerd is in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad of een overheidswege uitgegeven blad kan de niet-ontvankelijkheid van dit bezwaarschrift onder toepassing van artikel 6:10, eerste lid aanhef onder a Awb achterwege blijven.

Ontvankelijkheid

4. Onder belanghebbende wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het bestreden besluit heeft gevolgen voor de leden van de gemeenteraad, namelijk de verplichting om zich te houden aan de geheimhouding van de stukken waarvan hij of zij onder geheimhouding kennis van heeft mogen nemen.

5. In de uitspraak van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) overwogen dat *"besluiten tot het opleggen van geheimhouding en tot het weigeren van de opheffing daarvan primair gericht zijn tot de leden van de raad. Deze besluiten hebben voor hen rechtsgevolgen".*

6. Gelet op deze uitspraak van de ABRvS staat het vast dat ik als lid van de gemeenteraad als belanghebbende kan worden aangemerkt. Indien u behoefte heeft aan een nadere aanvulling op dit onderdeel, ben ik daartoe bereid.

De feiten

7. Op 11 september 2020 hebben de leden van de gemeenteraad via de griffie een e-mailbericht ontvangen waarin is beschreven dat tijdens het seniorenconvent afgesproken is om de stukken over het bovenstaand onderwerp niet in i-babs te plaatsen en dat op deze stukken geheimhouding wordt opgelegd.

8. Op 16 september 2020 heb ik onder geheimhouding kennis genomen van de stukken.

9. Tijdens de raadsvergadering van 17 september is het raadsvoorstel om geheimhouding op te leggen behandeld, heeft een meerderheid van de raad besloten om geheimhouding op te leggen en heeft de beraadslaging in een besloten deel van de vergadering plaatsgevonden.

Juridisch kader

10. Gelet op hetgeen is bepaald in artikel 25 van de Gemeentewet kan de gemeenteraad op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen.

11. Hoewel deze bevoegdheid bestaat betekent dit nog niet dat een geheimhouding te allen tijde geoorloofd is, immers één van de gronden genoemd in artikel 10 van de Wob moet aan de orde zijn en daarnaast dient de gemeenteraad een belangenafweging te maken. Artikel 25 van de Gemeentewet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 10 Wob, legt die verplichting op.

Bevoegdheid tot het opleggen van geheimhouding

12. Zoals bij het onderdeel "de feiten" beschreven is via de griffie het bericht ingenomen dat tijdens het seniorenconvent is afgesproken dat geheimhouding wordt opgelegd ten aanzien van de stukken klachtafhandeling klacht commissie Ruimte. Daartoe merk ik op dat het seniorenconvent niet aangemerkt kan worden als een commissie zoals bedoeld in de Gemeentewet nu de leden niet zijn benoemd door de gemeenteraad. Derhalve had het seniorenconvent niet kunnen "afspreken" tot geheimhouding waarbij diegene die voorafgaand aan de raadsvergadering inzage kregen in de stukken gebonden waren aan de geheimhouding.

13. De geheimhouding had alleen opgelegd kunnen worden door de burgemeester of door bijvoorbeeld de agendacommissie, waarvan de leden zijn benoemd door de raad en deze agendacommissie bevoegdheden overgedragen heeft gekregen van de gemeenteraad en derhalve aangemerkt kan worden als een commissie zoals bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet.

14. De raad werd echter in de mail van 11 september 2020 wel voorgehouden dat de geheimhouding op grond van artikel 25 van de Gemeentewet is opgelegd, hetgeen niet mogelijk is. Gelet daarop kan geconcludeerd worden dat de geheimhouding voorafgaand aan de raadsvergadering van 17 september 2020 niet door het bevoegd orgaan is opgelegd.

15. Voorts dient opgemerkt te worden dat een dergelijk besluit voorafgaand aan de raadsvergadering schriftelijk genomen had moeten worden, immers een besluit is altijd schriftelijk. Het bericht van de griffier van 11 september 2020 kan echter niet aangemerkt worden als een besluit van een bevoegd bestuursorgaan, maar slechts als kennisgeving van een besluit.

Zorgvuldigheidsbeginsel en bevoegdheid

16. Het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat een besluit zorgvuldig voorbereid dient te zijn. Daaronder valt te verstaan het doen van zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en een deugdelijke besluitvorming. Ik stel mij op het standpunt dat het bestreden besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is genomen. Dit zal ik nader toelichtingen.

17. Zoals opgemerkt in het onderdeel "Bevoegdheid tot het opleggen van geheimhouding" is "de afspraak" om voorafgaand aan de raadsvergadering geheimhouding op te leggen niet genomen door een bestuursorgaan, laat staan bevoegd.

18. Voorts kan in het verlengende daarvan gesteld worden dat de "afspraak" in het seniorenconvent niet aangemerkt kan worden als een besluit nu de afspraak niet
    I. schriftelijk is;
    II. ondertekend is door een bevoegd bestuursorgaan;
    III. gemaakt is door een bevoegd bestuursorgaan omdat het seniorenconvent niet aangemerkt kan worden als een bestuursorgaan, en
    IV. het besluit had mogen nemen

19. Gelet op het voorgaande dient geconcludeerd te worden dat aan de procedure voorafgaand aan de raadsvergadering en de oplegging van de geheimhouding zodanige gebreken kleven dat aan de afspraak die gemaakt is in het seniorenconvent geen rechtsgevolgen verbonden kunnen worden.

20. Al het voorgaande brengt met zich mee dat "de afspraak" in het seniorenconvent om geheimhouding op te leggen niet bindend kan zijn en geen rechtsgevolgen met zich mee kan brengen. Het ontbreken van rechtsgevolgen brengt met zich mee dat de stukken waarover geheimhouding is "afgesproken" openbaar zijn geweest tot het moment dat de gemeenteraad heeft besloten om geheimhouding op te leggen.

21. Dit brengt met zich mee dat een geheimhouding door de gemeenteraad niet in stand kan blijven nu de stukken voorafgaand aan de raadsvergadering als openbaar aangemerkt moet worden en geen belang meer bestaat bij de geheimhouding van die stukken. Immers waarop zou een bestuursorgaan op stukken, die openbaar zijn en gelet op het voorgaande met een zogeheten Wob-verzoek door eenieder opvraagbaar zijn, geheimhouding opleggen?

De procedure

22. Daarnaast is voorafgaand en tijdens het openbare gedeelte van de raadsvergadering aan mij als lid van de raad en door de voorzitter van de gemeenteraad voorgehouden dat:

    I. indien de stukken door een lid van de gemeenteraad voorafgaand aan de raadsvergadering zijn bekeken, de betreffende lid van de gemeenteraad verplicht is om voor geheimhouding te stemmen in de gemeenteraad;

II. indien een lid van de gemeenteraad tegen geheimhouding stemt, niet deel kan nemen aan de besloten raadsvergadering indien de gemeenteraad daartoe besluit.

23. De voorzitter van de gemeenteraad heeft na protest tegen de hierboven weergegeven procesgang ruimte gegeven op beide onderdelen en zichtbaar getwijfeld aan het procesgang.

24. De voorgehouden procesgang heeft echter geleid tot veel onduidelijkheid en twijfel bij ondergetekende, zodanig dat er geen behoefte meer bestond om deel te nemen aan de raadsvergadering achter gesloten deuren, immers de (rechts)gevolgen waren op dat moment onduidelijk.

25. De voorzitter van de gemeenteraad heeft een belangrijk uitgangspunt in deze over het hoofd gezien, namelijk dat leden van de gemeenteraad zonder last stemmen. Dit uitgangspunt is dermate van belang, omdat aan een volksvertegenwoordigers niet mag worden opgedragen in een stemming een bepaald standpunt in te nemen.

26. Gelet op de proceduregang zoals hiervoor beschreven stel ik mij op het standpunt dat het uitgangspunt van deugdelijke besluitvorming zodanig verstoord is dat niet meer gesproken kan worden voor een rechtmatige besluitvorming.

Motiveringsbeginsel

27. Het motiveringsbeginsel, ofwel het beginsel van de draagkrachtige motivering, eist dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Het motiveringsbeginsel bepaalt de omvang van de motivering. Hoe groter de beoordelingsvrijheid, hoe uitgebreider de motivering van het besluit dient te zijn, te meer nu de motivering het besluit dient te dragen.

28. Het bestreden besluit verwijst ter motivering naar het voorstel van burgemeester en griffier (hierna: het raadsvoorstel). In het raadsvoorstel wordt opgemerkt dat het niet wenselijk is om in deze fase al informatie uit dit dossier te delen met de pers, vanwege de afhandeling van de ingediende schadeclaim die verband houdt met de klachtenprocedure en vanwege het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van alle betrokken partijen.

29. De motivering dat het niet wenselijk is om het dossier te delen met de pers is geen grond zoals bedoeld in artikel 10 Wob om te besluit tot geheimhouding. Daarnaast geldt dat de grondslag om onevenredige bevoordeling of benadeling te voorkomen niet nader is toegelicht en de motivering volledig ontbreekt. Het besluit zou logischerwijs duidelijk moeten maken waar de onevenredige bevoordeling of benadeling uit zou moeten bestaand. Enkel het noemen van de grond is onvoldoende en kan de motivering het bestreden besluit niet dragen.

30. Het besluit zelf verwijst enkel naar artikel 10, lid 2 onder e Wob. Dit betreft de grondslag voor de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Een onderbouwing hiervan ontbreekt in zijn geheel.

31. Het voorgaande maakt dat de motivering van het bestreden besluit in zijn geheel ontbreekt en in het verlengde daarvan inhoudelijk niet gereageerd kan worden op de argumenten om geheimhouding op te leggen. Het motiveringbeginsel is daarmee geschonden.

De grondslag en evenredige belangenafweging

De eerbieding van de persoonlijke levenssfeer

32. Bij de afweging om geheimhouding op te leggen dient de het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer afgewogen te worden tegen het belang van de openbaarmaking. Bij die afweging dient het uitgangspunt van de Wob – openbaarheid is regel – zwaar te wegen. Dit uitgangspunt weegt zwaarder nu de gemeenteraad over het algemeen in het openbaar vergadert.

33. De achterliggende gedachte daarbij is overheidsstukken en – handelen zoveel mogelijk openbaar is en inwoners de overheid kunnen controleren. Zoals de ABRvS eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246), dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

34. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. In het onderhavig geval dient daarbij rekening te houden met het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit betekent dat het belang en uitgangspunt van, zeker daar waar het gaat om een gemeenteraad, openbaarmaking zwaarder weegt.

35. Dit brengt met zich mee dat indien persoonsgegevens "weggelakt" kunnen worden en daarmee de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bereikt kan worden de overheid moet volstaan met het weglakken van de namen. In het onderhavig geval is dat mogelijk.

36. Daarbij komt dat namen van medewerkers van bestuursorganen die wegens hun functie wel in de openbaarheid treden, de namen van deze personen wel voor openbaarmaking in aanmerking komen. Dit maakt dat al enkele stukken al bij voorbaat voor openbaarheid in aanmerking komen, immers daarin worden, eventueel na het weglakken van de persoon die de klacht heeft ingediend, geen andere persoonsgegevens genoemd dan de namen van de medewerkers van bestuursorganen die in het openbaar de werkzaamheden verrichten. Ter volledigheid merk ik op dat de naam van een klachtencoördinator ook voor openbaarheid in aanmerking komt en ik verwijs in dat kader naar de uitspraak van de ABRvS van 11 januari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:59, AB 2017/325).

Onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken

37. Als door het verstrekken van informatie andere belangen dan die genoemd in de andere gronden te zeer worden geschaad, is deze aan de orde. Artikel 10, tweede lid onder a Wob wordt daarom aangeduid als een "restgrond". Volgens de wetsgeschiedenis mag deze grond er echter niet toe leiden dat overheidsorganen gegevens mogen achterhouden, omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid, of de kansen op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen. Immers het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering

38. Het raadsvoorstel geeft echter met de woorden dat het niet wenselijk is om "in deze fase al informatie uit dit dossier te delen met de pers" wel het beeld dat gegevens worden achtergehouden, omdat publicatie daarvan een ongunstig licht zou werpen op het handelen van de gemeente.

39. Daarnaast druist de argumentatie dat het niet wenselijk is om informatie te delen met de pers in tegen de hoofdregel dat openbaarmaking uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient. Voorts is het een feit dat de afhandeling van de klacht openbaar is, de gemeente kan derhalve zelf geen nadeel ondervinden. Voor de indiener van de klacht geldt dat hij of zij na het weglakken van persoonsgegevens eveneens geen nadeel kan ondervinden nu de stukken niet meer herleidbaar zouden zijn na het weglakken.

40. Het bestreden besluit zwijgt verder over de motivering waarom eventueel sprake zou kunnen zijn van een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken. Het had op de weg van de gemeenteraad gelegen om dit nader te motiveren.

Conclusie

Ik verzoek u het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Voorts verzoek ik u eventueel in deze procedure te maken proceskosten te vergoeden.

[redacted]

*Z047331ED
EF*

Raadsvoorstel

Onderwerp	Raadsvoorstel geheimhouding stukken klachtafhandeling klacht commissie Ruimte
Zaaknummer	Z/20/359171
Documentnummer	INT/20/981877
Portefeuillehouder	L. Van Riswijk
Portefeuille	Juridische zaken
Behandelend ambtenaar/afdeling	M.Otten
Telefoon	0316-595 111
E-mail	m.otten@zevenaar.nl

1. Samenvatting

De stukken inzake de klachtafhandeling van de klacht over de commissie Ruimte bevatten persoonlijke gegevens en beleidsopvattingen waardoor deze onder geheimhouding dienen te worden geplaatst.

2. Raadsvoorstel

Geheimhouding op te leggen ten aanzien van de inhoud van de stukken behorende tot de afhandeling van de klacht over de commissie Ruimte.

3. Waarom naar de raad

De gemeenteraad kan conform artikel 25 van de Gemeentewet op grond van een belang, genoemd in artikel 10, tweede lid onder e van de Wet openbaarheid van bestuur (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

4. Doelstelling en beoogd resultaat

De gemeenteraad geheimhouding opleggen over de inhoud en de uitkomst van de klachtafhandeling.

5. Argumenten en alternatieven

Argumenten

Het is niet wenselijk om in deze fase al informatie uit dit dossier te delen met de pers. Enerzijds vanwege de afhandeling van de ingediende schadeclaim die verband houdt met de klachtenprocedure en anderzijds vanwege het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van alle betrokken partijen.

Alternatieven

De gemeenteraad kan uiteraard besluiten om de geheimhouding niet op te leggen. Daarmee zal de informatie echter openbaar worden.

6. **Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?**
   Na de afhandeling van de klacht en de schadeclaim zal bij besluit verzocht worden om de geheimhouding op te heffen.

7. **Klimaat en duurzaamheid**
   n.v.t.

8. **Communicatie**
   De inhoudelijke stukken zijn reeds door griffie beschikbaar gesteld aan de leden van de gemeenteraad.

9. **Kosten, baten en dekking**
   n.v.t.

10. **Bijlagen**
    n.v.t.

De griffier
W.M van der Vlies

De burgemeester
L.J.E.M. van Riswijk

GEMEENTE ZEVENAAR

Raadsbesluit

Onderwerp Raadsvoorstel geheimhouding stukken klachtafhandeling klacht commissie Ruimte
Zaaknummer Z/20/359171
Documentnummer INT/20/981877

De raad van de gemeente Zevenaar;

overwegende dat :

gelezen het voorstel van burgemeester en griffier;

Gelet op artikel 25 van de Gemeentewet en artikel 10, lid 2 onder e Wet openbaarheid van bestuur.

besluit:

1. Geheimhouding op te leggen ten aanzien van de inhoud van de stukken behorende tot de afhandeling van de klacht over de commissie Ruimte.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Zevenaar,
gehouden op 16 september 2020.

De griffier
W.M van der Vlies

De burgemeester
L.J.E.M. van Riswijk