

Technische Vraag/vragen*

Datum indiening: 24 september 2018

Commissie-/raadsvergadering: commissie middelen oktober

Raadsvoorstelnummer: Z/18/311692 INT/18/854245

Onderwerp: toezicht en handhavingsbeleid 2018-2022

Naam fractie: LB

Naam raadslid: A. Ok

Vraag/vragen/opmerkingen:

1. Het volgende is vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid *oprecht* opgemerkt.
Op pagina 13 schrijft u het volgende: *‘wetten worden landelijk vastgesteld door de regering Voorbeelden van wetten zijn de Wabo de Woningwet....’*
Opmerking: u geeft een aantal voorbeelden van wetten in formele zin. Wetten in formele zin worden vastgesteld door de regering en de Staten-Generaal en niet zoals door u geschreven door de regering, bestaand uit de Koning en de ministers. Daarnaast kan het Bouwbesluit niet gezien worden als een wet in formele zin. Dit bouwbesluit is vastgesteld door de koning en de minister en niet door de wetgever in formele zin, hetgeen betekent dat het voornoemd besluit aan te merken is als een AMvB.

Antwoord:

De stellingname klopt, deze tekstuele aanpassing zal worden doorgevoerd. Het handhavingsbeleid wijzigt inhoudelijk hiermee niet.

2. Op pagina 13 schrijft u dat regels relevant, eenduidig en controleerbaar dienen te zijn. Dient het recht niet in aanvulling op het voorgaande niet zodanig te zijn dat het overheidsoptreden voorzienbaar is voor de burger? Immers voorzienbaarheid van het overheidsoptreden betekent in context relevant, eenduidig, controleerbaar en voorspelbaar.
(overigens legt u in de volgende alinea impliciet nadruk op de voorspelbaarheid. De vraag luidt in dit geval: is in uw ogen de voorzienbaarheid van het overheidsoptreden een vereiste voor de handhaafbaarheid?)

Antwoord:

Ja, echter doordat regels eenduidig, relevant en controleerbaar zijn is het voor de burger voorzienbaar hoe er gehandhaafd wordt.

3. U schrijft dat het college *in beginsel* niet zal reageren op anonieme meldingen. Het is denkbaar dat burgers onder bepaalde omstandigheden (bijvoorbeeld melder en overtreder zijn burens of familie of behoren tot maatschappelijk gezien dezelfde groep zoals (sport)verenigingen en of stichtingen of hebben een gezagsverhouding in de vorm van werkgever/werknemers) anoniem willen blijven indien zij een mogelijke overtreding melden bij het bevoegd gezag. Ongetwijfeld is het u bekend dat onder voornoemde

omstandigheden burgers zich belemmerd kunnen voelen om overtredingen te melden. anderzijds dient het bevoegd gezag te waken dat zij geen onderdeel wordt van bijvoorbeeld een burenruzie (ook burens kunnen de overheid zien als een instrument om elkaar dwars te zitten). Kunt u reageren op al het voorgaande en uw zienswijze geven op de omstandigheid dat burgers zich belemmerd kunnen voelen?

Waarom kiest u ervoor om niet te reageren op dergelijke meldingen ongeacht de aard en de ernst van de overtreding?

Antwoord:

Wij begrijpen goed dat burgers onder bepaalde omstandigheden anoniem willen blijven indien zij een mogelijke overtreding melden bij het bevoegd gezag.

Er zijn echter twee verschillende varianten van anonieme meldingen namelijk:

- I. *Melder dient een klacht in en geeft daarbij zijn/haar NAW-gegevens door. Vervolgens geeft de melder aan dat ze niet bekend willen worden gemaakt. Hier houden wij rekening mee en deze klachten pakken wij op.*
- II. *Melder dient een klacht en geeft daarbij geen NAW-gegevens door. Deze klachten pakken wij in beginsel niet op omdat wij ook niet kunnen beoordelen of de klager een belanghebbende is.*

- 3a Indien u het standpunt blijft handhaven zoals door u geschreven in het voorliggend beleidsdocument: waarom kiest u er wel voor om te handhaven indien sprake is van anonieme meldingen in het kader van overtredingen van het sociale zekerheidsrecht?

Antwoord:

Voor handhaving in het bestuursrecht moet men belanghebbende zijn. Als iemand een anonieme klacht indient en daarbij geen NAW-gegevens bekend maakt kunnen wij niet beoordelen of de klager belanghebbende is.

- 3b. U schrijft dat u op anonieme meldingen alleen actie onderneemt indien de klacht gekwalificeerd wordt als erg belangrijk. U geeft daarbij als voorbeeld: een groot illegaal bouwwerk of het dumpen van afval. Tussen de door u gegeven voorbeeld zit een zodanig bandbreedte dat dit mogelijk onvoldoende concreet /duidelijk kan zijn. Acht u het niet nodig om de term "erg belangrijk" nader te kwalificeren om te voorkomen dat in een handhavingprocedure discussie over dit onderdeel ontstaan?

Antwoord:

In het handhavingsbeleid is opgenomen dat tegen anonieme meldingen alleen actie ondernomen wordt indien de klacht gekwalificeerd wordt als erg belangrijk. De voorbeelden waarbij wij naar verwijzen in het handhavingsbeleid zijn voor ons voldoende duidelijk. Handhaven is in dit geval noodzakelijk in het kader van veiligheid en gezondheidsrisico's.

- 3c Op basis van welke factoren beoordeelt u of er sprake is van erg belangrijk klacht?

Antwoord:

Ingekomen klachten worden inhoudelijk beoordeeld, is er sprake van:

Acuut gevaar voor veiligheid en/of gezondheidsrisico, dan wordt toezicht direct opgepakt en is er contact met de melder;

Geen acuut gevaar, dan wordt het toezicht ingepland. De planning wordt aan de melder doorgegeven.

- 3d. Bent u het met mij eens dat bij de beoordeling van de vraag of u gaat handhaven niet de ernst van de klacht (zoals u schrijft) maar de ernst van de overtreding centraal staat? (Immers de klacht kan ernstig zijn maar de overtreding hoeft dat (maatschappelijk gezien) niet te zijn of de klacht is niet ernstig, maar de overtreding is (maatschappelijk gezien) wel ernstig.

Antwoord:

Ja, wij zijn het met u eens.

- 3e kunt u aangever of een kleinschalig illegaal bouwwerk naar u mening handhavingswaardig is?

Antwoord:

Ja, kleinschalige illegale bouwwerken zijn handhavingswaardig (met een lage prioriteit).

4. De uitvoering van toezicht op het milieu wordt uitgevoerd door de ODRA. Een uitgangspunt van dit beleidsdocument houdt in dat het toezicht geïntensiveerd wordt. Betekent het voorgaande dat het college nieuwe afspraken gaat vastleggen met de ODRA? Zo ja boekt u de kosten (wellicht stijging daarvan) onder de noemer handhaving of gemeenschappelijke regeling ODRA? Zo nee, waarom zal het toezicht op het milieu niet geïntensiveerd worden, terwijl dit wel het uitgangspunt is in dit beleidsdocument?

Antwoord:

In het besluit van 25 augustus 2015 is de preventie-, toezicht-, sanctie- en gedoogstrategie van de ODRA vastgesteld. Op basis van deze strategieën voert de ODRA het toezicht en handhavingstraject uit voor de aan haar uitbestede taken. Vooralsnog wordt het toezicht voor milieu niet geïntensiveerd. In 2019 gaan de partners en de ODRA het strategisch beleidskader actualiseren. Hierover wordt u afzonderlijk geïnformeerd.

* graag vraag/vragen beperken tot één onderwerp.

technische vragen worden schriftelijk ingediend bij de griffier. Deze zorgt voor verzending naar de portefeuillehouder/ambtelijke organisatie en verspreiding van het antwoord van de portefeuillehouder. Ook zullen alle technische vragen en de antwoorden op de website van de gemeente geplaatst worden.