

Technische Vraag/vragen*

Datum indiening:

Commissie-/raadsvergadering: Middelen, 4 oktober 2018

Raadsvoorstelnummer: Z/18/313452

Onderwerp: Voortgangsrapportage 2018

Naam fractie: Lokaal Belang

Naam raads/commissielid: Tjeerd Boekhorst

Vraag/vragen:

1. Kan omtrent het afwaarderen van de geboekte opbrengsten met betrekking tot de stortplaats aan de Doesburgseweg (Zweekhorst) een uitgebreide tijdspad (historie) gegeven worden? Hiermee wordt onder andere bedoeld: waarom is de vordering ontstaan, wat is het exacte geschil, hoe is hiermee met de debiteur over gecommuniceerd, welke (juridische) stappen zijn inmiddels ondernomen om de vordering van de debiteur te (kunnen) incasseren.

Antwoord: Eind jaren '80 was dringend behoefte aan stortcapaciteit in de regio Arnhem. Het samenwerkingsverband Regio Arnhem heeft daarom een verzoek gericht aan de regiogemeenten om stortfaciliteiten beschikbaar te stellen. Onze gemeente heeft haar verantwoordelijkheid genomen en zich bereid verklaard erin toe te stemmen dat op de locatie te Zevenaar aan de Doesburgseweg 16D een stortplaats zou worden opgericht en geëxploiteerd. In 1993 is de regionale stortplaats De Zweekhorst geopend. De exploitatie is gestart door de Regio Arnhem, een gemeenschappelijke regeling in de zin van de Wgr. Hierna is de stortplaats verzelfstandigd en geëxploiteerd door verschillende partijen (AVIRA, AVR). Nu wordt de stortplaats geëxploiteerd door Mineralz Zweekhorst BV.

Destijds was het uitgangspunt dat de stortplaats binnen 10 tot 17 jaar zou zijn volgestort. Het aanbod aan afval is sterk achtergebleven bij de verwachtingen. Steeds meer afval wordt hergebruikt. Op dit moment is de stortplaats ongeveer voor de helft gevuld.

Mineralz dan wel haar rechtsvoorganger, betaalde aanvankelijk jaarlijks een vast bedrag van € 179.000,- aan de gemeente en een bedrag van € 0,20 per geregistreerde ton aangevoerd afval voor het gebruik van de afvalstortplaats. Later is dit gewijzigd in een vast bedrag van rond de € 250.000,00 per jaar. De grondslag voor de vergoeding is een tussen de gemeente Zevenaar en Regio Arnhem gesloten overeenkomst. Deze vergoeding was/is bedoeld als compensatie van de indirecte kosten/lasten die de gemeente maakt tijdens de exploitatieperiode.

In een brief van 6 september 2017 aan de gemeente Zevenaar stelt Van Gansewinkel (thans Mineralz) dat de exploitatieovereenkomst niet voldoet aan de in de exploitatieverordening gestelde eisen en dat de aan de gemeente betaalde bedragen onverschuldigd zijn betaald. Mede op basis van ingewonnen juridisch advies van Hekkelman Advocaten hebben wij bij brief van 17 mei 2018 aangegeven het niet eens te zijn met het feit dat er sprake zou zijn van onverschuldigde betaling. Bij brief van 24 mei 2018 reageert Mineralz op onze brief en geven ze aan bij hun standpunt te blijven, maar dat zij bij voorkeur komen tot een minnelijke oplossing. Een eerste overleg hierover heeft begin juli plaatsgevonden waarbij ook naar de

toekomstige ontwikkeling van de locatie is gekeken, waartoe momenteel een onderzoek loopt. Afsproken is dat op een nog nader te bepalen tijdstip eind 2018/begin 2019 een vervolgoverleg plaatsvindt. Wel zullen wij eind van dit jaar een zogenaamde stuitingsbrief sturen om onze rechten veilig te stellen.

2. Wat is de juridische houdbaarheid om de vordering niet als dubieus af te waarderen?

Antwoord :Het aanmerken van de vordering als dubieus is gebaseerd op een interne beoordeling op verslaggevingstechnische uitgangspunten. Daarbij heeft een belangrijke rol gespeeld dat Mineralz haar betalingsverplichting betwist en dat een juridische procedure gevoerd zal moeten worden om de vordering te incasseren. Zie verder onder 3.

3. Aangegeven wordt: "Ons standpunt is nog steeds dat de vorderingen terecht zijn opgelegd en beraden wij ons op vervolgstappen". Waarom is er dan juist wel voor gekozen om de vorderingen als dubieus af te waarderen?

Antwoord: Op het moment dat een betalingsverplichting door de debiteur gemotiveerd wordt bestreden, wordt de vordering op basis van het voorzichtigheidsprincipe als dubieus aangemerkt. De vordering wordt niet afgeboekt, maar er wordt een voorziening voor mogelijke oninbaarheid gevormd.

4. Aan welke vervolgstappen wordt gedacht en kan aangegeven worden welke kosten hiermee verbonden zijn en een te verwachten uitkomst.

Antwoord: Dit is afhankelijk van de gesprekken die worden gevoerd met de exploitant. Als het niet tot een oplossing komt zal de gemeente of Mineralz waarschijnlijk naar de rechter stappen. Hoewel wij van mening zijn dat ons standpunt goed verdedigbaar is, hangt dit natuurlijk af van het oordeel van de rechter. Omdat deze casus op zich staat is de uitkomst moeilijk te voorspellen.

5. De voortgangsrapportage is een openbaar stuk, waarover gediscussieerd wordt en in de openbare raadsvergadering wordt aangenomen. De debiteur kan hiermee kennisnemen dat de gemeente Zevenaar de vordering op hem als dubieus afwaardeert. Heeft de debiteur hiermee geen sterk argument in een juridisch geschil?

Antwoord: Het als dubieus aanmerken van een vordering zal in een juridische procedure niet direct van invloed zijn op de juridische houdbaarheid.

6. Wordt er momenteel nog steeds gefactureerd? En tot hoe lang loopt deze overeenkomst?

Antwoord: Elk jaar wordt er een factuur verzonden naar de debiteur. De vergoeding is verschuldigd voor de gehele exploitatieperiode. Er is geen concrete einddatum opgenomen in het contract.

* graag vraag/vragen beperken tot één onderwerp.

technische vragen worden schriftelijk ingediend bij de griffier. Deze zorgt voor verzending naar de portefeuillehouder/ambtelijke organisatie en verspreiding van het antwoord van de portefeuillehouder. Ook zullen alle technische vragen en de antwoorden op de website van de gemeente geplaatst worden.