

## Technische Vraag/vragen\*

Datum indiening:

Commissie-/raadsvergadering: Middelen, 25 oktober 2018  
Raadsvoorstelnummer: Z/18/314390  
Onderwerp: Meerjarenbegroting 2019-2022

Naam fractie: Lokaal Belang  
Naam raads/commissielid: Tjeerd Boekhorst

Vraag/vragen:

1. Pagina 99 en pagina 105 en 106.  
Vraag: Wat houdt Leges Titel 1, Leges Titel 2 en Leges Titel 3 exact in.

Reactie:

Titel 1 Algemene Dienstverlening

Titel 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving/omgevingsvergunning

Titel 3 Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn

2. Pagina 111  
Het ratio weerstandsvermogen bedraagt 2,5 en wordt aangegeven als uitstekend. Het kan onwenselijk zijn om een te hoge (opvang)buffer aan te houden voor niet afgedekte risico's. Deze financiën hadden wellicht ook ingezet kunnen worden voor het ontwikkelen en realiseren van beleid. De uitdaging is om hierin een goede balans te vinden.  
Vraag: Heeft de gemeente bewust veel capaciteit achter de hand?

Reactie:

Nee, de gemeente heeft niet bewust weerstandscapaciteit achter de hand. De hoge ratio is ontstaan in de afgelopen maanden, in de periode na de herindeling. Er heeft een actualisatie van risico's plaatsgevonden, waarna het risicoprofiel is gedaald. Een aantal risico's is verlaagd of met een budget in de begroting opgenomen. Tegelijkertijd is de reservepositie toegenomen, onder meer door enkele toevoegingen aan de algemene reserve. Het is verstandig om voorzichtig met de inzet van de algemene reserve om te gaan, immers de reservepositie en het risicoprofiel zijn aan fluctuaties onderhevig.

3. Pagina 121, financieringsbehoefte  
Hoe verhoudt de stand van de langlopende geldleningen (2018 t/m 2022) met pagina 174 de geprognosticeerde balans. De bedragen aan vaste schulden 2019 t/m 2022 wijken namelijk af van de stand van de langlopende geldleningen 2019 t/m 2022.  
Vraag: is hiervoor een verklaring te geven?

Reactie:

In de standen van de langlopende geldleningen (2018 t/m 2022) op bladzijde 174 in de paragraaf financiering zijn alleen de standen van de bestaande vaste

geldleningen van de gemeente meegenomen. De bedragen van de te verwachten nieuw aan te trekken vaste geldleningen zijn hierin niet meegenomen.

Dit in tegenstelling tot de standen van de geprognoseerde balans. In deze standen zijn de geraamde bedragen meegenomen van

a) Het verloop van de schuld die de gemeente heeft aan de Gemeenschappelijke Regeling Huisvesting Voortgezet Onderwijs (GRHVO) in verband met het beheer van de reserve;

b) De te verwachten nieuw aan te trekken vaste geldleningen (op grond van de berekende financieringsbehoefte) genoemd in de paragraaf financiering onder Renterisiconorm.

#### 4. Pagina 172, EMU-saldo

In de berekening van het EMU-saldo blijkt de optelling van de omschrijvingen 1 t/m 5 niet tot het berekend EMU-saldo te komen.

Vraag: klopt het dat er omschrijvingen met bedragen ontbreken? Indien dit zo is, zouden deze bedragen of anders de juiste bedragen van de omschrijvingen gepresenteerd kunnen worden?

Reactie:

Voor de berekening van het EMU-saldo wordt gebruik gemaakt van een door het CBS aangeleverd formulier. Dit formulier is ten opzichte van vorige jaren vereenvoudigd. Van negen onderdelen is men naar vijf onderdelen gegaan. Er ontbreken dus geen omschrijvingen en/of bedragen.

De uitkomst van het EMU-saldo kan niet worden bepaald door alle bedragen bij elkaar op te tellen. De volgende "formule" moet hiervoor worden gehanteerd: [1] -/- [2] + [3] -/- [4] -/- [5].

De berekening van het EMU-saldo 2019 is dan als volgt: [-219] -/- [15.075] + [-1.077] -/- [-6.502] -/- [0] = -9.869

#### 5. Pagina 112-114

De structurele exploitatieruimte laat in de begroting, voor het eerst, een negatief percentage zien. Dit houdt dus in dat in 2022 de structurele baten niet voldoende zullen zijn om de structurele lasten te dekken.

De grondexploitatie in de baten laten tevens een daling zien. Echter de grondexploitatie draagt er niet aan toe bij dat de schuldenlast wordt verminderd. Dit wordt veroorzaakt door met name investeringen in de fysieke leefomgeving en het onderwijs (IHP). Uit de geprognoseerde balans blijken de langlopende schulden in 2022 ten opzichte van 2018 zelfs toe te nemen. In 2022 vallen de precario opbrengsten volledig weg, deze worden nu als structurele baten in aanmerking genomen.

Vraag: hoe gaat de gemeente er voor zorgen dat de structurele baten een stijging laten zien en de structurele lasten een daling laten zien? Is het dus mogelijk om de structurele exploitatieruimte in de MJB positief te krijgen? Kan dit ook zonder stijging van de belasting?

Reactie:

*Benadrukt wordt dat het kengetal van de structurele exploitatieruimte alleen in het laatste jaar slechts gering negatief is. De doelstelling binnen het financieel beleid is om de structurele lasten in de begroting af te dekken met structurele baten.*