



commissie Samenleving | Verslag besloten vergadering

Datum 15 januari 2019

Geheimhouding vervallen op 1 februari 2019

Aanwezig	
Voorzitter:	dhr. R.A. Teunissen
Commissiegriffier:	mevr. S.D. de Boer
Leden:	dhr. J. du Croix (Lokaal Belang); mevr. A. Ilhan (Lokaal Belang); dhr. A.H.M. Albers (Lokaal Belang); dhr. L.L.M. Engels (Lokaal Belang); dhr. J. de Nooij (CDA); mevr. W.L.J. Voetdijk-ten Have (CDA); dhr. C.H.M. van Merwijk (CDA); mevr. M.B.M. Jansen (PvdA); dhr. P.A.T. de Winkel (VVD); mevr. L. van der Velden (SP); dhr. J.G.B.A. Lombarts (D66); dhr. P.J.M. Freriks (Sociaal Zevenaar); mevr. D.M. van der Velden (GroenLinks)
Collegeleden:	dhr. N. van Dellen; mevr. A.Y. van Loon
Overige aanwezigen:	Mevr. E. Sloot (ambtelijke bijstand); mevr. L. Thuss (ambtelijke bijstand); dhr. T. Lam (huisadvocaat namens bureau Hekkeman)
Afwezig met kennisgeving:	

Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20:05.

Hij geeft aan dat eenieder die aanwezig is, ook op de publieke tribune, gebonden zal zijn aan de geheimhouding over hetgeen dat vanavond wordt besproken, als aan het einde van de vergadering geheimhouding wordt opgelegd door de commissie.

Behandeling

De voorzitter geeft eerst het woord aan de portefeuillehouder, die aangeeft vanavond te willen bespreken met de commissie de opdracht die voorligt naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak en het verzoek van het schoolbestuur dat is gedaan in de brief van 14 januari. Op verzoek van de portefeuillehouder geeft de huisadvocaat een toelichting op de achtergrond en het verloop van het proces in de afgelopen jaren.

Het voornemen van het college is om binnen zes weken na de uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de rechterlijke uitspraak, wat betekent dat indexering op het bedrag moet worden toegepast. Daarnaast ligt er een verzoek dat is gedaan in de brief van het schoolbestuur. De huisadvocaat zet een aantal scenario's uiteen:

1. in beroep gaan tegen de uitspraak van de rechtbank. De advocaat vindt dit onverstandig en adviseert de rechterlijke uitspraak gewoon door het college te laten uitvoeren.
2. het college besluit de uitspraak van de rechtbank uit te voeren. Dit betekent dat het beschikbaar gestelde bedrag wordt geïndexeerd. Dit scenario leidt ertoe dat er op korte termijn geen verbouw en nieuwbouw komt, omdat het bestuur heeft gesteld dat dit bedrag onvoldoende is om te bouwen naar aanleiding van de gedane aanbesteding. Op korte termijn blijft daarmee de huisvesting in de noodlokalen bestaan.
3. het college gaat mee in de oplossingsrichting die gegeven is door het schoolbestuur en er wordt extra geld beschikbaar gesteld door de gemeente. Dit is juridisch complex omdat er geen grond voor

is in de verordening onderwijshuisvesting. De vraag is of je hiermee geen precedent zet waarbij de verordening onderwijshuisvesting blijkbaar niet voldoende voorziet, vraag is wat gebeurt met toekomstige gevallen? Feitelijk gezien zou je dan eerst de onderwijshuisvestingsverordening moeten herzien en dan besluiten tot een aangepast bedrag.

De commissie stelt vragen aan de huisadvocaat en het college over:

- wat er gebeurt als scenario 2 wordt uitgevoerd en er niet voor het bedrag gebouwd wordt, dan beginnen we weer opnieuw met een nieuwe aanvraag;
- of er juridisch gezien speelruimte is voor het college om opnieuw in gesprek te gaan, daarop wordt geantwoord dat dit juridisch gezien niet mogelijk is;
- of het extra bedrag als uitzondering beschikbaar zou kunnen worden gesteld;
- of het zeker is dat het schoolbestuur zelf ook het extra bedrag beschikbaar mag stellen;
- het feit dat het schoolbestuur voor 1 februari moet beslissen of het aanbod van de aannemer naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure wordt geaccepteerd, het feit dat de raad niet voor 1 februari kan beslissen en wat dit betekent voor de kosten;
- wat de mogelijkheden zijn bij een hoger beroep.

College

Het college vraagt de commissie, zich beseffende dat de commissie hierover geen beslisbevoegdheid heeft, of er wat betreft de commissie ruimte is voor het college om in gesprek te gaan en mee te denken over het restbedrag dat aan de gemeente gevraagd wordt. Met betrekking tot de hoogte van de indexering wordt de vraag neergelegd bij een onafhankelijke derde partij, en beide partijen zullen met het oordeel van die partij over de hoogte van het bedrag akkoord gaan. Dan is er voor de gemeente geen reden in beroep te gaan tegen de uitspraak.

Commissie

De commissie reageert verdeeld op de vraag van het college of er ruimte is om in gesprek te gaan over het beschikbaar stellen van extra geld. Er wordt aangegeven dat als er buiten de indexering wordt omgegaan in het beschikbaar stellen van geld, er een separaat raadsvoorstel naar de raad moet komen.

College

Het college geeft aan dat bekeken gaat worden op welke wijze de komende periode zal worden gehandeld. Daarbij zou het kunnen dat er op korte termijn nog een raadsvoorstel zal komen voor te liggen. Er wordt toegezegd dat er zodra er meer informatie is, de portefeuillehouder dit met de raad en commissie zal delen.

Geheimhouding

De commissie besluit om over hetgeen dat tijdens de vergadering is gesproken geheimhouding op te leggen totdat de beroepstermijn is verlopen.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:10.