

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen (s.v.p. datum commissie- en/of raadsvergadering vermelden)

Categorie: C – Raadsvergadering 27 februari

Onderwerp: Stationsplein 13

Naam en fractie: Bart Kagei - GroenLinks

Inleiding:

In de bijlagen Ontwerp omgevingsvergunning staat dat op o.a. 21 oktober 2016 diverse tekeningen zoals geveltekeningen, doorsneden en plattegronden m.b.t. tot dit project zijn ontvangen. Onze raad heeft dergelijke stukken m.b.t. het raadsvoorstel Afgeven ontwerp verklaring van geen bedenkingen Stationsplein 13, Zevenaar (Z/16/261695) niet ontvangen of ter inzage ter beschikking gekregen.

Volgens de WABO (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht):

Het bevoegd gezag zendt het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring te geven als bedoeld in artikel 2.27, onverwijld een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken.

Vragen:

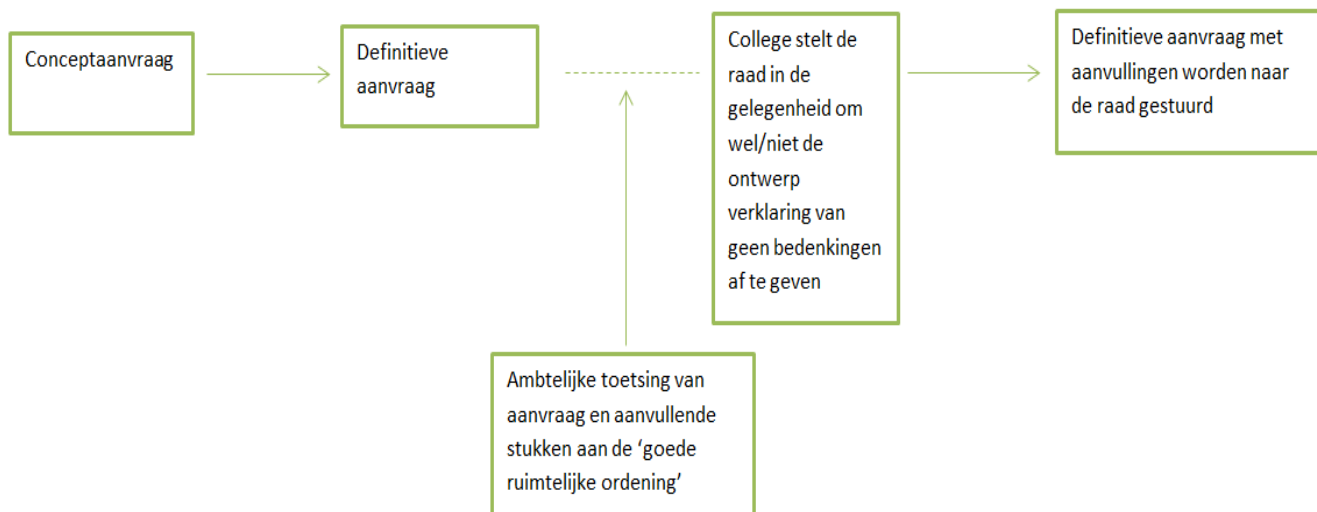
1. *Is dit onderwerp met deze omissie nog wel rijp voor besluitvorming?*

De wettelijke basis voor de verklaring van geen bedenkingen is art. 2.27 Wabo. De gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen nodig is staan in paragraaf 6.2 van het Besluit omgevingsrecht.

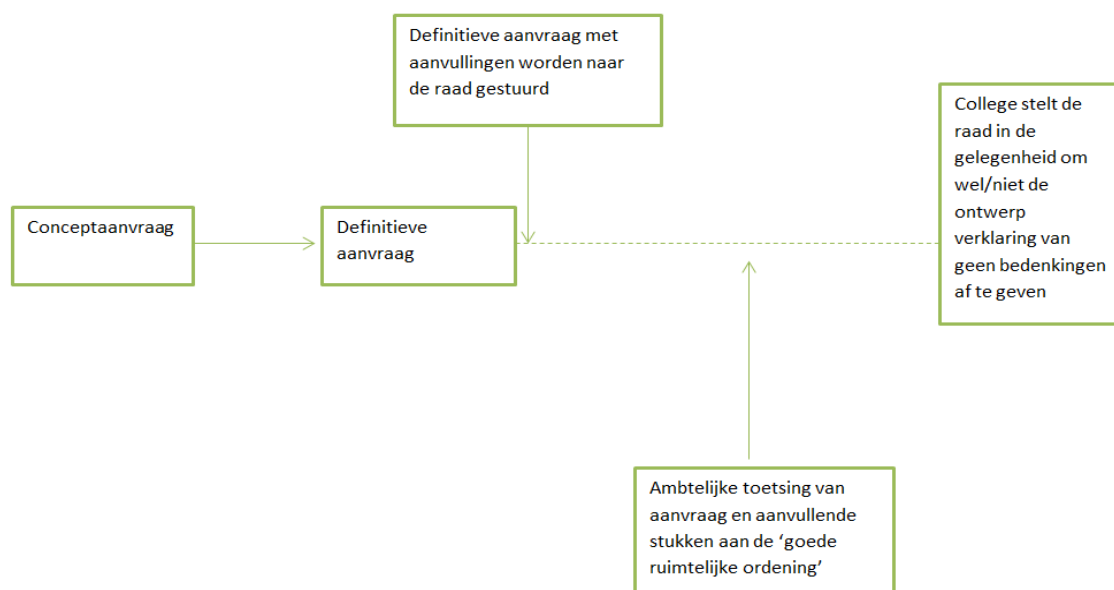
Artikel 3.11 lid 1 van de Wabo stelt daarbij het volgende:

'Het bevoegde gezag (college van b&w) stuurt het bestuursorgaan (gemeenteraad), dat bevoegd is tot het geven van een verklaring van geen bedenkingen, onverwijld een exemplaar van de aanvraag en de bijbehorende stukken'.

In het verleden stuurde het college van b&w de definitieve aanvraag met bijbehorende stukken na ambtelijke toetsing en een collegebesluit naar de gemeenteraad (zie schema hieronder).



Met inachtneming van artikel 3.11 lid 1 van de Wabo wordt deze werkwijze aangescherpt. Het college zal vanaf nu direct de definitieve aanvraag met bijbehorende stukken ter kennisgeving aan de raad toesturen (zie schema hieronder). Dit houdt in dat er nog geen ambtelijke toetsing heeft plaatsgevonden. Het kan dus zo zijn dat de stukken die uw raad krijgt aangeleverd in het verloop van het proces worden aangepast, aangevuld en of gewijzigd.



Het niet voldoen aan artikel 3.11 lid 1 Wabo kan worden gezien als een schending van de procedure regels. Op basis van jurisprudentie van de Afdeling geldt dat voorbij kan worden gegaan aan een schending van deze bepaling als aannemelijk is dat de belanghebbenden niet zijn benadeeld of in de rechten zijn geschaad.

In dit geval zijn de rechten van belanghebbende niet geschaad door het niet onverwijld toezenden van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken aan de gemeenteraad. Met andere woorden: ondanks schending van de procedureregels is dit onderwerp dus wel rijp voor besluitvorming.

2. In dit raadsbesluit (en het raadsbesluit betreffende Lentemorgen 122) is sprake van het besluit tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. (Voor de locatie Stationsplein 13 een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een woongebouw met een horecafunctie op de begane grond). Het gaat in dit geval om het nemen van een ontwerpbesluit. Dient het raadsbesluit in dit verband niet anders verwoord te worden? Hoe wordt anders het verschil gemaakt tussen besluit en ontwerpbesluit?

Het betreft hier een ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Dit staat ook bovenaan beide raadsvoorstellen vermeld. Het ontwerpbesluit dient een exacte weergave te zijn van (in voorkomend geval) het definitieve besluit.

Hieronder wordt schematisch aangegeven waar we nu in de procedure staan (gelet op de discussie gaan we er vanuit dat er zienswijzen worden ingediend):

