

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen (s.v.p. datum commissie- en/of raadsvergadering vermelden)

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Raadsvoorstel inzake Vierkenshof herziening 2018

Naam en fractie: Marcel Lap

Inleiding/Aanleiding:

In de samenvatting staat dat het voorheen geldende bestemmingsplan Vierkenshof 2006 in 2013 opnieuw is vastgesteld (Bestemmingsplan Tolkamer). Bij het vaststellen zijn de gronden weliswaar bestemd voor woningbouw, maar is de bouwmogelijkheid echter onbedoeld niet overgenomen.

Vraag/Vragen:

1. Betekent dit dat wanneer de voorgestelde wijziging niet wordt overgenomen, dat dan op de strook niet gebouwd mag worden.

Antwoord: Indien het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, dan liggen er op de strook een (vigerende) woonbestemming en een bouwvlak, maar mag er niet op de strook gebouwd worden door het ontbreken van het aantal woningen dat is toegestaan.

2. Ik heb op locatie gekeken en in ieder geval op 2 kavels langs de dijk vinden bouwactiviteiten plaats. Dit zijn locaties die uitkijken op: Lindenhof, Tangelderhof of Dijkmanhof. Wanneer in het bestemmingsplan Tolkamer de mogelijkheid om te bouwen niet is overgenomen hoe is het dan mogelijk dat er nu al bouwactiviteiten plaatsvinden. (Op een locatie zijn enkel heipalen in de grond aangebracht en op de andere locatie staat inmiddels tot en met het dak)

Antwoord: We hebben intern de vraag gesteld of het reëel is dat aanvragers van omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen benadeeld mogen worden door een kleine omissie in het bestemmingsplan. Bij strakke uitvoering van de kaders moest voor elke woning een uitgebreide procedure doorlopen worden, met bijbehorende kosten (€ 6.500 leges en € 6.000-€ 10.000 onderzoekskosten) en bijbehorende wettelijke termijnen. Omdat de bouwvlakken en woonbestemmingen reeds zijn bepaald ligt feitelijk vast wat voor type woningen hier gerealiseerd kunnen worden. Daarom is in dit specifieke geval gemeend de woningen te kunnen vergunnen met de normale reguliere procedure. Parallel hieraan is gestart om de omissie (enkel en alleen het benoemen van het aantal woningen) te repareren.

De gebouwde woningen staan in het bouwvlak dat ook bedoeld was voor vrijstaande woningen en daarom op de hiervoor genoemde gronden vergund. Op de strook waar het appartementencomplex voorzien was, zijn nog geen vergunningen verleend.

3. Waarom is de bouwvergunning voor deze twee woningen afgegeven terwijl bouwmogelijkheden niet zijn toegestaan.

Antwoord: Zie beantwoording vraag 2.

4. Wanneer en hoe is deze omissie in het bestemmingsplan ontdekt.

Antwoord: In augustus 2018 bij de beoordeling van het geldende bestemmingsplan bij behandeling van de 1^e conceptaanvraag in dit plan.