

Beste Raad,

Graag wil ik een aanvulling geven op de ingediende zienswijze.

In Oktober 2006 koop ik van de gemeente Rijnwaarden een bouwkevel. Aan het bouwkevel waren specifieke eisen gesteld (minimale goothoogte 8,5 m en een dakhelling van 45 graden) met als gevolg hoge investeringen. Naast mijn woning zou een groenstrook komen van 16 meter breed die in de aanloop naar het aankoopproces door de gemeente geschrapt werd. Om dit soort onverwachte moves van de gemeente voor te zijn heb ik de bouwkevel onder de volgende **voorwaarden** gekocht:

Voorwaarde 1: Door het wegvallen van een geplande groenstrook krijgen we een strook grond van circa 100 m<sup>2</sup> grond om niet

Voorwaarde 2: De garantie dat naast mijn woning een 8-tal woningen zouden worden gebouwd op grote kavels (circa 1000 m<sup>2</sup>) met een omvang vergelijkbaar met mijn woning. Ik citeer letterlijk de reactie van de gemeente (met toenmalig wethouder Janssen ingekopieerd): "Ten noorden van uw kavel zal een rij (qua afmetingen) identieke woningen worden gerealiseerd bestaande uit een **basement** (deze aanvulling mist in de huidige reactie van de gemeente) met 2 bouwlagen en kap daar bovenop." Uit stukken van de gemeente blijkt dat het om een 8-tal woningen zal gaan.

De laatste voorwaarde wordt nu door de gemeente eenzijdig geschonden. Er worden meer woningen toegelaten en daarnaast hoeven de woningen niet aan de gestelde voorwaarden (lees grootte) te voldoen.

De gemeente beroept zich op het feit dat ze deze laatste voorwaarde via bestemmingsplan wijzigingen heeft aangepast en dat we daar maar op hadden moeten reageren.

**Voor wat betreft het aantal woningen kon ik dit niet eerder doen dan op het moment van het verschijnen van het nu voorliggende bestemmingsplan! Daarvoor was er enkel informatie dat het om 8 woningen zou gaan!**

Als burger zit ik er als volgt in: We hebben een privaatrechtelijke afspraak gemaakt met naar ik mag verwachten een betrouwbare partij (lees de gemeente). Als vervolgens de gemeente de afspraak wil wijzigen dan verwacht ik dat de gemeente met mij aan tafel gaat zitten en niet een spel met me speelt waarbij ik continue publicaties in de gaten zou moeten houden.

Immers een afspraak is een afspraak en die kun je niet eenzijdig wijzigen!!

Ik heb de gemeente hierop aangesproken via de verantwoordelijk wethouder en betreffende ambtenaren. Tijdens deze gesprekken geeft de gemeente niet thuis en wordt aangegeven dat ze bestuursrechtelijk alles volgens het boekje hebben gedaan. Opmerkelijk hierbij is dat:

-De gemeente nu pas het aantal woningen aangeeft

-ik met de gemeente een privaatrechtelijke afspraak heb gemaakt.

-De gemeente aangeeft geen eigenaar meer te zijn van de gronden en daarom niets meer kan doen. Dit laatste is echter geen reden, de gemeente wijzigt namelijk het bestemmingsplan ten koste van de afspraak die ze met mij gemaakt hebben!

Ik heb de gemeente een mogelijke oplossing voorgelegd. Deze heeft de gemeente afgewezen en ik ben weggestuurd met de mededeling dat ik zelf maar het probleem moet oplossen en zelf zou moeten financieren.

Als burger snap ik helemaal niets van de houding van de gemeente. De gemeente onttrekt zich van haar plicht om een gemaakte afspraak na te komen en legt het probleem, veroorzaakt door de gemeente, bij mij als burger neer.

Om die reden zou ik de raad willen verzoeken deze zaak zorgvuldig te beoordelen met als insteek om te komen tot een oplossing in deze kwestie. Zolang er geen oplossing is in deze kwestie kan het voorliggende bestemmingsplan naar mijn mening dan ook niet goedgekeurd worden!

Marty Martens

Tolkamer, 15 april 2019