

VERTROUWELIJK tot aan commissievergadering.

Geachte leden van de commissie en voorzitter:

Zoals u weet ben ik op 12 maart 2019 als interim voorzitter toegetreden tot het bestuur van de Liemerse Omroep Stichting.

Mijn bijdrage bestaat uit drie delen:

De opdracht:

Toen ik de rol als interim-voorzitter op mij nam heb ik de opdracht voor het interim-bestuur als volgt gedefinieerd:

Het realiseren van een toekomstbestendige situatie voor rtv Favoriet.

Dag na het aantreden kregen we een uitnodiging voor een bijeenkomst met wethouders en vrijwilligers.

Ik heb toen gezegd dat ik mij eerst wilde verdiepen in de problemen die er lagen en dat deze bijeenkomst te vroeg komt. Het gaat dan niet aan om te zeggen dat het bestuur niet is komen opdagen.

Bij brief van 18 maart werd het bestuur uitgenodigd om met de vier wethouders van de aangesloten gemeenten te overleggen. Dit gesprek was op 21 maart. Indien we niet zouden komen dan zou er een signaal richting het commissariaat van de media gaan dat men niet meer achter de uitzendmachtiging staat.

Bij ons was niet bekend dat er namens de gemeenten al op 15 maart j.l. al een brief was gestuurd.

Tijdens onze bijeenkomst heb ik uitgelegd wat de bedoeling was. Het enige wat wij te horen kregen was dat er op korte termijn een ander bestuur moest komen. Ik voelde dit duidelijk als een motie van wantrouwen tegen het interim bestuur.

Voor mij was duidelijk dat mijn missie met een dergelijk wantrouwen kansloos was.

Van faciliteren zoals uw wethoudster aangaf bij de beantwoording van gestelde vragen was geen enkele sprake.

In tegendeel.

Vrij kort na ons aantreden stond ik er alleen voor. Ik heb gesprekken gevoerd met de vrijwilligers en het destijds beoogde nieuwe bestuur.

In een aantal van die gesprekken heb ik aangegeven dat ik het gevoel had dat de gemeenten en meer in het bijzonder Zevenaar ermee wilde stoppen. Dit werd mij bij de beantwoording van de vragen duidelijk. De wethoudster gaf aan dat de gemeente er maar mee moest stoppen.

De financiële situatie:

Deze is inderdaad zorgelijk te noemen maar niet in die mate als wordt verondersteld.

Immers als de vergoeding op normale wijze zou zijn verstrekt dan zou de huur gewoon zijn voldaan, hetzelfde geldt voor het NLPO en overige openstaande rekeningen.

Wat mij opvalt is dat er door de gemeenten niet is gesproken met het administratiekantoor dat de administratie voor RTV Favoriet uitvoerde en nog vreemder vind ik het dat met het vorige bestuur nimmer is gesproken over de ontstane tekorten in met name 2016 en 2017.

Ik heb een middag bij het administratiekantoor doorgebracht om zaken boven tafel te krijgen.

Daar zou inzage in het accountantsrapport wat ik gevraagd heb mij zeer hebben geholpen.

Dit is geweigerd. Je mag de rekening betalen maar daar is het dan ook mee gezegd. De gemeente was opdrachtgever en dient dus ook de kosten voor haar rekening te nemen. Immers wie betaald bepaalt.

Overigens kan men in de balans van 2017 zien welke delen van de inventaris behoren tot het eigendom van de Stichting. In de toelichting op de balans gaat het dan met name om een zender en een mengtafel. Overige bezittingen staan daarin niet vermeld.

Het bevreemdt mij dat de gemeenten op basis van de jaarrekeningen geen verdere vragen heeft gesteld.

Daarom had ik graag het accountantsrapport gehad om e.e.a. tegen elkaar af te zetten.

De vraag omtrent het eigendomsrecht is een vraag van civiele aard en vergt een langdurige procedure. Daar was en is geen tijd voor. Eerst moest de zaak gaan draaien.

Ik heb wel geprobeerd de betreffende spullen terug te krijgen maar dat werd geweigerd waarbij men aangaf dat wanneer ik aangifte zou doen en dit een valse aangifte blijkt te zijn de daaruit ontstane schade voor mijn rekening zou komen.

Dit heb ik keurig aan de heer Dekker van de gemeente gemeld. Heb daarbij tevens aangegeven dat wanneer de gemeenten van mening zijn dat er met de verstrekte subsidies malversaties zijn gepleegd dan had het op hen weg gelegen daarvan aangifte te doen. De heer Dekker zag dat niet echt zitten. Dat gaf en geeft bij mij de indruk dat de beweringen als zijn gedaan niet uit het accountantsonderzoeken vallen op te maken.

Toen ik op het punt stond om het bijltje erbij neer te gooien hebben een aantal vrijwilligers mij verzocht dat niet te doen.

Makkelijk was en is het niet. Zeker daar waar je overal buiten wordt gehouden door de gemeenten maar er wel wordt verwacht dat je je verantwoordelijkheid neemt.

Ze voerden met iedereen gesprekken en gaven aan wat ze wilden. Mij werd daarover geen enkele mededeling gedaan.

Ik ben blij dat ik wel het vertrouwen van de vrijwilligers heb gekregen. Voor hen waarvan een groot deel hier aanwezig is heb ik het gedaan.

Mocht de raad van mening zijn dat deze vrijwilligers beter verdienen dan het vage optreden van de wethouder dan geef ik u in overweging het college op te dragen akkoord te gaan met de bestuursleden die zijn voorgedragen; de bekostiging weer op gang te brengen en de mensen waar nodig echt te ondersteunen. Woorden zeggen niet zoveel als je het niet doet.

Mocht u hiertoe overgaan dan wens ik Henk Rouwen en zijn crew alle succes toe.

Wim Scheerder

