

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen raadsvergadering 5 juni 2019

Categorie : C

Onderwerp : Verantwoorde afronding bouw Hal 12 (Z/19/322518)

Naam en fractie : R. Teunissen, VVD

Inleiding/Aanleiding:

Naar aanleiding van de behandeling in de raadszitting, zijn de volgende vragen naar voren gekomen:

Vraag/Vragen:

1: Zijn de kosten ontstaan door o.a. het toevoegen van andere organisaties, zoals bijvoorbeeld het filmhuis?

2: heeft het toevoegen van extra organisaties extra werkdruk, hogere kosten en/of langere doorlooptijden en/of vertraging veroorzaakt?

2b: zo ja welke oorzaken zijn er en hoe hoog zijn die?

3: De kosten overschrijding mede ontstaan zijn omdat deze organisaties andere eisen hebben m.b.t. bijvoorbeeld door de brandveiligheid, geluids(isolate), andere bouwhoogten, vergunningen, etc.

4: Wat is de reden waarom de advieskosten zijn overschreden met 228K euro (begroot 103K t.o.v. werkelijke kosten 500K)?

5: Is het oplossen door de subsidies binnen het programma naar bij te stellen?

6: in welke mate zijn andere financieringsmogelijkheden beschikbaar?

7: wanneer (datum) zijn deze extra kosten aan het licht gekomen en wie heeft deze geconstateerd (college, ambtelijk, aannemer, architect)?

8: wanneer (datum) was dit bij de portefeuillehouder bekend?

9: wanneer (datum) is de raad hierover geïnformeerd?

Antwoorden:

1. Nee, er zijn op partnerniveau geen nieuwe organisaties toegevoegd na het in 2016 door uw raad genomen besluit tot ontwikkeling van de Hal. De extra kosten hebben daarop dus geen betrekking. Wel is de STMR als nieuwe organisatie op programmaniveau aangesloten. Programmaniveau wil zeggen dat er geen specifieke ruimte voor deze organisatie is gecreëerd, maar dat zij gebruik maakt van bestaande faciliteiten.
2. Niet van toepassing.
3. Niet van toepassing.
4. Een aantal zaken ligt hier aan ten grondslag:
 - Een langere doorlooptijd van de engineer en build fase, met name door langdurige onderhandelingen m.b.t. de prijsvorming.
 - Aanvullende calculaties door tijdens de engineer en build fase geconstateerde noodzakelijke aanpassingen.
 - Een latere oplevering dan oorspronkelijk gepland, van voorheen april 2019 nu naar september 2019.
 - Het niet meegenomen hebben van interne organisatiekosten in de oorspronkelijke ramingen. Het eerdere voorstel in 2018 om 226.000 in te zetten voor de ontwikkeling, houdt hier direct verband mee.
5. De vraag is niet eenduidig geformuleerd.
 - a. Indien bedoeld wordt of er voor Hal 12 een beroep kan worden gedaan op door de provincie nog niet beschikte middelen Sterk Bestuur, dan is dit het geval. De provincie heeft nog geen formele beschikking afgegeven voor een bedrag van €350.000 uit de oorspronkelijk toegezegde €3.000.000. Dit bedrag was in de oorspronkelijke aanvraag Sterk Bestuur bestemd was voor glasvezel buitengebied, maar is hier niet voor ingezet, omdat de verwachting is dat dit onderdeel niet voor subsidie in aanmerking komt i.v.m. staatssteunregels. De provincie heeft ambtelijk laten weten dat dit bedrag toegewezen mag worden binnen de doelstellingen van de oorspronkelijk aanvraag, waar Hal 12 (centrumontwikkeling) onderdeel van uit maakte. De raad gaat uiteraard over de besteding van deze middelen.
 - b. Indien bedoeld wordt of het tekort te financieren valt door het naar beneden bijstellen van de subsidies aan de partners en de vrijgekomen middelen over te hevelen naar de ontwikkeling van Hal 12, dan is dit niet het geval. De betrokken partners ontvangen een subsidie, gekoppeld aan uit te voeren activiteiten en prestaties. Het is niet mogelijk en ook niet wenselijk om deze afspraken gedurende het jaar aan te passen, omdat er juridische bezwaren aan kleven en het de bedrijfsvoering van de partners negatief beïnvloed.
6. Voor de bouw is al aangegeven dat er geen aanvullende financieringsmogelijkheden beschikbaar zijn. Veel subsidieregelingen, zo niet alle, hanteren de voorwaarde dat voor toewijzing een project nog niet gestart mag zijn. Op specifieke inrichting kunnen mogelijk nog aanvullende middelen geworven worden, maar dit mag niet tot vertraging van de bouw leiden omdat dit op zichzelf aanvullende kosten met zich mee zou brengen. De kans dat er in de periode tot aan de geplande oplevering (september 2019) nog aanvullende middelen gevonden gaan worden, anders dan de onder 5a geschetste mogelijkheid binnen Sterk Bestuur, achten wij niet groot. Wel voeren wij het gesprek met de partners over wat zij uit eigen middelen kunnen bekostigen.
7. De kredieten voor de ontwikkeling van Hal 12 zijn vanaf het begin strak geraamd geweest. Hierdoor is het steeds noodzakelijk geweest scherp te blijven op prijsvorming en daar waar nodig concessies te doen, ook door de partners. Dit speelt eigenlijk al sinds de start van het project.

Er wordt ontwikkeld in een overspannen bouwmarkt, waarbij niet alle prijzen op hetzelfde moment duidelijk zijn en waarbij er doorlopend met verschillende partners afgestemd moet worden.

De nu in het voorstel benoemde extra kosten zijn stapsgewijs geconstateerd in de periode eind 2018 - april 2019. Deze constatering is gedaan door de projectleider en het ambtelijk projectteam. Door verschillende ingrepen zijn in eerste instantie oplossingen voor het geconstateerde tekort binnen het project gevonden, met name op nog niet gecontracteerde onderdelen van de inrichting.

Vanaf januari 2019 werd duidelijk dat de geconstateerde overschrijdingen niet langer binnen de bestaande kredieten opgelost konden worden en heeft de Stuurgroep Hal 12 opdracht gegeven een voorstel uit te werken.

8. De portefeuillehouder is in de Stuurgroep Hal 12 vanaf de eerste constatering meegenomen in de bevindingen en de oplossingen zoals afprijzingen, consessies en gesprekken met partners.
9. De raad is geïnformeerd door middel van raadsinformatiebrief 2019-043, d.d. 23 april 2019.

Aanvullende vragen:

1. In vraag 8 wordt om een datum gevraagd wanneer het geconstateerd is en door wie. Wanneer was de constatering en door welke partij/organisatie.
2. Beantwoording van vraag 1 is onjuist. Na het vaststellen van het raadsbesluit was o.a. filmhuis nog geen partner omdat ze nog niet hadden besloten mee te doen. Dus was er moment van het raadsbesluit was er geen overeenkomst met o.a. deze partij. Dus kunnen gebouw eisen geen onderdeel uitgemaakt hebben van de plannen/begroting.

Beantwoording aanvullende vragen:

1. Er is geen één moment te noemen waarop het nu in het raadsvoorstel voorliggende tekort geconstateerd is. Het voorstel vormt het sluitstuk van een periode waarin het project stapsgewijs met overschrijdingen op onderdelen is geconfronteerd en waarin ook diverse oplossingen gezocht, besproken en doorgevoerd zijn. Verder verwijzen wij u naar het reeds gegeven antwoord.
2. Het Filmhuis is sinds de eerste planvorming voor Hal 12 betrokken bij de ontwikkeling. In februari 2016 heeft het Filmhuis een intentieverklaring ondertekend om als kernpartner samen met de gemeente en Kunstwerk! de nadere uitwerking van de plannen voor Hal 12 vorm te geven. In het raadsvoorstel uit december 2016, dat de basis vormt voor het besluit de Hal te gaan ontwikkelen, staat het Filmhuis als kernpartner benoemd.