

Verslag schoolbesturenoverleg 27 september 2019 van 11.00 – 12.00 uur

Locatie: SBO De Schilderspoort, Mercurion 36, 6903 PZ Zevenaar.

Aanwezig:

Arjan Wientjes en Wilfried van Dongen (Zonnekinderen), Peggy Wentink (kinderopvang HumanKind), Pieter-Jan Buhler (Liemers Novum), Dorine Vaes (SBO Schilderspoort), Nathalie Vels (Villa Pip), Roger Klinkers en Maarten Deelen (Quadraam), Sandra van Diessen (De Overlaat), Nanne van Dellen (wethouder gemeente Zevenaar), Wytske Dijkstra (gemeente Zevenaar), Leny Thuss (not).

Afwezig:

Alice Sessink (KDV De Boefies), Ludo Span (KDV Clematis), Monique Beekman en Laura Beekman(Elmo Kinderopvang), Cees van Helvoirt (Paulusschool)

1. Opening

NvD opent de vergadering en heet iedereen welkom. NvD deelt mede dat hij Anita van Loon vervangt.

2. Mededelingen.

Hij deelt tevens mede dat de gemeente Zevenaar besloten heeft vooralsnog met 4 wethouders verder te gaan. De verdeling van de portefeuilles moet nog plaats vinden. Hoogstwaarschijnlijk behoudt NvD onderwijs in zijn portefeuille.

3. Verslag 4 juni 2019 (zie bijlage 1)

Verslag wordt vastgesteld. Geen op en/of aanmerkingen op het verslag.

Naar aanleiding van het verslag vraagt SvD wanneer er een reactie vanuit de gemeente komt over verhuur/onderverhuur.

Actie: er volgt een reactie vanuit de gemeente voor de herfstvakantie.

4. Concept Programma 2020 en overzicht 2020 (zie bijlage 2)

Concept programma:

1, 2, 3 en 4: advies is toekennen onder de voorwaarde dat de Raad het budget beschikbaar stelt.

De Bem: Er volgt een separaat voorstel aan de raad voor het beschikbaar stellen van het budget voor nr 3. Toelichting PJB: Locatie schoolwoningen heeft niet de voorkeur van LN omdat hierbij sprake is van tijdelijke huisvesting, voorkeur gaat uit naar permanente huisvesting. En de locatie van de schoolwoningen neemt de druk uit de wijk niet weg.

Andere locaties zijn

- Da Costastraat (oude Fonkelsteen) , nieuwbouw , buitenruimte is beperkt mits een gedeelte

van de groenstrook (grenzend aan de beweegtuin) kan worden ingezet als buitenruimte.

- G Gezellestraat (voormalig onderwijsgebouw het Kofschip), geen nieuwbouw, verder prima locatie wat LN betreft.

5 en 6: De Wissel/Tamboerijn. Toelichting PJB: Voornemen is een nieuw gebouw met 2 BRIN-nrs. Op zoek naar een goede locatie en haalbaarheidssituatie starten. Voorkeurslocatie is Vestersbos.

De planning is om in december 2019 een raadsvoorstel voor zowel De Bem als de Carroussel aan de raad voor te leggen.

RK geeft aan dat de locatie Zonegge een minimale bezetting heeft en vraagt of het nog een optie is om een zgn. Middenschool te starten (bovenbouwleerlingen groepen 7 en 8 basisschool te samen met de klassen 1 en 2 van het voortgezet onderwijs)

PJB geeft aan dat dit geen optie is voor De Bem of De Wissel/De Tamboerijn. Bij de locatie Vestersbos (locatie De Wissel/Tamboerijn) is voor de besluitvorming haast geboden.

OOGO: schoolbesturen gaan akkoord met het voorgelegde programma 2020 en overzicht 2020.

5. Concept IHP 2020-2036 (bijlage 3)

WD geeft een extra toelichting tijdens het overleg en reikt een extra bijlage met wijzigingen in het concept IHP uit (wordt separaat nagezonden)

- Wijziging verkeersbeleid: voorstel

Bij (her)ontwikkeling van schoollocaties zo veel mogelijk binnen verblijfsgebieden te realiseren. Halen en brengen per auto wel faciliteren, maar liever niet in de directe schil rondom school. Directe schil is met name bestemd voor voetgangers en fietsers.

- Splitsingsbesluit: voorstel

Ministerie van OCW heeft het splitsingsbesluit overgenomen. De opheffingsnormen dienen in 2023 opnieuw vastgesteld te worden.

- Passend onderwijs: voorstel Visie wordt in samenspraak met schoolbesturen en SBO De Schilderspoort opgesteld. SBO De Schilderspoort kan, volgens DV wel een notitie voorbereiden maar dan alleen voor SBO De Schilderspoort, de rest zullen schoolbesturen zelf invulling aan moeten geven. Een en ander worden verder nog afgestemd

- PO ruimtebehoefte: ruimtebehoefte tabel wordt op enkele punten aangepast.

OOGO: schoolbesturen gaan akkoord met het voorgelegde IHP 2020 – 2036

6. Concept verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Zevenaar 2020 (bijlage 4, a, b, c)

WD: licht het proces toe.

- juni 2019: concept Verordening gestuurd aan alle schoolbesturen. Op het concept is alleen door het schoolbestuur LiemersNovum gereageerd. Deze kanttekeningen zijn voorzien van een ambtelijke reactie en samengevoegd met de stukken ter voorbereiding van dit overleg.
- 24 sept 2019: raadsconsultatiebrief in de raad behandeld om standpunten van de raad op te halen.
- 18 dec. 2019: Vaststelling Verordening door de Raad i.v.m. gemeentelijke fusie moet het uiterlijk in december worden vastgesteld.

De raadsconsultatiepunten waren de volgende:

- a. normvergoeding of feitelijke vergoeding
- b. rolverdeling college en raad
- c. verduurzaming (is de raad bereid extra gelden beschikbaar te stellen?)
- d. doordecentralisatie

Aan de raad wordt nog een aanvullende vraag gesteld naar het standpunt van de raad t.o.v. ontwikkeling IKC en de financiering hiervan.

De raadscommissie (commissie Samenleving) reageerde als volgt:

- a. 4 partijen zijn voor de normvergoeding, 2 voor feitelijke kosten, 2 vragen zich af wat de feitelijke kosten in principe zijn? Maar als er een keuze gemaakt moet worden dan zijn ze voor normvergoeding. Kortom: meerderheid is voor normvergoeding.
- b. rolverdeling college en raad: daarvoor was in maart 2019 reeds een informele raadsbijeenkomst gepland. De rolverdeling is duidelijk en het college wil zich graag daaraan houden.
- c. verduurzaming:

Bij nieuwbouw zit in het de VNG-normering en dan ook meenemen.

Bij vervangende bouw/uitbreiding is het de vraag of het nodig/rendabel is om verduurzaming toe te passen. 2 politieke partijen gaven aan ook voorstander te zijn van verduurzaming bij vervangende nieuwbouw/uitbreiding.

- d. doordecentralisatie:

4 partijen zouden graag een onderzoek zien;

3 partijen wensen geen onderzoek naar doordecentralisatie

1 partij stelt vraagtekens bij een onderzoek

Vraag vanuit de commissie over in hoeverre doordecentralisatie gedragen wordt door de schoolbesturen.

Leerlinggewichten zijn per 1 augustus 2019 afgeschaft. Aan VNG is gevraagd hoe hier mee om te gaan in het kader van de Verordening. Volgens VNG is dit nog bij hen in onderzoek en volgt er t.z.t. een aanpassing.

Discussieronde

IKC's

WvD blz 3 IKC financiële draagkracht – meer gericht vanuit eigendomsrecht

NvD reactie: Gemeente is financieel gezien niet verantwoordelijk voor het realiseren van IKC's (wel voor onderwijs maar niet voor kinderopvang). Vraag wordt bij de Raad neergelegd n.a.v. de raadsconsultatiebrief. (Vraag: hoe staat de Raad daar in, zijn ze bereid financiële middelen beschikbaar te stellen t.b.v. IKCs?) Er is in het verleden wel de wens uitgesproken vanuit zowel schoolbesturen als gemeente, alleen is daar geen financieel kader aan verbonden.

Vanuit de raad is eveneens gevraagd om invloed te hebben op/bij de vaststelling van IHP. Het college heeft aangegeven daarin voorlopig niet mee te gaan. De besluitvorming over het IHP blijft vooralsnog bij het college.

Artikel 1 van de Verordening

PJB maakt zich zorgen. Hij verwijst naar de brief die LN heeft ingediend.

Artikel 1. Begripsbepalingen

hierbij wordt aangegeven dat een volwaardige onderwijsgebouw een levensduur heeft van 60 jaar. Inhoudelijk heeft hij redenen om te twifelen aan de genoemde 60 jaar.

Schoolbesturen denken flexibel maar onderwijsinhoudelijk wordt dat een lastig pakket.

SvD: daarom (60 jaar) is de aanvraag voor De Overlaat afgewezen terwijl het inhoudelijk wel nodig is. Dit schuurt bij de schoolbesturen. Past je niet binnen de box van bijv. 60 jaar dan kunnen schoolbesturen weinig inhoudelijk ontwikkelen.

RK dit is ook voor Quadraam een lastig verhaal, zoveel jaar vooruit te denken is niet te doen. Kan de gemeente niet buiten deze regelgeving een toelichting maken hoe de gemeente daarmee denkt om te gaan?

PJB: nu worden de spelregels bepaald met de verordening. Een toelichting op de spelregels is niet de juiste gang van zaken.

Artikel 7 aanvragen onderhoud / Bijlage I A2 / vervangende bouw

PJB wenst graag ook een uitleg van wat verstaan wordt onder de niveaus 1 t/m 5. Nu zijn schoolbesturen verplicht om een schoolgebouw op niveau 3 te houden. Bij niveau 5 gaan schoolbestuur en gemeente pas met elkaar in overleg. Wat is redelijkheid en billijkheid in deze?

SvD: Raad van Toezicht De Overlaat is zo goed geweest om het schoolgebouw goed te onderhouden en dat maakt het nog lastiger. De vraag is hoe je kijkt naar een onderwijsgebouw. Is het terecht dat een schoolbestuur dat minder goed het gebouw onderhoudt eerder in aanmerking komt voor vervangende bouw?

NvD: vraagt aan de schoolbesturen of er meer zaken zijn (anders dan artikel 1, artikel 7 en bijlage I A2) waarin de gemeente niet op één lijn ligt met de schoolbesturen.

OOGO: vooralsnog geen overeenstemming tussen gemeente en schoolbestuur

d. **Concept Verordening financiële materiële gelijkstelling Zevenaar 2020**

De concept Verordening is rondgestuurd en er zijn op voorhand geen reacties ontvangen.

OOGO: schoolbesturen gaan akkoord met de voorgelegde Verordening.

e. **Rondvraag.**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

f. **Sluiting.**

De nieuwe datum voor een schoolbesturenoverleg moet passen binnen de agenda van NvD.
Dat wordt nog even nagevraagd. Er volgt alsnog een reactie vanuit de gemeente.

NvD bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.