



Zienswijzennota

**Projectomgevingsvergunning
Stationsplein 13, Zevenaar**

November 2019

1. Referentienummer: INK/19/903017	Reactie gemeente Zevenaar:
Betrokkene stelt dat het project matig is onderbouwd, niet in de omgeving past. Een verklaring van geen bedenkingen is niet te rechtvaardigen. De hoop is dat er gefundeerde wijzigingen op het project komen waarbij historie, functie, duurzaamheid, gemeente en omgeving één geheel vormen.	Doordat de zienswijze algemeen is gesteld is deze niet met concrete veranderingen in verband te brengen. De ontwikkeling- en aanwezigheid van wonen en horeca op deze locatie is stedenbouwkundig aanvaardbaar. Het project is 'op zichzelf' en 'in zijn omgeving' in overeenstemming bevonden met de redelijke eisen van Welstand. Dit advies is op juiste wijze tot stand gekomen. Uit de bij het project overlegde ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project, na aanvulling met de in deze zienswijzennota benoemde wijzigingen, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voor het overige is er ook geen reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

2. Referentienummer: INK/19/901048	Reactie gemeente Zevenaar:
Betrokkene adviseert in de onderbouwing een afweging te maken zoals deze door Kenniscentrum Infomil wordt aanbevolen onder https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/milieuthema/tril/ en eventuele maatregelen mee te nemen in het plan van de woningen en deze als paragraaf op nemen in de onderbouwing.	De gevraagde invloed van trilling is onderwerp geweest in de constructieberekening. <i>De zienswijze leidt ertoe dat deze verklaring onderdeel gaat uitmaken van de vergunning.</i>

3. Referentienummer: INK/19/904892	Reactie gemeente Zevenaar:
De zienswijze van betrokkene ziet toe op bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening. Zij zijn van mening dat het terras onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Het behoud van een goed woon- en leefklimaat is onvoldoende afgewogen.	Het terras maakt geen onderdeel uit van de aanvraag als gedaan op het aanvraagformulier en wordt met de omgevingsvergunning ook niet vergund. Een aanvraag voor terras zal aan de regels van de Algemene Plaatselijke Verordening worden beoordeeld. De ontwikkeling van wonen voegt zich goed in de bestaande woonomgeving.

	Dit geldt ook voor de gevraagde daghoreca.
De gevraagde horeca is in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Voor de gevraagde daghoreca is onvoldoende onderbouwd waarom deze tot 22:00 uur geopend kan zijn. Het is niet duidelijk op welke doelgroep de avondopening zich richt en er zijn geen voorschriften aan het type horecabedrijf en aan het geluid van muziek vanaf het terras gesteld. Het vermoeden is dat hier andere horeca zoals cafetaria en afhaalcentra mag worden gevestigd.	De constatering dat de horeca niet is toegestaan in het bestemmingsplan is juist. Om die reden wordt via de uitgebreide procedure gevoerd waarin gelegenheid bestaat tot het indienen van een zienswijze. Alleen al vanwege dat deze zich dan niet tot in de nacht uitstrekt, verhoudt de gevraagde openingstijd tot 22:00 uur zich goed tot de gevraagde daghoreca. <i>Naar aanleiding van de zienswijze is de gevraagde oppervlakte voor horeca teruggebracht naar 87,4 m2. De hiermee vrijkomende ruimte wordt gebruikt voor het realiseren van een extra appartement.</i>
Avond en nachthoreca wordt volgens de Centrumvisie van de gemeente geclusterd rondom Weverstraat en de Markt. Het projectgebied ligt op ruime afstand van die locatie en ligt ook niet in het zuidelijk deel van het stationsgebied waarvoor zou worden onderzocht of hier intensieve vormen van horeca kunnen worden ontwikkeld.	De aanvraag gaat niet over avond- en nachthoreca.
De typering 'gemengd woon-/centrumgebied' op bladzijde 14 van de onderbouwing doet geen recht aan de omgeving. Nergens zijn winkels, horeca of bedrijven toegestaan. De typering 'rustige woonwijk' is vanwege de functiescheiding eerder van toepassing. In de Centrumvisie is het gebied ook niet gelegen binnen het centrum. Het karakter van het gebied wordt op onaanvaardbare wijze aangetast. Dit leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en waardedaling van woningen.	Het grondgebruik binnen een straal van 200 meter vanaf het projectgebied bestaat uit wonen, kantoren, groen, verkeer, station, spoorweg, horeca. Het gebied is gelegen aan de rand van het centrum van Zevenaar. De Centrumvisie is niet bepalend voor de typering van het gebied. De typering 'gemengd woon-/centrumgebied' is daarmee niet onjuist. De toevoeging van wonen en horeca leidt niet tot een wezenlijke verandering in het grondgebruik, waarmee er ook geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van woon- en leefklimaat. Dit blijkt ook uit de overlegde onderzoeken. Eventuele waardedaling van onroerend goed is met de zienswijze niet onderbouwd. Hiervoor geldt ook een andere procedure dan die van zienswijze op een ontwerpvergunning.
Het onderwerp geurhinder gaat over afvoer van kookgassen. Er is niet voldoende ondersteunend onderbouwd waarom hierover geen hinder zal ontstaan.	De rook- en kookgassen worden afgevoerd via een koker die bovendaks en die boven de bovenste woning eindigt. De afstanden tot de woningen

	binnen het projectgebied en die tot de woningen die daaromheen liggen is voldoende voor het voorkomen van hinder. Daarbij zal de afvoer voldoen aan de technische eisen die zijn gesteld in verband met hinder naar de omgeving.
De bouwhoogten van het project wijken wezenlijk af van bestaande bouwhoogten en van de bouwhoogten in de omgeving. Niet is onderbouwd waarom de locatie een scharnierpunt en een visueel ijkpunt aan het Stationsplein. De Van Gimbornstraat is geen entree van het centrum van Zevenaar.	De toegestane bouwhoogten lopen van 9 meter in de zuidoostelijke hoek van het perceel tot 4 meter daarachter. De toegestane bouwhoogten in de omgeving gaan uit van een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 9 meter voor wonen. Het project is aan de voorkant van het perceel (de zijde van het station) gesitueerd en gaat uit van een bouwhoogte die verloopt van 9,95 meter in de rechter hoek naar 9,558 meter aan de linkerkant. De hoogte wijkt hiermee niet wezenlijk af van wat het bestemmingsplan qua bouwhoogte toestaat. <i>De term 'scharnierpunt' en 'visueel ijkpunt' zijn begrippen die niet doorslaggevend zijn in de waardering en ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied. De steller van de onderbouwing heeft deze naar aanleiding van de zienswijze aangepast naar 'scharnierpunt' en 'belangrijk visueel element'. Omdat deze kwalificaties hooguit een beschrijving zijn, kan de onderbouwing op deze wijze worden aangepast zonder dat hiermee de goede ruimtelijke ordening in het geding komt.</i>
Niet blijkt dat in de beoordeling van het plan rekening is gehouden met de verandering die deze voor betrokkenen heeft op het gebied van privacy en lichtinval door bijvoorbeeld een bezonningsonderzoek.	Een bezonningsonderzoek is in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet verplicht. De wettelijk voorgeschreven afstand tot de perceelsgrens van 2,00 meter die is voorgeschreven voor het behoud van voldoende privacy wordt met het project daarbij in acht genomen. Met het project wordt afgeweken van de toegestane bouwhoogte met het toestaan van een hogere hoogte van circa 5,95 meter. In de huidige situatie mag bijvoorbeeld tot een hoogte van 4 meter in de erfgrans met Stationsstraat 2 worden gebouwd. Het project ligt op

	een afstand van meer dan 5 meter van die perceelsgrens. Hierdoor en hiermee is rekening gehouden met het belang van omwonenden bij het behoud van voldoende lichtinval en/of zon.
Het aantal benodigde parkeerplaatsen is niet correct. Dit moeten er minimaal 18 zijn. Er is niet gemotiveerd waarom er met de afwijking van de parkeernorm het Paraplubestemmingsplan parkeren gemeente Zevenaar' sprake is van waarborging van de ruimtelijke kwaliteit. Er is niet voldoende plaats voor laden en lossen. Er is sprake van hoge parkeerdruk aan de Van Grimbornstraat, bovendien zijn deze bestemd tot kantoor waarmee het niet zeker is dat zij beschikbaar blijven.	<i>De zienswijze leidt ertoe dat er met de volgende motivering extra parkeervoorzieningen op het eigen terrein worden gerealiseerd. Voor de te realiseren huur etagewoningen uit het midden- en goedkope segment geldt op basis van het 'Paraplubestemmingsplan parkeren gemeente Zevenaar' de norm van 1,1 parkeerplaats per woning. Dit levert voor de te realiseren 7 appartementen een vraag naar $7,7 = 8$ hele parkeerplaatsen op. De te realiseren 87,4 m2 cafetaria is als categorie benoemd in het Paraplubestemmingsplan parkeren gemeente Zevenaar'. Voor cafetaria is de norm 5 parkeerplaatsen op 100 m2. Uitgaande van 87,4 m2 zou bij de aanvraag voor deze vorm daghoreca in 4,3 parkeerplekken op het eigen terrein moeten zijn voorzien. $7,7 + 4,3$ parkeerplekken levert een vraag van 12 parkeerplekken waarin naar aanleiding van de zienswijze is voorzien.</i>

4. Referentienummers: INK/19/905451/INK/19/905454/INK/19/905446/ INK/19/905154/INK/19/905153/INK/19905443/ INK/19/905234 (later tijdig aangevuld met INK/19/905448 zie hierna)	Reactie gemeente Zevenaar:
Het project is in strijd met het bestemmingsplan Centrum Zevenaar 2013, De centrumvisie Zevenaar 2015-2025, de Structuurvisie gemeente Zevenaar 2030, het horeca convenant Veilig uitgaan in Zevenaar, de Algemene plaatselijke verordening (APV) en met het paraplubestemmingsplan Parkeren gemeente Zevenaar.	Het project is in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. Het mogelijk maken van de gevraagde daghoreca is niet in strijd met de uitgangspunten van de Centrumvisie en de Structuurvisie gemeente Zevenaar 2030. Het project betreft geen aanvraag waarvoor de Algemene Plaatselijke Verordening geldt of het convenant Veilig uitgaan in Zevenaar geldt. In de ruimtelijke

	onderbouwning is op correcte wijze ingegaan op de verandering in parkeerbehoefte. <i>De zienswijze leidt ertoe dat er 12 parkeervoorzieningen op het eigen terrein worden gerealiseerd. Verwezen wordt naar de behandeling hiervan in deze nota.</i>
De afstand tot belanghebbende is te kort, het woongenot neemt af en er wordt een waardedaling van de eigen woning verwacht. Betrokkene met bebouwing op/aan de perceelsgrens is bezorgd over de bouwwijze en de omgang met de overgebleven aangrenzende muur in het projectgebied.	Onder de huidige regeling in het bestemmingsplan mag tot op de erfgrens tot een hoogte van 4 meter worden gebouwd. Met dit project wordt een bouwhoogte van 9,95 en 9,558 meter toegestaan. De afstand tot de linker erfgrens bedraagt ruim 5 meter. De afstand tot de achtergelegen (noordelijke) erfgrens bedraagt 13 meter. Deze afstanden zijn niet te kort en zorgen ervoor dat het woongenot door de realisatie van dit project niet afneemt. Het optreden van waardedaling door dit project is hiermee niet evident. De wens om de aangrenzende muur aan te passen is bij initiatiefnemer onder de aandacht gebracht. Hij bevestigt dat hij al eerder heeft aangegeven hieraan te zullen meewerken.
De gemeente heeft geen initiatief genomen tot het verlenen van inspraak of het tonen van enige betrokkenheid	Voor dit project geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Inspraak is hierin niet voorgeschreven. Op 2 februari 2018 heeft initiatiefnemer een bijeenkomst georganiseerd voor de omwonenden. Op 15 maart 2018 heeft een aantal omwonenden over dit plan van gedachten gewisseld met de portefeuillehouder. Hierbij is de verslaglegging van het eerdere overleg met initiatiefnemer besproken. Op 30 april 2018 heeft een vervolgoverleg plaatsgevonden, waarbij initiatiefnemer én een delegatie vanuit de omgeving aanwezig was. Hierin zijn verslaglegging, het plan en de procedure besproken. Op 20 december 2018 heeft over het vervolgproces een ambtelijk overleg plaatsgevonden met omwonenden waarin de vervolgstappen en de wijze waarop zij worden betrokken met hen zijn besproken. Daarbij is besproken dat er na het

	besluit van de gemeenteraad een nieuwe procedure wordt gestart waarin opnieuw gelegenheid bestaat zienswijzen in te dienen waarover betrokkenen namens het college zijn geïnformeerd.
De omschrijving 'broodjeszaak, koffiebar, ijssalon' is te vaag	De omschrijving ziet toe op de gevraagde daghoreca en is daarmee voldoende duidelijk.
Er zou ook een terras zijn aangevraagd.	De aanvraag gaat op het aanvraagformulier dat deel uitmaakt van de vergunning niet uit van het realiseren van een terras. Er wordt daarom ook geen terras vergund. Een aanvraag daartoe wordt beoordeeld aan de eisen die zijn gesteld in de Algemene Plaatselijke Verordening.
Gezien de oppervlakte en openingstijden gaat de aanvraag uit van volumineuze dag-, avond en nachthoreca. Gevreesd wordt voor het vestigen van een bezorgdienst. De centrumvisie Zevenaar gaat uit van clustering van horeca rond de Markt en de Weverstraat.	<i>De zienswijze leidt ertoe dat de aanvraag is aangepast naar daghoreca tot een oppervlakte van ruim 87 m2.</i> De aanvraag gaat verder uit van het realiseren van daghoreca (en niet van een bezorgdienst) welke in openingstijden wordt beperkt tot 22:00 uur. Hiermee is er geen sprake van strijd met de Centrumvisie Zevenaar.
In verband met de APV en het convenant Veilig Uitgaan Zevenaar is de externe veiligheid niet voldoende erkend.	Externe veiligheid gaat in dit geval over de veiligheid van de gebruikers/bewoners van het project. Hiervoor is bijvoorbeeld de invloed van het gebruik van spoor onderzocht. Voor zover er met betrekking tot veiligheid in de zienswijze een verband wordt gelegd met het gebruik van de nieuwe voorziening, is dat geen onderwerp in de beoordeling van het verzoek. De reden is dat dit gebruik niet geregeld kan worden door de instrumenten die ter beschikking staan in het ruimtelijk recht. Bij normaal gebruik van wonen en horeca is er geen reden om aan de veiligheid van anderen dan gebruikers van de nieuwe voorziening op voorhand te twifelen.
Het project stemt niet overeen met de stedenbouwkundige beschrijving van de omgeving in het recent vastgestelde bestemmingsplan. Het is onbegrijpelijk dat met akkoord van de Welstandscommissie kan worden afgeweken van de bouwstijl met kap en met goot- en nokhoogten van circa 9 tot 10 meter. De gevraagde vloeroppervlakte is 2,5	Het geldende bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. Historische waarden kunnen eventueel geborgd door het toekennen van een bepaalde waarde aan een object. Deze geldt niet voor het projectgebied. De zienswijze benoemt niet waaruit de strijdigheid

maal groter dan het bestaande en is vanuit historisch perspectief onredelijk.	met de stedenbouwkundige beschrijving bestaat, maar omdat het project in strijd is met de regels van het geldende bestemmingsplan, is het niet uitgesloten dat het project afwijkt van de stedenbouwkundige beschrijving. Bij de overweging om af te wijken van de regels van het bestemmingsplan is het de vraag of het project in strijd is met stedenbouwkundige eisen. Hiervan is geen sprake omdat het programma van het project bestaat uit wonen en horeca in een hoogte en met een massa die in de directe omgeving ook voorkomt. In het huidige bestemmingsplan mag overal op het perceel tot een hoogte van 4 meter worden gebouwd. De massa van dit project is echter geconcentreerd aan de oostelijke voorzijde van het projectgebied. In het kader van welstand is (vervolgens) de verschijningsvorm van het project op zichzelf en in de omgeving beoordeeld. Het project voldoet aan de criteria en het advies is op juiste wijze tot stand gekomen.
De kwalificaties scharnierpunt en visueel ijkpunt voor het project orden niet begrepen vanuit de aard en de plaats van de omgeving in Zevenaar. De kwalificatie 'gemengd gebied' stemt niet overeen met wat in het bestemmingsplan is omschreven.	<i>De term 'scharnierpunt' en 'visueel ijkpunt' zijn begrippen die niet doorslaggevend zijn in de waardering en ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied. De steller van de onderbouwing heeft deze naar aanleiding van de zienswijze aangepast naar 'scharnierpunt' en 'belangrijk visueel element'. Omdat deze kwalificaties hooguit een beschrijving zijn, kan de onderbouwing op deze wijze worden aangepast zonder dat hiermee de goede ruimtelijke ordening in het geding komt.</i> Het grondgebruik binnen een straal van 200 meter vanaf het projectgebied bestaat uit wonen, kantoren, groen, verkeer, station, spoorweg, horeca. Het gebied is gelegen aan de rand van het centrum van Zevenaar. Uit de zienswijze blijkt niet op welk onderdeel de kwalificatie gemengd gebied afwijkt van wat er in bestemmingsplan is opgenomen. Omdat de aanvraag afwijkt van de regels van het bestemmingsplan is een

	afwijking van een beschrijving niet uitgesloten. Daarbij zijn er sinds vaststelling van het bestemmingsplan in 2013 ontwikkelingen geweest die het karakter van het gebied hebben veranderd.
Het verplichte kookgasafvoer maakt niet onderdeel uit van de vergunning.	De rook- en kookgassen worden afgevoerd via een koker die bovendaks en die boven de bovenste woning eindigt. De afstanden tot de woningen binnen het projectgebied en tot de woningen die daaromheen liggen is voldoende voor het voorkomen van hinder. Daarbij zal de afvoer voldoen aan de technische eisen die zijn gesteld in verband met hinder naar de omgeving.
De bevindingen over geluid zijn niet correct. Het aanvaardbaar zijn van stemgeluid van gasten en muziek is niet voldoende onderbouwd.	Er wordt geen horeca met versterkte muziek aangevraagd. Stemgeluid is relevant wanneer het horecagebruik ook buiten zou plaatsvinden. Dat is met deze aan niet het geval. Het gevraagde horecagebruik is inpandig en kent een oriëntatie op het Stationsplein en de Van Gimbornstraat.
Het is niet duidelijk hoe met afval wordt omgegaan en waar dit wordt gedeponeerd in afwachting van afvoer.	<i>De zienswijze zorgt ervoor dat de bergingen zijn aangepast en dat er containerruimte is opgenomen in de aanvraag.</i>
Het project zorgt voor (een aantal van de betrokkenen) voor horizonvervuiling , beperking van lichtinval, bezonning en optreden van meer schaduw en het verdwijnen van zicht op groen en/of open lucht. De privacy wordt o.a. aangetast door een uit glas opgetrokken trappenhuis.	Onder de huidige regeling in het bestemmingsplan mag tot op de erfgrens tot een hoogte van 4 meter worden gebouwd. Met dit project wordt een bouwhoogte van 9,95 en 9,558 meter toegestaan. De afstand tot de linker erfgrens bedraagt ruim 5 meter. De afstand tot de achtergelegen (noordelijke) erfgrens bedraagt 13 meter. Deze afstanden zijn niet te kort en zorgen ervoor dat het woongenot door de realisatie van dit project niet afneemt. De afstanden die ingevolge burgerlijk recht gelden voor privacy worden ruimschoots in acht genomen.
Er zijn op basis van de APV, het horeca-convenant Veilig Uitgaan Zevenaar en uitlatingen van de Stichting Maatschappij, Veiligheid en Politie (SMVP) extra veiligheidsmaatregelen nodig bij horeca rondom stationslocaties.	Het is niet duidelijk welke extra veiligheidsmaatregelen uit de genoemde stukken voor dit project gelden.

De verkeerssituatie aan de Van Gimbornstraat is onduidelijk. Dit komt doordat er deels vanuit twee richting kan worden ingereden. Vanwege het onbetaald parkeren wordt hier nu veel geparkeerd. De betaald parkeerplekken aan de Munsterstraat en de Gersdorfstraat zijn overdag nagenoeg leeg. Er verdwijnen parkeerplekken aan de Kerkstraat en er komen diensten bij in HAL 12. De 9 parkeerplekken die worden aangelegd zijn niet voldoende en komen niet overeen met de eisen uit het Parapluplan Parkeren. Voor bar/café/cafetaria zijn per 100 m2 9 parkeerplaatsen nodig. De noodzakelijke oprit beperkt het aantal plekken aan de Van Gimbornstraat ook nog eens.	<i>De zienswijze leidt ertoe dat er 12 parkeervoorzieningen op het eigen terrein worden gerealiseerd. De verkeersafwikkeling kan hiermee op een duidelijke- en veilige wijze blijven plaatsvinden. Voor het overige wordt verwezen naar de behandeling hiervan in deze nota.</i>
Ingegaan wordt op de ervaring in overleg tussen betrokkenen en gemeente over 'de plannen' sinds 2017. Verslaglegging van bijeenkomsten met initiatiefnemer en tekeningen waren niet waarheidsgetrouw.	De bevindingen over verslaglegging tussen betrokken en initiatiefnemer is voor kennisgeving aangenomen.

5. Referentienummer: INK/19/905232 en INK/19/905448 voor wat betreft de ene laatste 10 vragen	Reactie gemeente Zevenaar:
<i>Stelt aanvullend op de zienswijzen vermeld onder 4. Het volgende</i>	
De beoogde daghoreca kan ingevolge een uitspraak van de Raad van State alleen bestaan wanneer dit is gekoppeld aan een winkelgebied. Dat ontbreekt hier.	Een horeca in het buitengebied kan heel goed worden uitgevoerd in de vorm van daghoreca. Het is verder niet duidelijk op welke uitspraak deze bevinding toeziet.
In paragraaf 4.10.3 van de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt het aan concrete maatregelen voor een gescheiden rioleringsstelsel. De bodem is ongeschikt voor infiltratie doordat er onder de aangebracht 1,5 meter bouwzand vooral uit klei bestaat, er wordt geen waterberging aangelegd terwijl de bodem voor 90% wordt verhard en dit ondanks dat de gemeente Zevenaar zich inzet voor de opvang van hemelwater op het eigen terrein.	De onderbouwing ziet hier toe op de voorwaarden voor de feitelijk aanleg van de riolering en afwatering. Het feit dat er nu riolering aanwezig is, dat de watertoets op correcte wijze is uitgevoerd en dat reclamant zijn bevinding niet onderbouwt met onderzoek zorgt niet voor aanpassingen aan het plan.
Verzocht wordt het plan in te trekken. Aan de gemeenteraad wordt verzocht de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) te weigeren.	Dit verzoek wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Referentienummer: INK/19/905232 en INK/19/905448	Reactie gemeente Zevenaar:
Betrokkenen vragen naar argumenten en bepalingen waarin de volgende zaken worden gerechtvaardigd, geborgd en/of: - De passendheid van de ontwikkeling en de kwalificatie hoeklement, scharnierpunt visueel eikpunt, visueel element - De wettelijke procedure, kwaliteitsnormen en de inhoudelijke documenten - De gebiedsdefinities uit APV en Horeca convenant - De andere kijk op het 'villaparkje' als omschreven in het bestemmingsplan uit 2013. - De afwijking voor zelfstandige horeca waar nu slechts ondersteunende horeca is toegestaan - Beperking van de toegestane horeca tot 22:00 uur - Juridische- en milieunormen - De afwijking van de parkeernormen uit het Paraplu bestemmingsplan en hoe wordt voorkomen dat hierdoor geen overlast ontstaat - Dat op 'de burger' op een adequate wijze conform beleid is geïnformeerd en betrokken.	In de ruimtelijke onderbouwing is op deze argumenten ingegaan. Reclamant heeft de mogelijkheid om in de vorm van een zo mogelijk onderbouwde zienswijze hierop in te gaan en/of om zo nodig om een heroverweging van (onderdelen van-) het voorgenomen besluit te vragen. In plaats daarvan vraagt hij in algemene termen naar de vindplaats van onderscheiden onderwerpen en om deze nog eens specifiek te formuleren. Omdat dit hier al heeft plaatsgevonden wordt voor een reactie op de genoemde onderwerpen daarom verwezen naar de reactie in deze zienswijzennota en naar wat terzake is weergegeven in de ruimtelijke onderbouwing.