



Nota van inlichtingen subsidiebeleid gemeente Zevenaar 2020

Overzicht van alle reacties op de conceptstukken subsidiebeleid en de verwerking daarvan.

Hoe is het proces gelopen?

Er heeft over de periode van een jaar een proces plaatsgevonden waarbij zowel het gemeentebestuur, de gemeentelijke organisatie als het maatschappelijk middenveld is betrokken.

Er is gestart met doornemen van alle beschikbare informatie rond vigerend beleid en subsidiebeleid in het bijzonder. Met alle betrokken (beleids)medewerkers zijn interviews gehouden. Met deze input is een basisdocument samengesteld dat is gespiegeld aan de medewerkers. Het plan van aanpak voor de harmonisatie is in het college besproken.

Het meest belangrijk zijn vervolgens de informatieavonden met het maatschappelijk middenveld geweest. In een vijftal druk bezochte avonden is met de verenigingen en organisaties gediscussieerd over hoe het toekomstig subsidiebeleid het best zou kunnen aansluiten bij de wensen en behoeften van alle betrokken partijen, inclusief de gemeente. Er is waardevolle informatie opgehaald die grotendeels is verwerkt in de nota.

Vervolgens is de nota in concept voorgelegd aan de gemeenteraad. De raad is daarbij geconsulteerd op een vijftal specifieke vragen. Tegelijkertijd is de conceptnota teruggedragen bij alle verenigingen en vrijwilligersorganisaties. De reacties en opmerkingen die vervolgens binnen gekomen zijn, zijn individueel van een antwoord voorzien en daar waar mogelijk verwerkt in het beleid en de regeling.

Verenigingen en vrijwilligersorganisaties

De Zevenaarse verenigingen en vrijwilligersorganisaties die subsidie ontvangen hebben in juni de beleidsnota en subsidieregeling in concept ontvangen. Tussen 30 juni en 6 september 2019 zijn er 18 reacties binnengekomen. Deze zijn individueel beantwoord.

Hieronder een overzicht van de zes belangrijkste vragen en hoe deze verwerkt zijn in het beleid.

<i>Reactie of opmerking</i>	<i>Verwerking</i>
1. Veel verenigingen en vrijwilligersorganisaties stelden de vraag of zij op basis van het nieuwe beleid nog in aanmerking voor subsidie zouden komen.	Zij hebben het antwoord ontvangen dat verenigingen blijvend door de gemeente ondersteund worden.
2. De oorspronkelijke paragraaf weerstandsvermogen in de subsidieregeling werd als te beknellend ervaren.	De paragraaf is aangepast zodat deze beter passend is bij wat organisaties nodig hebben. Doel van het voorschrift is dat de jaarlijkse subsidie vooral gebruikt wordt voor activiteiten en zo min mogelijk om de reserve mee op te bouwen. Daarnaast wordt er nu onderscheid gemaakt tussen vrij besteedbare reserve en bestemmingsreserve.
3. Het verschuiven van budget reguliere subsidie naar budget projectsubsidie werd als een bezuiniging ervaren.	Het budget van de reguliere subsidies is niet langer benut om een budget voor projectsubsidies te creëren. Gevolg is dat het budget voor projectsubsidies

vooral nog € 19.000 per jaar zal bedragen.

- | | |
|---|--|
| 4. De oorspronkelijk in de concept beleidsnota benoemde ambities en doelstellingen riepen vragen op. | Er is nog maar sprake van een ambitie en drie doelstellingen. Deze worden in de nota helder toegelicht. Deze zijn enkel nog randvoorwaardelijk. |
| 5. Het in de subsidieregeling genoemde criterium 'niet twee keer hetzelfde' riep de vraag op of er in de stad Zevenaar meerdere organisaties met dezelfde doelstelling subsidie blijven ontvangen, bijvoorbeeld muziekverenigingen. | Het criterium is aangevuld met een uitzondering voor bestaande subsidierelaties. Daarbij is wel de kanttekening geplaatst dat de gemeente samenwerking wil stimuleren. |
| 6. Gevraagd is of er sprake blijft van maatwerk. | Maatwerk is niet expliciet in de nota benoemd. Bij de harmonisering van het subsidiebeleid is ingezet op uniforme subsidiegrondslagen. De gemeente wil zich echter nadrukkelijker als partner opstellen en ook op andere manieren bijdragen dan enkel met subsidie. Hierbij is wel degelijk sprake van maatwerk. |

Participatieraad

De participatieraad heeft de concept beleidsnota en subsidieregeling in juli ontvangen en op 2 september besproken in haar vergadering. Het is niet gelukt om de definitieve beleidsnota nogmaals aan de participatieraad voor te leggen.

Gemeenteraad

De raad is tweemaal geconsulteerd op een specifiek aantal vragen rondom het nieuwe subsidiebeleid. Op 3 september is in de commissie samenleving een consultatiebrief (INT/19/908392) besproken. Hierin zijn vijf vragen gesteld. Aanvullend is door de portefeuillehouder op 7 oktober een mail gestuurd aan de fracties, met twee extra vragen. De reacties op alle vragen zijn hieronder samengevat. Ook is aangegeven hoe ze in het beleid verwerkt zijn.

<i>Vraag</i>	<i>Reactie of opmerking</i>	<i>Verwerking</i>
1. Bent u bereid subsidieplafonds enkel nog 2- of zelfs 4-jaarlijks vast te stellen?	Het merendeel van de commissieleden gaf aan voor meerjarige verlening van subsidies te zijn.	In de subsidieregeling is opgenomen dat prestatie-subsidies voor 2 jaar verleend worden. Dit zal ook voor de prestatiesubsidies aan de professionele organisaties gelden.
2. Blijft budgetneutraal wat u betreft het uitgangspunt van de harmonisering van het	Gelet de op handen zijnde bezuinigingen, blijft budgetneutraal het	Het beschikbare budget is op basis van nieuwe grondslagen verdeeld over de subsidie-



subsidiebeleid?	uitgangspunt.	gerechtigde verenigingen en vrijwilligersorganisaties.
3. Hoe denkt u over schrappen van subsidies tot € 500, vanuit het principe 'eigen kracht'?	Hoewel de reacties uiteen liepen, werd wel het belang van het blijvend waarderen van ook kleine verenigingen en vrijwilligersorganisaties onderstreept.	Er zijn met de nieuwe grondslagen geen subsidies geschrapt enkel op basis van de hoogte van het bedrag.
4. In hoeverre moet bij subsidiering rekening worden gehouden met het eigen vermogen van een organisatie?	Verenigingen en organisaties moeten in staat zijn voldoende weerstandsvermogen op te bouwen, om zo jaarlijkse fluctuaties zelf op te kunnen vangen.	In de subsidieregeling is aangegeven hoe het vermogen getoetst wordt. Bestemmingsreserves, bijvoorbeeld voor een nieuwe inventaris clubgebouw, worden hierbij niet meegerekend.
5. Hoe denkt u over een eenvoudige regeling voor jubilea voor verenigingen en vrijwilligersorganisaties, waarbij voor iedere 25 jaar 250 euro subsidie wordt verleend?	Over dit punt was geen consensus bij de commissieleden. Vanuit het oogpunt van waardering werd het wel als een sympathiek voorstel gezien. Daarbij is het belangrijk aan deze subsidie een plafond te stellen.	Dit wordt meegenomen in de nog uit te werken deelregeling projectsubsidies.
6. Wat moet voor u zwaarder wegen, het harmoniseren (gelijktrekken van grondslagen), of het honoreren van eerder gemaakte afspraken?	Uitgangspunt moet gelijkwaardige benadering zijn, maar als dat niet in een keer gerealiseerd kan worden, moeten bestaande afspraken uitgediend (uitgefaseerd) worden.	In de deelregelingen zijn eenvoudige, maar uniforme grondslagen gehanteerd. Bestaande afspraken naast de prestatiesubsidies, bijvoorbeeld bijdragen in beheer sportvelden, zullen uitgediend worden.
7. Moet budget voor de nieuwe projectsubsidies gevormd worden door enkele procenten van de subsidie van professionele organisaties af te romen, of staat u open voor een aanvullend voorstel?	De wethouder is gevraagd met een voorstel te komen.	Binnen het huidige subsidiebudget voor verenigingen en vrijwilligersorganisaties resteert, na herverdeling van de middelen op basis van de nieuwe grondslagen, een beperkt jaarlijks budget van ongeveer € 22.000 voor projectsubsidies.