

Participatieraad Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

datum 14 januari 2020
zaaknummer Z/19/345901 /UIT/20/940479
onderwerp Bestuurlijke reactie op advies PRZ inzake 'Beleidsvisie Sociaal Domein 2020 - 2023' en 'Beleidsplan Jeugdwet, Maatschappelijke Ondersteuning en Participatiewet 2020 - 2023'
contactpersoon Alesig Greving

Beste leden van de participatieraad,

Wij stellen het op prijs dat u bereid was om op korte termijn met ons mee te denken en mee te werken bij het proces van totstandkoming van de nu voorliggende 'Beleidsvisie Sociaal Domein 2020 - 2023' en 'Beleidsplan Jeugdwet, Maatschappelijke Ondersteuning en Participatiewet 2020 - 2023'.

Wij danken u voor uw advies. In deze brief treft u onze reactie hierop aan.

U staat in uw advies allereerst stil bij het proces rondom de door u uitgebrachte adviezen ten aanzien van de 'Beleidsnotitie Jeugd en Maatschappelijke Ondersteuning 2019-2021' en de bijbehorende uitvoeringsagenda. Wij betreuren dat wij niet een inhoudelijke reactie hebben gegeven op de input die u destijds heeft gegeven op de betreffende stukken. U stelde terecht dat het ambitieniveau van deze beleidsnotitie hoog was en u maakte zich zorgen over de uitvoering en sturing op resultaten. Juist om beter te kunnen sturen en doelmatiger te werk te gaan volgens de PDCA-cyclus hebben we besloten om de raad een nieuwe beleidsvisie en beleidsplan op te stellen en deze aan de raad voor te leggen.

Ten aanzien van de voorliggende beleidsvisie geeft u aan dat een heldere onderbouwing van de ambities ontbreekt. De geformuleerde ambities zijn tot stand gekomen door te beoordelen wat van ons beleid, onze werkwijze en onze organisatie wordt gevraagd om binnen het Sociaal Domein de opgaven waar we voor staan aan te kunnen. De beleidsvisie en de leidende principes vormen samen de meetlat voor ons doen en laten. Deze is van toepassing op de ambities en de beleidsdoelstellingen, maar ook op de uitvoering van onze taken binnen het Sociaal Domein.

U verwijst aan het eind van uw advies naar pagina 6 van de beleidsvisie. U haalt hierbij het streven naar 'samenredzaamheid' aan en deelt uw visie hierop met ons. Dank hiervoor.
U vraagt om aandacht in de uitvoering van het beleid voor mensen die niet of nauwelijks controle over de eigen zorg of leven ervaren en voor wie ondersteuning van sociale participatie beter passend is, dan het bevorderen van zelfredzaamheid. We delen dit beeld.
We zetten vanuit het leidende principe van "Participatie – netwerksamenleving" in op hoe inwoners naar hun beste kunnen actief kunnen participeren aan de samenleving.

Óók kijken wij vanuit het leidende principe van “Integrale benadering – de mens staat centraal” met een brede blik naar ondersteuningsvragen. Zoals we in de visie schrijven zijn we ervan bewust dat sommige inwoners niet in staat zijn om zelf hun ondersteuningsvragen op te lossen en hier wellicht ook nooit (volledig) toe in staat zullen zijn. Deze inwoners hebben structurele ondersteuning nodig. De invulling van deze ondersteuning is dan niet eenzijdig. Dat doen we vanuit op basis van een plan dat we samen met de inwoner maken.

Hieronder onze reactie op de specifieke opmerkingen die u maakt over het beleidsplan:

- p.8: Percentage 28% VMBO-leerlingen

Dit kerngetal wordt hier in samenhang met de overige risicofactoren opgenomen als onderbouwing van de verklaring van de kostenstijging. Het overzicht op pagina 8 van het beleidsplan verwijst naar kerncijfers uit het document “Vergelijking en verklaring kosten Wmo HbH, BG en Jeugdzorg 2017 versus 2018”. Op pagina 7 van dat document verwijzen we naar het onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau waaruit blijkt dat een laag onderwijsniveau, maar ook hoogbegaafdheid risicofactoren zijn voor ernstige problematiek bij jongeren. Wij zijn het met u eens dat alleen dit percentage niets zegt over een eindpunt van een opleidingstraject of eindkwalificatie van een persoon.

- p. 10: De laatste bullet is onduidelijk verwoord. Waarschijnlijk wordt het volgende bedoeld:
‘...Samen met het betrokken gezin een plan opstellen waarin duidelijk wordt wie de regie heeft en wie de contactpersoon is...’

Dit wordt inderdaad bedoeld.

- p.11: Nadeel van regionaal werken in de praktijk: extra uitgaven voor het reizen zullen toch voor rekening van de gemeente komen.

Dit nadeel ontstaat inderdaad bij het regionaal organiseren van voorzieningen, waarvoor inwoners reisafstanden moeten afleggen.

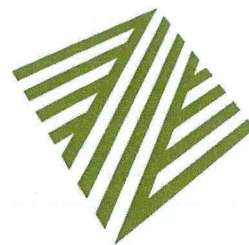
- p.15: Vragen t.a.v. beleid Tegenprestatie i.h.k.v. participatiewet

We beschrijven hier de landelijke ontwikkelingen en discussies t.a.v. de participatiewet. Of het beleid inzake de tegenprestatie verandert, hangt af van het landelijk beleid. Dus vooralsnog verandert er niets tenzij we hierdoor landelijk beleid genoodzaakt toe zijn.

- p.18: Vergelijking met gemiddelde in Gelderland in doelstellingen

Het gemiddelde in Gelderland gebruiken we als ijkpunt voor toetsing van onze eigen kostenontwikkeling. Kostenontwikkelingen zoals indexatie van tarieven, gevolgen van nieuwe regelgeving vinden ook plaats bij andere gemeenten. Via de reguliere Planning en Controlcyclus van de gemeente monitoren we de voortgang van de doelstellingen. Bij het niet realiseren van de doelstellingen kunnen we verklaren waarom dat niet gebeurt, wat nodig is om wel de doelstellingen te realiseren en hoe we dit kunnen doen.

Het raadsvoorstel “Beleidsvisie Sociaal Domein 2020 - 2023 en Beleidsplan Jeugdwet, Maatschappelijke Ondersteuning en Participatiewet 2020 – 2023” wordt door de gemeenteraad behandeld in de vergadering van de commissie samenleving van 14 januari 2020 en in de raadsvergadering van 29 januari 2020. Uw advies en onze reactie op uw advies worden aan de commissie en raad toegezonden en worden als bijlagen bij het raadsvoorstel gevoegd.



We vertrouwen op een voortzetting van de constructieve samenwerking in het vervolgproces en bij de totstandkoming van de uitvoeringsagenda en het activiteitenplan.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Zevenaar,

De secretaris
Michel Tromp

De burgemeester
Lucien van Riswijk