

Aan: leden gemeenteraad Zevenaar

Van de voorzitters van:

DCS: R. van Leeuwen  
OBW: Chr. van Brero  
HVZ: M. ter Maat  
KV De Zwaluwen: H. Martens

Datum: 5 januari 2010

Betreft: Bezwaar concept subsidieregeling

Geachte raadsleden,

De wet moet worden gerespecteerd; wij begrijpen dat. Volgens de wet "Algemene Regels Herindeling" dient het subsidiebeleid te worden geharmoniseerd en het wordt, gezien de wettelijke verplichting dat binnen 2 jaar te realiseren, hoog tijd om knopen door te hakken. Wij zijn echter wel van mening dat haast niet mag leiden tot onzorgvuldigheid en fouten.

Pas medio november werden wij geïnformeerd hoe dit nieuwe beleid voor onze verenigingen zou uitpakken. Helaas pakte het niet goed uit en dat brengt ons in grote problemen. De kortingen zijn substantieel en het noopt ons op korte termijn tot pijnlijke maatregelen. Wij zijn daarom in de pen geklommen om u hierover vragen te stellen en u te verzoeken het beleid te verbeteren en de pijn te verzachten.

De vragen betreffen de 2 aspecten van het subsidiebeleid; te weten de bijdrage per lid en de bijdrage voor de accommodatiekosten; beiden voor amateursportverenigingen.

#### De bijdrage per lid

De nieuwe regeling kent 3 elementen die anders zijn:

- de subsidie is tweejaarlijks in plaats van jaarlijks;
- de subsidie is voor alle leden in plaats van alleen voor de jeugdleden;
- de subsidie is nu gestaffeld naar aantallen leden.

Onze vragen zijn:

1. Klopt het dat de subsidie tweejaarlijks is? Dit zou een halvering betekenen en voor ons onbegrijpelijk zijn. Of is hier een fout gemaakt en wordt deze subsidie jaarlijks uitgekeerd maar wel voor 2 jaar toegekend om administratieve processen te verlichten? Dit laatste is een ambitie die verwoord is in de concept-subsidieregeling. Graag duidelijkheid en vooral ook motiveren als het wel om een tweejaarlijkse subsidie gaat;
2. Wat is de reden dat nu alle leden gesubsidieerd worden en niet alleen de jeugdleden? Is het sportbeleid veranderd? Wij stellen een duidelijke uitleg/motivering op prijs;

3. De staffeling komt erg gezocht over en is niet op voorhand te begrijpen. Ook hier is de gemeente uitleg verschuldigd. We stellen de staffel te verlengen of geheel weg te laten als een goede onderbouwing niet gegeven kan worden.

### De accommodatiekosten

De accommodatiekosten worden nog maar voor 10% gesubsidieerd. In het verleden was dat 30% voor binnensporten en 50% voor buitensporten. De korting hier is heel groot en zorgt voor de meeste problemen. Wij vragen de gemeente:

1. het subsidiebeleid werkelijk gelijk te maken en zeker te stellen dat er geen appels met peren worden vergeleken;
2. als na dit onderzoek toch een grote korting moet worden vastgesteld, deze korting op zijn minst over een grotere periode dan 2 jaar te realiseren.

#### Punt 1:

Er is grote ongelijkheid in de financiering van de velden. Bijvoorbeeld bij de hockeyvereniging zijn de velden geprivatiseerd en betaalt de club de aflossingen en de rente voor de leningen die aangegaan zijn om de zgn. sporttechnische lagen aan te schaffen. Ook alle risico's liggen bij de vereniging. Het gaat hier om flinke bedragen die op onze begroting drukken. Er is nu al veel financiering door sponsors nodig en het budget voor trainers was al beperkt maar is dit jaar verder beperkt om de begroting rond te krijgen. U zult tegenwerpen dat als het gemeentevelden waren, er huur in rekening was gebracht. De grote vraag is echter of dit allemaal wel zo gelijk is. Wij begrepen dat de sporters in Rijnwaarden geen subsidie kregen maar misschien hadden zij hun velden voor niets of voor een sterk gereduceerd tarief. Het lijkt ons voor de gemeenteraad buitengewoon belangrijk om zeker te stellen dat er inderdaad appels met appels vergeleken worden en dat dit eerst eens goed wordt uitgezocht. Ook de financiering van clubhuizen kan sterk hebben verschild tussen de gemeenten en bij de clubs; er is nu eenmaal veel historie in de besluitvorming. Maar het is natuurlijk niet goed al die verschillen van tafel te vegen en vlot te harmoniseren. Eerst de verschillen wegwerken lijkt ons een betere weg.

#### Punt 2.

De overgangsregeling van 2 jaar vinden wij te krap om de korting op te vangen als die onverhoopt toch doorgevoerd moet worden. Wij verzoeken dan ook deze overgangstermijn op zijn minst met een aantal jaren te verlengen.

Tot slot willen wij kwijt dat wij het betreuren dat geen integrale aanpak wordt gekozen. Naast de harmonisatie speelt ook het Sportakkoord en de maatregelen die mogelijk uit de verenigingsscan gaan voortkomen; wij hadden dat graag afgestemd gezien.

Wij verzoeken de gemeenteraad onze vragen te beantwoorden en goede besluiten te nemen; besluiten die voortkomen uit zorgvuldigheid en die daarom goed te motiveren zijn.

Hoogachtend,

M. ter Maat – voorzitter HVZ

R. van Leeuwen – voorzitter DCS

Chr. van Brero – voorzitter OBW

H. Martens – voorzitter KV De Zwaluwen