

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2020-030

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 13 maart 2020
Zaaknummer Z/19/347628 /INT/20/952409
Onderwerp Informatieavond 'Toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind)'
Portefeuillehouder Carla Koers en Hans Winters

Contactpersoon A. Sannes
E-mail A.sannes@zevenaar.nl
Telefoon 0316595215

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Met het Klimaatverdrag van Parijs en het Nationaal Klimaatakkoord is de urgentie onderstreept dat de uitstoot van CO₂ en andere broeikasgassen moet worden verminderd. Ook de gemeente Zevenaar heeft haar ambities vastgesteld. In het coalitieakkoord 2018 – 2022 '*Vernieuwend Verder*' heeft de gemeente Zevenaar vastgelegd dat wij in 2040 energie neutraal willen zijn. Om deze ambitie te kunnen realiseren, is het van belang om vormen van duurzame energievoorzieningen mogelijk te maken. De gemeente Zevenaar heeft daarom een toets- en afwegingskader opgesteld voor grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind). Het college heeft op 11 februari 2020 met het toets- en afwegingskader ingestemd en besloten om begin maart opnieuw een informatieavond te organiseren waarbij het toets- en afwegingskader wordt gepresenteerd en waarbij de aanwezigen hun reacties kunnen achterlaten en vragen kunnen stellen aan de gemeente. Tevens heeft de gemeente Zevenaar het toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind) vrijgeven voor online reacties. Het toets- en afwegingskader wordt op 18 maart behandeld in de commissie Ruimte en aan uw raad ter vaststelling voorgelegd op 1 april 2020.

Kernboodschap

Inmiddels heeft deze informatieavond plaatsgevonden. De gemeente Zevenaar heeft op 10 maart 2020 een informatieavond gehouden over het toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind). Hierbij informeren wij over de inhoudelijke reacties voorafgaand aan en tijdens de inloopavond.

Context

- ☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
- ☐ Coalitieafspraken
- ☐ Motie/amendement/toezegging
- ☒ Anders, namelijk informatie verstrekken

Inhoudelijke boodschap

De informatieavond is door circa 100 mensen bezocht en er zijn 31 reacties ingediend deze avond. Daarnaast zijn er 13 reacties online ingediend. Wij bieden deze reacties ter kennisgeving aan, zodat u deze meekan nemen in uw verdere besluitvorming inzake het toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind). De ingekomen reacties zijn gebundeld en als bijlage bij deze RIB gevoegd.

Communicatie en vervolgproces

Communicatie

Via de online kanalen van de gemeente wordt opvolging gegeven aan de inloopavond.

Vervolgproces

Het toets- en afwegingskader wordt op 18 maart 2020 behandeld in de commissie Ruimte en aan uw raad ter vaststelling voorgelegd op 1 april 2020.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,



Danielle Jansen
wnd. secretaris



Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen

1. 952461 Overzicht van ingekomen reacties.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

Indiener	Reactie
Inhoudelijke reactie per email	
1	In verband met de huidige klimaat hysterie citeer ik hoogleraar energiesystemen David Smeulders van de Technische Universiteit Eindhoven die het klimaat beleid kraakt om alle huizen van het gas af te halen : • Het is een grote fout van het kabinet. Het hele gebeuren is zinloos behalve sympathie in Groningen en een hogere energierekening voor de huishoudens. • Aardgas is juist deel van de klimaatoplossing. • In onze buurlanden wordt met verbijstering naar de Nederlandse van het gas-af-operatie gekeken. • België en Duitsland zijn juist bezig om huizen op het aardgas aan te sluiten. Je ziet daar borden langs de weg : aardgas komt eraan! • Ik heb een paar keer aan tafel gezeten bij onderhandelingen over het klimaat akkoord. Er werd niet gediscussieerd over de vraag of gas een optie was. Er werd gezegd : zo gaan we het doen. • Het irrationele beleid verklaard met 3 O's : Onwetendheid , Overmoed , Onwil. Uiteraard is dit gesprek van hoogleraar David Smeulders te vinden in dagblad AD en zijn z'n inzichten ook te vinden in overige media. Ook hoogleraar Prof. Dr. Machiel Mulder van de Rijksuniversiteit Groningen zet grote vraagtekens bij de huidige klimaatplannen en berekeningen. En dan hebben we het over slechts 2 deskundigen. Als bijna 81 jarige zal ik de toekomstige ontwikkelingen inzake verwarming m.b.t. het milieu of klimaat niet meer meemaken. Wel heb ik de periode vóór de komst van het aardgas intensief ervaren. Vader helpen houtstompen uitgraven in het bos , zagen , kloven , in zakken doen en thuis opslaan als brandhout. Verder aanvullend kolen stoken , eierkolen of antraciet en elke dag in de weer met aanmaken van de kachel en met het schoonmaken van de as. En toen kregen we aardgas! Wat een luxe! Wat een gemak! Er werden enorme bedragen door Nederland vrijgemaakt voor het produceren van aardgas en het aanleggen van de benodigde infrastructuur door geheel Nederland. Werkelijk een gigantische operatie. Huishoudelijke apparaten werden kosteloos omgebouwd. En nu er nog aardgas voor onbepaalde tijd beschikbaar is krijgen we dit. Misschien politiek gemotiveerd nu we van grote broer USA geen buitenlands gas mogen betrekken? Wat mij verder vreemd voorkomt is het feit dat er in Nederland nu een ongebreidelde bevolkingstoename plaatsvindt en niemand de gevolgen voor ons Nederlandse klimaat aankaart. Dat het grote gevolgen heeft voor ons Nederlandse milieu en klimaat is voor ter zake deskundigen heus aantoonbaar. Maar er moet wel moed voor opgebracht worden in ons huidige politieke klimaat.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	Hoe dan ook , ik wens de gemeente Zevenaar inzicht en succes met het klimaat beleid. Kan het waarderen dat mijn reactie zal helpen bij de besluitvorming zoals door u toegezegd in de media.
2	Allen, Bij deze wil ik gebruik maken van de mogelijkheid mijn visie te geven op de Toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind) Ik ben blij met de nu gekozen route, voor de bijeenkomst van 10 maart is de juiste procedure gevolgd. Iedereen kan op de hoogte zijn en participeren ! <i>Aardwarmte kan worden ingezet voor de winning van energie. Het kost echter meer geld om aardwarmte op te halen, dan het oplevert. Het aanleggen van een aard warmte-energiecentrale is erg duur. Daarnaast zit niet overal in Nederland geschikte bodem op de diepte waarop aardwarmte wordt getapt. Dat maakt dure proefboringen noodzakelijk. Er is recent seismologisch onderzoek uitgevoerd in een klein gebied ten noorden van onze gemeente (voornamelijk buitengebied lijn Lathum/Giesbeek) om te kijken of er kansen zijn. De uitkomsten hiervan zullen midden 2020 beschikbaar zijn. Waarom wordt er onderzoek gedaan als men vooraf al stelt dat de kosten hoger zijn dan dat het oplevert . Dat moeten we met zijn allen niet willen .</i> <i>Waterstof lijkt vooral geschikt om in te zetten als brandstof voor de industrie en het Transport. Waterstof is bij uitstek geschikt om straks onze huizen mee te verwarmen en te dienen als brandstof voor ons autopark etc. Het is vele malen duurzamer en veiliger dan de elektrische auto's en goedkoper en duurzamer dan warmtepompen etc. Men kan gebruik maken (met een kleine aanpassing) van het bestaande netwerk v.w.b. centrale verwarming ,gasleidingen en benzinepompen. Hoe duurzaam wil je het hebben! Dit vraagt echter nog wat tijd maar zal een bijzonder goed alternatief zijn voor het huidige gas en brandstof. Dus laat vooral de huidige gasaansluiting intact, en neem dit mee in de besluitvorming.</i> <i>Ten aanzien van omgevingsmanagement willen wij nog het volgende meegeven:</i> <i>De communicatie inzake de omgevingsdialoog is primair een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer; hij of zij gebruikt hiervoor eigen communicatiekanalen. In mijn ogen blijft de gemeente toch hoofd verantwoordelijke inzake de gang van zaken . Zij heeft een zekere zorgplicht naar haar burgers toe. De Gemeente schept de mogelijkheden en zal de procesgang moeten bewaken.</i> <i>Met het realiseren van grootschalige productielocaties binnen de gemeente Zevenaar wordt invulling gegeven aan de doelstelling om een energieneutrale gemeente te zijn in 2040, waarbij de ruimtelijke kwaliteit zo goed mogelijk wordt geborgd. 2. Voorkeursgebied</i> <i>De gemeente Zevenaar kiest voor het werken met voorkeursgebieden. Uitgangspunt is dat de windturbines en zonneparken worden geconcentreerd langs rijkswegen, rekening houdend met de wettelijke beperkingen waar eerder op is gewezen. Met het aanwijzen van voorkeursgebieden komen de windturbines en zonneparken op plaatsen waar ze het beste passen. Daarnaast is de veiligheid van de windenergieprojecten van belang en willen wij zoveel mogelijk voorkomen dat omwonenden hinder ondervinden. Ook om die reden zijn locaties bij rijkswegen beter geschikt. Er zijn daar relatief</i>

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	<i>weinig omwonenden en wat betreft het geluid van windturbines; dit geluid valt dan zoveel mogelijk weg tegen het bestaande geluidsniveau. Het gaat dan specifiek om stroken langs de A12</i> Het is inconsequent als u het volgende stelt; <i>In het blauwe voorkeursgebied zit een zoekgebied bedrijventerreinen (Structuurvisie 2030). In dit gebied moet extra aandacht zijn dat initiatieven grootschalige duurzame energieopwekking bestaande en eventuele toekomstige bedrijven niet hinderen.</i> Ik ben van mening dat dit bedrijventerrein juist bij uitstek geschikt is voor windturbines daar er verder niemand hinder van ondervind. (zoals hierboven gesteld wordt) en de lijn langs de A12 keurig doorgetrokken wordt op deze wijze, En met het oog op de maatschappelijke lastenverdeling kan een combinatie van verschillende hernieuwbare bronnen (bv. zon en wind) binnen een project (of een samenwerking van verschillende dicht bij elkaar gelegen projecten) waardoor het elektriciteitsnet efficiënt wordt benut een meerwaarde hebben. Want door goede regie op locaties en verslimming van het net kan dat zo kostenefficiënt en gericht mogelijk gebeuren. Vraag en aanbod bij elkaar, hoe duurzaam wil je het hebben. Ik zie het als een gemiste kans om de handreiking af te slaan van de gemeente Westervoort en Duiven om gezamenlijk op te trekken v.w.b. het zoeken naar geschikte locaties voor windmolens in het gebied. (om verrommeling van het gebied te voorkomen) Ook zouden de windmolens geplaatst door buurgemeenten op dezelfde overzichtskaart in getekend moeten worden.(Dan ziet men de werkelijke impact op het gebied) En dan kunt u constateren dat er een onevenredige belasting van de dorpen Giesbeek en Lathum met windmolens plaatsvind. Geplande windturbines(3 stuks) en een zonnepark in de meest noordelijke punt aan de Landaansestraat van de Gemeente Duiven op een afstand van 750 m. van het dorp. En de molens bij AVR met grote gezondheid risico's voor de dorpen Lathum en Giesbeek Verpeste zichtlijnen vanaf de Veluwezoom! En een verpeste recreatieve uitstraling en beleving van het Rhederlaag. Ik vind dat in de zones 6 en 7 (kaartje pag.10) ook ruimte gemaakt kan/moet worden voor windturbines. Het kan niet zo zijn dat die alleen maar in Noord- Zevenaar (boven de A12 moeten komen). Voor ons is het behoud van ons mooie landschap van even groot belang! We hebben ook al een deel van ons mooie Rhederlaag op moeten geven voor een Overnachtingshaven. En het mag niet zo zijn dat wij in het noorden het afvalputje van de gemeente Zevenaar gaan worden! Dat ze er moeten komen dat is' helaas' waar maar hieraan moet wel iedereen eerlijk zijn steentje aan bijdragen. <i>Als algemeen uitgangspunt van de provincie Gelderland geldt dat het combineren van windturbines met andere, intensieve functies in een gebied de voorkeur heeft. Het kan de beleving van een gebied onderstrepen en concentreert milieueffecten.</i> Vervolgens stelt gemeente Zevenaar: <i>Indien windturbines niet gecombineerd kunnen worden met de genoemde combinaties en uit onderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan een goede ruimtelijke ordening, staat ons beleid realisatie van deze windturbines niet in de weg.</i> Mijn mening is; De gemeente hoort zich sterk te maken dat eerst deze plekken worden ingevuld en daarna pas de locaties die meer impact hebben op een ieders directe (dagelijkse) leefomgeving. Wat voor nut hebben anders al die beleidsregels.
--	---

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	Ik heb nu het idee dat er te snel van afgestapt gaat worden. Verder hoop ik ook dat de gemeente zich sterk maakt voor de zonneladder. Panelen op de daken van bedrijven etc.(klimaatneutraal bouwen meenemen in bestemmingplannen) @ College van B&W Geacht college , Naar aanleiding van een gesprek met wethouder Breunissen uit Westervoort wil ik u het volgende verzoeken; Wilt u zich ervoor inzetten dat de (mogelijke) plaatsing van windmolens (locatie E) in de meest noordelijke punt van het Duivense Broek geen doorgang gaat vinden. De Gemeenten Duiven en Westervoort trekken samen op en hebben deze ontwikkellocatie aangeven voor zon en windenergie. Volgens de Omgevingsvisie "Gaaf Gelderland" van de provincie Gelderland mogen hier geen zonneparken en windmolens vanwege wettelijk en provinciaal belang (weidevogel- en rustgebieden voor winterganzen). Nog los van het feit wat het doet met de zichtlijnen vanuit de Veluwezoom en de beleving in (de directe nabijheid (750 m.) van ons dorp) Giesbeek en het Rhederlaag. Mochten er nog vragen zijn , dan hoor ik die graag!
3	Kanttekeningen bij "Toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking" (Zevenaar). T.a.v. "Reikwijdte" l) In dit onderdeel wordt onder meer aandacht gegeven aan windturbines. Opgemerkt wordt dat de productie van windturbines weliswaar energie kost maar dat "het rendement veel hoger is dan bij een kolen- of kerncentrale". Duidelijk is dat de lezer hier wordt voorbereid op een promotie van windenergie; geheel ten onrechte. Een windturbine in deze regio levert over een jaar slechts 25% van zijn nominale vermogen (omdat het niet altijd waait). Dat wil zeggen dat een turbine van 4 MW een effectief vermogen van 1 MW gedurende het jaar heeft. Een verhouding van geïnstalleerd vermogen tot effectief vermogen van 4:1 Een moderne kolencentrale of kerncentrale met een nominaal vermogen van bv 400 MW is gedurende een jaar rond de 90% van de tijd in bedrijf. Het beschikbare vermogen gedurende het jaar is dan 360 MW. Een verhouding van geïnstalleerd vermogen tot effectief vermogen van 4:3,6 <i>Het mag duidelijk zijn dat wat in de reikwijdte over het rendement van een windturbine in vergelijking met een kolen- of kerncentrale wordt gesteld volledig mank gaat.</i> Terloops wordt opgemerkt dat voor wat het kernenergie betreft het radioactieve afval een twistpunt is. Dat mag in de politiek zo zijn, deskundigen zijn het er over eens dat het kernafval beheersbaar is. Sterker nog, kernafval van toekomstige kerncentrales, gebaseerd op de thoriumcyclus, kan in dezelfde centrale grotendeels "verbrand" worden, zodat er nog nauwelijks kernafval over blijft. Dit afval heeft dan ook nog een levensduur van slechts honderden jaren.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	<i>In de reikwijdte kan de tekst met betrekking tot kernenergie beperkt blijven tot de opmerking dat kernenergie onder bevoegdheid van de landelijke overheid behoort en hier buiten beschouwing blijft.</i> <i>De negatieve kwalificatie moet achterwege blijven.</i> III) Een belangrijk nadeel van elektriciteitsopwekking met zonnepanelen en windturbines wordt in de reikwijdte niet benoemd. De beschikbaarheid van elektriciteit uit deze bronnen is niet gegarandeerd en schommelt ook sterk onder invloed van het dag-nacht ritme en de weersgesteldheid. Het is daarom steeds noodzakelijk elektriciteitsopwekking uit betrouwbare bronnen zoals kolen- of gascentrales ter beschikking te houden. <i>Het is daarom misleidend in de inleiding te suggereren dat met toenemende inzet van zon en wind energie afgezien kan worden van elektriciteitsopwekking met fossiele brandstoffen.</i> Afsluitend: Gezien het vorige is het mijn mening dat Zevenaar uiterst terughoudend moet zijn met de inzet van windenergie gezien de bezwaren die aan deze vorm van elektriciteitsopwekking kleven. Het zwaartepunt moet liggen op zonne-energie in de gebouwde omgeving en grootschalige zonnecentrales. De gemeente moet zich realiseren dat de geografische ligging van Zevenaar geen mogelijkheden biedt om energieneutraal te worden en daarvoor afhankelijk is van provinciale en landelijke maatregelen.
4	Graag wil ik hierbij aangeven dat we er niet onderuit komen om zonnepanelen en windmolens te plaatsen in onze regio. Wat we wel in de hand hebben is waar plaatsen we ze. Als ik vanaf Babberich over de dijk fiets richting de Breuly en Groessen zie ik aan beide kanten open gebieden en bijna ongeschonden natuur. Fiets ik door de Sleeg dan zie ik links en rechts of de spoorlijn of de snelweg of oprukkende Holthuizen. Dus hier is de horizon aanzicht al aangetast. Hetzelfde geldt voor langs de A12. Hierbij wil ik aangeven wees zuinig op de onaangetaste gebieden bij het inplannen van windmolens en zonnepanelen en kies voor gebieden waar de horizonvervuiling al heeft toegeslagen.
5	Geachte dames/heren, Ik ben bang. Ik ben bang voor de gevolgen van de klimaatverandering. Niet voor de fysieke verandering van het klimaat, maar voor de verregaande bizarre politieke besluiten daaromtrent. Het klimaat verandert. Ikzelf ben er niet van overtuigd dat de mens veel invloed heeft op het klimaat, niet negatief of positief, maar dat doet er niet toe, o.a. de gemeente Zevenaar meent dat Nederland moet proberen die verandering te

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	beïnvloeden. Ik heb angst voor de orthodoxe religie die de klimaatpolitiek is geworden. De transitie gaat honderden miljarden kosten en waarvoor? Ook het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) ontkent niet dat Nederland als klein land verantwoordelijk is voor niet meer dan 0,35 procent van de mondiale uitstoot en het is duidelijk dat het Nederlandse klimaatbeleid op wereldschaal daarom weinig kan uitrichten. Hoe weinig is moeilijk precies vast te stellen, maar onze bijdrage komt wellicht in de buurt van 0,0003 graden. Bijna onmeetbaar dus. En wat als na al die jaren blijkt dat de temperatuur op aarde tóch gestegen is? Misschien door natuurlijke invloeden? Hadden we al die honderden miljarden dan niet beter kunnen besteden aan het lenigen van échte nood? In de Derde Wereld? Of de zorg? Heeft er nu niemand twijfels bij de ingeslagen weg? Deze honderden miljarden zullen moeten opgebracht door ons burgers, linksom of rechtsom. Ook de CO₂-heffing die opgelegd gaat worden aan de industrie zal worden doorberekend aan de burger. We moeten van het gas af, nee, we moeten niets. Er is een politieke keuze gemaakt, maar we kunnen ook weer een andere keuze maken. Ja, we willen niet al te afhankelijk worden van Russisch gas, maar ook Noorwegen - een beschaafd en verstandig land - levert gas, de VS schaliegas en vloeibaar gas. Daarnaast is Rusland ook grotendeels afhankelijk van de opbrengsten van het geleverde gas, dus die gaan echt geen gekke dingen doen. Waarom worden die miljarden niet ingezet voor de ontwikkeling van andere energiebronnen: thoriumcentrales, waterstof, getijdenstroom? De Gemeente Zevenaar, geeft in een Warmtevisie haar kijk op de energietransitie voor de gemeente. Het zal tussen de 500 en 850 miljoen (850.000.000!) euro gaan kosten, een waanzinnig piramidespel met een ongewisse uitkomst. Welke problemen zouden niet opgelost kunnen worden met dit bedrag? Zorg, jeugdwerk, veiligheid! Er wordt toegegeven dat er talloze variabelen zijn en dat veel nog onbekend is. Maar we gaan toch beginnen? We duiken in het diepe, zonder zwemmen te hebben geleerd. Voor de bewoners van Zevenaar worden de kosten van de woningaanpassing berekend op gemiddeld € 36.000 per woning, andere bronnen spreken van € 48.000. Aangezien overheden over het algemeen slecht zijn in het schatten van kosten, ligt het in de rede uit te gaan van een hoger bedrag. Wij zijn bijna 70 jaar. We hebben ons hele leven zuinig geleefd en een beetje kunnen sparen. Door het werk, met vele verhuizingen, konden we pas laat een eigen huis kopen, met een vrij kortlopende hypotheek, tegen hoge rente. Op aandringen van de overheid hebben we de hypotheek nu eindelijk afgelost met gebruikmaking van een deel van ons spaargeld. We hebben verder nooit geld geleend of de gemeenschap anderszins belast met uitkeringen of toelages. In de herfst van ons leven dachten we nu met rust gelaten te worden, wij proberen ook niemand tot last te zijn. Ons pensioen is al sinds 2008 niet meer geïndexeerd, al 12 jaar is er niets bijgekomen. Een pensioenkorting dreigt zelfs. Een deel van ons spaargeld zal de overheid straks trouwens afkomen in de vorm van erfbelasting, m.i. een ergerlijke vorm van lijkenpikkerij. Voor onze kinderen blijft niet veel over. Wij doen ons best voor het klimaat en het milieu: we scheiden braaf ons afval, we rijden geen diesel, vliegen niet vaak naar verre oorden, hebben een redelijke geïsoleerde woning, we hebben zoveel zonnepanelen als er op ons dak passen. Maar het is nooit genoeg, er moet meer.
--	---

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	In de media - en bij ieder optreden van de regering - wordt vermeld dat de energietransitie mogelijk moet zijn voor iedereen, ook voor degenen die het niet kunnen betalen. Wanneer dringt het nu een keer tot u door, dat ik het wel kán betalen, maar het niet wil betalen! Wij worden gedwongen ons zuurverdiende overgebleven spaargeld te storten in deze loterij met eindeloos veel nieten: minstens € 36.000 voor de woningaanpassing en, o ja, ook nog eens € 40.000 voor een elektrische auto, dat was ik even vergeten! We hebben geen zolder, we hebben geen kelder, waar moet de warmtepomp dan heen? Vloerverwarming? De benedenverdieping heeft overal plavuizen, die moeten er nu maar weer uit? Nog niet zo lang geleden heb ik op de bovenverdieping overal laminaat gelegd - ik dacht, bijna 70, voor de laatste keer, moet dat er ook uit? Over mijn lijk! U ziet, ik ben erg emotioneel. Het argument vóór deze gigantische investeringen is dat je het terug gaat verdienen door de lagere energiekosten. Ja, dat is leuk voor iemand die rond de 30 jaar is, zoals de meeste van die enthousiaste jonge politici, maar de grote groep van oudere Nederlanders, wanneer moeten die mensen het terugverdienen? Sluit maar een lening af, klinkt het dan, of verhoog de hypotheek. Ja, de banken zien je aankomen, met je 80+! Volgens de wijkprioritering van Zevenaar komt onze wijk aan de beurt vanaf 2026. Er wordt dan twee jaar overlegd en gepland en dan dan duurt het naar verwachting 10 jaar tot de volledige realisatie van de transitie, het jaar 2036/38 dus. We zijn dan rond de 85 jaar, als we nog leven, legt u maar uit hoe lang we dan nog gaan genieten van onze investering en hoe we dan dat grote geïnvesteerde kapitaal gaan terugverdienen. Aan het argument dat een duurzame woning meer opbrengt bij verkoop, is natuurlijk ook flauwekul: dat levert alleen onze kinderen wellicht een grotere erfenis op, die onmiddellijk weer wordt afgeroomd door de overheid in de vorm van erfbelasting. 15 km verderop, in Duitsland, worden gemeenschappen overgehaald om over te stappen op het gebruik van gas, de schoonste bron van energie, zo klinkt het. Zijn zij gek geworden of wij? Ik weet het antwoord. Ik vraag: geef ons een keuze. Geef ons een keuze tussen het meedoen met deze heilloze energietransitie die ons land in een economische crisis zal storten en de grootste vergissing in de geschiedenis zal blijken en het blijven gebruiken van gas, desnoods duurder gas. Laat ons die afweging maken, laat ons de baas blijven over ons spaargeld. Maar vooral: laat ons met rust met deze waanzin! Alleen al in Zevenaar € 850.000.000 voor een "mogelijke" reductie door Nederland van 0,0003 graden. Laat het eens tot u doordringen!
6	Geachte Dames, Heren, Graag wil ik hier een reactie geven aangaande de grootschalige duurzame energieopwekking. Wat betreft het plan om zonnepanelen op het gebied Leuffenseweg ongenummerd te leggen maar ook op andere plaatsen wil ik graag de volgende opmerkingen maken.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

Zonepanelen ontwikkelaars zijn nu de snelle jongens die door een bepaald subsidie beleid zeer veel winst willen maken met zo weinig mogelijk inspanning. Als we kijken naar hun werk en voorstellen gaan ze uit naar een zuidopstelling met meerdere panelen boven elkaar. Voordelen voor hun is met zo weinig mogelijk materiaal dus zo weinig mogelijk geïnvesteerd vermogen een maximale winst te behalen. Meerdere platen boven elkaar betekend minder constructie materiaal per plaat en een zuidopstelling betekend de maximale stroom opbrengst per plaat. Dit geeft voor hun maximaal rendement van ongeveer € 65.000,- Winst per ha. Let wel geen omzet maar winst!

Hiervan krijgt de grondeigenaar tussen de € 5000,- tot € 10.000,- per jaar aan huuropbrengst. Een ha grond kost "maar " tussen de € 60.000,- en € 100.000,- per ha in aanschaf als er überhaupt grond te koop is.

Hier kun je zien dat dit een enorm prijsopdrijvend effect zal geven op grondprijzen. Dit is landbouwgrond en dit is niet wenselijk omdat rendementen in landbouw behoorlijk onder druk staan.

Rendementen in de landbouw zitten tussen de € 0,- en € 1.500,- per jaar per ha. laten we zeggen gemiddeld € 700,- per ha per jaar. Dit prijsopdrijvend effect is dus totaal niet wenselijk. Ook de installatie hoogte die deze "ontwikkelaars" nastreven van 2 tot 3,5 meter is niet wenselijk. Dit belemmert volledig het zicht over deze zonneparken. De "ontwikkelaars" schermen dan wel met mooie plaatjes als zichtlijnen, boompjes, struwelen, loopaatjes etc. maar in de praktijk blijkt het complete zonnepark een groot obstakel te zijn voor de bewoner en recreant en is er gewoon niet overheen te kijken.

Lagere constructies geven niet minder resultaat in stroomopbrengst per ha. Constructies van 1 plaat hoog zijn zeer goed te realiseren en geven niet minder opbrengst. Dus ook de benodigde grondruimte voor beoogde doelen is hiermee niet hoger. Alleen de netto investering ten aanzien van de opbrengst is iets hoger.

Voor deze lagere constructies is meer dan voldoende financiële ruimte voor. Dit is te zien aan de rendementen hierboven genoemd.

We komen dan op hoogten onder 90 cm Zelfs 40 cm is haalbaar. Dit geeft natuurlijk veel minder hinder in het landschap.

Denk aan constructies op platte daken deze zijn ook allemaal zeer laag t.o.v. het platte dak en geven ook maximaal rendement.

Grond is ook plat dus wat is het verschil?

Vervolgens is de zuidopstelling niet wenselijk. Dit geeft weliswaar een maximale plaat opbrengst maar deze opbrengst word gehaald midden op de dag en sluit niet aan bij de elektriciteits behoefte.

Een oost west opstelling geeft een veel betere spreiding over de dag.

De opbrengst per ha gaat hiermee niet naar beneden dus de benodigde ruimte voor de te behalen doelen word hiermee ook weer niet hoger.

Deze oost west opstelling golvend gelegd vraagt wel een grotere investering van de producent. Maar hier is nog steeds meer dan genoeg financiële ruimte voor. Alleen de winstmaximalisatie van deze snelle jongens loopt hiermee wat achter. De duurzaamheid vergroten we hiermee enorm. Hoogten in deze oostwest opstelling is net zo laag als de 1 plaats opstelling en kan tussen de 40 cm en 90 cm hoogte uitkomen.

Landbouwgrond te gebruiken voor energie opwekking vind ik niet kunnen.

Om Natura 2000 gebieden te ontzien vind ik hypocriet. Waarom zijn deze gebieden heilig. In het Rijnstrangen gebied kunnen perfect zonneparken gerealiseerd worden. ook aan de zuidkant van dijken kunnen perfect zonnepanelen gelegd worden.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	Om bij voorbaat Natura 2000 en andere natuurgebieden uit te sluiten vind ik totaal ongepast en niet wenselijk. Als we niet alles bespreekbaar maken komen we nooit bij de doelen. Landbouwgrond vind ik moet volledig buitenbeschouwing gelaten worden in dit proces om tot een duurzame oplossing te komen. Landbouwgrond is allemaal hard nodig om toekomstige doelen te behalen met betrekking tot kringlooplandbouw. we moeten deze gronden dus niet gaan gebruiken voor andere doelen. Hier schieten we onszelf mee in de voet. Ook combinaties van combi gebruik door een paar schapen onder de zonnepanelen te laten lopen vind ik ver gezocht. Leuk plaatje in de presentatie maar effectief geeft dit geen landbouwkundig meerwaarde. Het is een sfeermaker voor de genoemde snelle jongens niets meer. Dus van Combi gebruik mag je hier dan ook niet spreken. Tenslotte de locatie Leuffenseweg ongenummerd is totaal niet de geschikte locatie. Omdat dit landbouwgrond betreft, kleinschalig gebied is, de plannen volledig zichtveld belemmeren en belanghebbende juist wel de lusten ervaren en zelf zorgen dat ze er geen last van hebben. Ook de druk in dit gebied is erg groot met Betuwelijn, A15, Natura 2000 gebieden, hoogspanningslijn, stads uitbreiding, recreatie uitloopegebied, wegafsluitingen (dijkafsluitingen) etc. Zelf ben ik geweest bij een informatie bijeenkomst in zaal Staring afgelopen jaar. Deze argumenten hierboven heb ik toen ook aangehaald. Later ook nog met de wethouder Winters en enkele andere personen hierover gesproken. Alleen van deze standpunten vind ik zeer weinig terug in alle verslagleggingen. Dit terwijl de kleine commissie waar ik tijdens de ontmoeting met onder andere wethouder Winters op zijn verzoek mee mocht praten wel verrast waren over de bovengenoemde zaken. Deze zaken zouden zeker mee genomen worden. Ook zeker de oost-west opstelling met de gelijkmatigere stroom levering en lage bouwhoogten. Beter voor iedereen behalve natuurlijk voor de projectontwikkelaars. Deze bouwmethoden zijn op meerdere plaatsen een veel beter alternatief. Nog een punt van aandacht. Op privé huizen en bedrijfspanden is het alleen kosten interessant om niet meer te produceren met zonnepanelen dan er voor eigengebruik nodig is. Dit terwijl er vaak wel meer plaats is om meerdere panelen te plaatsen en ook meestal de volledige wil om dit te doen. Allen kan dit niet kostendekkend gebeuren. Hierom moeten er meer grootschalige parken gebouwd worden terwijl de genoemde extra capaciteit die gerealiseerd kan worden zo niet benut kan worden. Dit is toch een complete verkeerde ontwikkeling! Dit is een stap die direct genomen kan worden en waar niemand weestand op heeft. Alleen dit financieel mogelijk maken geeft een enorme impuls. Dit zonder dat er mensen zijn die hier woeker winsten over maken! Gewoon kosten dekkend met een kleine plus en het word automatisch gerealiseerd!
--	--

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	Met deze mail vertrouw ik toch nog eens relevante zaken aan het licht te hebben gebracht. Voor verder dialoog, uitleg of anders ben ik zeer graag beschikbaar zoals ook eerder vernoemd. Graag word ik op de hoogte gebracht wat er met deze informatie word gedaan en hoe jullie hier nu tegenover staan. Zelf zijn we agrariër op bedrijf Oliemolen 8 direct aangrenzend aan voorgesteld plan.
7	Betreft; Mening / vragen mbt. Afwegingskader grootschalige energie opwekking. Geacht, College Burgemeester en wethouders en gemeenteraad Gemeente Zevenaar. Verheugd te lezen dat er nu een Afwegingskader is welke als handleiding mbt. het ontwikkelen en realiseren van zon- en windparken kan dienen. Verheugd ook te zien dat de gemeente Zevenaar gekozen heeft te werken met voorkeurslocaties welke gelegen zijn langs de "littekens in het landschap". De drie beoogde initiatieven welke kansrijk zijn zullen ongetwijfeld gehaald gaan worden. Dat zou dan betekenen dat andere bekende initiatieven (met een principe aanvraag omgevingsvergunning) welke bij de Gemeente Zevenaar bekend zijn "on Hold" gezet worden. Initiatieven met een definitieve aanvraag omgevingsvergunning zullen afgewezen worden. Daarmee zou het door ons gevreesde "Zonnepark Ooy" geen doorgang meer kunnen vinden. Wat niet wegneemt dat er geen nieuwe initiatieven op deze locatie kunnen worden ontwikkeld. Drie initiatieven op de beoogde voorkeurslocaties is natuurlijk lang niet genoeg voor de Gemeente Zevenaar om aan de vraag van de RES. te voldoen. Het is een mooi begin. Uiteindelijk komen dan ook de zgn. "maatwerklocaties" in beeld. Voor de participatieavond van 30 oktober 2019 hadden we hier nog nooit van gehoord. Op deze avond welke bezocht werd door opvallend veel mensen vanuit het gemeentehuis en initiatiefnemers werd ineens vanaf alle tafels de kreet "maatwerk" geroepen, opvallend. Wat is maatwerk, waar wordt dit aan getoetst, en wie beslist, en is er nog inspraak. Allemaal items welke voor ons nog onduidelijk zijn. Het concept bestemmingsplan Buitengebied Zevenaar Noord 2018 dat binnenkort in werking treed vermeld 'grondgebonden zonnepanelen niet toegestaan' artikel 3. 2. 4. Anders dan bedoelt voor eigen gebruik. artikel 3. 3. 5. Via allerlei wettelijke bepalingen is hier door de Gemeente Zevenaar van af te wijken zodat bestaande en nieuwe initiatieven toch ten uitvoer kunnen worden gebracht. Het baart ons zorgen dat het ogenschijnlijk lijkt, na allerlei documentatie en bepalingen te hebben doorgenomen, dat het college B & W Zevenaar op eigen initiatief bepaalt (binnen de kaders welke de provincie heeft aangegeven) welke initiatieven waar kunnen plaatsvinden via de verklaring van geen bedenkingen. (vastgesteld 21 februari 2018, genoemd in Raadsvoorstel zaaknummer Z/19/347628 Argumenten; punt 5 1.5) . Kortom, wij, als omwonenden van het beoogde Zonnepark Ooy zijn er nog niet gerust op dat ons prachtige landschap geen geweld wordt aangedaan door verglazing van vruchtbare landbouwgrond.
8	Goedemiddag! Toets- en afwegingskader Ik plaats mijn reactie in een wat ruimer kader, minder exact op het toets- en afwegingskader, in de stellige verwachting dat u die niettemin

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	betreft. Het is prima dat Zevenaar inwoners laat participeren in het transitieproces. Ik maak er wel de kanttekening bij dat de gemeente zodanige uitgangspunten neemt dat alleen inspraak en visie kan worden uitgebracht binnen de door de gemeente gekozen uitgangspunten. Met name dat Nederland van het gas af moet. Parijs schrijft dat niet expliciet voor en het zal, ook mondiaal, niet lukken. Ik weet dat het uit het klimaatakkoord komt, dus in wezen van regering en parlement (zonder dat terzake verkiezingen plaatsvonden) en dat Zevenaar zich daaraan conformeert, maar meer kritisch zijn op dergelijk uitgangspunt zou nodig zijn, ook gemeentelijk. Vooralsnog wordt veel gas nog uit andere landen zoals Rusland geïmporteerd. Dat blijft voorlopig ook doorgaan wegens ons eigen tekort. Van het gas af is echter een geopolitieke keuze alsmede ingegeven door de problematiek in Groningen. Dus fundamenteel is van het gas af géén klimaat-overweging. Ik vraag de gemeente op basis van voorgaande overwegingen in het beleid er mee rekening te houden dat het derhalve heel griezelig is- zoals in de warmtevisie maar ook nu in het toets- en afwegingskader naar voren komt- dat in wezen nog onvoldoende zicht bestaat op de kosten en dat we later mogelijk moeten bijstellen. Dit is een onverantwoorde benadering. Of Zevenaar in 2040 van het gas kan of moet kan ik niet helemaal overzien, maar het vraagt wel grote prudentie in het doen van (te voortijdige) investeringen. Aardgasvrij worden zoals Zevenaar in het traject procedureel aangeeft zal m.i. niet kunnen lukken. Op zich is het – als men van het m.i. te absurde rijksstandpunt uitgaat- een te waarden streven. Ik hoop echter dat Zevenaar de tijd neemt om - zoals ook door de regering gevraagd- eerst in 2021 met een uitgebalanceerde visie te komen. Laat, zoals ik al eerder schreef, de aardgasleidingen alstublieft liggen voor mogelijk later gebruik, zoals voor waterstof. Het probleem bij nieuwe wijken zonder gasleidingen zal zich later kunnen wreken, als over 10 jaar betere, energieneutraler opties blijken. Leg óók gasleidingen aan. Groot Holthuisen zal met haar biomassa- centrale t.z.t. de toets der kritiek niet kunnen doorstaan, verwacht ik. Even nog nader op het toets- en afwegingskader. Het is duidelijk een verhaal door een extern bureau geschreven, waarvan het abstractieniveau in feite te hoog is om de burger te laten participeren. Het betekent dat slechts een deel van de bevolking zich kan laten horen, en dan nog diegenen die zich beroepsmatig of specifiek belangstellend manifesteren. De milieus waar e.e.a. minder speelt zal het voorbijgaan. Ik vraag u daaraan ook aandacht te besteden. Ik ben blij dat u de biomassa in de notitie terzijde schuift. De kritiek daarop neemt toe, zeker en met name omdat de lasten bij het (hout van) herkomstland worden gelegd. Nederland heeft zelf te weinig hout, en je kunt niet voor de biomassa- centrales extra pallets uit derde- landen gaan maken om de duurzaamheid te motiveren. De ontwikkelingen en inzichten op dit gebied geven al aan dat men- zoals ik hiervoor m.b.t. het gas aanvoerde- zeer voorzichtig moet zijn met te snelle beleids'daden'die later moeten worden teruggeschroefd. Tot slot de opwekking van energie door bijvoorbeeld de zonnepanelen. Het is een goede zaak dat de gemeente kijkt wat er op het grondgebied kan gebeuren. En dit dan weer relaterend aan (bedrijfsleven en) particuliere huishoudens: ik vind dat de gemeente momenteel als eerste aanzet véél meer moet doen om de inwoners te stimuleren te gaan isoleren. Dat proces kan al duidelijker op gang worden gezet door gericht aanpak, door per type huis, wijk e.d. concreet de burgers te bezoeken, en te activeren. Nu moet de burger zelf te rade gaan bij het collectief of bij instanties
--	--

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	i.p.v. omgekeerd. Het (rijks)subsidiesysteem is ook inadequaar: slechts twee isolatieactiviteiten worden (eenmalig) gesubsidieerd; het houdt in dat bijv. consumentenbond en vereniging eigen huis de burgers adviseren om zoveel mogelijk tegelijk te laten doen; velen kunnen dat niet betalen, en geld lenen is zeer risicovol. Alleen al een explosie van het coronavirus kan de maatschappelijke context op dit punt fundamenteel gaan veranderen. Velen missen t.z.t. ook de subsidie als ze eerst willen wachten op meer duidelijkheid. Iedereen is het er over eens dat bij de isolatie het begin moet liggen, maar wij zijn in overheidsverband toch te veel bezig met grootse plannen zonder dat je de burger al hebt bewogen op dit NU belangrijke aspect.. Zowel advisering door externe bureaus als veel transitieactiviteiten zijn in feite goede verdienmodellen. Ik hoop dat de overheid het economisch gewin goed gebalanceerd afweegt tegen de maatschappelijke milieuwinst. Ben ik transitiekritisch? In zekere zin. Als u rapporten van november jl. van de wereld meteorologische organisatie (wmo) en de VN leest kan men zien dat de co2 uitstoot per hoofd van de bevolking in China vanaf 2000 aanzienlijk is verhoogd en dat de uitstoot in de EU wat daalt. Veel van de productie in China hangt echter af van de productie voor de westerse markt. We willen, ook in Zevenaar, niet uit onze comfortzone komen. Dat geeft ons een vergrote verantwoordelijkheid hetgeen inhoudt dat we óók erg voorzichtig moeten zijn met te snelle beleidsdaden die in de aanvang verhoogde co2 uitstoot met zich brengen ten koste van andere landen.
9.	Via het weekblad Zevenaar Post ben ik door u op de hoogte gebracht van de inloopavond op 10 maart as. met als thema: "" Zevenaar gaat voor duurzame energieopwekking"" Ik verbaas mij er zeer over dat op zo'n korte termijn een inloopavond georganiseerd wordt. Voor velen zal op een dergelijke korte termijn de avond niet vrij te plannen zijn. Een reactie via de mail moet zelfs voor 10 maart verstuurd worden. Hoe wilt u dat ik een rapport van een 30 bladzijden doorneem en daar mijn mening over geef? Uw verweer zal zijn dat het kader al eerder op de website stond. Maar welke burger speurt wekelijks op de site of er iets nieuws op staat? Het publiceren van het kader had vermeld moeten staan in het weekblad (een weekblad waarvan ik rond om mij heen hoor dat het niet huis aan huis verspreid wordt). U ziet dat ik zeer ontstemd ben. Ik verzoek u dan ook dringend de termijn voor het geven van een reactie met minstens 2 weken te verlengen. Dan kunt u dat aangeven in de Zevenaar Post van deze week.
10.	Bijgaand stuur ik u mijn reactie op het toetsings- en afwegingskader grootschalige duurzame energie opwekking van de gemeente Zevenaar zoals dat nu voorligt. Ik verzoek u de volgende punten in dit afwegingskader te betrekken: Grootschalige ontwikkeling leidt voor lange tijd tot sterke industrialisering van het landschap die de beleving en leefbaarheid structureel sterk aantast en nauwelijks meer is terug te draaien. Het karakter van het buitengebied van Zevenaar zal hierdoor definitief veranderen op een sterk negatieve wijze. Daarom is het wenselijk maximaal in te zetten op besparing van energie. Hierdoor is er een geringer areaal aan grootschalige opwekking noodzakelijk. Door het loskoppelen van dit aspect is er onvoldoende zicht op wat er werkelijk noodzakelijk is aan energie opwekking;

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	• Uit het afwegingskader wordt onvoldoende duidelijk aan welke oppervlaktes en aantallen wordt gedacht waardoor het afwegingskader kan leiden tot onbeperkt ontwikkelen. Ik verzoek u dit hierin te betrekken, inclusief een maximum; • Hoewel er gesproken wordt over afstemming met buurgemeenten, blijkt dit niet uit het afwegingskader. Zover mijn informatie strekt hebben alle buurgemeenten eigen tijdlijnen en ambities. Het ontbreken van een paragraaf met voornemens van buurgemeenten kan prima als bijlage worden opgenomen; • Ik verzoek u in het afwegingskader op te nemen dat grootschalige opwekking pas aan de orde is wanneer in de gebouwde omgeving voldoende daken zijn belegd met zonnepanelen, zowel bij particulieren als bedrijven. Ik verzoek u ook op te nemen dat bouwvergunningen voor bedrijven pas worden afgegeven wanneer de betreffende panden ook maximaal zonnepanelen installeren; • Vanwege de grote impact van windturbines op het landschap en op een aantal natuurwaarden, zoals migrerende en broedende (weide)vogels en vleermuizen, en de steeds zwaardere en hogere uitvoeringen van deze turbines, stel ik voor deze de laagste prioriteit te geven en pas na 2030 hiervoor een afwegingskader op te stellen. Dit ook mede gezien de progressieve ontwikkelingen van windturbines op zee. Deze hebben in 2030 al een voorzien vermogen dat de behoefte van alle huishoudens dekt. De ontwikkeling tot 2050 voorzien in een veelvoud hiervan en maken windturbines op land niet langer relevant. • In het afwegingskader ontbreekt een toets op de externe werking van N2000 gebieden. De provincie Gelderland houdt aan een zone van 2 kilometer rond N200 gebieden. Ik verzoek u deze in het afwegingskader toe te passen. Het toestaan van initiatieven langs of zelfs deels in N2000 gebieden zoals u aangeeft is verwerpelijk gezien de effecten die hier op voorhand al te verwachten zijn; • Het voorkeursgebied nabij de Rivierweg/AVR wijs ik sterk af. Het heeft landschappelijk een negatieve invloed, zowel in het gebied als vanaf de Posbank bezien en ligt nabij het N2000 gebied Rijntakken waardoor de ecologische functie hiervan in het geding raakt; • Het ontbreekt in het afwegingskader aan een temporisering en een ontwikkelplafond. Mijn voorstel is om per collegeperiode van 4 jaar een maximum oppervlakte zonneparken toe te staan; Tot 2050 zijn dat 8 perioden van vier jaar en derhalve betekent dit 1/8 ste van het quotum per collegeperiode. De motivatie hiervoor is dat er alternatieve vormen van energie opwekking in ontwikkeling zijn en er sprake kan zijn van desinvestering bij een te snelle realisatie. Te zijner tijd kan dit ook voor windturbines gelden. Het is niet de markt die hierin bepalend hoort te zijn maar de overheid, zoals er ook niet ongelimiteerd woningen kunnen worden gebouwd; • In het afwegingskader hoort m.i. te worden opgenomen dat aan het einde van de levensduur het landschap weer in haar oorspronkelijke staat moet worden teruggebracht. Omvorming van afgeschreven parken naar andere bestemmingen zoals industrie mag geen onderdeel zijn van de exploitatie; • Waar sprake is van realisatie van zonneparken zou minimaal 10% van de oppervlakte een puur ecologische bestemming dienen te krijgen met duidelijk omschreven natuurdoelen en passeerbaar te zijn voor de fauna (corridorwerking). Meervoudig ruimte gebruik dient hierin binnen de zonneparken niet belemmerend te zijn; • Parken dienen uit milieuoogpunt niet belastend te zijn voor de bodem, grondwater, luchtkwaliteit of negatieve effecten te hebben op de volksgezondheid. Het is een van de punten die in het afwegingskader ontbreken; • Parken kleiner dan 2 hectare worden niet als grootschalig gezien. Echter de definitie hiervan ontbreekt. Het is niet ondenkbaar dat tal van
--	---

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	kleine zonneparken in elkaars nabijheid komen te liggen waardoor er feitelijk sprake is van grootschaligheid. Criteria hiervoor ontbreken.
11.	Sinds 2018 zijn wij met Gemeente Zevenaar in gesprek over de realisatie van een zonnepark in uw gemeente. Wij zijn verheugd dat het beleid ('toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking') vorm begint te krijgen en dat u de belanghebbenden in de gelegenheid stelt om hun mening kenbaar te maken. Hiervan maken wij graag gebruik. In deze brief leest u onze opmerkingen en verzoeken. Doelstellingen en concept Regionale Energie Strategie (RES) In het afwegingskader missen wij een objectieve onderbouwing hoe het afwegingskader zal leiden tot de het behalen van de doelen van Gemeente Zevenaar om in 2040 energieneutraal te zijn. De relatie met de doelen van de RES zijn bovendien niet inzichtelijk gemaakt. Er wordt gesteld dat: "het proces van de RES of de uitkomsten daarvan kunnen wel tot andere inzichten leiden." Uw planning was dat het beleid in het 1 e kwartaal van 2019 gereed zou zijn. Wij begrijpen dat u zorgvuldigheid betracht en hebben daarom begrip voor het feit dat het beleid langer op zich heeft laten wachten. Gelet op de uitloop in planning met 1 jaar vinden wij het echter opvallend en onwenselijk dat juist 2 maanden vóór aanbieding van het concept RES het afwegingskader ter vaststelling op de agenda van de gemeenteraad staat. Op 1 juni 2020 moet het concept RES worden aangeboden. Vaststelling van het afwegingskader op 1 april 2020 brengt het grote risico met zich mee dat er beleid wordt vastgesteld dat enkele maanden later alweer achterhaald kan zijn. Dit zou onzes inziens de geloofwaardigheid en het maatschappelijke draagvlak voor de energietransitie niet ten goede komen. Concreet verzoeken wij u om recht te doen aan het zorgvuldigheds- en motiveringbeginsel door: 1. objectief te onderbouwen hoe het afwegingskader concreet zal bijdragen aan het doel om in 2040 als Gemeente Zevenaar energieneutraal te zijn; 2. de besluitvorming aan te houden totdat de opgave vanuit de RES en daarmee alle feiten bekend zijn, en de resultaten van de RES vervolgens in het afwegingskader mee te nemen. Voorkeursgebieden in relatie tot zonneparken In het toets- en afwegingskader wijst u voorkeursgebieden aan omdat een zekere mate van clustering gewenst is. Met name ten aanzien van windmolens is dit een logische gedachte en dit sluit aan bij de landelijke tendens van clustering van windparken rond grootschalige infrastructuur. Zonneparken laten zich ten opzichte van windmolens echter veel beter in het landschap inpassen. Dit betekent niet dat zonneparken overal mogelijk zijn. De provincie Gelderland heeft reeds onderzocht en vastgesteld waar grootschalige zonneparken mogelijk zijn. In tegenstelling tot veel andere gemeenten is uw afwegingskader veel strenger dan het provinciale beleid. Dit lijkt haaks te staan op de ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn i.c.m. de uitkomsten van het participatietraject. Uit het participatietraject blijkt een ruime voorkeur voor zonne-energie als meest geschikte optie voor duurzame opwek (ca. 60% van de respondenten). Daarnaast is een van de conclusies uit het participatieverslag om in beginsel niet te veel gebieden uit te sluiten. Het afwegingskader doet het tegenovergestelde: het overgrote deel van het grondgebied uitsluiten voor zonneparken.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	Concreet verzoeken wij: 3. Zonneparken in elk geval mogelijk te maken binnen de gebieden die door de provincie zijn aangewezen als “Grote zonneparken mogelijk” en ter overweging adviseren wij ook zonneparken mogelijk te maken in de gebieden door de provincie zijn aangewezen als “Grote zonneparken onder voorwaarden mogelijk”, conform het plaatje op pagina 6 van het afwegingskader. Voorkeursgebieden in relatie tot in ontwikkeling zijnde zonneparken Het voorkeursgebied voor duurzame energie bestaat uit de zone langs de A12. Er zijn echter meerdere voorkeursgebieden (rode cirkels) op de kaart aangegeven, hierover is in het afwegingskader gesteld dat: “daarnaast wordt als voorkeursgebied ook aangemerkt de gebieden waar al sprake is van een bestaande dan wel in ontwikkeling zijnde grootschalige energievoorziening”. Voor het zonnepark nabij de Leuffenseweg is reeds in 2018 een overeenkomst met de grondeigenaar gesloten en het verzoek is ook al in 2018 kenbaar gemaakt bij de gemeente. Momenteel is het project in de vergunnings-procedure (HZ_WABO-2019-0915). De vergunning is in nauwe afstemming met de casemanager Omgevingsvergunningen van de gemeente aangevraagd. Het beoogde zonnepark is echter om voor ons onduidelijke en niet nader gemotiveerde redenen buiten de aangewezen voorkeursgebieden gehouden. Uit de door het advies- en ingenieursbureau Royal Haskoning DHV opgestelde ruimtelijke onderbouwing, het concept landschappelijke inpassingsplan en natuuronderzoeken blijkt dat een zonnepark op deze locatie goed inpasbaar is en bovendien een positieve bijdrage kan leveren aan de biodiversiteit, recreatief medegebruik en het terugdringen van stikstofuitstoot. Wij benadrukken te allen tijde met de gemeente en omwonenden in gesprek te willen gaan over het optimaliseren en zo nodig aanpassen van de plannen, zodat aan alle voorwaarden van het afwegingskader kan worden voldaan. Concreet verzoeken wij: 4. Het in ontwikkeling zijnde zonnepark nabij de Leuffenseweg (WABO-2019-0915) aan te wijzen als voorkeursgebied voor zonne-energie en in gesprek te gaan over de verdere planuitwerking en procedure. Beoordeling van initiatieven en fasering Ten aanzien van initiatieven die niet in de voorkeursgebieden liggen stelt het afwegingskader onder het kopje fasering dat: “De overige initiatieven die een principaanaanvraag hebben gedaan, worden ‘on hold’ gezet. Bij een definitieve aanvraag wordt de aanvraag omgevingsvergunning geweigerd.” Wij kunnen niet volgen waarom ingediende principaanaanvragen worden aangehouden, maar ingediende vergunningsaanvragen worden geweigerd. Voor het zonnepark Leuffenseweg zou dit betekenen dat - indien u de verzoeken onder ad. 3 en ad. 4 niet overneemt – de vergunning wordt geweigerd. Vervolgens kan dan voor hetzelfde project wél een principeverzoek worden ingediend en die zal dan vervolgens worden aangehouden. Dit zou een zinloze exercitie zijn aangezien het ook mogelijk is de vergunningsaanvraag aan te houden. Voor het zonnepark aan de Leuffenseweg is nota bene op advies van de gemeente al eerder overeengekomen om de omgevingsvergunning aan te houden. Concreet verzoeken wij:
--	---

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	5. Zowel voor principeverzoeken als vergunningaanvragen buiten de voorkeursgebieden de mogelijkheid te bieden om de aanvraag 'on hold' te zetten indien de verzoeken onder ad. 3 en/of ad 4. niet worden overgenomen.
12.	Betreft: verzoek om aanpassing toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking (zon en wind) Beste mensen, De gemeente Zevenaar wil in 2040 energieneutraal en aardgas vrij zijn. Wij - partners van 't Eilands Energieverbond - werken daar hard aan mee. Waarom? Omdat wij er van overtuigd zijn dat het moet én dat het kan, ook op het Gelders Eiland. Op een doordachte en gedragen wijze. Wij hebben daarvoor een plan ontwikkeld. Het Duurzaam Gelders Eiland. Een plan om grootschalig, gebiedsgerichte duurzame energie en warmte op te wekken. Van, voor en door de inwoners van én de bedrijven van het Gelders Eiland. Woningen van het gas af is een hele opgave, zeker voor een woningbouwvereniging. Maar wat te denken van de industrie, bijvoorbeeld de steenfabrieken? We zijn samen om de tekentafel gaan zitten. Een intensief én zorgvuldig proces met als uitkomst een unieke coalitie met een uniek plan dat gezamenlijk gedragen wordt. Met regelmaat hebben we ambtelijk en bestuurlijk enthousiasme hierover met de gemeente Zevenaar gedeeld. We laten het niet bij praten alleen. Enerzijds zijn we druk doende met allerlei deelprojecten voor te bereiden, zoals het gaan benutten van restwarmte van de steenfabriek in Spijk en het realiseren van drijvende zonnenvelden samen met Stichting Natuurpark Carvium Novum. Aan de andere kant gaan we dit voorjaar met een heuse 'energie karavaan' naar de dorpen op het eiland om onze plannen toe te lichten en vooral op te halen waar behoefte aan is. We gaan samen met de inwoners de plannen nog verder versterken. We creëren niet alleen draagvlak maar gaan collectief eigenaarschap organiseren zodat inwoners en bedrijven kunnen profiteren van rendementen, greep krijgen op hun eigen energie- en warmtevoorziening én ruimte krijgen om opbrengsten te investeren in met name leefbaarheid in de dorpen. Natuurwaarden spelen een belangrijke rol binnen ons plan voor een Duurzaam Gelders Eiland. We houden van de schoonheid en de diversiteit van het gebied en gaan daarom op zoek naar concrete kansen om natuurwaarden juist te versterken. Wij zijn ervan overtuigd dat ons plan daarbij gaat helpen. Een toekomstproof plan dat bijna 5.000 huishoudens verduurzaamt door lokale opwek. Een plan dat fors bijdraagt aan het verduurzamen van bedrijven en bedrijventerreinen, vooral aan de Spijkse Dijk. Een 'uniek' plan - grootschalige duurzame gebiedsontwikkeling in een landelijke omgeving - dat we samen met de Hogeschool Arnhem opschaalbaar gaan maken voor de rest van de Liemers en van Nederland. In het concept document 'Toets- en afwegingskaders grootschalige, duurzame energieopwekking' van de gemeente Zevenaar wordt er echter op

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	het Gelders Eiland geen ruimte geboden voor duurzame energieopwekking. Het Gelders Eiland ontbreekt op de kaart met voorkeursgebieden waar grootschalige opwek mogelijk wordt gemaakt. Dat is teleurstellend, ook gezien de eerdere enthousiaste gesprekken die we daar ambtelijk en bestuurlijk over gevoerd hebben. Wij vragen u het voorgestelde afwegingskader te heroverwegen en het Gelders Eiland als voorkeursgebied aan te wijzen. Daarnaast zijn we van mening dat het nodig is om meer dan drie initiatieven in behandeling te nemen omdat de opgave van de energietransitie groot is, juist op het Gelders Eiland. Daarbij hebben wij de volgende overwegingen: • Op het Gelders Eiland ligt veel bedrijvigheid met groot elektriciteits- en gasverbruik. Juist bij deze bedrijven is er draagvlak voor het gezamenlijk verduurzamen. Wij vinden het onbegrijpelijk dat dit draagvlak door de gemeente niet gekoesterd wordt. • Middels het stapsgewijs realiseren van ons plan 'Duurzaam Gelders Eiland' realiseren wij een substantieel deel van de opgave van gemeente Zevenaar in het kader van verduurzaming. • Het Gelders Eiland is landschappelijk en ecologisch waardevol. Delen van het Gelders Eiland maken deel uit van Natura 2000 gebied en het Gelders Natuurnetwerk. Wettelijk is er ook ruimte op het Gelders Eiland om grootschalige opwek te realiseren. Daar willen we gebruik van maken, waarbij uitgangspunt is om de bestaande waarden niet te schaden en juist op zoek te gaan naar versterking daarvan. • Wij weten dat Provincie en Rijk zoeken naar ruimte binnen bestaande beleidskaders voor grootschalige opwek. Het verbaast ons dat de gemeente nu op lokaal niveau met eigen te strakke kaders de deur lijkt dicht te doen voor het zoeken naar deze ruimte. • In het afwegingskader worden participatie en draagvlak belangrijk gevonden. Wij, ondernemers die geworteld zijn in het gebied Gelders Eiland, gaan participatie van inwoners organiseren en samen met hen de projecten vormgeven. In het afwegingskader zou hier ruimte voor geboden moeten worden. • Behoed u voor het een naïef beeld van de maakbaarheid van 'participatie' en 'draagvlak' onder inwoners en ondernemers. Steeds weer opnieuw blijkt dat processen van het totstand brengen van draagvlak, van het creëren van een gezamenlijke ambitie en het samen richting geven daaraan, heel veel tijd en inspanning vergen van alle betrokkenen. Zeker als het gaat om het ontwikkelen van samenwerking tussen inwoners, ondernemers en instellingen. Juist daarom koesteren wij de samenwerking op het Gelders Eiland. Wij vragen u dat ook te doen. • Het realiseren van het Duurzaam Gelders Eiland gaat een uniek proces worden dat met erg veel belangstelling nu al gevolgd wordt door stakeholders binnen The Economic Board, Oost NL, de Provincie, energie experts. Allen zijn ze onder de indruk van de kwaliteit van ons plan en het unieke karakter van deze grootschalige gebiedsontwikkeling in een landelijk gebied. • In het afwegingskader wordt slechts ruimte geboden voor 3 initiatieven in de hele gemeente. Dit is veel te weinig om bestaande plannen waar reeds draagvlak voor bestaat in procedure te brengen. Op deze manier gaat draagvlak verloren terwijl dit essentieel is voor het slagen van de energietransitie. • In uw Omgevingsvisie Gelders Eiland 2030 heeft u uitdrukkelijk aandacht geschonken aan duurzaamheid: "Ons landschap leent zich goed voor het ontwikkelen van energielandschappen ... De bedrijventerreinen aan de Spijkse Dijk kunnen uitgroeien tot een duurzaam industrieel cluster Gelders Eiland"
--	--

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	Waarom juist nu deze eigen ambities en kaders vernauwen en een rem zetten op de plannen die wij in deze lijn ontwikkeld hebben? Wij vragen u om het 'Toets en afwegingskader' gewijzigd vast te stellen en het Gelders Eiland als voorkeursgebied aan te wijzen. Ook vragen wij u om meer dan drie initiatieven in behandeling te nemen.
13.	Geachte heer/mevrouw, als bewoners van de Beekseweg maken wij bezwaar tegen de komst van een zonnepanelenpark locatie De Sleeg Babberich. Wij zijn van mening dat het totaal niet in het landschap past en daarnaast zijn er veel andere mogelijkheden zoals: - gebruik maken van de daken van bedrijven en boerderijen; - als geluidscherm langs bv de A12 en nieuw aan te leggen A15 Op deze manier heb je veel minder horizonvervuiling. Windmolens zorgen voor een enorme horizonvervuiling en verminderen het woongenot van de bewoners in de omgeving in grote mate. Enkele negatieve gevolgen van windmolens zijn: - schadelijk voor trekvogels; - het verandert luchtstromen, wat o.a. leidt tot valwinden. Hierdoor is plaatsing langs snelwegen en bij de vuilverbranding zeer ongunstig doordat vervuilde lucht weer neerslaat.
Schriftelijke reactie op inloopavond	
14.	Als deze besluitvorming ook gebruikt gaat worden als toetsingskader voor kleinschalige aanvragen voor het opwekken van zonne-energie voor privé en eigen gebruik dan ben ik tegen. Ik vind dat voor eigen gebruik men op eigen grond ook al is in het in beschermde gebieden en heeft het een agrarische bestemming zonnepanelen moet kunnen plaatsen. Zeker als het door het plaatsen van heggen dat als omheining wordt gebruikt waardoor meerwaarde voor de natuur wordt gecreëerd. Zie ook mijn mail aan mevrouw J. van der Wijk op 18 februari 2020. Als deze besluitvorming alleen voor de 2 hectare + projecten gebruikt gaat worden en een ander toetsingskader voor privé gebruik, ga ik wel akkoord.
15.	- Zoekgebied aan Pannerdens Kanaal is natura 2000/ GNN. Hier is geen mogelijkheid. Wat is doel van dit gebied? - Wat is capaciteit (aantal windturbines/ hectares zon) van de gebieden? Is het voldoende om klimaatneutraal te zijn in 2040? - Hoe wordt resultaat ingebracht in RES? Is het niet te laat?
16.	De gemeente heeft de pilot Angerlo aardgasvrij gestart. De regiegroep en de coöperatie i.o.. Duurzaam Angerlo ontwikkelen initiatieven om in de

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	eigen (Angerlo) energie te voorzien. Hoe verhoudt dit initiatief zich tot andere initiatieven ? Wij vinden dat onze initiatieven prioriteit zijn ten aanzien van andere initiatieven omdat ze gedragen worden door de inwoners van Angerlo. Wij zullen een eigen initiatief indienen respectievelijk zijn bereid ons aan te sluiten bij andere initiatieven. De tijdsdruk speelt daarbij parten om voor 1 juni een volledige aanvraag in te dienen.
17.	- geïsoleerde muren, maar nu vochtproblemen, eindeloos tevoren geïnformeerd en toch. - wordt er rekening gehouden met grote groep (tenminste 10.00 inwoners) van Zevenaar die 65+ is. (zelf energierekening van 90,- per maand, dankzij zonnepanelen ongeveer 150 terug. Hoe oud moet ik worden (70+) om terug te verdienen - elektrisch is niet zo schoon als wordt voorgespiegeld. Geïmporteerde pellets of van buitenlandse kolencentrales. - energiemaatschappijen waarschuwen . Doe niets overhaast.
18.	Ik zou graag in het afwegingskader het volgende terug zien komen: - Grensoverschrijdend. Dus niet aan de grens van Zevenaar, zodat Didam er last van heeft. - Ik zou graag zien dat er onderzocht wordt of bijvoorbeeld zonnepanelen niet kunnen dienen als geluidschermen voor bijvoorbeeld snelweggeluid. Dan dient dat twee doelen: energieopwekking en woongenot. - Graag omwonenden compenseren voor eventuele planschade.
19.	Hoe worden belanghebbenden Montferland (Didam) geïnformeerd t.a.v. vergunningsaanvragen? Zij hebben ook recht om van juridische (inspraak/zienswijze/bezwaar) middelen gebruik te maken, maar hebben geen lokaal nieuws Zevenaar.
20.	- Blz. 4. Relatie met RES, het proces is al enige tijd gaande. Ik kan mij niet voorstellen dat het tot veel andere inzichten komt met name niet tot andere voorkeursgebieden. - Blz. 5. Relatie met huidige initiatieven. Zoals zelf aangegeven bijzonder vage alinea's. Inbreng hebben van initiatiefnemers kan niet een objectief kader dienen. - Blz. 10. Mijn inziens onduidelijk geformuleerd wat er naast de aangegeven voorkeursgebieden geldt: in ontwikkeling zijnde grootschalige energievoorziening? - Blz. 12. Meervoudig ruimtegebruik is kansrijk, gelukkig wel met de opmerking: daarbij al bestaande eerste functie. - Blz. 14. Onduidelijk hoe ver "de omgeving" reikt. - Blz. 15/16. Drie initiatieven in voorkeursgebied, wat als minder, wat als meer. Komt niet tot uiting in stroomdiagram van blz. 17. Kort samengevat. Wat is de invloed van RES en hoe verandert daardoor dit afwegingskader? Hoe hiermee om te gaan als dit grote veranderingen geeft.
21.	Wij zijn JIB jongeren in beweging en wij zijn een groep met mensen die zich jong voelen en zijn. Wij zijn actief in de gemeente Zevenaar en daar verstaan wij alle dorpen en wijken onder. Ons doel: meepraten over onze toekomst en een brug te slaan tussen (jonge) actieve mensen en de politiek. Wij hopen erg om betrokken te worden bij het onderwerp van Duurzaamheid en meer. Afwachtende op uw reactie!
22.	- De aangewezen zone rondom de Kleine Matenweg is een dicht bewoond gebied (straat) in het buitengebied. Wat betreft windmolens lijkt het mij onmogelijk dat omwonenden daar geen aanzienlijke hinder van gaan hebben. - De smalle strook ten noorden van de A12. De smalle strook ten zuiden van de A12 lijkt ons een zeer goede locatie.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	- T.a.v. zonnepanelen op landbouwgebied wil ik u wijzen op de zonneladder van de natuurfederatie of zonneladder Gelderland. De provincie geeft aan geen zonnepanelen op weilanden te willen, aldus Peter Drenth gedeputeerde van de Provinciale Staten Gelderland. - Wij als agrariërs voorzien achteruitgang van de bodemkwaliteit en bodemleven. Tevens oplopende grondprijzen doordat minder landbouwgrond bruikbaar en verhandelbaar is. Een groot probleem voor de agrarische ondernemer. - Gemeente Zevenaar heeft in het Broek één voorkeursgebied aangewezen, op de gemeentegrens met Duiven, aan de Schoepikstraat, welke gelegen is in door de provincie aangewezen weidevogelgebied. Ook de gemeente Duiven lapt hierin provinciaal beleid aan hun laars met de huidige plannen in hun gemeente. Agrariërs op de Zweekhorst zetten zich al jaren met hart en ziel in voor de weidevogelbescherming. De gemeente Zevenaar zet hier een streep door. - Wij staan achter de ontwikkeling van duurzame energie, maar bij voorkeur op gemeentegrond. Waarbij de gemeente de ontwikkeling zelf beheert, zodat de winsten kunnen worden benut voor een eerlijke en financiële genoegdoening voor omwonenden en overige winsten ten goede komen aan de gemeentekas en daarmee aan de gemeenschap. En niet zoals nu aan enkele boeren of grondbezitters met schijt aan hun omwonenden. - De wijze waarop de energietransitie op dit moment wordt bewerkstelligd: met commerciële partijen die boeren en burens tegen elkaar uitspelen. "Als u het niet doet, dan uw buurman wel. Ik bel hem na u". Doet pijn. Schaadt de cohesie in buurtschappen, zoals de Zweekhorst. De gemeente moet hierin een leidende, uitvoerende en eigenaarsrol op zich nemen. Het gaat hier om een collectief belang waarvan we de lasten collectief zullen dragen en de lusten ook collectief verdeeld moeten worden met een eerlijke genoegdoening voor direct omwonenden.
23.	Nog steeds probeert de werkgroep Riverparc Energie voorop te lopen met "van het gas af", o.a. door het initiatief van een zonnepark op de Bahrse Pol. Helaas is de (financiële en andere) ondersteuning door de gemeente minimaal. Dat kan toch niet?
24.	Ik woon in buurtschap Oud Dijk en kijk op de beoogde zone waar [...] een windmolenpark wil aanleggen. Ik heb zelf een zelfvoorzienend huis zonder gas en heb absoluut geen windenergie nodig. Ik ben daarom ook 100% tegen windenergie op deze grote schaal. Ik dien sowieso een zienswijze in en bezwaar en ga door tot Den Haag om dit tegen te gaan. Het wordt leuk gebracht, maar ben absoluut tegen. Als iedereen voor zichzelf energie opwekt is het probleem opgelost. We zien elkaar in Den Haag! Het gaat om het blauwe voorkeursgebied!
25.	- Blauwe voorkeursgebied (Oud Dijk) ligt recht tegenover nieuwbouwwijk Didam. Montferland heeft expliciet bepaald dat aan die zijde géén wind-/zonne-energie initiatieven worden toegestaan. Waarom wijst Zevenaar dan dit gebied wél aan? Ieder kijkt alleen naar zijn eigen grondgebied? Zonder rekening te houden met de burens? - Maximering houdt in dat in betreffende gebied 15 windmolens kunnen komen: is NIET acceptabel voor inwoners Didam.
26.	Wij, de bewoners van de Rietdreef te Didam. Inzake blauw aanwijingsgebied. Ongelofelijk dat dit kan. 0,0 overleg met inwoners van Didam (gemeente Montferland). Schaduwschlag, vervuiling, waardedaling van nieuwbouw! Jonge gezinnen die hun eerste huis gekocht hebben starten gelijk met een restschuld. Kwetsbaar voor mens en omgeving. Gebruik het industriegebied langs de A12/A15. Geen zins inlevingsvermogen. Doe er wat aan!
27.	Wij zijn inwoners van Ouddijk. Blauw aanwijingsgebied. [...] wil 4 windmolens en een zonnepark realiseren. Wij zijn er absoluut op tegen! Schaduwschlag / geluid / horizonvervuiling. Het gebied is al kwetsbaar. Betuwelijn / A15 / A12 / 2 industrieterreinen die elkaar bijna raken. Het laatste stukje groen!!! Gooi de daken van industriegebouwen vol. Geluidschermen met zonnepanelen langs A12/A15. Wij gaan door tot de Raad van State!

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

28.	- Zonnepanelen horen niet thuis in een weiland. Er zijn genoeg daken en andere opties. - Windmolens langs de snelweg. - Zonnepanelen als geluidsschermen inzetten langs de snelweg. - Zonnepanelen op daken grote bedrijven.
29.	Landschapstype 2 'Het Broek' is een natuurgebied. Veel roofvogels, uilen, ooievaars. Wij hebben een bedrijf met paarden. Enige officieel erkende manege in Zevenaar in bezit van alle vergunningen voor paardenevenementen. Paarden zijn bang voor bewegende dingen, zeker als er ook geluid bij is. Hierdoor is het voor ons onmogelijk om windmolens in het gebied te hebben.
30	- Hoe verankert de gemeente de 50% eigendom afspraak uit het klimaatakkoord in het afwegingskader en andere instrumenten van de nieuwe omgevingswet. - Bij de voorkeursgebieden is vooral alles ten noorden van de A12 (stad Zevenaar). Waarom niet gelijk over het hele gemeentelijke grondgebied? Aanhaken bij de bestaande projecten is maar deels van toepassing. Dit biedt dus ruimte. - Voorkeur bestaat voor financiële participatie ten opzichte van lokaal eigendom.
31.	Wij zijn JIB en wij zijn de toekomst. Wij zijn jongereninbeweging. Waar zijn de jongeren vandaag? Het gaat over onze toekomst!. Wij jij ook bij JIB? Mail dan naar jibzevenaar@outlook.com
32.	Aandachtspuntje: - Situering van windmolens in een gebied waar geen windmolens toe zijn gestaan zijn rode zone zowel de gemeente Zevenaar als voor de Gemeente Duiven-Westervoort. Aanbeveling windmolens op eigen grond parallel aan de A12. - Zonneladder toepassen.
33.	Bij het beoordelen van concrete initiatieven. Wanneer worden de jongeren erbij betrokken? Het gaat over onze toekomst. Namens JIB Jongeren in beweging
34.	Energieopwekking via horizontale windmolens moeten we even de tijd geven om zich te ontwikkelen. De nadelen van verticale windmolens worden er mee ondervangen (minder landschapsontsiering, slagschaduw en geluid). Het is wel kleinschalig maar op veel meer plaatsen toepasbaar/ Het verheugd mij dat de gemeente tot inzicht is gekomen dat de voorkeurslocaties zijn gekomen op plaatsen waar de littekens/landschapsontsiering reeds heeft plaatsgevonden. Laten we zorgen dat onze leefomgeving niet verder onnodig wordt aangetast.
35.	Het verbaast ons dat het Gelders Eiland niet als voorkeursgebied is aangewezen. Ons initiatief is al bekend vanuit de structuurvisie van destijds gemeente Rijnwaarden. De plas en het gebied van Stichting Natuurpark Carvium Novum (SNCN) wordt nu al veel gebruikt als wandel en fietsgebied. Mensen uit de omgeving zien er dus de meerwaarde van in en die willen wij graag verder verhogen. De meerwaarde van PV-eilanden op het water van SNCN: - Open van structuur dus ecologisch verantwoord. - Biedt de SNCN de mogelijkheid om een goede business case te hebben om het gebied te kunnen onderhouden en meer ecologische waarden te geven.

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	- Er is nu SDE subsidie beschikbaar die spoedig afloopt. Indien deze subsidie verloopt, kan SNCN het gebied niet onderhouden en verder ontwikkelen. - Het initiatief pas goed in het landschap.
36.	Zoekgebied in het Broek is uit den boze. Er zijn al teveel windmolens en Duiven plant er nog meer. Alternatieve energieopwekking dient aangehoord te worden.
37.	Ik ben een groot voorstander van waterstof!! Ik heb al jaren zonnepanelen op het dak. Wij koken al jaren op inductie. Het huis is geïsoleerd (dubbelglas en vloerisolatie). Alleen warm water en verwarming is op gas. Ik ben geenszins van plan om een warmtepomp aan te schaffen. Biogascentrales ben ik ook op tegen want er moeten bossen voor gekapt worden. De gasleidingen in de straat is nagenoeg geschikt voor waterstofgas. Het verwijderen van de gasleidingen in de straten en het dan aanleggen van warmwaterleidingen is een grote rompslomp en kosten de gemeente handen vol geld!. Ik heb ergens gelezen dat waterstofgas explosief is, maar het huidige aardgas niet soms? Beide vallen onder gevaarnummer 23 (brandbaar gas) mogelijk zelfs onder 233 (zeer brandbaar gas). Dus het mogelijke gevaar is hetzelfde.
38.	Alles bekeken, wees zuinig op gebieden die nu nog niet zijn aangetast door horizonvervuiling. Kies voor de gebieden die te maken hebben met horizonvervuiling.
39.	Jullie vergeten waterstof als energie. Als Marjan van Loon van Shell met andere bezig is om in de Eemshaven op boorplatforms waterstof wil gaan maken, dan moeten we het gaan werken en denken. Waterstof kan door de reguliere leidingen nu nog als mengproduct maar als het gas afgesloten wordt dan het we genoeg water of waterstof te maken. De overtollige energie kan direct gebruik worden voor H ₂ te maken. Heel Nederland zal er warmpjes bij zitten. HR ketels laten zitten en nieuwe branders erin. Het werkt! Auto's op H ₂ en niet van die vervuilende accu's. Waterstof zal de nieuwe energie/gas worden!
40.	Ik mis de gehele duurzaamheid discussie uit Zevenaar en een evenwichtige verdeling over het gehele grondgebied. Acceptatie van deze ontwikkelingen wordt versterkt door gelijkheid over locatie en lasten zeker niet door 1 gebied als focus aan te wijzen. Daarnaast → echte interactie is moeilijk met inwoners. Er is sprake van te vaak een éénrichtingsverkeer.
41.	Ik wil graag even kwijt dat ik blij ben te zien dat de voorkeursgebieden niet staan waar wij dichtbij wonen. Echter begreep ik dat op het moment dat zich geen of te weinig initiatiefnemers voor energieparks zich melden voor deze voorkeursgebieden, dat er door de gemeente Zevenaar mogelijk wel akkoord wordt gegeven aan projecten op andere locaties. Helaas zijn er bij ons in de straat zelfs twee initiatieven voor wind en zonnepanelen. Ik en meerdere bewoners zijn daar fel op tegen dat er in Babberich een energiepark komt. Dat wil ik even kwijt. Ik hoop dat vanavond een uitnodiging is voor investeerders om op één van de voorkeurslocaties een energiepark op te starten.
42.	Waarover en waarvoor beslissen de mensen die hier aanwezig zijn. ¾ zijn belanghebbende met een klein aantal politici. Wanneer gaan we/jullie de jongeren echt betrekken? Die gaan het namelijk echt aan.
43.	Geen windmolens. Probeer eerst maar de stroom op te slaan. Slecht voor het hart door straling. De hoogspanningsmasten staan er ook al.
44.	Zonnepanelen halen energie weg uit de bodem dus boven asfalt of beton geen probleem maar niet op grond of natuur desastreus: Grond wordt ziek waardoor allerlei problemen ontstaan. De meest zichtbare wordt ongedierte. Deze gaan hier overwinteren, waardoor muizen en ratten

Overzicht reacties informatieavond 10 maart 2020 over toets- en afwegingskader grootschalige duurzame energie (zon en wind)

	toenemen en die zijn dan niet te bestrijden en dan duurt het niet lang en de ziekte van Weil gaat weer meer worden (kijk maar naar Friesland).
--	--