

Ellen Hondelink

Van: Griffie Zevenaar
Aan: Griffie Zevenaar
Onderwerp: inspraak M. Blom cie. Ruimte 160420 inzake verordening watersportcentrum De Bijland

Geachte commissieleden,

Het college van B&W vraagt u in te stemmen met de verordening watersportcentrum De Bijland.

Deze verordening is het laatste hoofdstuk in de belangenstrijd tussen bewoners en een ondernemer. Vooropgesteld: Ik heb het beste voor met de betreffende onderneming. Maar recreatie staat vaak op gespannen voet met leefbaarheid. Ik maak mij, en met mij veel andere bewoners er zorgen over.

Het belangrijkste bestuurlijke argument om in te stemmen met de verordening is:

Omdat snelvaren al decennia mogelijk is op de Bijland.

Beste commissieleden:

Dertig jaar geleden rookten we overal. Nu is dat in alle openbare gelegenheden verboden.

We hadden dertig jaar geleden geen zonnepanelen op ons dak.

Geen aardgasvrije wijken.

En van klimaatadaptatie en stikstofdepositie hadden we nog nooit gehoord.

U wordt hier gevraagd in te stemmen met regels voor een activiteit omdat ie er al decennia was. Dat lijkt me de slechtst mogelijke argumentatie. Van u wordt immers verwacht op basis van rangschikking van feiten, gedegen onderzoek, belangenafweging en argumentatie te beslissen. Daarbij redenerend vanuit het heden en de toekomst. Niet vanuit het leven van dertig jaar geleden. En zeker niet omdat alleen het belang van EEN ondernemer wordt behartigd. Want: wij zijn NIET geconsulteerd.

Anno 2020 is er langs de Bijland een forse woonwijk ontstaan met maar liefst 17 woningen aan het water. Al zou de ondernemer zich netjes aan de regels houden, zware speedboten met versterkte muziek (want dat is de praktijk) passen niet op de drempel van een woonwijk. In juni 2019 berichtte De Gelderlander nog over de enorme drukte, waar de waterpolitie zijn handen vol aan heeft.

Ik vraag mij dan ook af welke geluidsnormen opgelegd zijn en op welke manier de gemeente een eventuele overtreding kan constateren. Het college heeft er niets over opgenomen. We zijn dus aan de gabbertjesgoden en schlagerzangers overgeleverd en mogen in de weekenden met oordoppen op in de tuin.

Bij de verordening zie ik geen uitvoeringsvoorstel. Het college stelt dus wel regels op, maar laat burgers in het ongewisse of er ook daadwerkelijk gehandhaafd gaat worden. Aangezien overlast zich overwegend in het weekend voordoet, zal er niet zomaar toezicht zijn.

Dan is er de onduidelijkheid over wie nu het bevoegd gezag is. In de bijlage bij het raadsvoorstel staat dat de gemeente 'voor zover ze het weet' bevoegd is. Dat lijkt me niet al te stellig. Is dit wel zo?

Op 8 januari 2020 zei een ambtenaar nog dat de gemeente niet gaat over snelvaren.

Op zijn minst verwarrend, wat de gemeente communiceert.

Want in het collegebesluit van 17 december 2019 meent het college, tegen het ambtelijk juridisch advies indat het openbaar vaarwater betreft. En de plas in eigendom van de onderneming is en dus vergunningplicht heeft.

Dus mijn vraag is: Wie is nu het bevoegd gezag?

En is handhaving met betrekking tot overlast dan nog mogelijk?

En dan de strafmaat: Het college stelt als strafmaat hechtenis van 2 maanden bij overtreding voor. Mag een boa dan handhaven of is handhaven een zaak van de politie? Zijn wij als burgers hierbij gebaat?

Dan de natuur:

Kort geleden zagen we een bever zwemmen. Ik stuurde de foto nog trots naar de burgemeester. Hij vond het prachtig. Twee maanden geleden is er een zeearend gespot. De ondernemers beloven het dier een plekje te geven. Ik vraag me af voor hoe lang.

Dit water is niet alleen van de mens, maar ook van veel diersoorten. Dat is geen vrijblijvend statement

De Bijland is immers onderdeel van Natura2000gebied. Met deze eervolle status komt de zware verplichting de natuur te herstellen en te beschermen. DAT neemt de gemeente niet mee in haar overwegingen, ondanks de mooie woorden over het gebied.

Het is niet verwonderlijk dat Staatsbosbeheer, Vrijland en de Gelderse Natuur- en -Milieufederatie tegen de in 2017 voorgenomen bestemmingsplanwijziging waren.

In tussentijd heeft de gemeente stilletjes en zonder consultatie van stakeholders gewerkt aan het faciliteren van de ondernemer.

De uitwerking van uw besluit zal desastreus zijn voor het gebied. De stikstofneerslag, fijnstof en illegale gasdumping van naburige bedrijven en scheepvaart is al enorm en daar voegt u zo meer verwoesting aan toe, zonder uitzicht op een schonere toekomst.

In andere gemeenten is het denken al veel verder, daar wordt wel nagedacht over schonere vormen van recreatie. Elektrisch, of meer gericht op natuurbeleving.

De speedbootbaan is oud vervuilend vertier die nauwelijks toegevoegde recreatieve waarde heeft en die nauwelijks past bij het karakter en de kernwaarden van het Gelders eiland.

En waarvoor een milieuvergunning vereist is. Die is er niet.

Waarvoor vooraf geen flora- en fauna onderzoek verricht is.

Deze bedrijfsactiviteit is kortom illegaal en het vaststellen van een verordening is derhalve niet aan de orde.

Ik dank u voor uw aandacht.

Vriendelijke groet,

Martje Blom