

Verzoek van afzender is om deze inspreektekst aan te merken als een ingekomen brief t.b.v. de commissie Ruimte van 16 april 2020

Geachte leden van de commissie ruimte,

In deze bijzondere tijd wil ik u mijn inspreektekst voor de commissie ruimte van a.s. woensdag schriftelijke doen toekomen i.p.v. komen inspreken.

Ik wil inspreken over de partiële herziening landgoed Halsaf deel huize Babberich. Ik heb begrepen dat het bestemmingsplan buitengebied Noord, waar het overige deel van het landgoed onder valt, niet zal worden behandeld in de cie ruimte van april ondanks dat deze ook op de cie ruimte van maart op de agenda stond.

In het voortraject van de bestemmingsplanwijziging is door ons meermaals met de gemeente gesproken over de vastlegging van het onderdeel evenementen mede omdat wij met de gemeente voor de vastlegging van het nieuwe bestemmingsplan een discussie hadden of schutterijen wel of niet vallen onder evenementen. Zoals u bekend heeft het college zowel in de publiciteit als ook tijdens een hoorzitting bij de bezwarencommissie de stelling in genomen dat de komst (optocht) van de schutterij te huize Babberich geen evenement betreft maar een besloten aangelegenheid. Dit is een reden voor ons geweest om e.e.a. aan de RvS voor te leggen.

Een juridisch traject naar de RvS had hier mogelijk kunnen worden voorkomen als de gemeente het onderdeel evenementen en haar vastlegging serieus had onderzocht. De RvS heeft het beroep van de bezwaarmakers dan ook gegrond verklaard en de gemeente de opdracht gegeven om het onderdeel evenementen aan te passen in het bestemmingsplan omdat dit niet naar behoren was vastgelegd. Over het door de RvS opgelegde herstel is tussen de gemeente en de bezwaarmakers geen communicatie geweest. Dat is ook de reden waarom ik gebruik wil maken van mijn inspreekrecht.

Met grote verbazing zien wij dat de omschrijving van het woord “**evenement**” binnen de gemeente niet éénduidig is. Ook verbazen wij ons er over dat de gemeente het schuttersfeest nu wel opeens een evenement noemt.

Vraag;

Kan de gemeente Zevenaar het woord “evenement” op verschillende wijzen in bestemmingsplannen binnen onze gemeente omschrijven waardoor het woord “evenement” verschillende betekenissen heeft? Kan dit op grond van het gelijkheidsbeginsel? Is de gemeente Zevenaar voornemens de begripsomschrijving “evenement” in haar bestemmingsplannen te harmoniseren.?

Is de komst van de schutterij te huize Babberich nu wel of geen evenement?

Recent is er een gerechtelijke uitspraak geweest waarin is geoordeeld dat de omstandigheid dat iets in een ander bestemmingplan is gelegen niet (meer) maakt dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet kan slagen. Willekeur is niet toegestaan. Willekeurig het woord evenement omschrijven lijkt mogelijk onder de uitspraak vallen.

De gemeente geeft aan dat ze de omschrijving van het woord evenement gaat wijzigen ; De omschrijving van het woord evenement zal nu als volgt gaan worden:

Evenement: 1.23 Tijdelijke activiteiten die plaatsvinden bij een voor publiek toegankelijke gebeurtenis, zoals een (schutter) feest, optocht, braderie, fair of andere bijeenkomst tot ontspanning of vermaak, voorstelling of herdenking, waarbij het schenken van alcoholische dranken is toegestaan.

De gemeente geeft in de toelichting aan dat zij het woord evenement niet te beperkend wil vastleggen en dat een ruimere definitie wenselijk is. In het buitengebied Noord waar het resterende landgoed onder valt is de begripsomschrijving van het woord evenement totaal anders en ook breder omschreven. Daar deze twee bestemmingsplannen tegelijk op de agenda stonden in maart doet het mij verbazen dat de gemeente niet voor een harmonisatie van de begripsomschrijving “evenement” heeft gekozen.

Voor Beekseweg 4 (Lotjes Hoeve) en Beekseweg 6 (Frans Joseph Hoeve) te landgoed Halsaf vallend onder bestemmingsplan Buitengebied Noord is een evenement het volgende:

1.38 kortdurende, maar wel tijdelijke activiteit in de openlucht dan wel in al dan niet tijdelijke tenten of paviljoens, gericht op het bereiken van een algemeen of besloten publiek voor informerende, educatieve, sportieve, toeristische-recreatieve, commerciële, sociale, culturele en/of levensbeschouwelijke activiteiten, waar onder feesten, kermis, optocht, braderie, wedstrijd of andere bijeenkomst tot ontspanning of vermaak, of een vertoning, voorstelling of herdenking.

Als u de twee omschrijvingen van het woord “**evenement**” naast elkaar zet is het duidelijk dat een evenement op het ene deel van het landgoed niet altijd ook een evenement op het ander deel van het landgoed is. Het betreft hier grotendeels dezelfde gronden, in hetzelfde gebied met dezelfde natuur en cultuurbescherming.

In de partiële herziening van huize Babberich is in de begripsomschrijving het woord “openlucht” “tijdelijke tenten” en “paviljoens” niet opgenomen.

Vraag:

Waarom is het woord “open lucht” “ tijdelijke tenten” en “paviljoens” niet opgenomen in de begripsomschrijving van huize Babberich ?

In het buitengebied Noord is een evenement gericht op het bereiken van “algemeen” of “besloten” publiek.

Vraag:

Waarom zijn de woorden: “algemeen” en “ besloten” bij publiek weggelaten ? Zo ook de woorden “informerende”, “ educatieve”, “sportieve”, “toeristische-recreatieve”, “commerciële” “sociale”, “culturele en/of levensbeschouwelijke”, “kermis”, “wedstrijd” en “vertoning” weggelaten?

Waarom is bij huize Babberich het woord “alcohol” toegevoegd en in het Buitengebied Noord bij de begripsomschrijving weglaten? Is een feest zonder alcohol bij huize Babberich geen evenement? Of is alleen een feest met alcohol bij Huize Babberich een evenement? Is op het resterende landgoed ieder feest met/zonder alcohol een evenement?

Al met al zijn de verschillende omschrijvingen van het woord evenement voor ons voldoende reden om de weg naar de Raad van State wederom te onderzoeken. De stelling dat de gemeente de begripsomschrijving **evenement** zoals zij aan de gemeenteraad voordraagt in de partiële herziening ruimer wil vastleggen; maakt als je de verschillen bekijkt tussen de omschrijvingen die de gemeente gebruikt; duidelijk dat de gemeente dat niet doet. De nieuwe omschrijving zoals de gemeente deze voorstelt in de partiële herziening is te beperkt en voldoet niet.

Wat is de parkeeroplossing voor het overschot aan auto's? Er staat wel dat er te weinig parkeerruimte is. Nergens staat een parkeeroplossing vastgelegd in het voorstel. Uit jurisprudentie van de Raad van State van 14 juni 2017 ECLI:NL:RVS:2017:1593 maak ik op dat niet alles gewaarborgd kan worden m.b.t. evenementen middels het APV en /of omgevingsvergunningen en dat het mede daarom noodzakelijk is om o.a. de belasting van de aan- en afvoer wegen en het parkeren in het bestemmingsplan te omschrijven bij evenementen. Met het voorstel zal er een tekort aan parkeerplaatsen zijn van minimaal 20 auto's. Hoe staat het met de PAS als er meer autobewegingen door de evenementen zullen zijn?

De RvS stelt dat het soort evenementen zal moeten worden vastgelegd. In het voorstel staat geen exacte vastlegging (goede omschrijving) van het soort evenementen. Een fair is een breed begrip bijvoorbeeld en wat is precies een schuttersfeest zoals de gemeente deze opschrijft? Wat is een braderie, een feest en/of optocht ?

Sommige delen agrarische gronden van huize Babberich zijn niet opgenomen in het voorstel? Kunnen daar dan wel of geen evenementen plaatsvinden? De lanen van huize Babberich betreffen bestemming bos/natuur. Het door de gemeente genoemde voorbeeld betreft "een fair" welke deels op de bestemming bos/natuur plaatsvond terwijl de partiële herziening stelt dat evenementen juist niet mogen plaatsvinden op bestemming bos/natuur. Kunnen evenementen zoals de partiële herziening nu voorstelt wel of niet op de (bos)lanen plaatsvinden? De fairs zoals deze waren kunnen hierdoor dus niet meer?

Als aanbeveling zie ik staan om bij de aanvraag evenementenvergunningen natuuronderzoeken te laten verrichten. Waarom is deze aanbeveling niet vastgelegd?

Over de quickscan natuuronderzoeken heb ik in het verleden mijn verbazing al eens uitgesproken. Dat "quick" snel is, is duidelijk, maar dat een totaal natuuronderzoek voor een dergelijk groot gebied binnen 24 uur kan worden verricht inclusief verslag vind ik wel heel snel. Als het gekozen moment om de natuur te onderzoeken de dag na de enorme storm in februari is en het blijkt dat er nauwelijks meer nesten zichtbaar zijn, dan lijkt het mij duidelijk dat de vogels zijn gevlogen en het onderzoeksmoment niet het juiste was.

Ik hoop dat de raad met een kritische blik naar het voorstel kijkt waardoor een juridische weg zal worden voorkomen. Het voorstel wat er nu ligt is naar mijn mening niet voldoende.

Ik wil u bedanken voor uw tijd.



